



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Belastingdienst
Concerndirectie Fiscale
en Juridische Zaken

Persoonsgegevens

nota

Beantwoording Kamervragen m.b.t. landbouvvrijstelling

Datum
20 november 2023

Notanummer
2023-0000258901

Bijlagen
1. Nota 08-11-2023
2. Kamerbrief
3. Beantwoording Kamervr.

Aanleiding

Op 8 november 2023 bent u geïnformeerd dat op 20 oktober jl. opnieuw Kamervragen zijn gesteld over de Set-aside-regeling en de landbouvvrijstelling door de leden Van der Plas (BBB), Van Dijk en Vedder (beiden CDA) (bijlage 1). Daarbij bent u geïnformeerd dat de Hoge Raad vrijdag 10 november jl. arrest zou wijzen in een vergelijkbare zaak over de SBL-regeling (de vervanger van de Set-aside-regeling van 1993).

Beslispunten

- Wij adviseren u om in te stemmen met de beantwoording en de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer – mede namens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de minister voor Natuur en Stikstof – te ondertekenen (bijlage 2 en 3). De beantwoording is afgestemd met LNV. Na uw akkoord zal de aanbiedingsbrief met de beantwoording naar de Kamer worden verstuurd.
- Bent u akkoord met het actief openbaar maken van de nota's onderliggend aan deze schriftelijke beantwoording (deze nota en de nota van 8 november jl.)?

Kernpunten

- De Kamervragen van 20 oktober jl. gaan met name over citaten en uitlatingen die zijn gedaan over de Set-aside-regeling. De Kamerleden vragen of uit deze specifieke citaten kan worden afgeleid dat men al dan niet op basis van het vertrouwensbeginsel recht had op de landbouvvrijstelling bij vervreemding van de grond.
- Bij beantwoording is net als bij de beantwoording van de vorige Kamervragen over dit onderwerp van 5 september jl. aangegeven dat een dergelijke toezegging niet gedaan is. Er is enkel aangegeven dat de grond bij toepassing van de Set-aside-regeling in planologisch opzicht als agrarische activiteit kan worden beschouwd.
- Die uitlatingen zeggen echter niets over het feit dat de grond werd aangewend binnen een landbouwonderneming, wat een voorwaarde is voor toepassing van de landbouvvrijstelling.

22/11/23

Ahhoce

Ahhoce

Me

- Net als bij beantwoording van de vorige set Kamervragen is grote terughoudendheid betracht omdat over deze kwestie nog andere cassatieprocedures lopen.¹
- Met ambtelijk LNV is overeenstemming over de beantwoording. De set wordt parallel voorgelegd aan de minister van LNV en de minister voor N&S.
- Ten aanzien van de SBL-regeling is ook een (hoger) beroepsprocedure gevoerd over de toepassing van de landbouvvrijstelling.
- Hof Arnhem-Leeuwarden beslist in zijn uitspraak van 19 oktober 2021 kort gezegd dat de belastingplichtige de grond heeft aangewend in een bosbouwbedrijf in de periode dat hij gebruik heeft gemaakt van de SBL-regeling.
- De verkoopwinst bij vervreemding van de grond is daarom niet vrijgesteld onder de landbouvvrijstelling.
- De Hoge Raad heeft het beroep in cassatie tegen de uitspraak van dit Hof zonder nadere motivering ongegrond verklaard op vrijdag 10 november jl. (artikel 81 Wet RO).² In de beantwoording van de Kamervragen is dit oordeel van de Hoge Raad verwerkt.

Communicatie

Uw woordvoerder is betrokken bij de Kamervragen

Politiek/bestuurlijke context

Het onderwerp landbouvvrijstelling geniet publieke en politieke belangstelling en heeft geleid tot enkele nieuwsberichten en Kamervragen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

¹ Hof Arnhem-Leeuwarden, 11 oktober 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:8651 en Hof Arnhem-Leeuwarden 24 mei 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:4247.

² Hoge Raad 10 november 2023, ECLI:NL:HR:2023:1539