



Aan

Minister van SZW

19/9 2023  
Ervan bellen

nota

Nota geschilpunten Arbovisie

TER BESLISSING

Directie

Datum

14 september 2023

Onze referentie

2023

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Uiterlijk bij

15 september 2023

Bijlage(n)

0

**Aanleiding**

- De sociale partners hebben negatief gereageerd op de concept kabinetsreactie op het recente SER-advies 'arbo' en de bijbehorende Arbovisie 2040.
- Naar aanleiding hiervan hebben we bilaterale gesprekken gevoerd met de partners en de stukken aangepast, hierin zijn ook uw eerdere opmerkingen verwerkt. We hebben dit afgestemd met de Arbeidsinspectie en directie AV.
- Op twee voor de FNV cruciale punten van in totaal acht aanbevelingen nemen we het SER-advies niet volledig over (#2 versterk betrokkenheid werknemers bij arbo, en #8 versterk handhaving/betrokkenheid overheden). We beargumenteren dat in de nieuwe versie beter dan in de eerste versie, en verwoorden ook duidelijker wat we wel gaan doen. Zie tabel in bijlage voor overzicht van aanpassingen nav reactie van de sociale partners.
- We bespreken de nieuwe versie aanstaande donderdag met de partners in de WAV.
- We vragen uw kijk op deze twee punten, zodat wij in lijn daarmee kunnen reageren wanneer de partners ons nieuwe voorstel afwijzen.

**Geadviseerd besluit**

Kunt u zich vinden in de door ons voorgestelde koers?

Graag uw reactie vóór donderdag 21 september 15:00 uur.

**Kernpunten**

- Sociale partners hebben er eensgezind op aangedrongen de kabinetsreactie op het SER-advies aan te passen in de WAV van 24 augustus. Het commentaar was tweeledig: a) toonzetting met te veel nader onderzoek, b) niet steunen van enkele concrete aanbevelingen van de SER, waaronder de twee genoemde punten. Het eerste commentaar kunnen we grotendeels tekstueel aanpassen. Het tweede commentaar vergt een inhoudelijke afweging.

?

Datum  
14 september 2023

Onze referentie  
2023- [redacted]

[redacted] helpt ons om te weten hoe u tegen de punten aankijkt, voor het geval we vastlopen in de WAV. Dan weten we waar we zo nodig concessies kunnen doen.

- Het gaat inhoudelijk om:
  - 1) een wettelijke verplichting voor OR-plichtige bedrijven (vanaf 50 p. personeel) om een zn. VGVM-commissie in te stellen waarin over arbo gesproken wordt tussen werkgever en werknemers, met handhaving door de Arbeidsinspectie hierop,
  - 2) het niet meer melden door bedrijfsartsen van beroepsziekten bij het NCVB maar bij de Arbeidsinspectie en het beboeten van bedrijfsartsen als ze dit niet doen.

### Toelichting

#### A. Veiligheid Gezondheid Welzijn en Milieu-commissie (VGWM)

- De SER heeft een ambigue advies gegeven, dat door FNV en VNO op verschillende manieren uitgelegd wordt. Het verschil van uitleg zit hem in de vraag of een VGWM-commissie alleen als commissie van de OR ingesteld kan worden.
- Het advies is hiermee niet uitvoerbaar in de praktijk en te vertalen in een eenduidige wetwijziging.
- De letterlijke interpretatie, die de voorkeur van VNO heeft, is onwenselijk. *elms*  
Die uitleg zou via de Arbowet de mogelijkheid creëren om een VGWM-commissie in te stellen zonder een OR te hebben (= 'muisengatje' langs de Wet op de Ondernemingsraden WOR). Tot nu toe regelt de WOR de privaatrechtelijke verhouding tussen werkgever en werknemers en wordt de WOR privaatrechtelijk gehandhaafd.
- De interpretatie van de FNV is dat we via de Arbowet indirect de WOR gaan handhaven door Arbeidsinspectie.
- Het aantal bedrijven en organisaties dat de WOR naleeft, schommelt al jarenlang rond de 70%. Verbetering van de naleving is geboden. Naar aanleiding van het onderzoek zal de SER Commissie Bevordering Medezeggenschap (CBM) bezien met welke maatregelen de naleving verbeterd kan worden.
- Ons voorstel is daarom om het SER-advies ten aanzien van de VGWM-commissie als een van de mogelijke maatregelen te betrekken bij de kabinetsreactie op het nalevingsonderzoek.
- Publiekrechtelijke handhaving van de WOR door de Arbeidsinspectie, is een majeure stelselwijziging. Advies is besluitvorming hierover over te laten aan het volgende missionaire kabinet (zie nadere uitleg onderstaand bij 'hoe verder?').
- Ongeacht de interpretatie van het SER-advies, betekent deze maatregel extra inzet van de Arbeidsinspectie (toezicht & handhaving op de VGWM-cie of OR). Deze zal ten koste gaan van andere prioriteiten van de Arbeidsinspectie.

*in principe elms*

*Wij moet daar nu al op handhaven?  
Ik kan me voorstellen dat dat magen roels*

Wat zijn v.a. v.d. SER  
advies en? hoe was  
stelsel?

**Voor en nadelen van de twee interpretaties:**

**Uitleg 1: Letterlijke interpretatie SER-advies**

Een OR-plichtige onderneming die geen OR heeft ingesteld, kan op grond van de adviestekst met het instellen van een VGWM-commissie voldoen aan de verplichtingen uit de Arbowet?

Datum  
14 september 2023

Onze referentie  
2023- [redacted]

**Nadelen:**

- Hiermee creëren we in de Arbowet de mogelijkheid voor OR-plichtige ondernemingen om ook zonder OR formeel overleg over arbo te voeren. Dit muizengaatje is onwenselijk.
- Het kan ook ongewenste precedents scheppen: ook andere wet- en regelgeving stelt advies, instemming of een standpunt van de OR als vereiste.
- Het is van belang dat de VGWM-commissie altijd een commissie van de ondernemingsraad is. Op deze manier zijn de leden van de VGWM-commissies gekozen werknemersvertegenwoordigers met bijkomende rechten en plichten uit de WOR, zoals het recht op advies en scholing, bescherming tegen benadeling, geheimhoudingsplicht, etc. Bijvoorbeeld:
  - Een onwelwillende ondernemer zonder OR kan werknemers aanwijzen om in de VGWM-commissie zitting te hebben en ze in het slechtste geval zelfs onder druk zetten om zijn instructies te volgen.
  - Wanneer er additionele regels zouden worden vastgesteld voor de samenstelling, de rechten en de plichten van een VGWM-commissie zonder OR, wordt de WOR verder ondergraven.
- Vraag is of de VGWM-commissie, anders dan de handhaafbaarheid ervan, iets toevoegt. Op grond van art. 12 moeten werknemers en hun vertegenwoordigers immers al betrokken worden bij het arbobeleid.
- Handhaving op de aanwezigheid van een VGWM-commissie kost extra inzet van de Arbeidsinspectie die ten koste gaat van andere prioriteiten van de Arbeidsinspectie.

Maar hoe dan wel?  
als keuzemiddel →

dit vormt in geen hoofdargument

**Voordelen:**

- Werknemers in OR-plichtige ondernemingen worden zonder OR ten minste op enige manier bij het arbobeleid betrokken.
- Toezicht en handhaving op de betrokkenheid van de werknemers op arbobeleid wordt mogelijk.

NLA is stelsel. Maar die hoek met?

**Uitleg 2:**

Alle OR-plichtige bedrijven moeten een arbo- of VGWM-commissie instellen als vaste commissie van de OR. De Arbeidsinspectie handhaaft deze verplichting.

**Nadelen:**

- [redacted]
- Deze variant betekent een stelselwijziging. Tot nu toe regelt de WOR de privaatrechtelijke verhouding tussen werkgever en werknemers en wordt de WOR privaatrechtelijk gehandhaafd. Wanneer de Arbeidsinspectie deze variant op de VGWM-commissie zou handhaven, zou de WOR bestuursrechtelijk gehandhaafd worden. Dit kan, maar het betekent een stelselwijziging. Verder vergt handhaving op de aanwezigheid van een VGWM-commissie extra inzet van de Arbeidsinspectie die ten koste gaat van andere prioriteiten van de Arbeidsinspectie.
- Aan een dergelijke stelselwijziging zou een fundamentele discussie over de medezeggenschap en de rol van de Arbeidsinspectie ten grondslag

X  
= idel volghet.

moeten liggen, [redacted]

[redacted] Een zorgvuldige afweging hierover vergt meer tijd.

Datum

14 september 2023

#### Voordelen:

- Handhaving kan het aantal werkgevers waarbij sprake is van medezeggenschap over Arbeidsbeleid vergroten. Dit kan bijdragen aan betere arbeidsomstandigheden.
- De VGWM-commissie bestaat bij deze variant uit gekozen werknemersvertegenwoordigers met bijkomende rechten en verplichtingen uit de WOR.
- Een positief neveneffect is dat dit naar verwachting de instellingsraad van de OR zal verhogen.

Onze referentie

2023: [redacted]

#### Hoe verder?

- [redacted] Ons voorstel, zoals nu uitgewerkt in de kabinetsreactie, is in kort:
  - We kunnen het [redacted] SER-advies niet vertalen in eenduidige wetgeving.
  - Het kabinet wil net zoals de SER de medezeggenschap versterken, zowel in den brede als op Arbo. Met dit doel voor ogen wordt in Q1 van 2024 het advies uitgewerkt tot een of meer concrete maatregelen, te besluiten onder een volgende kabinet.
  - Hierin wordt het aanstaande nalevingsonderzoek van de WOR betrokken, waaruit blijkt dat het aantal OR-en niet substantieel is toegenomen (u wordt hierover binnenkort separaat door AV geïnformeerd). Het nalevingspercentage van de WOR is circa 70. Ook blijkt uit dit onderzoek, dat wanneer er een OR aanwezig is, in 93% van de gevallen met werknemers over het arbobeleid is gesproken. Ook de SER Commissie Bevordering Medezeggenschap wordt bij de uitwerking betrokken.
  - Bij concrete maatregelen om de naleving te bevorderen kan gedacht worden aan (deze voorstellen worden nader uitgewerkt t.b.v. de kabinetsreactie bij het onderzoek naar de naleving van de WOR):
    - Registratie van de OR of van OR-reglementen
    - Verslagplicht in de jaarstukken
    - Medezeggenschap meenemen in de *due diligence* rapportage
    - Landelijke verkiezingen: OR's houden in dezelfde maand OR-verkiezingen
  - Hoe dan ook vergt bevorderen van de naleving zonder handhavende maatregelen een lange adem.
  - Als opvolging van het nalevingsonderzoek zal in de kabinetsreactie ook een voorstel worden uitgewerkt om de scholing van OR-leden, inclusief scholing over Arbo, verplicht te stellen.
  - Het SER-advies over de VGWM-commissie, waarbij de VGWM-commissie alleen als OR-commissie kan bestaan, en de handhaving op de VGWM-commissie door de Arbeidsinspectie, maakt deel uit van de mogelijke maatregelen die in het kader van de bevordering van de naleving van de WOR worden overwogen. Omdat de aanbeveling van de SER een

Wat dan nu?

→ dit lijkt me icht te maken

Maar wat zeg je nu als al het boven?

stelselwijziging inhoudt, laat het demissionaire kabinet dit over aan een volgend kabinet.

Datum  
14 september 2023

Onze referentie  
2023- [redacted]

- Alternatief voor deze koers: SER-advies volgen met disclaimer: aangeven het advies te omarmen en nader uit te werken, vervolgens het 'muizengaatje langs de WOR' te benoemen (de mogelijkheid die kan ontstaan om een VGWM-commissie in te stellen zonder een OR te hebben) en aan te geven dat hoe dan ook de OR-plicht niet ter discussie staat in de nadere uitwerking.

[redacted]

) man anders moet  
alles hew op  
wachten

#### B. Meldingen bedrijfsartsen

- De SER adviseert om de handhaving/betrokkenheid van overheden te versterken (= aanbeveling #8), waaronder de concrete punten:
  - Melding van beroepsziekten bij de Arbeidsinspectie conform ILO-verdrag 81,
  - Beboetbaar maken als een bedrijfsarts een beroepsziekte niet meldt aan het NCvB.
- We onderschrijven vanuit beleid en Arbeidsinspectie het doel volledig, dat bedrijfsartsen beroepsziekten vaker melden, en ook misstanden melden. Er zijn immers sterke signalen dat er te weinig wordt gemeld, oa vanuit de directie van het NCvB. NB voor uw achtergrond: we kunnen de omvang van de ondermelding niet bepalen, omdat hier geen cijfers over zijn, en het aan bedrijfsartsen is om te bepalen wanneer ziekte werkgerelateerd is. Maar we weten niet zeker of de manier waarop de SER dit wil bereiken, effectief is. Dit baseren we onder andere op signalen van bedrijfsartsen aan de ronde tafel over dit onderwerp op 7 september jl. en uit het feit dat de verplichting om te melden in het verleden al bestond en er toen ook het vermoeden van een forse ondermelding was. De NCvB is destijds juist aangewezen als het instituut waar gemeld dient te worden, om de drempel om te melden te verlagen. Uit de praktijk blijkt verder dat dwang bij medische professionals niet goed werkt en zelfs averechts kan werken.
- Verder betekent het SER advies extra inzet van de Arbeidsinspectie (meldingen aannemen/registreren, en toezicht & handhaving op de bedrijfsartsen). Dit kan ten koste gaan van andere prioriteiten van de Arbeidsinspectie. Daarbij acht de NLA het beboetbaar maken van niet-melden niet handhaafbaar (wat je niet weet, dus wat niet gemeld wordt, kun je moeilijk handhaven).
- Wat is wel een effectieve aanpak? Ondermelding door bedrijfsartsen wordt al jarenlang gesignaleerd als taai probleem. Waar het gaat om meldingen aan de NLA is een belangrijke oorzaak de financiële afhankelijkheid van bedrijfsartsen van de werkgever (niet in de hand bijten die jou voedt). Bedrijfsartsen hebben te maken met procedures van werkgevers tegen arbodiensten. Met de Arbovisie (her) openen we de discussie over de financiering van bedrijfsartsen, en via de verkenning naar financiële prikkels en op termijn de invoering van een/meer financiële prikkels, gaan we er ook concreet mee aan de slag.

dit kan ik  
best volgen

- Dit zal echter tijd kosten, vermoedelijk jaren. Een verandering in de financiering van bedrijfsartsen en het invoeren van financiële prikkels zijn stelselwijzigingen, en vergen politieke besluitvorming.
- Op de korte termijn zien we andere zinvolle maatregelen, zie onderstaande lijn.
- Voorstel: lijn in de kabinetsreactie:
- Het kabinet wil net als SER beter zicht op het aantal beroepsziekten en dus de ondermelding aanpakken. Het kabinet gaat zeker welwillend naar de aanbeveling SER kijken en ziet tegelijk kanttekeningen of deze de oplossing gaat bieden:
- Immers, in verleden moest ook al gemeld worden, dat leverde ook ondermelding op. We hebben gesproken met bedrijfsartsen, die verwachten juist minder te gaan melden. Bovendien tref je bij beboeten bedrijfsartsen de verkeerde groep, want zij zijn niet verantwoordelijk voor de beroepsziekten (= werkgever). Ook is handhaving lastig: hoe komt Arbeidsinspectie erachter wat niet gemeld wordt?
- Daarom wil het kabinet ook kijken, met NCvB, bedrijfsartsen, Arbeidsinspectie en SOPA's of en waar verbetering in huidige systematiek mogelijk is en of dat niet meer effect kan hebben (met meer data kan NCvB bijv meer doen t.b.v. preventie). In dat kader gaan we na hoe de data van de NCvB beter ontsloten kunnen worden voor de Arbeidsinspectie, zodat die daar in het kader van het risicogerichte toezicht meer input uit kan halen.
- Verder neemt de Arbeidsinspectie in beginsel iedere melding van bedrijfsartsen in onderzoek, ook zonder de plicht. Het beeld is wel dat bedrijfsartsen niet alle zaken melden aan de Arbeidsinspectie die echt relevant zijn en om opvolging door de Arbeidsinspectie vragen. Daarom gaat Arbeidsinspectie met bedrijfsartsen nader in overleg om duidelijker af te stemmen wat in elk geval gemeld moet worden. Mogelijk is het zinvol hiervoor een richtlijn voor bedrijfsartsen op te stellen. Ook een aanspreekpunt voor de bedrijfsartsen bij Arbeidsinspectie in geval van twijfel kan de drempel om te melden verlagen. Laagdrempeligheid is uitgangspunt bij meldingen door bedrijfsarts.
- Ook gaan we met NCvB, bedrijfsartsen en Arbeidsinspectie in gesprek om te bevorderen dat de data van de NCvB betere benut kan worden voor het risicogerichte toezicht voor de Arbeidsinspectie.
- Gegeven het signaal van bedrijfsartsen, dat hun financiële afhankelijkheid van bedrijven en de procedures waar arbodiensten mee te maken krijgen een belemmering vormen om te melden, neemt het kabinet in de verkenning naar financiële prikkels ook de financiering van de arbeidsgerelateerde zorg mee. De SER is ook voornemens hier aandacht aan te besteden in het volgende advies.
- In het kader van de uitwerking van de Arbovisie gaat het kabinet hiermee aan de slag, in Q2 rapporteren over de voortgang.

Datum  
14 september 2023

Onze referentie  
2023- [redacted]

Ja, maar dan  
weaken alleen  
als groots,  
meer in  
uizen  
opgepakt

Waarom?

hien bodde  
wel voor

ja  
je  
je ) en wellicht  
nog meer ideeën

Waarom? →

Bevragen

Alternatieve lijn:

- De SER aanbeveling omarmen zonder alle nadelen te benoemen, bevestigen dat we dit gaan uitwerken, en als we dan op een later moment als gevolg van de uitwerking constateren dat het advies niet uitvoerbaar is (hetgeen we nu verwachten), we een alternatieve invulling eraan gaan geven.
- Ook hierbij is dan echter feitelijk sprake van uitstel van executie gelet op onze kanttekeningen bij de aanbevelingen.

**Voor- en nadelen van SER advies tav meldingen door bedrijfsartsen:**

Advies SER: Melding van beroepsziekten verschuiven van NCvB naar de Arbeidsinspectie NLA, en bedrijfsartsen die niet melden beboeten

Datum  
14 september 2023

Onze referentie  
2023-XXXXXXXXXX

**Nadelen:**

- Tot 1999 waren bedrijfsartsen verplicht beroepsziekten te melden bij de Arbeidsinspectie. Omdat het aantal meldingen beperkt bleef, is de Arbwet gewijzigd. Het herbeleggen van deze taak bij de Arbeidsinspectie plus kans op boete kan leiden tot minder meldingen (= vergroting van probleem van ondermelding), omdat bedrijfsartsen dan niet meer zeggen dat het een beroepsziekte is zodat ze geen melding hoeven te doen. Dit werd ook bevestigd tijdens de ronde tafel van 7 september, waar bedrijfsartsen aangaven een hogere drempel te ervaren bij een melding bij de Arbeidsinspectie t.o.v. bij de NCvB.
- Het is wel zo dat aan de ondermelding iets gedaan moet worden, maar het is niet zo dat het NCvB niet functioneert. Dit roept de vraag op of de kosten van een transitie opwegen tegen de baten, en of niet beter geïnvesteerd kan worden in de kennis van bedrijfsartsen over beroepsziekten. Ook is de vraag of deze wijziging wel uitvoerbaar is, gelet op de schaarse capaciteit van de Arbeidsinspectie.
- Het doen van een melding bij de Arbeidsinspectie wekt de verwachting dat de Arbeidsinspectie er altijd iets aan gaat doen. Maar dat kan niet altijd. Dit veroorzaakt teleurstelling en leidt tot minder motivatie om te melden.
- Het beboeten van bedrijfsartsen is moeilijk handhaafbaar vanuit de bewijslast. Hoe komt de Arbeidsinspectie er achter wat een bedrijfsarts wel weet maar niet meldt? De Arbeidsinspectie kan geen spreekkamers gaan afluisteren.
- Bij het beboeten van bedrijfsartsen treffen we mensen die niet verantwoordelijk zijn voor de beroepsziekten, dus we treffen de verkeerde groep. We zetten de verhouding tussen bedrijfsarts en opdrachtgever op scherp.
- Voor het doen van een melding die beboetbaar is, zijn persoonsgegevens nodig. Het is de vraag of dit mogelijk is vanwege de privacy en het beroepsgeheim van artsen.
- De maatregel wekt de indruk dat er een volledig beeld van het aantal beroepsziekten kan worden gegeven, maar dat is er niet. Zo bereiken bedrijfsartsen de zzp'ers en de gepensioneerden niet. Dit leidt niet tot een representatief beeld.
- Tot slot wisselen werkenden regelmatig van baan, en treden beroepsziekten vaak pas na lange tijd op. Dit maakt beroepsziekten moeilijk herleidbaar tot een specifieke situatie, en de huidige werkgever is niet vanzelfsprekend ook de veroorzaker.

Dit mi wel doen



begrijp ik allemaal maar is wel logisch van misgeschreef

**Voordelen:**

- Door de beboetbaarheid kan de onafhankelijkheid van bedrijfsartsen groter worden. Door de beboetbare meldingsplicht kan een bedrijfsarts minder onder druk worden gezet door zijn opdrachtgever (=werkgever) om een beroepsziekte niet te melden.
- Theoretisch kun je ex-post beter optreden bij misstanden. Indien bijvoorbeeld blijkt dat een deelpopulatie van een bedrijf ziek is geworden door werk maar hier nooit melding van is gedaan, heb je een duidelijke rechtsbasis om vanuit te acteren. NB Grote kanttekening: in de praktijk is dit waarschijnlijk onuitvoerbaar door de frequente wisseling van bedrijfsartsen door de tijd heen, werknemers die van baan veranderen en het feit dat een beroepsziekte zich vaak pas na lange tijd voordoet.

**Bijlage: overzicht van Kabinetsreactie op SER-aanbevelingen**

Datum  
14 september 2023

	<b>SER aanbevelingen</b>	<b>Kabinetsreactie</b> Onze referentie
<b>Aanbeveling 1:</b>	...voor preventie en zorg voor monitoring op nationaal, sectoraal en bedrijfsniveau. Focus op PSA, fysieke belasting, gevaarlijke stoffen.	<b>Overgenomen</b> 2023- [REDACTED]
<b>Formuleer duidelijke doelen voor preventie en zorg voor monitoring</b>	Maak PSA en fysieke belasting verplichte onderdelen van elke arbocatalogus en (branche-)RI&E en (seksueel) grensoverschrijdend gedrag een aparte categorie binnen de (branche-)RI&E.	<b>Overgenomen</b>
	Aanpassing systematiek vaststellen haalbaarheid wettelijke grenswaarden gevaarlijke stoffen inclusief het opzetten van een expert bureau dat SER-GSW voorziet van een pre-advies over de haalbaarheid.	<b>Overgenomen</b>
<b>Aanbeveling 2:</b>	Versterk medezeggenschap in relatie tot arbo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle OR-plichtige bedrijven moeten een arbo- of VGW(M)-commissie instellen.</li> <li>- Artikel 12 (Samenwerking, overleg en bijzondere rechten medezeggenschap in relatie tot het arbeidsomstandighedenbeleid) handhaafbaar maken</li> <li>- Bij digitale melding van de RI&amp;E aan de NLA (aanbeveling 3) een verklaring van de werkgever opnemen dat overleg is gevoerd met de relevante werknemersvertegenwoordiging bij het opstellen van de RI&amp;E.</li> <li>- Voorlichting en campagnes over de rol van MZ bij arbeidsomstandighedenbeleid</li> <li>- Aandacht voor het bereiken van platformwerkers bij het arbobeleid van hun platform.</li> </ul>	<b>Steun voor achterliggende doel en commitment om hier concrete maatregelen aan te koppelen.</b>
<b>Versterk betrokkenheid werknemers bij het arbobeleid</b>	Een door werknemers gekozen preventiemedewerker.	<b>Steun voor achterliggende doel en commitment om hier concrete maatregelen aan te koppelen.</b>
<b>Aanbeveling 3:</b>	Stel een start-RI&E beschikbaar aan het mkb, gespecificeerd naar sector en gericht op prioritaire risico's. Bedoeld als opstap naar de wettelijk verplichte volwaardige getoetste RI&E. De NLA wijst bedrijven op de mogelijkheid de start-RI&E in te vullen en op te sturen naar de Arbeidsinspectie.	<b>Overgenomen</b>
<b>Zorg dat het aantal bedrijven dat een RI&amp;E opstelt substantieel groter wordt</b>	Digitale melding door bedrijven van hun RI&E en het basiscontract met de arbodienst bij de NLA. Bij gebruik van een branche-RI&E kan de branche het namens het bedrijf melden. Daarbij moeten de bedrijven onder meer vermelden of de RI&E in samenspraak met de werknemers is opgesteld en of een basiscontract is afgesloten dat alle verplichte onderdelen bevat.	<b>(Bijna volledig) Overgenomen.</b> Het kabinet onderzoekt of de digitale melding het beste bij de Arbeidsinspectie kan worden gedaan of dat een andere organisatie hiervoor geschikter is.
	Toetsing van branche-RI&E's voor bedrijven tot 25 werknemers door een gecertificeerde kerndeskundigen. Na een positieve toetsing melden zij deze RI&E aan bij het Steunpunt RI&E. Bedrijven tot 25 werknemers kunnen de RI&E zonder eigen toetsing overnemen, tenzij een aanvulling nodig is voor specifieke omstandigheden in het bedrijf.	<b>(Bijna volledig) Overgenomen.</b> De Stichting van de Arbeid werkt aan een nieuwe procedure voor goedkeuring van nieuwe branche-RI&E's. Het kabinet wil deze afwachten, maar schaaft zich al wel achter de SER aanbeveling.



	Het moet niet mogelijk zijn om als arbodienst of kerndeskundige een contract aan te gaan met een bedrijf dat geen RI&E heeft opgesteld volgens de wettelijke verplichtingen. Arbodiensten en kerndeskundigen moeten bij het aangaan van het basiscontract hun klanten erop wijzen dat een getoetste RI&E noodzakelijk is om aan de Arbowet te voldoen.	<b>Overgenomen.</b> Datum 14 september 2023 Het kabinet merkt hier wel bij op dat bedrijven vaak ondersteuning nodig hebben om een RI&E op te stellen en deze te toetsen. Het ligt daarom voor de hand dat arbodiensten en bedrijfsartsen als een RI&E ontbreekt, standaard een basiscontract sluiten met ondersteuning bij het opstellen en toetsen van een RI&E. <b>Onze referentie 2023-</b>
<b>Aanbeveling 4:</b> <b>Zorg voor een betere kennisinfrastructuur en -implementatie</b>		<b>Overgenomen.</b> Dit betreft een belangrijk punt bij de uitwerking van de Arbovisie door het volgende kabinet.
<b>Aanbeveling 5:</b> <b>Verzeker structurele financiering voor preventie op organisatieniveau</b>	Expliciteren welk preventiebudget nodig is op basis van de RI&E.	<b>Overgenomen.</b> Wel is er volgens het kabinet meer nodig om investeringen in preventie te stimuleren. Aanbeveling wordt meegenomen in de verkenning naar financiële prikkels.
<b>Aanbeveling 6:</b> <b>Zorg voor een adequaat arbobeleid ondanks het tekort aan bedrijfsartsen</b>	Door verantwoorde taakdelegatie, het inzetten van andere kerndeskundigen dan de bedrijfsarts, een betere samenwerking en innovatie.  Het zou niet mogelijk moeten zijn om een basiscontract af te sluiten met alleen een zelfstandige bedrijfsarts, als uit de RI&E blijkt dat andere kerndeskundigen nodig zijn om invulling te geven aan het arbobeleid.	<b>Overgenomen.</b>
<b>Aanbeveling 7:</b> <b>Bevorder bronbeleid</b>		<b>Overgenomen.</b> Vraagt om een lange termijn aanpak. Onderwerp krijgt aandacht binnen de inzet op de verbetering van kennisinfrastructuur (aanbeveling 4).
<b>Aanbeveling 8:</b> <b>Versterk handhaving/betrokkenheid overheden</b>	Melding van beroepsziekten bij de NLA conform ILO-verdrag 81	<b>Steun voor achterliggende doelen en commitment om hier concrete maatregelen aan te koppelen.</b>
	Beboetbaar maken als een bedrijfsarts een beroepsziekte niet meldt aan het NCvB.	
	Verbeteren van de specifieke diagnostische kennis die nodig is om beroepsziekten vast te stellen.	<b>Overgenomen</b>
	Een onderzoeksplicht van de NLA wanneer bedrijfsarts of een andere kerndeskundige de Arbeidsinspectie verzoekt een onderzoek in te stellen naar een ongezonde of onveilige situatie op de werkvloer.	<b>Steun voor achterliggende doelen en commitment om hier concrete maatregelen aan te koppelen.</b>

		<p>De Arbeidsinspectie <b>at</b> hield in overleg met de beroepsvereniging van bedrijfsartsen hoe de meldingsbereidheid <b>doc</b> 2023- bedrijfsartsen te vergroten.</p>
	<p>Bevorderen van de kwaliteit en bruikbaarheid van arbocatalogi. De Beleidsregel arbocatalogi moet worden geëvalueerd op effectiviteit en werkbaarheid.</p>	<p><b>Overgenomen</b></p>