



Ministerie van Financiën

*VB VR 18/8 09<sup>00</sup>uur  
VE 18/8 09<sup>15</sup>uur*

**TER ADVISERING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie Algemene  
Fiscale Politiek**

Persoonsgegevens

# nota

Aanvullend advies BWO klimaat 18 augustus

**Datum**

17 augustus 2023

**Notanummer**

2023-0000188560

**Bijlagen**

1. A4 afspraken voorjaar mobiliteit
2. Beslisnotitie politieke Vierhoek
3. Bijlage fossiele subsidies

## Aanleiding

Aanstaande vrijdag 18 augustus heeft u een BWO met MKE om de strategie t.a.v. de fiscale klimaatmaatregelen in augustus te bespreken. Op dinsdag 22 augustus staat dit ook op de agenda van de politieke vierhoek.

Op vrijdag 11 augustus heeft u een eerste voorbereiding voor de bespreking van de fiscale klimaatmaatregelen in augustus en het BWO van vrijdag ontvangen. Naar aanleiding van de bespreking met u op woensdag 16 augustus en de bespreking in de ambtelijke vierhoek ontvangt u een aanvullende voorbereiding. We stellen voor om de beslispunten van de politieke vierhoek te gebruiken als leidraad voor het gesprek met MKE.

In bijlage 1 zijn nog een keer de afspraken over mobiliteit opgenomen. In bijlage 2 treft u een nieuwe versie van de beslisnotitie voor de politieke vierhoek. In bijlage 3 treft u tot slot een 1<sup>e</sup> overzicht van fossiele subsidies (om op te nemen in de MJN). Deze bijlage ligt niet ter bespreking in het BWO voor en is nog nadrukkelijk een concept, maar we willen u graag tijdig meenemen, zodat we uw feedback kunnen verwerken in de eindversie.

NB. Over de uitgavenkant van het voorjaarspakket klimaat kunt u aangeven dat de Minister van Financiën daarover besluit na advisering van de IRF. Dit advies is in de maak. Daarbij toetst de IRF of voldaan is aan de voorwaarden (o.a. dat uitgaven niet vrijkomen als gekoppelde normering/beprijzing niet ver genoeg gevorderd is).

*18.08.23*

*Albeda*

*Jen*

## Geadviseerde inbreng per beslispunt

### Beslispunt 1

- A) Bent u akkoord om conform CA en afspraken in het voorjaarspakket klimaat, de volgende fiscale klimaatmaatregelen op te nemen in het pakket BP2024, waarbij deze maatregelen in verschillende wetsvoorstellen zullen worden ondergebracht met het oog op mogelijke controversieel verklaring?
- B) Bent u akkoord met het afschaffen van de vrijstelling voor non-energetisch verbruik kolen per 2028 en dit op te nemen in het BP2024?

*ja  
ja*

- U kunt toelichten dat het voorstel is om in principe alle fiscale klimaatmaatregelen waar al concrete besluitvorming over is, op te nemen in het pakket BP2024. Met het oog op controversieel verklaring is het voorstel daarnaast om de maatregelen onder te brengen in een aantal aparte wetsvoorstellen (zie ook beslisnotitie politieke vierhoek). U kunt aan MKE vragen wat hij vindt van dit voorstel.
- Mogelijk ontstaat in de politieke vierhoek discussie over drie onderwerpen. Indien gewenst kunt u hier kort bij stil staan met MKE:
  - *Emissiebelasting glastuinbouw:*
    - MLNV zal waarschijnlijk inbrengen dat hij een terugsluis wil afspreken. We adviseren hierover negatief:
    - Dit betekent heronderhandelen van de afspraken uit het voorjaar. Er is een totaalpakket afgesproken *inclusief* extra subsidiemaatregelen voor de glastuinbouw. Daar is uitgebreid over gesproken én er is daarom ook een verzacht ingroei-pad van de fiscale maatregelen gekomen. Nu het weer open trekken is dus heronderhandelen.
    - Daarnaast wordt, in lijn met het advies van de Studiegroep Begrotingsruimte, de laatste jaren juist werk gemaakt om doelheffingen zoveel mogelijk af te schaffen (scheiding inkomsten en uitgaven). Hierdoor is namelijk geen integrale besluitvorming over de inzet van middelen mogelijk, omdat rond een deel al een hekje is gezet.
    - NB. de opbrengst van de emissiebelasting is naar verwachting met circa 10 mln. laag.
  - *Ingroei-pad wkk-maatregel en verlaagd tarief:*
    - In het pakket BP2024 is nu een lineair ingroei-pad tussen 2025 – 2030 opgenomen. De maatregelen leiden tot een belangrijke verduurzamingsprikkel, maar de lasteneffecten blijven met name voor de glastuinbouwsector fors. Dit zal mogelijk terugkomen in de politieke gesprekken.
  - *Vrijstelling kolenbelasting:*
    - Vanuit EZK/industrie is er kritiek op het voorstel om naast de vrijstelling voor duaal verbruik, ook de vrijstelling voor non-energetisch verbruik kolen af te schaffen. In het voorjaar is namelijk alleen een afspraak gemaakt over duaal verbruik.
    - Reden voor dit voorstel is dat de Belastingdienst heeft aangegeven dat het kolenverbruik van Tata Steel momenteel weliswaar als duaal wordt aangemerkt, maar dat een deel mogelijk ook onder de vrijstelling voor non-energetisch verbruik kan vallen wanneer alleen de vrijstelling voor duaal wordt afgeschaft.
    - De intentie van de afspraak uit het voorjaar was echter dat het kolengebruik in de staalproductie belast moet gaan worden. Het voorstel is daarom om ook de vrijstelling voor non-energetisch verbruik af te schaffen (buiten Tata Steel is het verbruik en aantal belastingplichtigen zeer beperkt).
    - We begrijpen van ambtelijk EZK  mogelijk een afspraak wil maken over een mogelijke

(gedeeltelijke) terugsluis van de opbrengst van de kolenbelasting; de opbrengst is met 85 mln. hoger dan in het voorjaar geraamd (25 mln.), doordat we toen een deel van het kolengebruik nog niet in beeld hadden. We adviseren om zeer terughoudend te reageren; in het voorjaarspakket is al een uitgebreid subsidiepakket afgesproken en een directe terugsluis is in strijd met de begrotingsregels. //

### Beslispunt 2

In het voorjaarspakket klimaat is afgesproken om de tarieven in de energiebelasting vanaf 2025 aan te passen om (taakstellend) 1,2 Mton extra CO<sub>2</sub>-reductie te realiseren. Hoe weegt u de afspraak ten aanzien van de volgende elementen:

- a. *Verhoging tarieven gas om 1,2 Mton reductie te realiseren vs. eventuele alternatieven om deze reductie te realiseren.*
- b. *Verlaging tarief 1<sup>e</sup> schijf gas (afpraak voorjaar) vs. verhoging belastingvermindering ten behoeve van de betaalbaarheid van de energierekening.*
- c. *Verhoging van de tarieven gas in de hogere verbruiksschijven om de degressiviteit te verminderen.*

### Advies:

- In het voorjaar is afgesproken om de tarieven in de energiebelasting aan te scherpen om 1,2 Mton extra CO<sub>2</sub> te reduceren. Dit leidt met name voor het bedrijfsleven tot forse lasteneffecten en ligt, zeker nu het kabinet demissionair is, politiek gevoelig.
- U kunt aan MKE vragen wat zijn inzet is ten aanzien van de EB. We adviseren om vanuit FIN geen concrete variant neer te leggen in de politieke vierhoek van 22 augustus en die bespreking vooral te gebruiken om de politieke wensen te inventariseren. Op verzoek van ambtelijk EZK zullen we wel samen nog een "light versie" (beetje degressiviteit afbouwen + iets voor huishoudens doen) uitwerken. Mogelijk zal MKE dit morgen benoemen.
- Los van de vraag of het kabinet hier nog iets mee wil doen, verwachten we dat de discussie inhoudelijk zich toespitst op twee punten:
  - *Tariefsverhoging gas:* welke tariefsverhoging gas is acceptabel en in hoeverre willen we de degressiviteit wel/niet afbouwen?
  - *Lastenverlichting huishoudens:* in het voorjaar is afgesproken om een verlaagd tarief 1<sup>e</sup> schijf gas te introduceren. Uit de analyse van CE Delft blijkt echter dat dit de verduurzamingsprikkel volledig teniet doet. Daarnaast is deze maatregel zeer complex in de uitvoering, met onzekerheden voor grote aantallen huishoudens met blokverwarming, mogelijk geldt dit ook voor huishoudens met stadsverwarming. Een verhoging van de belastingvermindering heeft een kleiner nadelig effect op de verduurzamingsprikkel en is veel eenvoudiger in de uitvoering.
- In het voorjaar was nog het beeld dat de budgettaire opbrengst nodig zou zijn voor dekking van de grondslagerosie door de maatregel "aanscherping CO<sub>2</sub> reductie werkgebonden mobiliteit" of voor aanvullende

mobiliteitsmaatregelen waartoe in augustus zou worden besloten. De maatregel rondom werkgebonden mobiliteit bleek uiteindelijk niet te leiden tot extra grondslagerosie, dus dit hoeft niet meer te worden gedekt.

- NB. We begrijpen van ambtelijk EZK dat er ook nog wordt nagedacht over een alternatieve invulling van de 1,2 Mton binnen de industrie (met indicatief een CO2-reductie van 0,5 Mton). Het is ons nog niet duidelijk wat dit plan behelst. Indien MKE dit opbrengt adviseren we om zeer terughoudend te zijn en te verzoeken het voorstel op papier te zetten, zodat we er ambtelijk naar kunnen kijken.

### Besispunt 3

Bent u akkoord om *geen* besluit te nemen over een eventueel afbouwpad van de fiscale fossiele subsidies en dit door te schuiven naar de formatie? Conform toezegging aan de Tweede Kamer zal in de MJN wel een geactualiseerd overzicht van de fossiele subsidies worden opgenomen en cf. Wet open overheid zullen de onderzoeksrapporten openbaar gemaakt worden.

ja

### Advies:

- We adviseren om samen met MKE af te spreken dat in de bijlage bij de MJN nog geen besluit wordt genomen over een eventueel afbouwpad; dit is aan een volgend kabinet.
- Vanuit FIN hebben we wel een aantal impactanalyses uitgevoerd. De eerste conceptresultaten heeft u op 11 augustus ontvangen (het slide deck is nogmaals bijgevoegd aan de stukken). Deze analyses worden met Prinsjesdag verzonden en kunnen politieke partijen voor de formatie gebruiken.
- Tot slot hebben we samen met EZK gewerkt aan een overzicht van fossiele subsidies voor in de MJN. We adviseren om dit nog steeds doorgang te laten vinden, omdat dit waardevolle informatie is voor de politieke partijen en de formatie. Daarnaast is dit een al lang lopende toezegging aan de Tweede Kamer.
- In bijlage 3 treft u de concept bijlage voor in de MJN. In deze bijlage hebben we ook een tekstbox over het belastingsysteem in Denemarken opgenomen (zoals besproken). Het betreft nadrukkelijk nog een concept en het ligt ook niet ter bespreking met MKE voor. We willen de bijlage graag alvast met u delen, zodat u er kennis van kunt nemen en we evt. feedback tijdig kunnen verwerken. Een conceptversie zal tevens worden meegestuurd naar de MR van 25 augustus (samen met alle andere MJN stukken). Ondertussen werken we aan een nieuwe versie.

### Besispunt 4

A) Wenst u in augustus te besluiten over aanvullende stimuleringsmaatregelen voor emissievrije personenauto's, zoals de normering van de zakelijke leasemarkt of tariefkorting voor emissievrije auto's in de motorrijtuigenbelasting?

ioh

B) Hoe wenst u verder te gaan met Betalen naar Gebruik?

ja

**Advies:**

- We adviseren om aan MKE en MIenW te vragen hoe zij aankijken tegen 1) besluitvorming over extra mobiliteitsmaatregelen en 2) het vervolg van Betalen naar Gebruik.
- Wanneer het kabinet nog missionair was geweest zouden we ambtelijk aan u adviseren om in augustus te proberen om te komen tot besluitvorming over aanvullende mobiliteitsmaatregelen:
  - De nieuwe reductiedoelstelling valt weliswaar in de bandbreedte van de laatste KEV, maar dit is zeer onzeker en sterk afhankelijk van de mate waarin de biobrandstoffen wel/niet extra worden ingezet in het wegverkeer.
  - Vanuit het oogpunt van de lange termijn transitie en om de onzekerheid in de emissieraming te reduceren is het daarom nog steeds verstandig om in te zetten op maatregelen om de ingroei van elektrische auto's te versnellen (normering zakelijke leasemarkt, beperkte bpm-verhoging en korting in de motorrijtuigenbelasting voor elektrische auto's).
- In de huidige situatie verwachten we echter geen politiek draagvlak binnen het kabinet voor aanvullende mobiliteitsmaatregelen; dit is dan aan de formatie.

Eenheid van Kabinetsbeleid

- Betalen naar Gebruik zou altijd al worden ondergebracht in een apart wetsvoorstel en kan niet worden opgenomen in het pakket Belastingplan 2024. Het indienen van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer is dus nog niet aan de orde, maar intern kabinet kunnen (ambtelijk wel aanvullende stappen worden gezet:
  - Ten eerste kan ervoor worden gekozen om de lopende onderzoeken af te ronden, naar de TK te sturen en verder de uitwerking van Betalen naar Gebruik on hold te zetten (tot de formatie is geweest). Tot nu toe zijn we ambtelijk van deze optie uitgegaan.
  - Ten tweede kan ervoor worden gekozen om de uitvoeringsorganisaties (RDW en Belastingdienst) een Uitvoeringstoets te laten doen. De inzichten van deze toetsen kunnen de besluitvorming van een volgend kabinet faciliteren. Een Uitvoeringstoets vergt wel veel capaciteit van de betrokken uitvoeringsorganisaties. Om te voorkomen dat deze capaciteit wordt ingezet op onvoldragen voorstellen is een door het kabinet gedragen wetsvoorstel nodig, dat met het afronden van de Uitvoeringstoets tevens openbaar gemaakt kan worden.
  - Ten derde kan ervoor worden gekozen om het conceptwetsvoorstel, na instemming van de MR, in internetconsultatie te brengen. Het wetsvoorstel ligt klaar en daarnaast zorgt dit ervoor dat een volgend kabinet een vliegende start kan maken als ze hiermee verder willen. Het blijft dan immers mogelijk om uiterlijk begin 2025 de

wetgeving vast te stellen, zodat de uitvoering daarna ruim de tijd heeft voor de voorbereidingen voor invoering in 2030. Daarnaast kunnen de reacties op de internetconsultatie ook dienen als input voor het politieke gesprek in de formatie. Voor de internetconsultatie is het echter wel nodig dat er binnen het kabinet tenminste overeenstemming is over de hoofdstructuur van Betalen naar Gebruik. De tarieven kunnen eventueel nog op PM worden gezet en worden overgelaten aan de formatie. Het is zeer de vraag of hiervoor politiek draagvlak is binnen het kabinet.

#### Beslispunt 5

Bent u akkoord om de budgettaire overschrijding binnen de EIA als volgt te dekken, zodat binnen maximaal drie jaar weer tot een budgetevenwicht wordt gekomen?

- Het aftrekpercentage wordt per 1 januari 2024 structureel verlaagd van 45,5% naar 40%. Deze aanpassing wordt opgenomen in het BP2024.
- Het maximale investeringsbedrag wordt per 1 januari 2024 verlaagd van € 136 mln. naar € 105 mln. en per 1 januari 2025 naar € 75 mln. Deze aanpassing wordt opgenomen in het BP2024.
- Randvoorwaarde voor de samenstelling van de Energielijst in de komende jaren is dat uiterlijk per 1 januari 2027 wordt gekomen tot een positieve budgetreserve. Dit betekent dat de Energielijst de komende jaren moet worden versoerd, zodat er sprake is van budget onderuitputting (waarmee de reserve kan worden aangevuld). De precieze invulling zal jaarlijks bij het samenstellen van de Energielijst in het vierde kwartaal plaatsvinden.

#### Advies:

- We adviseren om akkoord te gaan met het voorstel voor de EIA en aan MKE bevestiging te vragen dat hij dit voorstel ook zal steunen in de politieke Vierhoek. Het voorstel is samen met ambtelijk EZK uitgewerkt.
- NB. Mogelijk zal MKE inbrengen dat EZK een deel van de envelop van het arbeidsmarktpakket wil inzetten voor uitbreiding van het budget van de EIA (+ 30 mln. vanaf 2025). We adviseren om hier nog geen politieke afspraak over te maken, omdat het bredere politieke gesprek over deze envelop nog loopt. Indien later in augustus wordt besloten dat een deel van de envelop wordt ingezet voor de EIA, dan betekent dit dat de Energielijst minder hoeft te worden versoerd.

#### Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

#### **A4 – voorjaarsafspraken mobiliteit klimaat**

##### **Afspraak extra mobiliteitsmaatregelen:**

-

Financiële en economische belangen van de staat

##### **Conclusie KEV23 t.a.v. mobiliteit**

- In de nieuwe KEV komt de 2030-restemissie van de mobiliteitssector uit op 18 tot 25 Mton. Hiermee valt de nieuwe restemissiedoelstelling van mobiliteit (21 Mton) binnen de bandbreedte. Er zijn wel twee aandachtspunten, die dit beeld nuanceren:
  - o In de KEV23 is al het geagendeerde beleid meegenomen, inclusief 2,5 Mton reductie (bovenkant bandbreedte) voor Betalen naar gebruik. Een reductie van 2,5 Mton in 2030 is alleen realistisch als gekozen wordt voor een variant waarin elektrische voertuigen een veel lager tarief hebben dan conventionele voertuigen. Dit is echter nog zeer onzeker.
  - o Een groot deel van de emissiereductie in de mobiliteitssector komt door extra bijmenging van biobrandstoffen in het wegverkeer als gevolg van de Europese REDIII-verplichting (dus niet door de extra mobiliteitsmaatregelen van het voorjaarspakket). Het is echter nog zeer onzeker of de biobrandstoffen inderdaad in deze mate zullen worden ingezet in het wegvervoer. Hierdoor is de mate van CO2 reductie onzeker van deze maatregel, waardoor (in combinatie met risico van BnG) ook de vraag is in hoeverre de restemissiedoelstelling binnen mobiliteit daadwerkelijk in de gestelde bandbreedte van de KEV zal vallen. Daarnaast blijft een hogere ingroei van elektrische auto's nodig voor de lange termijn klimaattransitie (o.a. 2050-doelen).

##### **Afspraak tariefaanpassing energiebelasting 1,2 Mton**

Financiële en economische belangen van de staat



DEPARTEMENTAAL BREED  
TERSTOND *spoed retour 23/8*  
TER BESLISSING

Aan  
de minister  
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

*1. met voortloper  
op controversieel  
verkeering -  
2. optie 2*

Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Vijfde beslisnotitie uitwerking fbi / vbi /fgr wetsvoorstel

**Datum**  
22 augustus 2023  
**Notanummer**  
2023-0000192704  
**Bijlagen**  
geen

## Aanleiding

Het wetsvoorstel Wet aanpassing fonds voor gemene rekening, vrijgestelde beleggingsinstelling en fiscale beleggingsinstelling ("het wetsvoorstel") wordt op Prinsjesdag 2023 aan de Tweede Kamer aangeboden. Het wetsvoorstel bevat onder andere de op Prinsjesdag 2022 aangekondigde vastgoedmaatregel.

Uit de praktijk -met name via de internetconsultatie- volgen bezwaren tegen deze vastgoedmaatregel. Dit zou voor de Tweede Kamer aanleiding kunnen geven tot een oproep om alternatieven voor beurgenoteerde fbi's te onderzoeken dan wel het wetsvoorstel in de huidige vorm als "controversieel" te bestempelen. Wij geven u in overweging hierop te anticiperen omdat er dan in het geheel geen maatregelen meer volgen en er ook geen enkele budgettaire opbrengst zal zijn.

## Besispunten

1a. Wij adviseren u om "het wetsvoorstel" wel in te dienen maar het onderdeel van de vastgoedmaatregel nu terug te trekken en het wetsvoorstel voor dit jaar te beperken tot de aanpassing van de definitie van het fonds voor gemene rekening ("fgr") en de aanpassing van regime voor de vrijgestelde beleggingsinstelling ("vbi"). Gaat u hiermee akkoord? We kunnen het komende jaar dan benutten om tot een beter uitgewerkt voorstel voor vastgoed te komen dat scherper is toegespitst op het dichten van het heffingslek. Dit zou dan in een wetsvoorstel kunnen worden neergelegd dat in 2025 ingaat; overigens hetzelfde jaar als waarvoor er opbrengsten voorzien waren.

1b. Indien u akkoord gaat met besispunt 1a, moet het terugtrekken van de vastgoedmaatregel tijdens de augustusbesluitvorming politiek akkoord worden bevonden en moet tijdens de augustusbesluitvorming de dekking worden afgesproken voor € 46 miljoen (vanaf 2025) die met de vastgoedmaatregel is gemoeid. Dekking kan worden gevonden in de afschaffing van de regeling van de partiële belastingplicht voor de IB (€ 20 miljoen) in combinatie met een andere maatregel die het bestaande heffingslek in het fbi-regime dicht (ten minste € 26 miljoen). Gaat u hiermee akkoord?

2. Indien u niet akkoord gaat met besispunt 1a, adviseren wij u om de vastgoedmaatregel te behouden, maar het wetsvoorstel te splitsen in 1) een wetsvoorstel tot aanpassing van de definitie van het fgr en het vbi-regime en 2) een wetsvoorstel tot aanpassing van het fbi-regime (de vastgoedmaatregel).



## Toelichting

De in het wetsvoorstel opgenomen vastgoedmaatregel houdt in dat het een fiscale beleggingsinstelling ("fbi") met ingang van 1 januari 2025 niet langer is toegestaan om direct in Nederlands vastgoed te beleggen. Uit de praktijk – bijvoorbeeld reacties op de internetconsultatie van belanghebbenden<sup>1</sup> – volgen bezwaren tegen de voorgestelde vastgoedmaatregel, met name bij Nederlandse beurgenoteerde fbi's. De maatregel raakt namelijk ook Nederlandse beurgenoteerde fbi's, waar het heffingslek doorgaans niet speelt. Het heffingslek dat wordt tegengegaan door de vastgoedmaatregel speelt bij niet-beurgenoteerde fbi's of bij buitenlandse beleggingsfondsen die in Nederlands vastgoed beleggen en een beroep doen op de fbi-status. De Tweede Kamer zou het wetsvoorstel om voornoemde reden in de huidige vorm integraal als "controversieel" kunnen bestempelen, in welk geval ook (de opbrengst van) de aanpassing vbi-regime verloren zou gaan.

We adviseren u om het wetsvoorstel wel in te dienen maar dan zonder de vastgoedmaatregel. Het wetsvoorstel dat dan op Prinsjesdag 2023 aan de Tweede Kamer wordt aangeboden is dan beperkt tot de aanpassing van de definitie van het fgr en de aanpassing van het vbi-regime. Voor het terugtrekken van de vastgoedmaatregel en voor dekking van het budgettaire tekort dat daardoor ontstaat (zie ook hierna), moet tijdens de augustusbesluitvorming politiek akkoord worden gevonden. Daarnaast blijven de eerder onderkende heffingslekken als gevolg van deze terugtrekking dan 1 jaar langer bestaan.

Het terugtrekken van de vastgoedmaatregel biedt tijd om maatregelen te onderzoeken die (gedeeltelijk) tegemoet komen aan de bezwaren van met name Nederlandse beurgenoteerde fbi's, terwijl die maatregelen wel de bestaande heffingslekken in het fbi-regime kunnen tegengaan. Daar kunnen ook de aanbevelingen van SEO (die onder andere het fbi-regime heeft geëvalueerd) in worden betrokken.<sup>2</sup> De besluitvorming over alternatieve maatregelen is aan het volgende kabinet.

De budgettaire situatie is anders dan dit voorjaar voorzien: de opbrengst van de aanpassing van het vbi-regime levert € 47 miljoen extra op. Dat is voldoende om nu de vastgoedmaatregel nog niet te nemen; daarmee is namelijk € 46 miljoen vanaf 2025 gemoeid. Dit moet uiteraard wel in de augustusbesluitvorming worden meegenomen (loopt mee in het inkomstenkader/lastenkader). Dekking kan worden gevonden in de afschaffing van de regeling van de partiële belastingplicht voor de IB (€ 20 miljoen), zie hieronder, in combinatie met een andere maatregel die het bestaande heffingslek in het fbi-regime dicht (ten minste € 26 miljoen), zie ook de vorige alinea.

### Afschaffen regeling partiële buitenlandse belastingplicht IB

Het gaat hier om een aspect van een fiscale regeling (i.c. de 30%-regeling en de behandeling van inkomen uit buitenlands vermogen daarin) waarmee vaak constructies plaatsvinden.

Maatregel	2024	2025	2026	struc
1. Afschaffen regeling partiële buitenlandse belastingplicht IB (onderdeel van de 30% regeling)	20	20	20	20

<sup>1</sup> Overheid.nl | Consultatie Concept voorstel van wet aanpassing fgr vbi fbi (internetconsultatie.nl), bijvoorbeeld de reacties van VBFV, IVBN, en VNO-NCW.

<sup>2</sup> Evaluatie FBI en VBI (seo.nl).

Als u akkoord gaat met het terugtrekken van de vastgoedmaatregel, moet het wetsvoorstel en de toelichting daarop worden aangepast. Ook achterliggende processen en documenten, zoals bijvoorbeeld de uitvoeringstoets, moeten worden aangepast zodat deze in lijn zijn met het gewijzigde wetsvoorstel.

Indien u niet akkoord gaat met het terugtrekken van de voorgestelde vastgoedmaatregel, adviseren wij u om deze maatregel te behouden, maar deze in een separaat wetsvoorstel aan de Tweede Kamer te sturen. Het wetsvoorstel wordt dan gesplitst in 1) een wetsvoorstel tot aanpassing van de definitie van het fgr en het vbi-regime en 2) een wetsvoorstel tot aanpassing van het fbi-regime (de vastgoedmaatregel). Ook deze aanpak vergt aanpassing van wetteksten, toelichting en achterliggende processen en documenten, zoals bijvoorbeeld de uitvoeringstoets.

#### *Communicatie*

Indien u akkoord gaat met het terugtrekken van de vastgoedmaatregel uit het wetsvoorstel, dient dit te worden meegenomen in de communicatie rondom Prinsjesdag 2023.

#### *Politiek bestuurlijke context*

Uit de praktijk volgen bezwaren tegen deze vastgoedmaatregel, die voor de Tweede Kamer aanleiding kunnen geven tot een oproep om alternatieven voor beurgenoteerde fbi's te onderzoeken dan wel het wetsvoorstel in de huidige vorm als "controversieel" zal bestempelen.

Indien u akkoord gaat met het terugtrekken van de vastgoedmaatregel, is de besluitvorming over maatregelen die de bestaande heffingslekken in het fbi-regime kunnen tegengaan aan het volgende kabinet.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



**HEDEN**  
**TER ADVISERING**

Aan  
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

DGFZ  
Directie  
Verbruiksbelastingen,  
Douane en  
Internationale  
aangelegenheden

# nota

BWO Glastuinbouw 23 aug

Persoonsgegevens

## Aanleiding

Woensdag 23 augustus van 16.00 – 16.30 uur staat er een BWO (webex) met de minister van LNV gepland over de glastuinbouw. Onderstaand treft u een geannoteerde agenda. Deze agenda is overeengekomen met ambtelijk LNV.

**Datum**  
22 augustus 2023  
**Notanummer**  
2023-0000192742

**Bijlagen**  
1. Overzicht pakket glastuinb  
2. Alternatieve opties bestem  
3. Toelichting bestemming op

### 1. Bestemming middelen CO<sub>2</sub>-heffing glastuinbouw

- |                            |
|----------------------------|
| Eenheid van kabinetsbeleid |
|----------------------------|
- |                            |  |
|----------------------------|--|
| Eenheid van kabinetsbeleid | Wij adviseren om niet akkoord te gaan met: |
|----------------------------|--|

  - De introductie van een directe terugsluis. Dit is in strijd met de begrotingsregels en heeft bovendien precedentwerking voor andere heffingen.
  - Introductie CO<sub>2</sub>-heffing via Wet Milieubeheer. Dit vergt een nieuw wetstraject waarbij de uitvoering op andere niet-fiscale manier moet worden verbeterd (c.q. effectieve prikkel via fiscaliteit vervalt). Het risico bestaat dat er geen effectieve heffing per 1 januari 2025 wordt geïntroduceerd.
- U kunt daarnaast aangeven dat de voorjaarsbesluitvorming in principe blijft staan. Het is niet de bedoeling om een nieuwe ronde onderhandelingen over het klimaat te starten. U kunt aangeven dat u het verzoek van de minister van LNV ook in dat licht dient te bezien.
- U heeft gevraagd om te verkennen welke alternatieve routes er zijn om als compensatie circa 10 mln. per jaar financieel voordeel aan de glastuinbouwsector te geven. Hiertoe zijn in bijlage II enkele mogelijkheden uitgewerkt met voor- en nadelen.
- Voor de volledigheid is ook nogmaals de notitie bijgevoegd (bijlage III) waarin LNV en FIN gezamenlijk een aantal punten op een rij zetten aangaande de terugsluis in de CO<sub>2</sub>-heffing glastuinbouw.

23.08.23  
Dank.  
Wie pagina  
7.  
Muu

### 2. Wijziging tarieven EB a.g.v. 1,2 Mton ambitie

- Ten aanzien van de tariefaanpassingen in de energiebelasting kunt u aangeven dat donderdag het politieke gesprek hierover wordt hervat. U kunt toezeggen dat de voorbereiding hiervoor ambtelijk zal worden afgestemd met LNV, zodat de zorgen en aandachtspunten van de glastuinbouw goed worden meegenomen in de voorbereiding:
  - In de politieke vierhoek van 22 augustus is afgesproken dat MKE en u samen voor donderdag een nieuwe variant maken voor tariefaanpassingen in de energiebelasting. De variant moet draagbaar zijn voor koopkracht en daarnaast iets doen aan de

degressiviteit (maar minder dan de oorspronkelijk afgesproken tariefmutaties voor de 1,2 Mton).

- o De tariefaanpassingen in de EB kunnen ook leiden tot een verdere lastenstijging voor de glastuinbouwsector. Zo'n lastenstijging bovenop het VJN-pakket is ons inziens voor de sector lastig op te vangen. Dit is wel deels afhankelijk van welke tarieven worden verhoogd; de kleine tuinder zit qua gasverbruik in de eerste drie schijven gas. Hier zit een spanningsveld met EZK/BenI, want de grote bedrijven worden juist relatief het meest geraakt door verhoging van het tarief in de 4e en 5e schijf.

### 3. BTW agrarische input goederen

- Dit punt hebben wij geagendeerd. Mogelijk komt in de politieke vierhoek ook op tafel om het verlaagde BTW-tarief op agrarische inkoopgoederen (€ 30 mln.) af te schaffen. U kunt de steun van MLNV voor dit voorstel vragen. In het voorjaar stond MLNV hier niet negatief tegenover en de maatregel is een belangrijke concrete eerste stap nav de evaluatie verlaagde btw-tarieven en voor uw vereenvoudigingsagenda.
- Het voorstel is beleidsarm omdat de evaluatie van het verlaagde btw-tarief concludeert dat 'de beleidsdoelen van het verlaagde btw-tarief voor agrarische goederen niet meer relevant zijn'.
- Agrarische inkoopgoederen worden aan zowel landbouwers als particuliere hobbyboeren, moestuinders, en dierenbezitters geleverd. Het gaat bijvoorbeeld om: pootgoed, zaden, granen & peulvruchten, (landbouw)dieren (o.a. paarden, rundvee, schapen, geiten en varkens), stro en veevoer. Er zijn maar twee goederen die m.n. door landbouwers worden geleverd: wol en vlas.
- Voorgestelde afschaffing leidt niet tot hogere (btw-)kosten voor professionele landbouwers. Die zijn nagenoeg altijd btw-ondernemer met volledig btw-aftrekrecht. Wel zal een (klein) liquiditeitsnadeel optreden (er verloopt tijd tussen (hogere) btw betalen aan leverancier en claimen bij de Belastingdienst).
- Afschaffing leidt wél tot hogere btw voor niet-btw-ondernemers (hobbymatige bezitters van grote huisdieren zoals paarden en geiten, deels ook bijv. kinderboerderijen) omdat zij de btw (nagenoeg) niet kunnen aftrekken.
- Afschaffing beëindigt het btw-verschil tussen (voer voor) honden/katten/etc. (zgn. kleine huisdieren; belast met 21% btw) en grote huisdieren (paarden, koeien, schapen; nu nog belast met 9% btw, zou bij afschaffing 21% btw worden).

PUNTI

#

### Geen agendapunt: Formele uitvoering CO<sub>2</sub>-heffing glastuinbouw

- Uit de Uitvoeringstoets van de RVO komt naar voren dat de RVO de heffing goed kan uitvoeren mits er aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan.
- Één van de randvoorwaarde is hoe de RVO in de wetgeving wordt benoemd. In de concept wetgeving wordt er een inspecteur bij de RVO benoemd die met de uitvoering van de heffing wordt belast. Dit is dezelfde structuur als die voor de NEa wordt toegepast voor een aantal heffingen (CO<sub>2</sub>-heffing industrie, CBAM, CO<sub>2</sub>-minimumprijs). De RVO geeft aan niet met deze juridische structuur te willen werken, de heffing wel uit te willen voeren maar deze gemandateerd te krijgen. Dit is een constructie waarbij een andere organisatie (voorkeur BD) als inspecteur wordt benoemd en de taken mandateert aan de RVO. Dit punt is pas laat in deze zomer opgekomen; daarom hebben wij nog niet met de BD kunnen doorlopen of deze optie voor de BD mogelijk is.

- Om de CO<sub>2</sub>-heffing (onderdeel van het totale glastuinbouwpakket) toch mee te laten lopen in het BP2024 kan dit juridische deel van de uitvoering ook voorlopig - omdat heffing pas per 1 januari 2025 ingaat - worden toegewezen aan een ministerie (die dit via een mandaat weer opdraagt aan RVO). Dit kan zowel het ministerie van LNV als het ministerie van FIN zijn. Voor beide ministeries is dit mogelijk en voor beide ministeries zou dit een nieuwe taak betekenen. LNV wil dit graag bij Financien neerleggen. Wij achten LNV een iets logischer ministerie voor deze (tijdelijke) rol omdat zij nu al opdrachtgever voor RVO zijn voor de vereveningsheffing.
- Komend jaar zal nader onderzocht worden wat de beste juridische constructie voor de lange termijn is en hier de benodigde aanpassingen voor opnemen in BP2025 (De heffing treedt per 1-1-2025 in werking).
- Het is goed om in bilateraal met min LNV ook een afspraak te maken over wie -tijdelijk- de juridische rol krijgt bij de uitvoering van de CO<sub>2</sub>-heffing glastuinbouw. Eventueel in uitruil voor een ander openstaand punt.

## Bijlage I Samenhang pakket glastuinbouw

- Vorig jaar is het Convenant Energietransitie Glastuinbouw 2022-2030 overeengekomen. Het kabinet heeft dit voorjaar een pakket aan klimaatmaatregelen aangekondigd ter verduurzaming van de glastuinbouw. Belangrijke elementen van dit pakket:
  - Een restemissiedoel 4,3 Mton CO<sub>2</sub>-equivalenten voor 2030;
  - De introductie van een vlakke individuele CO<sub>2</sub>-heffing per 2025;
  - Geleidelijke beperking van de inputvrijstelling en afschaffing verlaagd tarief in de Energiebelasting vanaf 2025;
  - De SDE-categorie 'lucht-water-warmtepompen' is opengesteld voor de glastuinbouw;
  - Uit het klimaatfonds is 300 miljoen beschikbaar gesteld voor de warmteregeling en 200 miljoen voor de EG-regeling;
  - En 60 miljoen is gereserveerd voor bestaande hernieuwbare warmteprojecten n.a.v. de motie Grinwis-Erkens.
- Hieronder is een budgettair overzicht opgenomen van de extra inkomsten en uitgaven voor de glastuinbouw in het aanvullend klimaatpakket. Let wel, het gaat om extra inkomsten en uitgaven die specifiek toe te wijzen zijn aan de glastuinbouw. Het argument kan ook worden gemaakt dat alle inkomsten uit de energiebelasting moeten worden toegerekend aan de algemene middelen (want nu fossiele subsidie) en dat in generieke regelingen zoals de SDE++ aanvullende uitgaven ten behoeve van de glastuinbouw worden gedaan.

Tabel: Extra inkomsten en uitgaven ten behoeve van de Glastuinbouw (mln. euro)

	Totaal	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
<b>Inkomsten vanuit glastuinbouw</b>									
Verlaagd tarief	469	0	0	37	57	90	114	144	171
Inputvrijstelling elektriciteitsopwekking GTB	544	0	0	66	89	105	126	142	158
Interactie	160	0	0	9	14	25	39	55	73
CO <sub>2</sub> -heffing glastuinbouw	41	0	0	3	5	8	10	13	15
<b>Totaal extra inkomsten GTB</b>	<b>1214</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>115</b>	<b>165</b>	<b>228</b>	<b>289</b>	<b>0</b>	<b>417</b>
<b>Inkomsten coalitieakkoord</b>									
Inputvrijstelling elektriciteitsopwekking	600	0	0	100	100	100	100	100	100
Verlaagd tarief	251	0	0	48	46	43	40	38	36
<b>Totaal inkomsten coalitieakkoord</b>	<b>851</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>148</b>	<b>146</b>	<b>143</b>	<b>140</b>	<b>138</b>	<b>136</b>
<b>Extra inkomsten bovenop coalitieakkoord GTB</b>	<b>363</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-33</b>	<b>19</b>	<b>85</b>	<b>149</b>	<b>-138</b>	<b>281</b>

- Conform toezegging zullen deze week de resultaten van de Trinomics studie ook met GTB NL worden gedeeld. Eerder gaf GTB NL aan in grote lijnen tevreden te zijn over het maatregelenpakket (behoudens de stapeling met het 1,2 Mton pakket en ETS2).
- Begin augustus hebben wij de definitieve resultaten van Trinomics ontvangen van hun doorrekening van het glastuinbouwpakket. Onderstaande tabel laat zien dat de energiekosten van de glastuinbouw gemiddeld met 14,9% stijgen in 2025 en 45,1% in 2030. Microprofielen laten voor 2025 een spreiding zien tussen de 4 - 19% en voor 2030 tussen de 40 - 69%. Deze stijging van de energiekosten leidt tot stijging van de bedrijfskosten van 3,1% in 2025 en van 8,3% in 2030.
- Tegelijkertijd zorgt de stijging in de energiekosten er voor dat de emissiereductiedoelstelling van 1 Mton uit het coalitieakkoord wordt gehaald. Hierbij reduceert de glastuinbouw 0,7 Mton.

Tabel: Resultaten glastuinbouw Trinomics studie

	2025	2030	2035
<b>Effecten pakket glastuinbouw (excl. EB-maatregelen 1,2 Mton)</b>			
Stijging energiekosten	14,9%	45,1%	49,1%
Stijging bedrijfskosten	3,3%	8,9%	8,6%
Verandering productiewaarde	-9,1%	-8,9%	-8,6%
Broeikasgasemissies		-24,1%	-31,1%
Emissiereductie (Mton)		0,7	0,8

TRINOMICS

## Bijlage II Alternatieve bestemming opbrengsten CO<sub>2</sub>-heffing

In het aanvullend klimaatpakket is een reservering (in het inkomstenkader) opgenomen voor de structuuraanpassingen in de energiebelasting. U heeft gevraagd om na te gaan welke opties voorhanden zijn om een deel van deze middelen in te zetten ten behoeve van de glastuinbouw. Wij zien twee mogelijke opties binnen het inkomstenkader (opties 1 en 2 hieronder). Ideaal vanuit het perspectief van LNV zou zijn om bijvoorbeeld de EG-regeling te verhogen. Dit is als optie 3 uitgewerkt.

### 1. Het verlaagd tarief in de energiebelasting meer geleidelijk afbouwen

Op glastuinbouwbedrijven is een verlaagd tarief van toepassing in de energiebelasting. Het voorstel is nu om dit verlaagde tarief gefaseerd af te schaffen, met een lineair afbouwpad tussen 2025 en 2030. Deze afschaffing kan ook meer geleidelijk plaatsvinden.

Voordelen	Nadelen
<ul style="list-style-type: none"><li>- Middelen worden specifiek toegekend aan de glastuinbouw</li><li>- Schuif binnen het inkomstenkader die past binnen de begrotingsregels</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- De verlaging van het tarief is redelijk onzichtbaar bij toekenning relatief bescheiden middelen. Een tuinder moet immers nog steeds meer belasting betalen.</li><li>- Middelen worden niet structureel toegekend door uitfasering verlaagd tarief per 2030.</li></ul>

### 2. Er worden extra middelen toegekend aan de Energie-investeringsaftrek (EIA)

Op de Energielijst staan specifieke technieken voor de glastuinbouw. In de politieke vierhoek van 4 juli jl. is afgesproken om de Energielijst 2023 tussentijds aan te passen, zodat energiebesparingsopties in de sector glastuinbouw waarvoor ook de subsidiemodule Energie-efficiënte glastuinbouw openstaat, ook weer in aanmerking komen voor de EIA. Deze aanpassing geldt alleen voor 2023 (deriving circa 25 mln.). Er kan worden afgesproken om het budget van de EIA met 10 mln. per jaar te verhogen, zodat een deel van de hiervoor genoemde bedrijfsmiddelen voor de glastuinbouw ook in volgende jaren op de lijst kunnen blijven. Daarnaast kunnen we de komende dagen met LNV verkennen of er andere technieken voor de glastuinbouw zijn, die via de EIA gestimuleerd zouden kunnen worden.

Voordelen	Nadelen
<ul style="list-style-type: none"><li>- Middelen worden zichtbaar toegekend aan de glastuinbouw</li><li>- Schuif binnen het inkomstenkader die past binnen de begrotingsregels</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Er kan niet "hard" worden vastgelegd dat het extra budget naar de glastuinbouw gaat. De EIA is een brede regeling die veel verschillende energiebesparende bedrijfsmiddelen stimuleert. Het jaarlijks budget is niet verdeeld over de verschillende sectoren.</li><li>- Separaat loopt het politieke gesprek over de arbeidsmarktenvelop en of een deel hiervan kan worden benut voor budgetophoging van de EIA. In dat geval is een nog verdere ophoging van het budget van de EIA (betaald vanuit opbrengst heffing) dubbelop en onnodig.</li></ul>



**3. Er worden extra middelen toegekend aan een subsidieregeling, bijvoorbeeld de EG-regeling**

Glastuinbouwers kunnen gebruik maken van de regeling Energie-efficiëntie glastuinbouw (EG) wanneer zij energiebesparende maatregelen nemen. Tijdens het voorjaarsoverleg is deze regeling structureel met 26 miljoen verhoogd. Dit als onderdeel van het totale klimaatpakket voor de glastuinbouw.

Voordelen	Nadelen
- Middelen worden zichtbaar toegekend aan de glastuinbouw	- Er moet binnen het uitgavenkader ruimte worden gevonden voor deze verhoging (financiering vanuit inkomstenkader is volgens begrotingssystematiek niet mogelijk)

€  
+ 26 mln  
            
DG+RB

## **Bijlage II Bestemming middelen CO2-heffing glastuinbouw**

Deze notitie is opgesteld naar aanleiding van de terugkoppeling van MLNV van BWO Glastuinbouw van 5 juli 2023. In deze gezamenlijke notitie van FIN en LNV wordt ingegaan op de volgende afgesproken punten:

1. Hoe is de uitzondering (heffing naar sector) ontstaan en/of geargumenteed?
2. Welke aangrijpingspunten biedt dat om ook nu weer de opbrengst heffing naar sector te doen? En welke argumenten zijn er om dat niet te doen?

In deze notitie wordt een toelichting gegeven op 1) het huidige CO2-sectorsysteem en heffing naar de sector, 2) de afspraak in het convenant, 3) de systematiek van de nieuwe CO2-heffing glastuinbouw inclusief afspraak voorjaarspakket, en 4) aangrijpingspunten om de opbrengst heffing voor de klimaattransitie in de glastuinbouwsector in te zetten.

### **Huidig CO2-sectorsysteem glastuinbouw**

- Het huidig CO2-sectorsysteem glastuinbouw is vastgelegd in de Wet milieubeheer en is van oorsprong een initiatief van de sector voor bevordering van de klimaattransitie. De regeling maakt daarbij onderdeel uit van de begroting van LNV. Volgens de begrotingsregels kunnen de opbrengsten van het sectorsysteem binnen de begroting van LNV worden ingezet.
- Het huidig CO2-sectorsysteem glastuinbouw kent een jaarlijks wettelijk vastgesteld CO2-plafond. Indien blijkt dat de sector dit plafond heeft overschreden moet iedere tuinder een heffing betalen. De hoogte van de heffing is bepaald op basis van de Wet milieubeheer en onderliggende regelgeving m.b.t. het CO2-sectorsysteem. Tot en met 2020 heeft alleen in 2017 een overschrijding van het CO2-plafond plaatsgevonden. Voor 2021 en 2022 moet dit nog vastgesteld.
- Tijdens de stuurgroep CO2-sectorsysteem glastuinbouw van 15 juli 2019 hebben alle betrokken partijen (EZK en FIN schriftelijk) ingestemd dat de verevening / heffing overschrijding van het jaarplafond ingezet wordt voor het halen van de klimaatopgave van de sector.
- In Kamerbrief 32627 nr. 32 (5 februari 2020) is opgenomen dat de compensatie (heffing voor overschrijding 2017 CO2-plafond sectorsysteem) wordt ingezet voor het behalen van de klimaatdoelstellingen in de glastuinbouwsector, onder andere via het programma Kas als Energiebron. De heffing voor de overschrijding in 2017 bedroeg ongeveer 6 miljoen euro die voor een groot deel ingezet voor een individuele subsidie voor Warmtesysteem Westland.

### **Convenant glastuinbouw**

Het convenant Energietransitie Glastuinbouw 2022-2030<sup>1</sup> is ondertekend door Glastuinbouw Nederland, Greenports Nederland, MKE, SF&B en MLNV. In dit convenant glastuinbouw staat de volgende passage over individuele CO2-heffing glastuinbouw:

- Het nieuwe individuele sectorsysteem treedt uiterlijk per 1 januari 2025 in werking (...)
- Het nieuwe systeem is per 1 januari 2023 in gezamenlijkheid door Partijen uitgewerkt. De gezamenlijke uitwerking biedt ten minste duidelijkheid over:
  - o De vorm van de heffing, te weten vlak, aan de marge of een combinatie van beiden;
  - o De grondslag van de heffing, te weten fossiele brandstoffen, uitstoot van CO2 en/of methaan;
  - o Verhandelbaarheid van uitstootrechten, indien van toepassing;

<sup>1</sup> Staatscourant 2022-33878

- **Bestemming van de heffingsinkomsten, indien van toepassing, met duidelijkheid over de ondersteuning daarvan aan de energietransitie van de glastuinbouw;**
- (...)
- Het Rijk is verantwoordelijk voor de invoering en uitvoering van het systeem, het toezicht en handhaving.

#### **Afspraak in voorjaarspakket 2023 klimaat over CO2-heffing glastuinbouw (vanaf 2025)<sup>2</sup>**

- Vlakke individuele heffing die restemissiedoel GTB borgt: In het convenant Energietransitie Glastuinbouw 2022-2030 is afgesproken om het CO2-secteursysteem dat tot en met 2024 loopt, te vervangen met een individuele heffing per 2025. In samenspraak met de convenantpartijen is gekozen voor een vlakke emissiebelasting<sup>3</sup>. De opbrengst gaat naar de algemene middelen. De tariefvoering zal zodanig zijn dat het restemissiedoel van 4,3 Mton (alle broeikasgassen) met voldoende zekerheid wordt gehaald. Uitwerking hiervan loopt via het BP2024. Er wordt een aparte tariefstudie gedaan voor vaststelling van het tarief per 1-1-2025.
- Er is bij LNV onvrede hoe het besluit tot stand is gekomen over het feit dat de opbrengst van de heffing naar de algemene middelen gaat. Zowel de minister van LNV als ambtelijk hebben dit onderwerp regelmatig ter sprake gebracht. Er zijn volgens LNV tijdens deze gesprekken geen heldere conclusies getrokken. Voorafgaande de besluitvorming over het voorjaarspakket is over dit punt geen expliciet (politiek) overleg met LNV geweest. De minister van LNV heeft op 26 april 2023 in de MR bezwaar gemaakt over de gang van zaken rond de besluitvorming en op 5 juli in het BWO met de staatssecretaris voor Fiscaliteit en Belastingdienst en de minister voor Klimaat en Energie besproken.

#### **Aangrijpingspunten om de opbrengst heffing voor de klimaattransitie in de glastuinbouwsector in te zetten.**

De heffing is een sectorspecifiek instrument dat de klimaattransitie in de glastuinbouwsector moet bevorderen. Het is CO2-heffing is de opvolger van het huidige CO2-secteursysteem dat geïnitieerd is door de sector ten behoeve van de stimulering van de klimaattransitie in de sector.

Indien de heffing niet voor de klimaattransitie van de sector ingezet kan worden, zou het betekenen dat de bedrijven minder ruimte hebben om te investeren in verduurzamingsmaatregelen als de heffing hoger wordt. Het wordt zonder de bijdrage van de heffingsopbrengsten voor bedrijven duurder om te investeren in verduurzamingsmaatregelen, omdat zij niet of in mindere mate gebruik kunnen maken van stimuleringsinstrumenten.

Het niet kunnen inzetten van de opbrengsten van de heffing voor de klimaattransitie in de glastuinbouwsector zal het draagvlak in de sector voor deze transitie doen verminderen.

<sup>2</sup> <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-443433f20e59672d04d4bfbdb06a0c2a0af2a3f/pdf>

<sup>3</sup> Deze keuze is mede gemaakt op basis van de doorrekening van heffingsvarianten door Berenschot en Kalavasta ([Informatie over Bijlage 1091049 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officiëlebekendmakingen.nl\)](#)). In de studie zijn varianten doorgerekend waarbij de vlakke heffing samengaat met het inzetten van de heffingsopbrengsten ten behoeve van vergroening van de sector. Er is geen variant van de vlakke heffing doorgerekend waarbij de opbrengst van de heffing niet wordt ingezet ten behoeve vergroening van de sector.

De volgende mogelijkheden zijn geïnventariseerd om de opbrengst van de heffing in te zetten voor klimaattransitie in de sector:

- De opbrengst uit fiscale CO<sub>2</sub>-heffing oormerken voor de glastuinbouw. Dit staat echter op gespannen voet met integrale besluitvorming ( zie ook Bijlage advies studiegroep begrotingsruimte) en is ook in strijd met de afgesproken begrotingsregels.
- CO<sub>2</sub>-heffing net als het huidige CO<sub>2</sub>-sectorsysteem onder de Wet milieubeheer laten vallen, zodat volgens de begrotingsregels kunnen de opbrengsten van het sectorsysteem binnen de begroting van LNV worden ingezet. Nu aanpassen zorgt ervoor dat wetgeving zeer waarschijnlijk niet voor 1 januari 2025 door de Tweede Kamer wordt goedgekeurd. Opname van de CO<sub>2</sub>-heffing in het Belastingplan 2024 is ook een van de voorwaarden om 300 miljoen voor warmtenetten uit het Klimaatfonds te krijgen. Aan deze voorwaarde wordt niet meer voldaan.
- Aanvraag indienen voor extra middelen voor de klimaattransitie glastuinbouw uit de algemene middelen. Kans op succes zeer onzeker.

#### **Bijlage I overige bestaande bestemmingsheffingen:**

Zo goed als alle fiscale heffingen vloeien naar de algemene middelen. Enige twee uitzonderingen hierop zijn op dit moment:

##### *CO<sub>2</sub>-heffing industrie*

- In het Klimaatakkoord (C3.3.) is afgesproken dat de eventueel opgehaalde middelen van CO<sub>2</sub>-heffing industrie worden benut voor de vergroening van de industrie.
- In het Coalitieakkoord 2021-2025 is opgenomen: "De prikkels voor verduurzaming worden versterkt door het verhogen van de marginale heffing (CO<sub>2</sub>-heffing industrie) bovenop de prijs in het Europese emissiehandelssysteem (ETS). Om zekerheid te creëren wordt een oplopende bodemprijs voor de ETS-prijs geïntroduceerd, bij voorkeur in samenspraak met de ons omringende landen. Een eventuele financiële meeropbrengst van de marginale heffing en de oplopende bodemprijs vloeit terug in het klimaatfonds voor verduurzaming van bedrijven."
- Bij de CO<sub>2</sub>-heffing industrie verwacht men er geen inkomsten uit de heffing voor de Staat, omdat men verwacht dat men eerder dispensatierechten van andere bedrijven koopt dan de heffing betaalt.

##### *Wet vrachtwagenheffing*

- In de Wet vrachtwagenheffing is in artikel 12 een terugsluis geregeld waarbij de netto-opbrengsten van de heffing worden ingezet voor een meerjarenprogramma voor innovatie en verduurzaming van de vervoerssector ([Staatsblad 2022, 330 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)). Groot deel van de wet, waaronder de terugsluis, treedt op een nader moment in werking.

#### **Bijlage II:**

##### **Advies studiegroep begrotingsruimte (2020):**

*"Koppelingen en oormerken staan op gespannen voet met integrale besluitvorming. De Rijksbegroting kent middelen waarvan de uitkomsten ofwel geoormerkt zijn voor specifieke uitgaven of waar inkomsten en uitgaven in meer of mindere mate aan elkaar gekoppeld zijn, bijvoorbeeld bij de mautheffing en de ODE/SDE++ middelen. Hoewel oormerken en koppelingen behulpzaam kunnen zijn in het compenseren van specifieke groepen of het bij specifieke groepen*

*ophalen van middelen, kent deze systematiek diverse nadelen. Oormerken zorgt ervoor dat bij de afweging van de verschillende uitgaven van tevoren een prioriteitstelling plaatsvindt. Als de omstandigheden veranderen – zoals inzichten in de effectiviteit van beleid of de opbrengsten van een heffing – dan is er geen moment van heroverweging voorzien. Middelen worden dan door oormerking of koppeling onttrokken aan de integrale besluitvorming. Bovendien kan de ontwikkeling van de ontvangsten maatgevend worden voor het uitgavniveau. Dit komt de doelmatigheid niet ten goede. Oormerken kan bovendien leiden tot een expansie van de collectieve sector en een verhoging van de collectieve lastendruk, zonder dat daar politieke besluitvorming over heeft plaatsgevonden.*

*De Studiegroep beveelt daarom aan om middelen (in beginsel) niet meer te koppelen of te oormerken, en (daar waar mogelijk) bestaande gevallen te ontkoppelen. Alleen in het geval dit juridisch niet anders kan, kan introductie van nieuwe koppelingen worden toegestaan. In dat geval kan bij regeerakkoord een koppeling tussen inkomsten- en uitgavenmaatregelen gehanteerd worden, waarna 'lopende de rit' de reguliere begrotingsregels gelden, waarbij wijzigingen in de inkomsten niet gepaard kunnen gaan met automatische wijzigingen in de uitgaven. Voor bestaande koppelingen, zoals de mautheffing, adviseert de Studiegroep om deze met ingang van het volgende regeerakkoord te ontkoppelen. Dit geldt ook wanneer dit een ex-ante koppeling betreft, zoals de ODE/SDE++, omdat ook dan de integrale afweging onder druk komt te staan, doordat dit in de praktijk leidt tot afgebakende posten op de begroting. Deze aanbeveling doet de Studiegroep primair bezien vanuit het begrotingsbeleid. Het lopende onderzoek IBO 'Financiering Energietransitie' zal met een nog bredere blik naar dit vraagstuk kijken. Dat onderzoek zal in het voorjaar van 2021 worden gepubliceerd."*

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



AVD-09-2023

**DEPARTEMENTAAL BREED  
TER INFORMATIE**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie  
Verbruiksbelastingen,  
Douane en  
Internationale aang.

# nota

Nadere informatie dieselvervangende stookolie

Persoonsgegevens

## Aanleiding

In de augustusbesluitvorming ligt een maatregel voor waarbij het accijnstarief voor zware stookolie (€ 41,31) per 1 januari 2024 wordt gelijkgesteld met het accijnstarief voor gasolie (€ 652,16).

Inmiddels hebben we van de Douane een analyse ontvangen welke sectoren nog meer door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie worden geraakt. In deze nota informeren wij u beiden daarover.

## Datum

23 augustus 2023

## Notanummer

2023-0000196441

## Bijlagen

1. Analyse Douane

## Kernpunten

- De maatregel is opgenomen om het gebruik van dieselvervangende stookolie als motorbrandstof (voor het wegverkeer) tegen te gaan.
- Brancheorganisaties NOVE en BETA hebben verzocht om deze maatregel.
- Het accijnstarief op dieselvervangende stookolie is een factor 14 lager dan het accijnstarief op gasolie. Dit fiscale voordeel is de belangrijkste prikkel om dieselvervangende stookolie in het wegverkeer te gebruiken. Door het accijnstarief van zware stookolie te verhogen naar het accijnstarief van gasolie wordt het fiscale voordeel voor het gebruik van dieselvervangende stookolie weggenomen.
- Van de Douane hebben wij een analyse ontvangen die inzichtelijk maakt welke sectoren door deze verhoging worden geraakt (**bijlage 1**). Daaruit blijkt dat de maatregel qua omvang ongeveer 50% dieselvervangende stookolie treft (aanleiding voor het nemen van de maatregel). De overige 50% treft voornamelijk slachterijen, beenderverwerkingsbedrijven en afvalverwerking- en recyclingbedrijven.

## Toelichting

- Op basis van accijnsaangiften over het jaar 2022 heeft de Douane in kaart gebracht welke sectoren worden geraakt door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie.
- In 2022 is in totaal 58,27 miljoen kg in accijnsaangiften aangegeven als zware stookolie.
- Van de 58,27 miljoen kg werd circa 52% (30,18 miljoen kg) aangewend als vervanger van diesel (de problematiek dieselvervangende stookolie). De overige circa 48% (28,09 miljoen kg) werd voor andere doeleinden gebruikt.
- De 48% voor andere doeleinden werd door 17 verschillende bedrijven aangegeven in accijnsaangiften. Daarvan zijn 4 van de 17 bedrijven

- verantwoordelijk voor 83% van het volume. Als gekeken wordt naar de bedrijfstyperingen zijn slachterijen (3 bedrijven), beenderverwerkingsbedrijven (1 bedrijf) en afvalverwerking- en recyclingbedrijven (4 bedrijven) verantwoordelijk voor 97% van het totaal aangegeven volume. Dergelijke bedrijven zullen daarom ook worden geraakt door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie.
- Voor bedrijven in deze sectoren betekent de maatregel een forse verhoging voor de zware stookolie die zij gebruiken.
  - Mogelijk is dit slechts een beperkt deel van de totale bedrijfskosten van deze bedrijven. Dit kunnen we echter momenteel niet met gegevens onderbouwen en vergt nadere analyse. Op korte termijn proberen we hier meer zicht op te krijgen. Het is dus nog niet bekend hoe groot de lastenstijging is in relatie tot de totale bedrijfskosten en of deze bedrijven de verhoogde accijnslasten (totaal circa € 13 miljoen) kunnen absorberen, kunnen doorrekenen in de kosten of dat het leidt tot weglek. In dit licht is de geraamde budgettaire opbrengst van deze maatregel a € 26 miljoen (2024) onzeker.
  - Ook is niet bekend of deze bedrijven kunnen overstappen naar alternatieve minerale oliën voor hun processen.

#### *Communicatie*

Dit onderwerp heeft de aandacht van de media en de brandstofsector. De NOVE heeft het signaal afgegeven dat zij na haar ledenvergadering van 21 juni 2023 de publiciteit over dieselvervangende stookolie wil opzoeken.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

De gelijkstelling van het accijnstarief voor zware stookolie naar het accijnstarief voor gasolie is opgenomen als mogelijke maatregel in de augustusbesluitvorming.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.



DEPARTEMENTAAL BREED  
TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie  
Verbruiksbelastingen,  
Douane en  
Internationale aang. ✕

# nota

Nadere informatie dieselvervangende stookolie

Persoonsgegevens

## Aanleiding

In de augustusbesluitvorming ligt een maatregel voor waarbij het accijnstarief voor zware stookolie (€ 41,31) per 1 januari 2024 wordt gelijkgesteld met het accijnstarief voor gasolie (€ 652,16).

Inmiddels hebben we van de Douane een analyse ontvangen welke sectoren nog meer door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie worden geraakt. In deze nota informeren wij u beiden daarover.

### Datum

23 augustus 2023

### Notanummer

2023-0000196441

### Bijlagen

1. Analyse Douane

## Kernpunten

- De maatregel is opgenomen om het gebruik van dieselvervangende stookolie als motorbrandstof (voor het wegverkeer) tegen te gaan.
- Brancheorganisaties NOVE en BETA hebben verzocht om deze maatregel.
- Het accijnstarief op dieselvervangende stookolie is een factor 14 lager dan het accijnstarief op gasolie. Dit fiscale voordeel is de belangrijkste prikkel om dieselvervangende stookolie in het wegverkeer te gebruiken. Door het accijnstarief van zware stookolie te verhogen naar het accijnstarief van gasolie wordt het fiscale voordeel voor het gebruik van dieselvervangende stookolie weggenomen.
- Van de Douane hebben wij een analyse ontvangen die inzichtelijk maakt welke sectoren door deze verhoging worden geraakt (**bijlage 1**). Daaruit blijkt dat de maatregel qua omvang ongeveer 50% dieselvervangende stookolie treft (aanleiding voor het nemen van de maatregel). De overige 50% treft voornamelijk slachterijen, beenderverwerkingsbedrijven en afvalverwerking- en recyclingbedrijven.

30.08.23

Dak

He

## Toelichting

- Op basis van accijnsaangiften over het jaar 2022 heeft de Douane in kaart gebracht welke sectoren worden geraakt door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie.
- In 2022 is in totaal 58,27 miljoen kg in accijnsaangiften aangegeven als zware stookolie.
- Van de 58,27 miljoen kg werd circa 52% (30,18 miljoen kg) aangewend als vervanger van diesel (de problematiek dieselvervangende stookolie). De overige circa 48% (28,09 miljoen kg) werd voor andere doeleinden gebruikt.
- De 48% voor andere doeleinden werd door 17 verschillende bedrijven aangegeven in accijnsaangiften. Daarvan zijn 4 van de 17 bedrijven



verantwoordelijk voor 83% van het volume. Als gekeken wordt naar de bedrijfstyperingen zijn slachterijen (3 bedrijven), beenderverwerkingsbedrijven (1 bedrijf) en afvalverwerking- en recyclingbedrijven (4 bedrijven) verantwoordelijk voor 97% van het totaal aangegeven volume. Dergelijke bedrijven zullen daarom ook worden geraakt door een verhoging van het accijnstarief voor zware stookolie.

- Voor bedrijven in deze sectoren betekent de maatregel een forse verhoging voor de zware stookolie die zij gebruiken.
- Mogelijk is dit slechts een beperkt deel van de totale bedrijfskosten van deze bedrijven. Dit kunnen we echter momenteel niet met gegevens onderbouwen en vergt nadere analyse. Op korte termijn proberen we hier meer zicht op te krijgen. Het is dus nog niet bekend hoe groot de lastenstijging is in relatie tot de totale bedrijfskosten en of deze bedrijven de verhoogde accijnslasten (totaal circa € 13 miljoen) kunnen absorberen, kunnen doorrekenen in de kosten of dat het leidt tot weglek. In dit licht is de geraamde budgettaire opbrengst van deze maatregel a € 26 miljoen (2024) onzeker.
- Ook is niet bekend of deze bedrijven kunnen overstappen naar alternatieve minerale oliën voor hun processen.

#### *Communicatie*

Dit onderwerp heeft de aandacht van de media en de brandstofsector. De NOVE heeft het signaal afgegeven dat zij na haar ledenvergadering van 21 juni 2023 de publiciteit over dieselvervangende stookolie wil opzoeken.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

De gelijkstelling van het accijnstarief voor zware stookolie naar het accijnstarief voor gasolie is opgenomen als mogelijke maatregel in de augustusbesluitvorming.

#### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.