

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3466

Vragen van het lid **Omtzigt** (Omtzigt) aan de Minister van Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen over *het advies van de landsadvocaat over invaren in het nieuwe pensioencontract* (ingezonden 9 augustus 2023).

Mededeling van Minister **Schouten** (Armoedebeleid, Participatie en Pensioenen) (ontvangen 29 augustus 2023).

Vraag 1

Klopt het dat dhr. Gortzak en dhr. Oudshoorn (toenmalig voormannen van FNV en VNO-NCW) inzage gehad hebben in het (concept)advies van de landsadvocaat over invaren uit 2011?

Vraag 2

Welke andere juridische adviezen over invaren zijn met derden gedeeld en niet aan de Kamer(s) ter beschikking gesteld?

Vraag 3

Kunt u aangeven waarom het advies van de landsadvocaat wel ter inzage gegeven is aan derden en niet ter inzage gegeven is aan het parlement, toen het daarom vroeg (zoals de leden van de Eerste Kamer tijdens de plenaire behandeling van de pensioenwet)?

Vraag 4

Acht u het wenselijk dat Kamerleden voor de inhoud van dit advies vragen gaan stellen aan mensen die het advies wel ter inzage gehad hebben in plaats van aan de regering? Zo nee, begrijpt u dat u dat kunt voorkomen dat het advies onmiddellijk openbaar te maken?

Vraag 5

Is het mogelijk dat een stuk onder artikel 68 in het belang van de staat niet aan de Kamer gestuurd wordt, maar wel aan derden? Zo ja, kunt u precies omschrijven in welke omstandigheden dat het geval is?

Vraag 6

Herinnert u zich dat de Raad voor de Rechtspraak op 28 oktober 2021 een snoeiharde brief over de nieuwe pensioenwet stuurde en zei: «Een operatie als de onderhavige heeft in Nederland niet eerder plaatsgevonden, en zo ver de Raad bekend, wat betreft het invaren van ruim EUR 1.500 miljard aan opgebouwde aanspraken zelfs niet in enig ander EU-land. Wanneer de

nieuwe Pensioenwet door groepen werknemers ervaren zou worden als het aantasten van verworven rechten, dan valt actief verzet door velen te verwachten» en «Wanneer de diverse invaargeschillen tot een rechtstreekse inschakeling van de Rechtspraak leiden, kan dat tot (ernstige) ontwrichting van die Rechtspraak leiden.»¹

Vraag 7

Hoe vindt u dat de regering met het parlement omgaat als juridische adviezen over dit soort claims niet gedeeld worden? Kan het parlement dan wel een goede afweging maken?

Vraag 8

Wilt u alle adviezen, concept-adviezen, intern en extern, mondeling en schriftelijk uitgebracht, over invaren van de afgelopen 15 jaar op een rij zetten en per ommegaande aan de Kamer doen toekomen inclusief het advies uit 2011?

Vraag 9

Wilt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de beantwoording van de Kamervragen van het lid Omtzigt (Groep Omtzigt) over «een juridisch advies van de landsadvocaat over het invaren van pensioenen in de Pensioenwet» (2023Z13977) en «het advies van de landsadvocaat over invaren in het nieuwe pensioencontract» (2023Z14051) niet binnen de gestelde termijn van drie weken mogelijk is. Dit omdat de vragen mede betrekking hebben op specifieke personen en omstandigheden in het verleden en dat beantwoording daarvan vanwege de zomerperiode en het zomerreces meer tijd vergt. Ik zal de beantwoording van de beide sets Kamervragen zo spoedig mogelijk aan uw Kamer toezenden.

¹ Raad voor de rechtspraak, 28 oktober 2021, «Advies Wet toekomst pensioenen», (<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-103d44c982dcf1a0cd1ab29f1ad7b48e5866e4a2/pdf>).