



TER BESLISSING
Aan
de minister

nota

Beantwoording Kamervragen Kat, Sneller, Van Weyenberg, Nijboer, Heinen, Van der Lee en Van der Plas

1. gaan terichthouders iets doen?
2. kunnen we dit opnemen?

Aanleiding

- De leden Kat, Sneller, Van Weyenberg (allen D66) hebben op 23 mei jl. vragen gesteld aan de ministers van Justitie en Veiligheid en u over finfluencers en het piramidospel van IM Academy.
- Verder hebben de leden Nijboer (PvdA), Heinen (VVD), Van der Lee (GroenLinks) en Van der Plas (BBB) op 24 en 25 mei jl. vragen gesteld aan u over piramidespelen en finfluencers.
- Uw toezegging aan het lid Heinen (VVD) tijdens het Commissiedebat Financiële Markten van 21 juni jl. om de Kamer nader te informeren over eventuele uitbreiding van het provisieverbod naar finfluencers.

Beslispunten

1. Graag uw akkoord voor verzending van de bijgevoegde beantwoording naar de Tweede Kamer, mede namens de minister van EZK, de minister van Justitie en Veiligheid en de minister voor Rechtsbescherming. Indien akkoord vragen wij u de aanbiedingsbrieven (bijlage 1, 2, 3 en 4) te ondertekenen.
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking.

Kernpunten

- Diverse vragen gaan over recente berichtgeving over IM Academy, een bedrijf dat onlangs in België is veroordeeld voor het organiseren van een piramidospel. Daarnaast wordt gevraagd naar wet- en regelgeving omtrent piramidespelen.
- De Kamerleden vragen naar de regels die gelden voor finfluencers en tot in hoeverre huidige wet- en regelgeving toereikend is voor de bescherming van (jonge) consumenten.
- U antwoordt dat u de zorgen deelt, maar dat IM Academy op grond van Nederlandse wet- en regelgeving niet is veroordeeld. Daarbij geeft u aan dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM), de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en de Kansspelautoriteit kunnen ingrijpen indien er overtredingen worden geconstateerd.
- Verder schrijft u dat finfluencers die persoonlijk beleggingsadvies geven een vergunning van de AFM dienen te hebben voor het verlenen van financieel advies en vallen onder het provisieverbod.
- Ook Nederlandse beleggingsondernemingen vallen onder het provisieverbod en mogen geen vergoeding verschaffen of ontvangen met betrekking tot het

Fm

Persoonsgegevens

Datum

27 juni 2023

Notanummer

2023-0000147162

Bijlagen

1. Brief beantwoording vragen van de leden Kat, Sneller en Van Weyenberg (allen D66)
2. Brief beantwoording vragen van het lid Nijboer (PvdA)
3. Brief beantwoording vragen van het lid Heinen (VVD)
4. Brief beantwoording vragen van de leden Van der Lee (GroenLinks) en Van der Plas (BBB)

verlenen van beleggingsdiensten aan niet-professionele beleggers. Derhalve mogen Nederlandse beleggingsondernemingen ook geen vergoeding verstrekken aan influencers voor het aanbrengen van nieuwe beleggers. Hiermee ligt de verantwoordelijkheid bij de beleggingsonderneming en valt de influencer indirect onder het provisieverbod.

- In de beantwoording van de vragen van het lid Heinen (VVD) geeft u invulling aan uw toezegging tijdens het Commissiedebat van 21 juni jl. om de Kamer nader te informeren over eventuele uitbreiding van het provisieverbod naar influencers. Een nadere verkenning naar de wenselijkheid en mogelijkheid is nu niet noodzakelijk noch opportuun, gelet op het feit dat influencers indirect al onder het provisieverbod vallen dat geldt voor Nederlandse beleggingsondernemingen. Bovendien zijn recent nieuwe voorstellen gepubliceerd door de Europese Commissie voor onder meer aanscherpingen van de regels rond reclame-uitingen van influencers en provisies en is het raadzaam de onderhandelingen hierover af te wachten alvorens nadere nationale regelgeving te overwegen of verkennen.

Toelichting

- De vragen worden gesteld naar aanleiding van een uitzending van BOOS¹ en een artikel van het Financieel Dagblad² over influencers en berichtgeving van Omroep Brabant³, de Telegraaf⁴ en de Ondernemer⁵ over IM Academy.
- U gaat in op de wet- en regelgeving die momenteel al van toepassing is op influencers, waaronder de Wet op oneerlijke handelspraktijken, de Europese verordening Marktmisbruik indien sprake is van algemene uiting over een financieel product en de Wet op het financieel toezicht indien sprake is van een persoonlijk beleggingsadvies. U noemt daarbij dat de AFM en ACM de huidige wettelijke kaders voldoende achten om op te treden tegen influencers die de wet- en regelgeving overtreden.
- De beantwoording is afgestemd met de ministeries van JenV en EZK, de AFM, Ksa en ACM.

Communicatie

Dit onderwerp heeft de aandacht van de media. We stellen een woordvoeringslijn op.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=FJT6IRRw08>

² <https://fd.nl/financieel-markten/1473968/beleggers-verliezen-5-min-op-platform-na-promotie-door-influencers>

³ <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4278128/iedereen-snel-rijk-als-je-maar-je-best-doet-dure-cursus-of-piramidespel>

⁴ <https://www.telegraaf.nl/financieel/1478009068/meesters-of-misleiders-finfluencers-maken-vaak-vooral-zichzelf-rijk>

⁵ <https://www.deondernemer.nl/marketing/alexmorton-33-selfmade-miljonair-worden-im-academy-jongeren-ahoy-chasse~4516380>