

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3270

Vragen van de leden **Van Raan** en **Van Esch** (beiden PvdD) aan de Ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Justitie en Veiligheid en de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over *directe en indirecte lozingen en/of afvalinjecties onder de Waddenzee* (ingezonden 7 juli 2023).

Mededeling van Staatssecretaris **Vijlbrief** (Economische Zaken en Klimaat) (ontvangen 14 juli 2023).

Vraag 1

Kunt u uitsluiten dat afvalwater afkomstig van olie- en/of gaswinning van twee mijnbouwlocaties die in het Waddengebied liggen, te weten Ameland-Westgat en Borgsweer (een dorp aan de Waddenzee in Noord-Groningen) geïnjecteerd wordt op een dusdanige wijze dat dit afvalwater onder Natura 2000-gebied de Waddenzee terechtkomt?¹ Zo nee, waarom niet?

Vraag 2

Kunt u uitsluiten dat afvalwater van olie- en/of gaswinning in Borgsweer in het zogenaamde Groningen gasveld wordt geïnjecteerd?² Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Kunt u uitsluiten dat het Groningen gasveld zich uitstrekt onder Natura 2000-gebied de Waddenzee ten noorden van Groningen en de Eemsmonding? Zo nee, waarom niet?

¹ Antwoord op Kamervragen van het lid Beckerman (SP), Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, nr. 2527.

² Het (grote) Groningen gasveld strekt zicht uit tot onder de Waddenzee (bij de Eems met name). Dat blijkt wel uit dit kaartje, de noordelijke randen van het Slochterenveld zitten zowel onder de Eems als onder het Noord-Groninger wad bij Uithuizen. Nederlandse Olie- en Gasportaal (<https://www.nlog.nl/groningen-gasveld>).

Vraag 4

Kunt u uitsluiten dat het afvalwater bij Ameland-Westgat in het veld terug wordt geïnjecteerd?³ Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Kunt u uitsluiten dat de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) cadmium als slechts schadelijk definieert, terwijl het European Chemical Agency spreekt over kankerverwekkende stoffen?⁴ Zo nee, waarom niet en wat vindt u ervan dat de NAM sommige zeer schadelijke stoffen als minder gevaarlijk definieert?

Vraag 6

Op basis van welke wetenschappelijke argumentatie kunt u uitsluiten dat afvalwater niet gevaarlijk is, gezien afvalstoffen nog een aantal andere afvalstromen bevatten waaronder kankerverwekkende elementen zoals arseen, lood en cadmium?⁵ Zo nee, waarom niet en wat bent u van plan te ondernemen tegen de gevaarlijke afvalstromen?

Mededeling

De vragen van de leden Van Raan en Van Esch (beiden PvdD) over directe en indirecte lozingen en/of afvalinjecties onder de Waddenzee (2023Z13483) kunnen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. De beantwoording behoeft afstemming met de toezichthouder Staatstoezicht op de Mijnen en de ministeries van Infrastructuur en Waterstaat en van Justitie en Veiligheid. Ik verwacht de antwoorden uiterlijk 4 september 2023 naar uw Kamer toe te sturen.

³ Antwoord op Kamervragen van het lid Beckerman (SP), Aangangsel Handelingen Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, nr. 2527, en werkeninde offshore.nl, 15 augustus 2019 (<https://werkenindeoffshore.nl/nam-awg-1/>).

⁴ Rapport Waterinjectie Borgsweer, bijlage bij Kamerstuk 33 529, nr. 1134, blz 37.

⁵ Het onderzoeksbureau CE Delft deed in 2004 onderzoek naar de samenstelling en verwerking van afvalwater afkomstig van gaswinningen. Ze vonden dat volgende stoffen mogelijk in afvalwater zitten: calcium, barium, koper, sulfide, kwik, strontium, ethylbenzeen, natrium, nikkel, benzeen, magnesium, mangaan, zink, toluen, ijzer, arseen, lood, chloride, xyleen, kalium, chroom, sulfaat andere (koolwater)stoffen.