

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Europees,
Internationaal en Agro
economisch beleid

Auteur

Datum
22 juni 2023

Kenmerk
DGA-EIA / 30076560

TER BESLISSING

Kopie aan

Bijlage(n)
1

nota

Beslisnota bij antwoorden Kamerlid Boswijk (CDA)
bericht 'Hans en Amarjit zouden 2,5 ton subsidie
krijgen'

Parafenroute

[Redacted signature area]

Aanleiding

Het Kamerlid Boswijk (CDA) heeft een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de publicatie van een artikel in het Algemeen Dagblad van 9 juni 2023 met als koptekst 'Hans en Amarjit zouden 2,5 ton subsidie krijgen, tot ze één foutje maken: provincie is onverbiddelijk'.

Advies

U kunt bijgevoegde Kamerbrief met de antwoorden op de vragen van Kamerlid Boswijk ondertekenen.

Kernpunten

- Het krantenartikel gaat in op het niet toekennen van een subsidie, die was aangevraagd in het kader van de openstelling door de provincie Utrecht van de Samenwerkingsregeling Europese Innovatie Partnerschap (EIP) van het Plattelandsontwikkelingsprogramma 2014-2022 (POP3).
- De subsidie was aanvankelijk toegekend, maar werd later weer ingetrokken toen bleek dat de aanvragers al met het project waren gestart voordat de subsidieaanvraag was ingediend.
- Europese regels schrijven voor dat niet mag worden gestart met een project waarvoor subsidie is aangevraagd, voordat de aanvraag voor subsidie in ingediend. De subsidie moet een stimulerend karakter hebben, waarbij een project niet zou zijn uitgevoerd als hiervoor geen subsidie zou zijn toegekend. Als een project blijkbaar zonder subsidie kan worden gestart, mogen daarvoor dan geen EU-middelen meer worden ingezet. In uw beantwoording gaat u op deze Europese voorschriften in.
- In de provincie Zuid-Holland is een ogenschijnlijk vergelijkbare casus bekend waarbij de subsidie alsnog door de provincie Zuid-Holland aan het samenwerkingsverband is toegekend. Bij verdere verdieping bleek dit evenwel

Ontvangen BPZ

niet het geval te zijn. In uw antwoorden geeft u aan, dat de casus in Zuid-Holland niet vergelijkbaar is met de casus uit Utrecht, omdat bij deze casus geen sprake is van een te vroege start van het project.

- Bij de casus van Zuid-Holland werden de investeringen als onderdeel van het project aanvankelijk door de Rijksdienst Ondernemend Nederland (RVO) beoordeeld als niet passend binnen de Europese kaders van de Samenwerkingsregeling EIP.
- De provincie was van mening dat zonder de betreffende investeringen het project onvoldoende bijdroeg aan de beleidsdoelen en ambities in Zuid-Holland met betrekking tot de Innovatieagenda Duurzame Landbouw.
- Met gebruikmaking van de hardheidsclausule van de Algemene subsidieverordening Zuid-Holland 2013 is daarop afgeweken van de subsidievoorwaarden en is de subsidie alsnog toegekend.
- Aan de provincie Utrecht zijn vergelijkbare vragen gesteld. De antwoorden zijn afgestemd en in lijn met de antwoorden van de provincie Utrecht.