



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie EZK

Aan de minister voor Klimaat en Energie

Plaats en datum: Den Haag, 27 juni 2023
Betreft: Verzoek reactie op vragen uit het onderzoeksrapport wetgevingsrapporteurs
Klimaatfonds te beantwoorden
Ons kenmerk: 2023Z12114/2023D28841

Geachte heer Jetten,

Namens de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat verzoek ik u, bij voorkeur voor het plenaire debat over de Tijdelijke wet klimaatfonds, de volgende vragen te beantwoorden.

Aanleiding en context wetsvoorstel

1. Op welke wijze is getoetst of de middelen die tot en met de najaarsnota 2022 uit de reservering voor het Klimaatfonds zijn onttrokken voldoen aan de in het wetsvoorstel opgenomen regels, in het bijzonder de bestedingsdoelen en de eisen van doelmatigheid, doeltreffendheid, uitvoerbaarheid en additionaliteit?
2. Is er in het kader van de onder vraag 1 bedoelde uitgaven onafhankelijk advies ingewonnen?
3. Welke rol had de minister voor Klimaat en Energie als toekomstig fondsbeheerder bij de besluitvorming over de onder vraag 1 bedoelde uitgaven?
4. Op welke wijze worden onder vraag 1 bedoelde uitgaven gemonitord en geëvalueerd en op welke wijze wordt de Kamer hiervan op de hoogte gesteld?
5. Op welke wijze is geregeld dat de middelen als benoemd onder vraag 1 bij onderuitputting terugvloeien in het Klimaatfonds?
6. De regering geeft aan dat veel subsidies alleen effectief zijn in combinatie met normerende en beprijzende maatregelen. Veel in het meerjarenprogramma opgenomen maatregelen waren echter al beoordeeld voordat de normerende en beprijzende maatregelen bekend waren, zijn deze opnieuw beoordeeld?
7. Wat was de betrokkenheid van het PBL bij de beoordeling van de nieuwe maatregelen? Waarom is niet om een aanvullende reflectie gevraagd? Zal dit alsnog gebeuren?
8. Indien er amendementen worden aanvaard maar de Tijdelijke wet Klimaatfonds niet voor Prinsjesdag in werking is getreden, is de regering dan bereid naar deze amendementen te handelen als ware deze in werking getreden?
9. Hoe waardeert de regering de mogelijkheden om, indien de Tijdelijke wet niet in werking is getreden, de fondsbegroting (voor een deel van de uitgaven) later in te dienen?
10. Als de middelen direct van de aanvullende post naar de departementale begrotingen worden overgeboekt, hoe verhouden deze middelen zich tot de Tijdelijke wet Klimaatfonds nadat deze in werking is getreden? Zal de regering een meerjarenprogramma naar de Kamer sturen?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ezk@tweedekamer.nl

De beoordeling van aanvragen om financiering uit het Klimaatfonds

11. Het PBL heeft aangegeven rolzuiverheid te willen bewaken en ziet een beperkte rol voor zich bij eventuele volgende "kennis aan tafel"-sessies. Ziet de regering deze sessies ook jaarlijks terugkeren?
12. Zo ja, acht de regering het niet deelnemen van PBL hieraan een belemmering en welke partij kan deze rol overnemen? Zo niet, waarom niet?
13. Is het proces dat de fondsbeheerder voornemens is te volgen met betrekking tot de toekenning onder voorwaarden en het addendum door de rapporteurs juist weergegeven?
14. Welke route wordt gevolgd als een indienend departement niet tijdig voorafgaand aan de besluitvorming over het meerjarenprogramma door het kabinet aan de voorwaarden kan voldoen? Moet dan weer een jaar gewacht worden of zal tussentijds het meerjarenprogramma en de fondsbegroting worden gewijzigd, bijvoorbeeld met een incidentele suppletoire begroting?
15. Indien een andere route wordt gevolgd, hoe wordt de Kamer dan over dit besluit geïnformeerd?
16. Deelt de regering het door de rapporteurs geconstateerde risico dat een toereikende beoordeling van de doeltreffendheid en doelmatigheid mogelijk onvoldoende verzekerd is?
17. Hoe beoordeelt de regering (de uitvoerbaarheid van) de door de rapporteurs voorgestelde maatregelen om meer grip te krijgen op de doelmatigheids- en doeltreffendheidsbeoordeling?
18. Kan de regering toelichten of ook voor een latere peildatum voor additionaliteit dan 1 januari 2022 kan worden gekozen?
19. Welke plaats heeft cofinanciering als instrument om additionaliteit te bevorderen in de beoordeling door de fondsbeheerder?
20. Zou bij publieke cofinanciering naar het oordeel van de regering ook een regeling over de volgorde van bestedingen kunnen worden gegeven waarbij de financiële middelen uit het Klimaatfonds als laatste worden aangesproken of in ieder geval niet als eerste?

Budgetrecht

21. De rapporteurs plaatsen een aantal kanttekeningen bij de redenen die de regering geeft bij de keuze voor een zuiver overhevelingsfonds en zij zien met de regering ook het nadeel ervan. Zij vragen de regering hierop te reflecteren.
22. Is de regering bereid om een voorstel te doen voor de informatievoorziening, waarin ingegaan wordt op het niveau van monitoringsinformatie, de tijdigheid en periodiciteit van informatie, en dit voorstel naar de Kamer te sturen?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat,

D.S. Nava