**Een weerbare democratie omarmt het radicalisme en bestrijdt het extremisme.**
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Voordat ik deze stelling kort toelicht wil ik eerst omschrijven wat ik onder radicalisme en extremisme versta. Er zijn brede structurele kenmerken die alle radicalen en alle extremisten delen, waarbij er ook cruciale verschillen tussen radicalen en extremisten zijn. Zelf geef ik de voorkeur aan de definitie waar de in 2007 veel te vroeg overleden radicalismedeskundige Frank Buijs aan werkte. Deze definitie legt de nadruk op de gedeelde *structuur* van het radicale en extremistische denken en erkent ook de gedeeltelijke overlap tussen radicalisme en extremisme.

Volgens Buijs kenmerkt *radicalisme* (binnen Westerse landen) zich door de combinatie van zes kenmerken. Let op, het gaat om de combinatie van alle zes de kenmerken en niet om een selectie uit deze kenmerken. Allereerst vindt iedere radicaal dat de eigen groep onder vuur ligt en bedreigd wordt. Ten tweede, radicalen vinden dat de ‘eigen’ elite verraders zijn. Ten derde, de radicaal verdedigt een orthodoxe interpretatie van het eigen gedachtengoed. Ten vierde, het eigen gedachtengoed is superieur. De radicale moslim vindt de Koran superieur aan de Nederlandse wet en de rechts radicaal vindt onze cultuur superieur aan die van de islam. Ten vijfde, radicalen vinden dat verzet tegen de autoriteiten gerechtvaardigd is. Tenslotte, volgens de radicaal heeft het ‘echte’ lid van de groep een actieve rol. Radicale dierenactivisten vinden dat je actief moet zijn om de belangen van dieren te verdedigen en *Extinct Rebellion* vraagt dat ook van hun achterban. Wie bovenstaande meetlat gebruikt ziet ook dat er behoorlijk wat radicale bewegingen zijn: radicale moslims, de PVV, FvD, maar ook de politiek correcte beweging aan Nederlandse universiteiten, dierenactivisten en klimaatactivisten.

*Extremisme* voegt hier drie kenmerken aan toe en heeft dus negen kenmerken. De extremist vindt, ten zevende, dat de creatie van de ideale samenleving het hoogste doel is. Het leven van Mohammed B. en Anders Breivik stond volledig in het teken van hun idealen. Het achtste kenmerk van het extremisme is dat ‘de Ander’ het absolute kwaad, de duivel, is. Voor Mohammed B. vertegenwoordigde Theo van Gogh een duivels gedachtengoed. Voor Breivik waren de sociaaldemocraten in Noorwegen het absolute kwaad. Ten negende, en cruciaal, de extremist vindt geweld geoorloofd om zijn of haar doel te bereiken. Dit leidde bij Mohammed B. tot de moord op Theo van Gogh en bij Breivik tot het vermoorden van 77 mensen.

Als we kijken naar de zes kenmerken van het radicalisme (eigen groep onder vuur, eigen elite verraders, orthodox en superieur gedachtengoed, verzet gerechtvaardigd, actieve rol) dan zien we dat veel politieke ideologieën en *alle* religies zich lenen voor radicalisering.

De verhouding tussen radicalisme, extremisme en democratie is uiterst complex. Dat komt enerzijds door het feit dat alle extremisten radicaal zijn, maar niet alle radicalen extremist én door het feit dat een democratie maar een beperkte hoeveelheid radicalisme kan verdragen. Laat ik met het laatste punt beginnen. Radicalisme en democratie gaan goed samen. Let op, het gaat er niet om of je het eens bent met de radicalen, het gaat erom dat zij in een parlementaire democratie kunnen functioneren. Echter, als iedereen radicaal wordt, staat de boel op scherp. Er is dus een *tipping point* bij hoeveel radicalisme een democratie kan verdragen, al is het moeilijk om dat omslagpunt precies aan te wijzen. Dan het extremisme. Zoals ik al schreef: iedere extremist is radicaal, maar niet alle radicalen zijn extremist. Extremisme en democratie zijn niet compatibel. Het is onacceptabel dat politieke of religieuze idealen binnen een democratie met geweld worden verdedigd. Radicalisme verdient dus aandacht door ernaar te luisteren en het inhoudelijke gesprek aan te gaan. Omgaan met radicalisme vergt *inclusie*. Het is echter zaak om ieder teken van extremisme tegen te spreken of te bestrijden. De eerste tekenen zijn meestal het zevende en achtste kenmerk: zij die hun hele leven ten doel van het ‘hogere’ ideaal stellen en de ander als het absolute kwaad gaan zien (waarbij dehumanisering een uitingsvorm kan zijn). De vraag die ook op tafel ligt is of radicalisme al dan niet een buffer tegen extremisme kan zijn. In het onderzoek naar salafisme in Nederland dat ik samen met Ineke Roex en Sjef van Stiphout in 2009 verrichtte, was de conclusie dat de religieuze variant van het salafisme een buffer tegen de jihadistische variant was. Dat is echter een precair evenwicht en hangt ook samen met de mate waarin, in dit geval, salafistische organisaties al dan niet geïsoleerd worden van democratische contexten. Wie dus wil voorkomen dat radicalisme extremisme wordt zal het radicalisme moeten omarmen en het extremisme moeten bestrijden. Dat zal ook voorkomen dat iedereen radicaal wordt.