



het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen. Het tweede lid bepaalt dat bij de beoordeling van het passende beveiligingsniveau met name rekening dient te worden gehouden met de verwerkingsrisico's, vooral als gevolg van de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens, hetzij per ongeluk hetzij onrechtmatig.<sup>224</sup>

Uit deze bepaling volgt dat bij het bepalen van passende technische en organisatorische maatregelen rekening dient te worden gehouden met de risico's voor de rechten en vrijheden van personen. In overweging 75 van de AVG is hierover het volgende opgenomen:

*“Het qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen kan voortvloeien uit persoonsgegevensverwerking die kan resulteren in ernstige lichamelijke, materiële of immateriële schade, met name:*

- *waar de verwerking kan leiden tot discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, reputatieschade, verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk economisch of maatschappelijk nadeel;*
- (...);
- *wanneer persoonsgegevens worden verwerkt waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensbeschouwelijke overtuigingen, of vakbondslidmaatschap blijkt, en bij de verwerking van genetische gegevens of gegevens over gezondheid of seksueel gedrag of strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen;*
- (...)
- *wanneer persoonsgegevens van kwetsbare natuurlijke personen, met name van kinderen, worden verwerkt; of*
- *wanneer de verwerking een grote hoeveelheid persoonsgegevens betreft en gevolgen heeft voor een groot aantal betrokkenen.”*

Overweging 76 van de AVG vult hierop het volgende aan: *“Het risico moet worden bepaald op basis van een objectieve beoordeling en vastgesteld moet worden of de verwerking gepaard gaat met een risico of een hoog risico.”*

De beveiligingsmaatregelen die in ieder geval als passend mogen worden beschouwd voor de verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst zijn de maatregelen opgenomen in de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (hierna: BIO) en de voorloper de Baseline Informatiebeveiliging Rijksdienst (hierna: BIR).<sup>225</sup> De BIO is (net zoals de BIR was) een gemeenschappelijk normenkader, gebaseerd op de internationale normen ISO 27001 en 27002 voor de beveiliging van de informatie(systemen) en een concretisering van een aantal normen naar concrete maatregelen die door de Belastingdienst verplicht moet worden nageleefd.<sup>226</sup> De Belastingdienst heeft in haar eigen beveiligingsbeleid gekozen voor toepassing van de toen geldende BIR.<sup>227</sup>

<sup>224</sup> Artikel 13 van de Wbp bepaalt dat verantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen ten uitvoer legde om persoonsgegevens te beveiligen tegen verlies of tegen enige vorm van onrechtmatige verwerking. Deze maatregelen moesten een passend beveiligingsniveau garanderen, rekening houdend met de stand van de techniek en de kosten van de tenuitvoerlegging, gelet op de risico's die de verwerking en de aard van te beschermen gegevens met zich meebrengen. De maatregelen moesten er mede op zijn gericht om onnodige verzameling en verdere verwerking van persoonsgegevens te voorkomen.

<sup>225</sup> De BIR betreft de BIR:2012 (tot 1 januari 2019) en de BIR:2017.

<sup>226</sup> Circulaire toepassen Baseline Informatiebeveiliging Overheid in het digitale verkeer met het Rijk, *Start* 2020, 7857.

<sup>227</sup> Pagina 11 van deel A van Handboek Beveiliging Belastingdienst 2017 en deel C van het Handboek Beveiliging Belastingdienst 2017, bijlagen 30 en 32 van documenten digitaal aangeleverd door de Belastingdienst aan de AP op 21 augustus 2020 (dossierstuk 78).



De AP heeft in haar onderzoek aan de hand van een aantal in de BIR/BIO opgenomen maatregelen op het gebied van toegangsbeveiliging en logging beoordeeld of de door de Belastingdienst genomen technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen rond FSV voldoende waren.<sup>228</sup> Dit staat beschreven in de paragrafen 4.6.3 en 4.6.4. In de volgende paragraaf wordt eerst aan de hand van de risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen het passende beveiligingsniveau van de gegevens in FSV bepaald.

#### 4.6.2 Beveiligingsniveau FSV

De AP stelt vast dat er voor de betrokkenen waarover FSV persoonsgegevens bevat sprake was van een *verhoogd risico op schade* omdat meerdere van de in overweging 75 van de AVG omschreven situaties van toepassing waren op de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV. Zo was er in ieder geval sprake van verwerking van gegevens van gezondheid en strafrechtelijke gegevens (zie paragraaf 4.1), waaronder van minderjarigen (zie paragraaf 3.1.5) en betrof het een grote hoeveelheid persoonsgegevens die gevolgen had voor een groot aantal betrokkenen (zie paragrafen 3.1.4, 3.1.5 en Bijlage 2).

Aangezien het beveiligingsniveau moet worden afgestemd op dit risico, rustte er dus op de Belastingdienst een zwaarder dan gemiddelde beveiligingsverplichting ten aanzien van de gegevens in FSV.

De BIO onderscheidt drie basisbeveiligingsniveaus: BBN1, BBN2 en BBN3. De Belastingdienst hanteert BBN2.<sup>229</sup> Dit beveiligingsniveau is volgens de BIO van toepassing op maximaal departementaal vertrouwelijke informatie en privacygevoelige informatie met een verhoogd vertrouwelijkheidsniveau. Op basis van het voorgaande acht de AP dit beveiligingsniveau passend voor de gegevens in FSV.<sup>230</sup>

#### 4.6.3 Toegangsbeveiliging

Maatregel 9.4.1 en 9.4.1.2 van de BIO vereisen dat de toegang tot informatie wordt beperkt in overeenstemming met het beleid voor toegangsbeveiliging en dat gebruikers alleen die informatie met specifiek belang moeten kunnen inzien en verwerken die ze nodig hebben voor de uitoefening van hun taak.<sup>231</sup> Maatregel 9.4.1.1 vereist daarnaast dat er maatregelen worden genomen die het fysiek en/of logisch isoleren van informatie met specifiek belang waarborgen. De BIO maatregelen 9.2.5, 9.2.5.2, 9.2.5.3 schrijven voor dat eigenaren van bedrijfsmiddelen de toegangsrechten van gebruikers regelmatig (tot 1 januari 2019 minimaal jaarlijks en daarna halfjaarlijks) moeten beoordelen en dat opvolging van de bevindingen moet worden gedocumenteerd.<sup>232</sup>

<sup>228</sup> Zie ECLI:NL:RBDHA:2021:3090 waarin is geoordeeld dat de AP de norm van artikel 32 van de AVG mocht invullen aan de hand van de toepasselijke NEN-normen.

<sup>229</sup> Paragraaf 1.1.2 van deel B van Handboek Beveiliging Belastingdienst 2017, bijlage 31 van documenten digitaal aangeleverd door de Belastingdienst aan de AP op 21 augustus 2020 (dossierstuk 7B).

<sup>230</sup> BBN1 niveau is te licht, omdat dit ziet op informatie waarvan kennisname door ongeautoriseerden niet tot schade van enige omvang leidt, en beveiligingsniveau BBN3 acht de AP te zwaar voor FSV omdat dit niveau bedoeld is voor bescherming van informatie tegen statelijke actoren, zie paragraaf 2.1, hoofdstuk 3 en bijlage 2 van de BIR 2017.

<sup>231</sup> Gelijk aan maatregelen 9.4.1 en 9.4.2.1 van BIR2017. Maatregel 11.6.1 van de BIR2012 bepaalde dat toegang tot informatie en functies van toepassingssystemen door gebruikers en ondersteunend personeel behoorden te worden beperkt overeenkomstig het vastgestelde toegangsbeleid. Het antwoord op vraag 51 van FAQ's Baseline Informatiebeveiliging Overheid van 26 over de BIO staat dat de passage 'informatie met specifiek belang' breed moet worden geïnterpreteerd en alle informatie omvat die niet voor iedereen bedoeld is. <https://bio-overheid.nl/media/1517/bio-faq-v17.pdf>

<sup>232</sup> Gelijk aan maatregelen 9.2.5, 9.2.5.2, 9.2.5.3 in BIR2017. Maatregel 11.2.4 in de BIR2012 bepaalde dat de directie de toegangsrechten van gebruikers regelmatig behoorde te beoordelen in een formeel proces en maatregel 11.2.4-1 vereiste aanvullend dat toegangsrechten van gebruikers periodiek, minimaal jaarlijks, moesten worden geëvalueerd.





### Beoordeling

#### *Gebruikers alleen toegang benodigd voor uitoefening taak*

In paragraaf 3.9 is vastgesteld dat in de periode van 4 november 2013 tot mei 2019 de toegang tot FSV was gestegen van 560 tot ruim 5.000 en dat in mei 2019 de Belastingdienst tot de conclusie kwam dat 3.700 van de ruim 5.000 medewerkers toegang hadden tot FSV terwijl zij dit niet nodig bleken te hebben voor hun werk. Tevens is in deze paragraaf geconstateerd dat de toegang tot FSV eerst alleen in een IMS-rol was geplaatst en dat vanaf eind 2017 de toegang tot FSV werd opgenomen in IMS-rollen met een set aan autorisaties tot applicaties die benodigd zijn voor een juiste uitvoering van die rol. FSV werd hierin beschouwd als basisautorisatie voor toezichtsmedewerkers.

Maatregel 9.4.1 en 9.4.1.2 van de BIO vereisen dat de toegang tot informatie wordt beperkt in overeenstemming met het beleid voor toegangsbeveiliging en dat gebruikers alleen die informatie met specifiek belang moeten kunnen inzien en verwerken die ze nodig hebben voor de uitoefening van hun taak. De Belastingdienst had het beleid om medewerkers alleen te autoriseren tot het verwerken van gegevens die zij nodig kunnen hebben voor hun werk.<sup>233</sup> De AP concludeert derhalve dat vanaf eind 2017 tot mei 2019 de toegangsbeveiliging van FSV niet in overeenstemming was met deze twee maatregelen.

#### *Maatregelen isoleren van gegevens*

Maatregel 9.4.1.1 vereist dat er maatregelen worden genomen die het fysiek en/of logisch isoleren van informatie met specifiek belang waarborgen. Op basis van de feiten in paragraaf 3.9 en 3.11 concludeert de AP dat door het gebruik van de exportfunctionaliteit van FSV en de wijze waarop de Belastingdienst na mei 2019 de toegang tot FSV heeft beperkt, de Belastingdienst onvoldoende technische en organisatorische maatregelen heeft genomen om te waarborgen dat de persoonsgegevens in FSV waren geïsoleerd. De AP licht dit hierna toe.

In paragraaf 3.9 is geconstateerd dat de Belastingdienst een systeem had ingericht om de toegang tot de persoonsgegevens in FSV te beperken middels autorisaties. In paragraaf 3.11 is vastgesteld dat signalen vanuit FSV konden worden geëxporteerd naar Excel. In deze paragraaf is ook door de AP geconstateerd dat deze exportfunctionaliteit regelmatig is gebruikt en voor uiteenlopende doeleinden, waaronder voor het buiten FSV aanleggen van een subset van FSV zodat personen die geen toegang hadden tot FSV daarin konden zoeken. Hierdoor werd feitelijk het systeem van autorisaties omzeild. De AP heeft in paragraaf 3.11 aanvullend geconstateerd dat de exportfunctionaliteit nauwelijks (technische en organisatorische) restricties kende. De inhoud van alle velden kwam bij het exporteren mee en dit kon niet worden beperkt door de medewerker. FSV had technisch gezien geen limiet op het aantal te exporteren signalen, de exportfunctionaliteit was niet voorbehouden tot speciale FSV-rollen, er waren geen regels vastgesteld over het gebruik van de exportfunctionaliteit en er was geen sprake van controle achteraf. De AP concludeert dat door het regelmatig gebruik van de ruime exportfunctionaliteit van FSV in deze context persoonsgegevens niet meer fysiek en/of logisch geïsoleerd waren.

De tweede reden waarom de Belastingdienst onvoldoende maatregelen heeft genomen om de persoonsgegevens in FSV fysiek en/of logisch te isoleren is vanwege de wijze waarop de Belastingdienst in mei 2019 de toegang tot FSV heeft beperkt. In paragraaf 3.9.5 is geconstateerd dat de tijdelijke noodmaatregel, namelijk de interne link naar de FSV applicatie te wijzigen en medewerkers te vertrouwen dat ze de nieuwe link niet zouden delen, nooit is vervangen door de noodzakelijke permanente

---

<sup>233</sup> Paragraaf 3.9.1 van onderhavig rapport.



beveiligingsmaatregel, namelijk het intrekken van autorisaties in IMS of FSV. Feitelijk hadden alle geautoriseerde medewerkers derhalve nog steeds toegang tot de persoonsgegevens in FSV als ze de interne link te weten zouden komen. Bovendien acht de AP het niet ondenkbaar dat medewerkers de interne link zouden raden, gezien de minimale wijziging in de interne link van 'fsv' naar 'fsv2'. De AP constateert dat hierdoor de persoonsgegevens in FSV onnodig lang zijn blootgesteld aan beveiligingsrisico's die simpel konden worden vermeden, namelijk door in de FSV applicatie het veld 'Inactief' aan te vinken achter alle medewerkers wiens autorisatie moest worden ingetrokken.

De AP concludeert derhalve dat de Belastingdienst onvoldoende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen om persoonsgegevens in FSV fysiek en/of logisch te isoleren.

#### *Periodieke beoordeling toegangsrechten*

Tot slot concludeert de AP op grond van paragraaf 3.9.4 dat de Belastingdienst geen bewijs heeft kunnen overleggen om aan te tonen dat gedurende de ingebruikname van FSV de toegangsrechten van gebruikers regelmatig zijn beoordeeld door de eigenaar van de applicatie zoals is vereist op grond van de BIO maatregelen 9.2.5, 9.2.5.2 en 9.2.5.3.

#### Conclusie

Gezien het voorgaande concludeert de AP dat de Belastingdienst geen passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen ten aanzien van de toegangsbeveiliging zoals in dit geval is vereist ingevolge artikel 32, eerste lid, van de AVG gelezen in samenhang met het bepaalde onder 9.4.1, 9.4.1.1 en 9.4.1.2 van de BIO en de maatregelen 9.2.5, 9.2.5.2, 9.2.5.3 van de BIO. Daarmee handelde de Belastingdienst in strijd met artikel 32, eerste lid, aanhef van de AVG en artikel 13 van de Wbp. De periode van de geconstateerde overtreding betreft 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020.

#### 4.6.4 Logging en controle op de logging

Voor de beoordeling van het beveiligingsaspect logging maakt de AP gebruik van de maatregelen 12.4.1 en 12.4.1.1 van de BIO. Maatregel 12.4.1 schrijft voor dat logbestanden van gebeurtenissen die gebruikersactiviteiten, uitzonderingen en informatiebeveiligingsgebeurtenissen registreren behoren te worden gemaakt, bewaard en regelmatig te worden beoordeeld.<sup>234</sup> Maatregel 12.4.1.1 vereist dat een logregel minimaal de volgende informatie moet bevatten: de gebeurtenis, de benodigde informatie die nodig is om het incident met hoge mate van zekerheid te herleiden tot een natuurlijk persoon, het gebruikte apparaat, het resultaat van de handeling en de datum en het tijdstip van de gebeurtenis.<sup>235</sup>

#### Beoordeling

Uit de feiten beschreven in de paragraaf 3.10 volgt dat de logging van gebeurtenissen in FSV niet voldeed aan de eisen die maatregel 12.4.1.1 stelt aan logbestanden. De norm schrijft namelijk voor dat de logregel het resultaat van de handeling moet bevatten. De AP constateert dat hieraan niet is voldaan. Zoals in paragraaf 3.10 is geconstateerd volgt uit een logregel namelijk alleen welke use case is aangeroepen of dat er op de exporteer-knop is gedrukt en kan uit de logregel niet worden afgeleid welke gegevens er door de gebruiker zijn ingezien, gemuteerd of zijn geëxporteerd.

<sup>234</sup> Maatregel 12.4.1 van de BIR2017 en 10.10.1 van BIR2012, ook opgenomen in het Handboek Beveiliging Belastingdienst 2017 onder C.8.4.1 (bijlage 31 van dossierstuk 78). Daarnaast is in dit Handboek Beveiliging Belastingdienst 2017 onder C.13.8.1 opgenomen dat in de logging informatie wordt vastgelegd waarmee reproduceerbaar is wie waar en wanneer welke handelingen heeft verricht (bijlage 32 van dossierstuk 78).

<sup>235</sup> Maatregel 12.4.1.1 van de BIR2017, 10.10.1 onder 2 van BIR2012.





In paragraaf 3.10 is tevens geconstateerd dat de aanwezige logging niet regelmatig werd beoordeeld. De logbestanden werden alleen in geval van een incident bekeken omdat de logging ingericht was ten behoeve van incident- en problem management.

#### Conclusie

Gezien het voorgaande concludeert de AP dat er met betrekking tot FSV geen sprake was van passende technische en organisatorische maatregelen ten aanzien van de logging en de controle van de logging zoals in dit geval was vereist ingevolge artikel 32, eerste lid, van de AVG gelezen in samenhang met het bepaalde onder 12.4.1 en 12.4.1.1 van de BIO. Daarmee handelde de Belastingdienst in strijd met artikel 32, eerste lid, aanhef van de AVG en artikel 13 van de Wbp. De periode van de geconstateerde overtreding betreft 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020.

### 4.7 Rechtmatigheid van het verwerken van signalen van (mogelijke) fraude en informatieverzoeken in FSV

#### 4.7.1 Juridisch kader

Artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a van de AVG bepaalt onder andere dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig is.<sup>236</sup>

Artikel 6, eerste lid, van de AVG bepaalt dat de verwerking alleen rechtmatig is indien en voor zover aan ten minste een van de in die bepaling vermelde voorwaarden (grondslagen) is voldaan. De voor de Belastingdienst eventueel in aanmerking komende grondslagen zijn:

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust (hierna: wettelijke verplichting);<sup>237</sup>

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (hierna: publieke taak).<sup>238</sup>

Artikel 6, derde lid, van de AVG bepaalt dat de rechtsgronden voor de in het eerste lid, onder c en e, bedoelde verwerkingen moeten zijn vastgesteld bij Unierecht of lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is. Het doel van de verwerking moet in het Unierecht of lidstatelijk recht zijn vastgesteld of is voor wat betreft rechtsgrond e) noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend.

Overweging 45 van de AVG luidt: *"Deze verordening schrijft niet voor dat voor elke afzonderlijke verwerking specifieke wetgeving vereist is. Er kan worden volstaan met wetgeving die als basis fungeert voor verscheidene verwerkingen op grond van een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor verwerking die*

<sup>236</sup> Artikel 6 van de Wbp bepaalde dat persoonsgegevens moesten worden verwerkt in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze.

<sup>237</sup> Artikel 8, aanhef en onder e, van de Wbp bepaalde dat persoonsgegevens mochten worden verwerkt indien de gegevensverwerking noodzakelijk was om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen was.

<sup>238</sup> Artikel 8, aanhef en onder e, van de Wbp bepaalde dat persoonsgegevens mochten worden verwerkt indien de gegevensverwerking noodzakelijk was voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt.



*noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang dan wel voor een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag.”*

Overweging 41 van de AVG benoemt de vereisten waaraan de wetgeving op basis waarvan de verwerkingen kunnen plaatsvinden moet voldoen: *“Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.”*

Uit voorgaande overweging volgt dat verscheidene verwerkingen gebaseerd mogen worden op één wettelijke bepaling waarbij geldt dat deze bepaling naar behoren bekendgemaakt dient te zijn en waaruit de burger met voldoende precisie kan opmaken welke op zijn privéleven betrekking hebbende gegevens met het oog op de vervulling van een bepaalde overheidstaak kunnen worden verzameld en vastgelegd, en onder welke voorwaarden die gegevens met dat doel kunnen worden bewerkt, bewaard en gebruikt. Vereist is dus een voldoende precieze wettelijke grondslag.<sup>239</sup>

De twee genoemde grondslagen c) en e) vereisen beiden dat de verwerking noodzakelijk is. Dit houdt in dat moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de bij de verwerking van de persoonsgegevens betrokken personen beperkt blijft tot wat voor het behalen van het doel strikt noodzakelijk is. Op grond van het subsidiariteitsbeginsel mag het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt in redelijkheid niet op een andere, voor de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokken persoon, minder nadelige wijze kunnen worden verwezenlijkt.<sup>240</sup>

#### 4.7.2 Beoordeling

De Belastingdienst stelt zich op het standpunt dat het verwerken van persoonsgegevens in interne en externe signalen in FSV rechtmatig heeft plaatsgevonden op de grondslagen c) (wettelijke verplichting) en/of e) (publieke taak).<sup>241</sup> De AP constateert dat de grondslagen a), b), d) en f), in ieder geval niet in aanmerking komen als grondslag.

##### Wettelijke verplichting

De AP heeft allereerst onderzocht of de Belastingdienst zich voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV ten behoeve van toezicht kon beroepen op grondslag c). De Belastingdienst heeft ter onderbouwing van grondslag c) geen specifieke wettelijke bepalingen uit bijvoorbeeld de AWR en/of de Awir benoemd waaruit de wettelijke verplichting tot het verwerken van interne en externe signalen van (mogelijke) fraude door burgers en ondernemers zou volgen. De AP heeft in de belastingwetgeving en in toeslagenwetgeving zelf ook geen dergelijke verplichting aangetroffen. Voor wat betreft informatieverzoeken geldt dat het verwerken van informatieverzoeken weliswaar voortkwam uit wettelijke verplichtingen die op de Belastingdienst rustten, maar dit gold niet voor het vastleggen van deze

<sup>239</sup> Zie pagina 23 van boetebesluit Enschede van de AP van 11 maart 2021 (z2020-07305) en pagina 40 van het rapport De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag van de AP van 16 juli 2020 (z2018-22445).

<sup>240</sup> Zie ook r.o. 11 in de uitspraak van de ABRvS van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1420.

<sup>241</sup> MKB - memo voorbereiding bezoek AP FSV MKB 29 juni 2020.pdf, Particulieren - 20200629 FSV Particulieren rechtsgronden.pdf en Toeslagen - 20200629 Rechtsgronden Verwerken Fraudesignalen.pdf, ontvangen op 3 juli 2020, bijlagen 1, 2 en 3 van documenten digitaal aangeleverd door de Belastingdienst aan de AP op 3 juli 2020 (dossierstuk 36).





informatieverzoeken als contra-informatie in FSV.<sup>242</sup> De AP concludeert daarom dat grondslag c) niet in aanmerking komt voor de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV.

#### Publieke taak

De AP heeft daarnaast onderzocht of de Belastingdienst zich voor wat betreft het verwerken van persoonsgegevens in FSV kon beroepen op grondslag e). De AP beoordeelt in dat kader allereerst op welke publieke taak de Belastingdienst zich hiervoor kon beroepen en welke wettelijke regeling daaraan ten grondslag lag. Op grond van de AWR is de inspecteur belast met de heffing en invordering van rijksbelastingen en andere bij of krachtens de wet opgedragen taken. Ten behoeve van deze taken bevat de AWR een stelsel aan bevoegdheden van de inspecteur en verplichtingen voor personen, bedrijven en overheden om de noodzakelijke informatie aan te leveren zodat de inspecteur de aanslagen correct kan vaststellen. Zo is er in artikel 47, eerste lid, van de AWR een ruime informatieplicht opgenomen voor belastingplichtigen en beschikt de inspecteur daarnaast over ruime bevoegdheden om bij bedrijven en overheden die beschikken over informatie over de belastingplichtige in kwestie informatie te vorderen.<sup>243</sup> Na onderzoek van de belastingplicht heeft de inspecteur de bevoegdheid bij onjuiste aanslag of bedrag de aanslag ambtshalve te verminderen, een naheffing op te leggen en aanvullend een bestuurlijke boete op te leggen.<sup>244</sup> Uit dit stelsel volgt dat de inspecteur ook belast is met het toezicht op de naleving van de belastingwetgeving.

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Wet zorgtoeslag, artikel 1a, tweede lid, van de Wet op de huurtoeslag, artikel 1.3, eerste lid, van de Wet Kinderopvang en artikel 5, eerste lid, van de Wet op het kindgebonden budget is Belastingdienst/Toeslagen, een organisatieonderdeel van de Belastingdienst, belast met het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van zorgtoeslag, huurtoeslag, kinderopvangtoeslag en het kindgebonden budget.<sup>245</sup> Ingevolge artikel 43 Awir, gelezen in samenhang met artikel 1 van het Besluit aanwijzing toezichthouders Awir is Belastingdienst/Toeslagen tevens belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de toeslagenwetgeving.

Uit het voorgaande volgt dat toezicht op de naleving van de belasting- en de toeslagenwetgeving publieke taken zijn van de Belastingdienst. Gelet op de in paragraaf 4.2 beschreven positie van de Belastingdienst kunnen deze taken voor de toepassing van de AVG worden toegerekend aan de minister van Financiën.

Met de wettelijke basis voor een publieke taak is niet steeds ook de grondslag voor de gegevensverwerking gegeven. Uit het juridisch kader volgt dat verscheidene verwerkingen gebaseerd mogen zijn op één wettelijke bepaling zolang deze voldoende precies en naar behoren bekend is gemaakt, zodat de burger kan opmaken welke op zijn privéleven betrekking hebbende gegevens met het oog op de vervulling van de overheidstaak kunnen worden verwerkt. Toegepast op onderhavige situatie betekent dit dat allereerst de vraag moet worden beantwoord of de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV zijn gebaseerd op voldoende precieze wetgeving. De AP constateert in het navolgende dat dit niet het geval is; er is geen sprake van voldoende duidelijk en nauwkeurige wetgeving voor de grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die de verwerking van persoonsgegevens in FSV meebrengt.

Zoals hiervoor toegelicht bevatten de AWR, de Awir en titel 5.2 van de Awb verscheidene bevoegdheden op basis waarvan de Belastingdienst informatie en contra-informatie kan verzamelen om zo de juiste

<sup>242</sup> Paragraaf 3.2.3 van onderhavig rapport.

<sup>243</sup> Artikelen 53 en 55 AWR. Bijvoorbeeld bij werkgevers, banken, verhuurders, gemeenten etc.

<sup>244</sup> Artikelen 65 en 20 AWR en de artikelen 67a, 67b, 67c, 67ca, 67cc, 67d, 67e en 67f AWR.

<sup>245</sup> Zie ook artikel 11, tweede lid, van de Awir.



belastingaanslag op te leggen c.q. de juiste toeslag toe te kennen. Hierbij is van belang dat de belastingplichtige c.q. de aanvrager van de toeslag weet wat de feiten zijn en Belastingdienst daar achter moet zien te komen. Dat de Belastingdienst in de uitvoering van haar taak signalen van mogelijke ontduiking van belasting of mogelijke fraude met toeslagen betreft (en daarmee registreert en onderzoekt) is – op zichzelf genomen - op grond van het stelsel van bevoegdheden in de AWR, de Awir en titel 5.2 van de Awb voor belastingplichtigen en toeslaggerechtigden voldoende voorzienbaar. Tevens geldt dat bij of krachtens de Wet politiegegevens en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens de politie, FIOD en het OM mogelijkheden hebben om relevante informatie over (vermoedens van) fraude te delen met de Belastingdienst.<sup>246</sup> Voor wat betreft fraudemeldingen afkomstig van bepaalde andere overheden geldt bovendien dat verscheidene wetten verplichtingen bevatten op basis waarvan deze overheden vermoedens van fraude bij de Belastingdienst moeten melden.<sup>247</sup>

Voorts geldt dat medeoverheden in concrete individuele gevallen informatieverzoeken bij de Belastingdienst kunnen doen op basis van specifieke wetgeving en de Belastingdienst verplicht is de gegevens te verstrekken.<sup>248</sup> Dat de Belastingdienst informatie over deze informatieverzoeken in de individuele dossiers van belastingplichtigen registreert is op zichzelf bezien voorzienbaar en dus voldoende duidelijk, nauwkeurig, en de toepassing voorspelbaar voor degenen op wie ze van toepassing zijn.

De AP constateert echter dat het stelsel van AWR, de Awir, titel 5.2 van de Awb en de materiële wetgeving<sup>249</sup> de Belastingdienst weliswaar de bevoegdheid geeft om (in concrete gevallen) persoonsgegevens te verzamelen voor toezichtdoeleinden, zoals het opvragen van persoonsgegevens over de belastingplichtige c.q. aanvrager van een toeslag bij hem- of haarzelf en bij derden en het ontvangen en verder verwerken van concrete signalen (waaronder ook informatieverzoeken) over de belastingplichtige c.q. aanvrager van de toeslag. Maar dat de wetgeving onvoldoende precies is om als grondslag te dienen voor een aparte, structurele<sup>250</sup>, omvangrijke<sup>251</sup> en segment-overstijgende<sup>252</sup> verzameling van veelsoortige,<sup>253</sup> (te) gedetailleerde<sup>254</sup> (bijzondere en strafrechtelijke) persoonsgegevens in FSV welke werd gebruikt in het kader van verscheidene werkzaamheden,<sup>255</sup> wat onbekend was voor betrokkenen<sup>256</sup> maar voor betrokkenen wel stigmatisering en onderwerping aan controle met financiële consequenties (een hogere aanslag of geen toeslag) als mogelijke gevolgen had.<sup>257</sup>

De AP concludeert op grond van het voorgaande dat er geen sprake is van een voldoende duidelijk en nauwkeurig wettelijk voorschrift dat kan dienen als grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens in FSV door de Belastingdienst zoals die plaatsvond in de periode van 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020.

<sup>246</sup> Artikelen 18, 19 en 20 Wet politiegegevens en artikel 39f Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

<sup>247</sup> E.g. artikel 66 Participatiewet, artikel 61 Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen.

<sup>248</sup> Paragraaf 3.2.3 van onderhavig rapport.

<sup>249</sup> Wet inkomstenbelasting 2001, Wet Kinderopvang, Wet zorgtoeslag, Wet op het kindgebonden budget, Wet op de huurtoeslag.

<sup>250</sup> FSV is bijna zeven jaar gebruikt en bevat fraudesignalen uit de jaren 2000-2020, zie paragraaf 3.1.4 van onderhavig rapport.

<sup>251</sup> FSV bevat persoonsgegevens over een groot aantal personen waaronder minderjarigen en slachtoffers van fraude, zie paragraaf 3.1.4 en 3.2.4 van onderhavig rapport.

<sup>252</sup> Paragraaf 3.1.3 van onderhavig rapport.

<sup>253</sup> Paragraaf 3.2 van onderhavig rapport.

<sup>254</sup> Paragrafen 3.3.1 en 3.3.5 van onderhavig rapport.

<sup>255</sup> Paragraaf 3.1.3 van onderhavig rapport.

<sup>256</sup> Paragraaf 3.8 van onderhavig rapport.

<sup>257</sup> Paragraaf 3.7 van onderhavig rapport.





Daarnaast concludeert de AP dat in onderhavige situatie ook niet is voldaan aan het noodzakelijkheidsvereiste omdat niet is voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Er is niet voldaan aan het proportionaliteitsbeginsel omdat de inbreuk op de belangen van naar schatting meer dan 240.000 unieke betrokkenen<sup>258</sup> wiens persoonsgegevens, waaronder gegevens over hun gezondheid, nationaliteit en strafrechtelijke gegevens, in FSV zijn verwerkt onevenredig was in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel, waarbij geldt dat de doeleinden van FSV niet welbepaald en daarmee onduidelijk waren.<sup>259</sup> De inbreuk is onevenredig door de vormgeving en de uitvoering van FSV. Hierbij wijst de AP in de eerste plaats op de hiervoor genoemde omschrijving van FSV en de mogelijke gevolgen voor betrokkenen waardoor FSV een grote inbreuk vormde op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. Voorts is van belang dat het gebruik van FSV verder dan de voorafgeformuleerde doeleinden<sup>260</sup> en dat de toegang tot de persoonsgegevens in FSV ruimer was dan noodzakelijk waardoor veel meer personen toegang hadden tot de gegevens dan nodig was.<sup>261</sup> Daarnaast werden er verschillende criteria gehanteerd voor opname in FSV<sup>262</sup> en is de reden voor opname in FSV vaak niet meer te achterhalen<sup>263</sup> waardoor mensen ten onrechte of om onduidelijke redenen in FSV konden zijn opgenomen. Signalen werden veel te lang bewaard wat bijdraagt aan de mate van de inbreuk.<sup>264</sup> Voorts zijn betrokkenen ten onrechte als 'fraudeur' aangemerkt<sup>265</sup> en waren voor veel burgers de verwerkingen in FSV niet bekend, waardoor zij hun rechten niet konden uitoefenen.<sup>266</sup>

Aan het subsidiariteitsbeginsel is ook niet voldaan omdat het nagestreefde doel op een andere, minder vergaande wijze kan worden gediend, namelijk zonder FSV of met vormgeving van een andere meer beperkte applicatie. Duidelijke aanwijzingen hiervoor zijn dat de Belastingdienst zelf de effectiviteit van het registreren van interne signalen in FSV in twijfel heeft getrokken<sup>267</sup> en dat de toegevoegde waarde van het verwerken van externe signalen voor het toezicht niet goed vast te stellen is.<sup>268</sup>

De AP concludeert op grond van het voorgaande dat grondslag e) niet in aanmerking komt als grondslag voor de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV zoals die plaatsvond in de periode van 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020. Primair omdat geen sprake was van een voldoende precieze wettelijke grondslag die als rechtsgrond kon dienen voor de verwerking van persoonsgegevens in FSV door de Belastingdienst en secundair omdat de verwerkingen in FSV niet noodzakelijk waren voor de vervulling van de publieke taak van de Belastingdienst.

### Conclusie

Gezien het voorgaande concludeert de AP dat de Belastingdienst de persoonsgegevens in FSV zonder grondslag heeft verwerkt. Daarmee handelde de Belastingdienst in strijd met artikel 6, eerste lid van de AVG en artikel 8 Wbp. De periode van de geconstateerde overtreding betreft 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020.

<sup>258</sup> Paragraaf 3.1.5 van onderhavig rapport.

<sup>259</sup> Paragraaf 4.3.2 van onderhavig rapport.

<sup>260</sup> Paragraaf 3.1.2 en 4.3.2 van onderhavig rapport.

<sup>261</sup> Paragraaf 3.1.2 en 4.6.3 van onderhavig rapport.

<sup>262</sup> Paragraaf 3.2.2 van onderhavig rapport.

<sup>263</sup> Paragraaf 3.3.1 van onderhavig rapport.

<sup>264</sup> Paragraaf 4.5 van onderhavig rapport.

<sup>265</sup> Paragraaf 4.4 van onderhavig rapport.

<sup>266</sup> Paragraaf 3.8 van onderhavig rapport.

<sup>267</sup> Paragraaf 3.4.2 van onderhavig rapport.

<sup>268</sup> Paragraaf 3.3.2 van onderhavig rapport.



## 4.8 Het betrekken van de FG bij de gegevensbeschermingseffectbeoordeling

### 4.8.1 Juridisch kader

Artikel 38, eerste lid, van de AVG bepaalt dat verwerkingsverantwoordelijken ervoor moeten zorgen dat de FG naar behoren en tijdig wordt betrokken bij alle aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens. Artikel 35, tweede lid, van de AVG vereist dat de verwerkingsverantwoordelijke bij het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling het advies van de FG inwint.

De gezamenlijke Europese gegevensbeschermingstoezichthouders hebben richtlijnen uitgebracht over de positie en de taken van de FG, welke in 2018 is bekrachtigd door de European Data Protection Board (EDPB). Over het naar behoren en tijdig betrekken van de FG bij gegevensbeschermingseffectbeoordelingen is het volgende gesteld:

*“Wat betreft gegevensbeschermingseffectbeoordelingen, wordt in de algemene verordening gegevensbescherming expliciet vermeld dat de functionaris voor gegevensbescherming daarbij vroeg moet worden betrokken en gespecificeerd dat de verwerkingsverantwoordelijke bij de uitvoering van dergelijke effectbeoordelingen aan de functionaris voor gegevensbescherming advies moet vragen.”<sup>269</sup>*

### 4.8.2 Beoordeling

In paragraaf 3.12 is geconstateerd dat de gegevensbeschermingseffectbeoordeling van FSV is uitgevoerd in de periode van 6 november 2018 tot en met 21 januari 2019. De conclusie was dat gegevensverwerkingen in FSV niet voldeden aan de AVG en dat de risico's voor de betrokkenen die voorkwamen in FSV zodanig waren dat FSV diende te worden uitgefaseerd en worden vervangen voor een nieuwe applicatie. Op 26 november 2019 is de GEB van FSV door het managementteam van de directie MKB vastgesteld en is de opdracht gegeven tot het vervangen van FSV voor een nieuwe applicatie.

In paragraaf 3.12 is tevens geconstateerd dat de FG op 26 februari 2020 - naar aanleiding van persvragen - is gevraagd te adviseren over de GEB. De AP stelt derhalve vast dat op het moment dat de FG gevraagd is te adviseren over de GEB, de beoordeling al een meer dan een jaar geleden was uitgevoerd en dat ook al was besloten tot uitvoering van de hoofdmaatregel in de GEB, namelijk de bouw van een nieuwe applicatie.

#### Conclusie

Gezien het voorgaande concludeert de AP dat de Belastingdienst de FG niet naar behoren en tijdig heeft betrokken bij de uitvoering van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling van FSV. Daarmee handelde de Belastingdienst in strijd met artikel 38, eerste lid, van de AVG jo. artikel 35, tweede lid, van de AVG.

<sup>269</sup> Pagina 16 en 17 van WP 243 rev.01 Richtlijnen voor functionarissen voor gegevensbescherming, laatstelijk herzien en goedgekeurd op 5 april 2017.





## 5. Eindconclusie

In de periode van 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020 zijn er door de Belastingdienst signalen van vermeende en vastgestelde fraude en informatieverzoeken in FSV over in ieder geval 244.273 personen geregistreerd, gewijzigd, geraadpleegd, gebruikt, gecombineerd en buiten FSV verspreid. De Belastingdienst heeft hiermee persoonsgegevens, waaronder gegevens over gezondheid, nationaliteit en strafrechtelijke persoonsgegevens, verwerkt in de zin van artikel 4, aanhef en onder 1, 2 en 15, van de AVG, artikel 10 van de AVG en artikel 1, aanhef en onder a en b, van de Wbp en artikel 16 Wbp.

De AP constateert dat de minister van Financiën verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4, aanhef en onder 7, van de AVG en artikel 1, aanhef en onder d, van de Wbp, voor de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV.

De AP constateert na onderzoek dat de minister van Financiën, als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van de Belastingdienst, van 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020 door het verwerken van persoonsgegevens in FSV in strijd heeft gehandeld met de beginselen van rechtmatigheid, doelspecificatie, juistheid en opslagbeperking. De AP licht deze overtredingen hierna toe.

Persoonsgegevens dienen te worden verwerkt in overeenstemming met het beginsel van rechtmatigheid, als bedoeld in artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVG en artikel 6 van de Wbp. Dit betekent dat er een grondslag moet zijn voor de verwerkingen van persoonsgegevens als vermeld in artikel 6, eerste lid, van de AVG en artikel 8 Wbp. De AP concludeert dat er voor de verwerkingen van persoonsgegevens in FSV geen grondslag was. De Belastingdienst kon namelijk geen beroep doen op grondslag c) omdat er geen verplichting lag om signalen van (mogelijke) fraude en informatieverzoeken als contra-informatie te verwerken. Daarnaast slaagt het beroep van de Belastingdienst op grondslag e) niet. Primair omdat er geen sprake was van een voldoende precieze wettelijke grondslag die kon dienen als rechtsgrond voor de verwerking van persoonsgegevens in FSV door de Belastingdienst en secundair omdat de verwerkingen in FSV niet noodzakelijk waren voor de vervulling van de publieke taak van de Belastingdienst om toezicht te houden op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de belasting- en toeslagenwetgeving.

Persoonsgegevens dienen te worden verwerkt in overeenstemming met het beginsel van doelspecificatie, neergelegd in artikel 5, eerste lid, aanhef en onder b, van de AVG en artikel 7 van de Wbp. Dit betekent dat persoonsgegevens alleen voor welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden mogen worden verzameld. De AP concludeert na onderzoek dat de voorafgeformuleerde doeleinden van het verzamelen van persoonsgegevens in FSV niet welbepaald waren.

Persoonsgegevens dienen te worden verwerkt in overeenstemming met het beginsel van juistheid, opgenomen in artikel 5, eerste lid, aanhef en onder d, van de AVG en artikel 11, tweede lid, van de Wbp. Dit betekent dat persoonsgegevens juist moeten zijn en zo nodig moeten worden geactualiseerd. De AP constateert na onderzoek dat er onjuiste en niet-geactualiseerde persoonsgegevens in FSV staan en de Belastingdienst niet de redelijke maatregelen heeft genomen om deze persoonsgegevens te rectificeren of te wissen.

Persoonsgegevens dienen te worden verwerkt in overeenstemming met het beginsel van opslagbeperking, neergelegd in artikel 5, eerste lid, aanhef en onder e, van de AVG en artikel 10, eerste lid, van de Wbp. Dit



houdt in dat persoonsgegevens niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk. Uit het onderzoek van de AP volgt dat de persoonsgegevens in FSV langer werden bewaard dan de op de persoonsgegevens in FSV van toepassing zijnde bewaartermijn waardoor persoonsgegevens wel langer werden bewaard dan noodzakelijk.

Naast het overtreden van de vier hiervoor benoemde beginselen concludeert de AP na onderzoek dat de Belastingdienst onvoldoende passende technische en organisatorische maatregelen heeft genomen ten aanzien van de toegangsbeveiliging, logging en controle op de logging om een passend beveiligingsniveau voor de persoonsgegevens in FSV te waarborgen. Hierdoor handelde de minister van Financiën, als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van de Belastingdienst, van 4 november 2013 tot en met 27 februari 2020 in strijd met artikel 32, eerste lid, aanhef van de AVG en artikel 13 van de Wbp.

Tot slot heeft de AP na onderzoek geconcludeerd dat de Belastingdienst de FG niet naar behoren en tijdig heeft betrokken bij de uitvoering van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling van FSV. Door deze overtreding heeft de minister van Financiën, als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van de Belastingdienst, in strijd gehandeld met artikel 38, eerste lid, van de AVG jo. artikel 35, tweede lid, van de AVG.

Dit rapport is opgemaakt te Den Haag op <datum>.

mr. drs. G.N.J.A. Bukkems  
Directeur Klantcontact en Controlerend Onderzoek





## Bijlage 1: Rollen in FSV

Naam rol	Globale beschrijving van de functionaliteit gekoppeld aan deze rol
Balie medewerker	Alleen zien of een BSN wel of niet voorkomt in FSV
Medewerker raadplegen aangiftefraude	Zoeken alle signalen, raadplegen Dagboek PIT signalen en raadplegen signalen aangiftefraude (incl. de bijlagen en het aantekeningenveld) en deze laatste kunnen exporteren naar Word.
Medewerker raadplegen	De rechten van 'Medewerker raadplegen aangiftefraude' plus raadplegen van informatieverzoeken, tips/klikmeldingen en project/overig (incl. de bijlagen en het aantekeningenveld) en signalen aangiftefraude kunnen exporteren naar Word.
Medewerker raadplegen BI	De rechten van 'Medewerker raadplegen' plus alle signalen en aantallen signalen kunnen exporteren naar Excel.
Behandelaar aangiftefraude	Invoeren en muteren signalen aangiftefraude, bijlagen toevoegen/verwijderen en exporteren van aangiftefraude signalen naar Word en Excel.
Special BCA	<i>Voor zover de AP heeft kunnen vaststellen werd deze rol niet gebruikt.</i>
Behandelaar	De rechten van 'Behandelaar aangiftefraude' plus invoeren en muteren van informatieverzoeken, tip/klikmeldingen en project/overig, bijlagen toevoegen/verwijderen, importeren van aangiftefraude signalen en projecten en exporteren van signalen naar Word en Excel.
Senior behandelaar	De rechten van 'Behandelaar' plus het kunnen verwijderen van signalen.
Beheerder	Beheren van afrolmenu's (e.g. competente eenheid en medewerkers).



## Bijlage 2: De vier tabellen met signalen in FSV

Hierna volgt per registratiescherm in FSV de veldnamen met daarbij hoe vaak het veld is gevuld.<sup>270</sup> Het symbool \* betekent dat het een verplicht veld was, √ betekent dat er sprake was van een afrolmenu in plaats van vrij in te vullen en √ betekent dat het veld een box was die kon worden aangevinkt. Als de naam van het veld *italic* is, dan betekent dit dat er specifiek op de inhoud van dit veld gezocht kon worden in FSV.

Databasetabel		% gevuld		% gevuld
<b>AangiftefraudeSignaal<sup>271</sup></b>				
<i>Bsn</i>	*	100%	<i>Datum opname</i>	* 100%
<i>Achternaam</i>		100%	<i>Datum afdoening</i>	88,1%
<i>Voorletters</i>		36,7%	<i>Correctiebedrag</i>	8,2%
<i>Voorvoegsels</i>		36,7%	<i>Fiscaal nadeel</i>	32,7%
<i>Soort fraude</i>	* √	99,9%	<i>Belastingbedrag</i>	3,1%
<i>Adres</i>		21,5%	<i>Boete</i>	√ 0,7%
<i>Postcode</i>		20,4%	<i>Boetebedrag</i>	0,4%
<i>Plaats</i>		21,8%	<i>Boetepercentage</i>	√ 0,2%
<i>Land</i>		2,9%	<i>Strafrechtelijke beschikking</i>	√ 0,0%
<i>Rol</i>	√	94,5%	<i>Aangemeld bij FIOD</i>	√ 6,0%
<i>Besmet adres</i>	√	0,2%	<i>Fraude</i>	√ 46,9%
<i>Besmet postcode en nr</i>		0,2%	<i>ID-Fraude</i>	√ 0,87%
<i>Middel</i>	* √	100%	<i>Gefisnummer</i>	z 5,62%
<i>Belastingjaar</i>	* √	100%	<i>Beconnummer</i>	z 8,82%
<i>Subnummer</i>	√	2,9%	<i>Fiscaal dienstverlener Bsn</i>	z 1,82%
<i>Tijdvak</i>	√	2,8%	<i>Fiscaal dienstverlener naam</i>	8,11%
<i>Rekeningnummer/IBAN</i>		7,6%	<i>Inhoudsplichtige LH nr</i>	z 0,13%
<i>Negatieve norm OB</i>	√	2,5%	<i>Inhoudsplichtige LH naam</i>	z 1,28%
<i>Bron</i>	* √	100%	<i>Opgevoerd door</i>	* √ 100%
<i>IP-adres</i>		49,9%	<i>Beoordeeld door</i>	√ 85,00%
<i>MAC-adres</i>		0,0%	<i>Behandeld door</i>	√ 90,64%
<i>Ondertekenaar Bsn</i>		6,02%	<i>Competente eenheid</i>	√ 97,67%
<i>Ondertekenaar Naam</i>		4,69%	<i>Partner Bsn</i>	12,67%
<i>Aantekening</i>		98,1%	<i>Partner naam</i>	4,66%
			<i>LRK</i>	z 0,60%
			<i>Invordering</i>	√ 94,12%
			<i>Projectcode landelijk</i>	√ 73,12%

Databasetabel		% gevuld		% gevuld
<b>TipsKlikMeldingSignaal<sup>272</sup></b>				
<i>Bsn</i>	*	100%	<i>Datum opname</i>	* 100%

<sup>270</sup> Ingevuld betekent niet NULL, leeg, 0 of een puntje '.'

<sup>271</sup> De velden 'Datum Event', 'Opmerking', 'Gebruikersnaam', 'Prioriteit' en 'Rappel' zijn achterwege gelaten.

<sup>272</sup> Het veld 'Bestede minuten' is achterwege gelaten.





<i>Achternaam</i>		99,32%	<i>Datum afdoening</i>		75,91%
<i>Voorletters</i>		76,55%	<i>Correctiebedrag</i>		2,06%
<i>Voorvoegsels</i>		12,83%	<i>Fiscaal nadeel</i>		1,92%
<i>Middel</i>	√	50,83%	<i>Belastingbedrag</i>		1,91%
<i>Belastingjaar</i>	√	45,12%	<i>Boete</i>	√	0,16%
<i>Melder/Bron/Tipgever</i>	√	84,76%	<i>Boetebedrag</i>		0,14%
<i>Onbekende belastingplichtige</i>	√	1,44%	<i>Boetepercentage</i>	√	0,24%
<i>Competente eenheid</i>	√	92,53%	<i>Strafrechtelijke beschikking</i>	√	0,02%
<i>Projectcode landelijk</i>	√	36,75%	<i>Wijze van afdoen</i>	√	77,07%
<i>Regionaal project</i>	√	8,27%	<i>Reden</i>	√	32,83%
<i>Veld toetsing</i>	√	0,50%	<i>Opgevoerd door</i>	* √	100,00%
<i>Aantekening</i>		97,92%	<i>Beoordeeld door</i>	√	76,65%
			<i>Behandeld door</i>	√	77,93%

Databasetabel		% gevuld			% gevuld
<b>ProjectOverigSignaal<sup>273</sup></b>					
<i>Bsn</i>	*	100%	<i>Datum opname</i>	*	100%
<i>Achternaam</i>		94,95%	<i>Datum afdoening</i>		92,94%
<i>Voorletters</i>		22,15%	<i>Correctiebedrag</i>		1,65%
<i>Voorvoegsels</i>		2,39%	<i>Fiscaal nadeel</i>		1,68%
<i>Middel</i>	√	92,96%	<i>Belastingbedrag</i>		1,64%
<i>Belastingjaar</i>	√	25,58%	<i>Boete</i>	√	11,97%
<i>Competente eenheid</i>	√	99,93%	<i>Boetebedrag</i>		0,53%
<i>Projectcode landelijk</i>	√	97,13%	<i>Boetepercentage</i>	√	0,42%
<i>Regionaal project</i>	√	2,87%	<i>Strafrechtelijke beschikking</i>	√	0,00%
<i>Entiteit nummer</i>		3,07%	<i>Opgevoerd door</i>	* √	100,00%
<i>Entiteit naam</i>		2,94%	<i>Beoordeeld door</i>	√	95,88%
<i>Aanslag nummer</i>		0,66%	<i>Behandeld door</i>	√	94,19%
<i>Veld toetsing</i>	√	0,08%	<i>Koppeling aan rechtspersoon naam</i>		0,30%
<i>Aantekening</i>		99,74%	<i>Koppeling aan rechtspersoon entiteitnummer</i>		0,39%

Databasetabel		% gevuld			% gevuld
<b>InformatieVerzoekSignaal<sup>274</sup></b>					
<i>Bsn</i>	*	100%	<i>Datum opname</i>	*	100%
<i>Achternaam</i>		100%	<i>Datum afdoening</i>		87,15%
<i>Voorletters</i>		81,14%	<i>Opgevoerd door</i>	* √	100%
<i>Voorvoegsels</i>		12,96%	<i>Beoordeeld door</i>	√	51,01%
<i>Middel</i>	√	19,89%	<i>Behandeld door</i>	√	88,03%

<sup>273</sup> Het veld 'Bestede minuten' is achterwege gelaten.

<sup>274</sup> Het veld 'Bestede minuten' is achterwege gelaten.



<i>Belastingjaar</i>	√	25,67%	<i>Competente eenheid</i>	√	91,82%
<i>Opvragende instantie</i>	*√	100%			
<i>Aantekening</i>		85,16%			

CONCEPT 28 okt 2021





AUTORITEIT  
PERSOONSGEGEVENS

**Over de Autoriteit Persoonsgegevens**

Iedereen heeft recht op een zorgvuldige omgang met zijn persoonsgegevens. De Autoriteit Persoonsgegevens houdt toezicht op de naleving van de wettelijke regels voor bescherming van persoonsgegevens en adviseert over nieuwe regelgeving.