

MSZW is ook oord
() 9/15



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Aan

Minister van SZW

nota

Ondertekening beantwoording Schriftelijk Overleg h.a.
voorhangprocedure

5/4
gelezen in p 5
Mag ik een even
1-2 pag's probleem-
nelly? Was is u
aan de hand op
de asbest
menstr.

BRIEF ONDERTEKENEN

Datum
3 april 2023

Onze referentie

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)
1

Aanleiding

- In de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid bestond bij enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen aan u voor te leggen over de op 24 oktober 2022 ontvangen brief inzake de Voorhang in verband met wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 (AVB) en het Besluit bouwwerken leefomgeving (BbL). Deze nota begeleidt de beantwoording op de inbreng van een Schriftelijk Overleg.
- Tevens is tijdens de voorpublicatie van het voorgehangen besluit nog een reactie binnengekomen van Netbeheer Nederland met het verzoek om een kleine aanpassing door te voeren (waar in de Kamervragen ook om wordt gevraagd).
- Op 5 april a.s. heeft u een PO met G&VW waarin desgewenst eventuele vragen en opmerkingen van uw kant kunnen worden besproken.
- De stukken worden ook bij IenW en BZK in de lijn gebracht.

Geadviseerd besluit

Geadviseerd wordt:

- 1) om bijgaande brief te ondertekenen (mede namens IenW en BZK);
- 2) om akkoord te gaan met honoreren van het verzoek van Netbeheer.

Kernpunten

- De voorhang had betrekking op de wijzigingen van het AVB en van het BbL, die (een relatief bescheiden) onderdeel vormen van het ontwerpbesluit (zie toelichting voor meer informatie over de procedure). Het overgrote deel van de vragen gaat echter over het Arbobesluit, en het asbestbeleid in den brede.
- Enkele vragen refereren aan de oproep van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) om uw lopende meerjarenaanpak asbest stop te zetten (zie o.m. pagina 22 van de beantwoording).
- VNG stelt dat een integrale blik op de wijzigingen ontbreekt. De wijzigingen zijn echter vanuit de invalshoeken van de drie betrokken departementen (IenW, BZK en SZW) bekeken en uitgebreid afgestemd.
- Echter, de voorliggende wijzigingen lossen niet alle door VNG ervaren knelpunten op. VNG heeft onder andere aangegeven onduidelijkheid te ervaren in de verwachting van de Rijksoverheid over de inzet van gemeenten op het asbestdossier. Gemeenten zijn bevoegd gezag voor de (gebouwde) leefomgeving en geen toezichthouder op het Arbobesluit. De ervaren knelpunten liggen dan ook vooral in de regelgeving op dat terrein dat onder



de verantwoordelijkheid van het ministerie van BZK respectievelijk IenW valt. Ambtelijk is door SZW voorgesteld in de beantwoording op te nemen dat IenW of BZK het initiatief zou nemen voor een verkenning/aanpak/gesprek, maar deze ministeries willen daar geen toezeggingen op doen. Zij wilden eerst het overleg met de VNG afwachten (zie volgende bullit).

Datum
3 april 2023

Onze referentie
[REDACTED]

- Op 27 maart jl. is er een constructief overleg geweest met VNG, I&W en BZK. Afsproken is dat dit overleg een vervolg en verdere verdieping krijgt, waarbij in een of meer werksessies aan de hand van een aantal door de VNG aan te dragen casussen verder wordt ingegaan op ervaren knelpunten en oplossingsrichtingen. In dit gesprek is ook aangegeven dat de bevoegdheden per departement goed uit elkaar moeten worden gehouden en dat dat los staat van het ontbreken van een integrale aanpak.
- Het risico blijft bestaan dat als de discussie om eerst te komen tot een integrale aanpak blijft voortduren, het lopende traject m.b.t. de wijzigingen in het Arbobesluit daardoor "gegijzeld" wordt en niet verder kan. En dat terwijl de voorgenomen wijzigingen wel zeer relevant zijn (meer risicogericht maken van asbestverwijdering, certificatieplicht van toepassing maken op inherent gevaarlijke toepassingen, regelgeving op bepaalde punten eenduidiger en beter handhaafbaar). In de beantwoording van de voorhangvragen komt tot uiting dat een bredere discussie zeker zinvol is, maar dat die niet zou moeten leiden tot het "ophouden" van de wijzigingen in het Arbobesluit.
- De VVD-fractie stelt ook vragen over de integriteit van instanties (Validatie- en Innovatiepunt Asbest (VIP), schemabeheerder Ascort, de Nederlandse Arbeidsinspectie en ook SZW zelf). In de beantwoording (pagina 2, onderaan) wordt aangegeven dat de perceptie van het kabinet is dat de genoemde instanties integer zijn en naar eer en geweten hun - in een sterk gepolariseerd veld van stakeholders niet makkelijke - taak vervullen. Dat geldt ook voor het ministerie van SZW en de Nederlandse Arbeidsinspectie. U geeft aan het niet gepast te vinden om op basis van niet nader benoemde signalen, instanties (en hun medewerkers) te relateren aan niet integer gedrag. Ten slotte stelt u dat, indien er wel onderbouwde aanwijzingen en concrete voorbeelden zijn van niet-integer handelen, u deze graag zo spoedig mogelijk verneemt.
- De voorpublicatie in de Staatscourant, die verplicht is vanwege het Asbestverwijderingsbesluit 2005, heeft één reactie opgeleverd. Deze reactie was van Netbeheer die verzocht om een uitbreiding van de al voorgenomen uitzondering op de inventarisatieplicht. In de beantwoording op de vragen (p. 14, eerste alinea) is aangegeven dat u dit verzoek honoreert.

Toelichting

Procedure

- Het ontwerpbesluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met de modernisering van het asbeststelsel alsmede enkele technische wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Besluit bouwwerken leefomgeving is zowel aan de Eerste als aan de Tweede Kamer voorgelegd. Het AVB en het Bbl vallen primair onder verantwoordelijkheid van IenW en BZK.
- Voor wijzigingen van het Arbeidsomstandighedenbesluit geldt geen voorhang, voor het AVB en het Bbl geldt die wel. Gezien de samenhang tussen de drie besluiten is toch het hele ontwerpbesluit meegezonden omdat dit belangrijk is voor het begrip van de wijzigingen.

- Aangezien u de enige ondertekenaar bent van het ontwerpbesluit, en het voortouw heeft in de procedure, is de aanbidding door u geschied, in overeenstemming met de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat (AVB) en de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (Bbl).
- De Wet milieubeheer vereist ook dat voorgenomen wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 in de Staatscourant worden gepubliceerd zodat eenieder daar gedurende vier weken op kan reageren. Deze voorpublicatie heeft parallel met de voorhangprocedure plaatsgevonden.
- De MR is er al mee akkoord gegaan dat als de voorhang niet tot ingrijpende wijzigingen leidt, het ontwerpbesluit voor advies aanhangig wordt gemaakt bij de Afdeling advisering van de Raad van State.

Datum
3 april 2023

Onze referentie

Verzoek Netbeheer via publicatie in Staatscourant

- In het regelgevingsvoorstel is een nieuwe bepaling opgenomen dat het inventariseren en verwijderen van gas- en elektrotechnische onderdelen in het gas- en het elektriciteitsnet in het kader van onderhoud of het oplossen van storingen niet door gecertificeerde bedrijven hoeft te gebeuren. Dit omdat in die gevallen de asbestrisico's afdoende beheerst worden en er sprake kan zijn van grote andere veiligheidsrisico's zoals gasexplosies. Deze werkzaamheden kunnen dan beter gebeuren door bevoegde medewerkers van een netbeheerder, met op de veiligheidsrisico's toegespitste kennis, of een door de netbeheerder in te zetten gespecialiseerde aannemer.
- De voorgenomen nieuwe bepaling was tot nu toe beperkt tot activiteiten in het kader van werkzaamheden aangaande onderhoud en storing, omdat de ter beschikking gestelde informatie zich hierop toespitste.
- Op de voorpublicatie van de wijzigingen in de Staatscourant is een reactie binnengekomen van Netbeheer. Zij stellen voor niet alleen werkzaamheden *in het kader van onderhoud en het oplossen van storingen*, maar ook activiteiten ten behoeve van de energietransitie ("van het gas af") op te nemen in de voorgenomen uitzondering. Na overleg met Netbeheer blijkt het te gaan om dezelfde soort werkzaamheden waar de voorgenomen uitzondering betrekking op had. De NLA heeft de arbocatalogus ook bekeken. Er blijkt dus geen reden om de uitzondering tot activiteiten i,h,k,v, onderhoud en storingen te beperken. In de voorhangvragen wordt ook hiernaar gevraagd.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Beantwoording vragen SO	Verzenden aan TK	