



TER BESLISSING

Aan  
de minister

nota

Beantwoording vragen van het lid Grinwis (ChristenUnie) aan de minister van Financiën over de vragenlijst Wwft & Sw voor beleggingsondernemingen van de AFM en de Vragenlijst integriteitsrisico van DNB

Generale Thesaurie  
Financiële Markten

Persoonsgegevens

#### Aanleiding

Het lid Grinwis (ChristenUnie) heeft Kamervragen gesteld over de vragenlijst Wwft & Sw voor beleggingsondernemingen van de AFM en de Vragenlijst integriteitsrisico van DNB.

#### Beslispunten

- Wij adviseren u in te stemmen met de bijgevoegde beantwoording (bijlage 1). Als u instemt verzoeken wij u de aanbiedingsbrief (bijlage 1) te ondertekenen.
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

#### Kernpunten

- DNB en AFM doen jaarlijks onderzoek bij de onder toezicht staande Wwft-instellingen naar hun inherente integriteitsrisico's en de beheersmaatregelen die de instellingen treffen voor die risico's.
- Het lid Grinwis vraagt waarom DNB en AFM een uitvraag doen naar hoeveel charitatieve instellingen, kerkgenootschappen en andere religieuze instellingen, een financiële instelling in de boeken heeft.
- Ook stelt hij vragen over de verhouding tussen de AVG en de Wwft en de gelijke behandeling van religieuze instellingen.
- De antwoorden zijn afgestemd met AFM, DNB en FIU.

#### Toelichting

Belangrijkste vragen	Antwoord
Op basis waarvan staan kerkgenootschappen, religieuze instellingen en charitatieve instellingen op deze lijst? Hoeveel verdacht verklaarde FIU meldingen zijn er de afgelopen drie jaar bij die organisaties geweest?	U geeft aan dat de uitvraaglijst gebaseerd is op algemene/internationale studies, waaronder de National Risk Assessment (NRA). De NRA's bevat de grootste witwas- en terrorismefinancieringsdreigingen en hierin blijkt dat stichtingen, charitatieve en religieuze instellingen een hoger risico op witwassen en/of terrorismefinanciering hebben. DNB en AFM willen daarom inzicht in hoeverre hun onder toezicht staande instellingen blootgesteld worden aan dergelijke integriteitsrisico's. DNB heeft duidelijk gemaakt dat de uitvraag niet betekent dat alle klanten in die sectoren een hoog risicoprofiel dienen te krijgen. AFM zal dit ook verduidelijken.

#### Datum

31 maart 2022

#### Notanummer

2023-0000087712

#### Bijlagen

1. Kamerbrief beantwoording

	<p>De zoekslag van FIU is waarschijnlijk niet volledig omdat deze is gedaan op basis van indicatoren. FIU houdt geen type instelling bij in het kader van het verdacht verklaren van transacties.</p> <p>Van 2020 tot en met 2022 zijn er 27 transacties in relatie tot religieuze instellingen verdacht verklaard door de FIU. Het ging hier om 16 verschillende religieuze instellingen. In dezelfde periode zijn 20 transacties verdacht verklaard in relatie tot charitatieve instellingen. Het ging hierbij om één charitatieve instelling.</p>
<p>Kunt u zich voorstellen dat door deze uitvraaglijst, Wwft-instellingen zich gedwongen voelen de klanten op die lijst altijd aan verscherpt toezicht te onderwerpen? Vindt u dit onwenselijk? Is dit een extra drempel voor deze organisaties? Wat gaat u hieraan doen?</p>	<p>Wwft-instellingen dienen individueel klantenonderzoek te doen. De instellingen leggen hiervoor zelf procedures vast. Verscherpt cliëntenonderzoek dient pas plaats te vinden indien hier in een individueel geval aanleiding voor is. U vindt deze individuele benadering belangrijk en het is niet de bedoeling dat klanten op basis van een sectorbreed risico geweerd worden.</p> <p>U heeft verder de onderzoekers van de nieuwe NRA gevraagd of er factoren aan te wijzen zijn of omstandigheden te noemen zijn die maken dat risico's voor of binnen een bepaalde rechtsvorm hoger of lager zijn.</p>
<p>Kunt u met een voorbeeld uitleggen hoe een Wwft-instelling bij een onderzoek bij een kerkgenootschap of donateur aan een charitatieve instelling (bijvoorbeeld een welke onderzoek steunt naar ernstige ziektes) dit moet vormgeven zonder strijdig te zijn met de AVG?</p>	<p>U acht het niet geëigend om aan de hand van voorbeelden in te gaan op de algemene toepassing van de wet. Bij regulier en verscherpt cliëntenonderzoek dienen instellingen een voortdurende controle uit te oefenen op de transacties van de cliënt. Dit is toegestaan ingevolge de AVG. Indien betalingen niet overeenkomen met het risicoprofiel van de klant kan de bank nader onderzoek doen.</p> <p>Wwft-instellingen mogen geen medische gegevens registreren zonder wettelijke grondslag. Of er sprake is van medische persoonsgegevens hangt af van de omstandigheden van het geval.</p>
<p>Is de benadering van religieuze en charitatieve instellingen door AFM en DNB in lijn met de bankierseed waar wordt gesproken over zorgvuldige afweging en gedragen naar wetten? Kunt u aangegeven hoe zich dit verhoudt tot voorgaande vragen?</p>	<p>De bankierseed of -belofte geldt voor (bepaalde) personen die werkzaam zijn bij een financiële onderneming, niet voor medewerkers van DNB en de AFM.</p> <p>U noemt de aspecten van de bankierseed en dat er een spanning kan zijn tussen de belangen van de klant en wettelijke verplichtingen. De risicogebaseerde benadering van de Wwft betekent ook dat er geen onnodig belastende informatieverzoeken aan de klant gedaan moeten worden. Indien een klant vindt dat een bankmedewerker de belofte of eed niet goed naleeft kan deze naar de Tuchtcommissie banken gaan.</p>
<p>Gaat u de AP vragen onderzoek te doen bij AFM en DNB of zij de Wwft en SW goed toepassing in relatie tot de AVG? Mogen DNB en AFM onderscheid maken in religieuze organisatie?</p>	<p>De AP besluit zelfstandig over onderzoek. De AP dient bovendien AFM en DNB zelfstandig te informeren over hun verplichtingen.</p> <p>Het is niet aan het kabinet om te bepalen of er sprake is van verboden onderscheid.</p>

*Communicatie*

De Wwft heeft geregeld de aandacht van de media. Mochten er persvragen zijn, dan stellen we een woordvoeringslijn op.

*Politiek/bestuurlijke context*

Er is een relevante motie op dit terrein:

- Motie van de leden Inge van Dijk en Grinwis over ervoor zorgen dat de financiële dienstverlening aan stichtingen en verenigingen laagdrempelig beschikbaar blijft (Kamerstukken II 2022-2023, 32 5 45,, nr. 178).

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.