

19

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat bij de stemmingen op dinsdag 14 februari jongstleden de Groep Van Haga geacht wenst te worden vóór de motie-Graus (31936, nr. 1039) te hebben gestemd en de Partij voor de Dieren bij de stemmingen over de Wet rechtspositie gesloten jeugdhulp (35942) tegen de amendementen-Raemakers op de stukken nrs. 9 en 20.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over het landbouwakkoord de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik:

- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Bushoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Mutluer;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Mutluer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Hoop.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik het lid Pouw-Verweij tot lid in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en tot plaatsvervangend lid in de commissie voor Infrastructuur en Waterstaat in de bestaande vacatures.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36200-A-44; 36200-XIII-61; 36200-XIII-60; 35976-20; 36200-XIV-64; 28286-1276; 21501-32-1017; 36200-33; 36200-101; 36100-13; 35925-XV-136; 35925-XIII-50; 35925-XIII-49; 35925-IV-51; 35925-IV-50; 35925-IV-49; 35925-IV-48; 35925-96; 35693-11; 35668-28; 35570-XIII-52; 35446-6; 35438-17; 35430-19; 35327-10; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 35092-21; 35092-19; 34775-XIII-109; 33529-940; 33529-929; 33118-213; 33118-212; 32820-367; 32813-752; 32813-637; 32813-519; 32813-420; 32813-419; 32813-366; 31936-772; 31409-325; 31369-18; 31293-530; 28165-358; 28165-357; 26485-391; 29826-161; 31409-386; 36200-VII-73; 36200-XII-63; 36200-XII-58; 32793-520; 31765-498; 29538-318; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152; 34104-291; 31015-214; 30950-292.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Medische preventie (CD d.d. 16/02), met als eerste spreker het lid Bushoff van de PvdA;
- het tweeminutendebat Macrodoelmatigheid mbo (CD d.d. 16/02), met als eerste spreker het lid El Yassini van de VVD;
- het tweeminutendebat Klimaat en energie (CD d.d. 15/02), met als eerste spreker het lid Boucke van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren voor haar debataanvraag.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Vorige week heeft de minister voor Handel en Ontwikkelingssamenwerking in Brazilië gezegd dat we haast moeten maken met het ratificeren van het Mercosur-verdrag, terwijl er in deze Tweede Kamer een hele duidelijke uitspraak ligt, een verzoek aan het kabinet om de steun voor het verdrag in te trekken. De minister negeert dus een uitspraak van de Kamer. Daar wil ik graag een plenair debat over voeren.

De heer Hammelburg (D66):

Voorzitter, geen steun. We hebben volgens mij over twee weken alweer een RBZ Handel en er komen nog genoeg momenten voor ons om hierover met de minister van gedachten te wisselen. Er is ook geen urgentie bij. Dus geen steun.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter. Als mevrouw Teunissen er haast mee heeft: op 7 maart hebben we het commissiedebat over de Raad Buitenlandse Zaken Handel.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter, graag in een commissiedebat.

De heer Klink (VVD):

Ja, en dat commissiedebat is op 7 maart, RBZ Handel.

De heer Alkaya (SP):

De SP steunt het debat.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Voorzitter. Ook de ChristenUnie wil hier graag over in gesprek. Wat ons betreft is het goed om dat in het commissiedebat te doen, want dat is het eerste moment dat eraan zit te komen om dit met de minister te kunnen bespreken.

Mevrouw Maeijer (PVV):

Steun voor het debat.

De heer Jansen (FVD):

Ook steun.

De heer Kuzu (DENK):

De fracties van DENK en Den Haan steunen het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Dank aan de collega's die het verzoek wel steunen. Dan gaan we dit zo snel mogelijk aan de orde stellen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema voor twee verzoeken.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week luidden de artsenfederatie KNMG en 70 organisaties, waaronder de academische ziekenhuizen, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de Raad voor Volksgezondheid & Samenleving, de Nederlandse Zorgautoriteit, GGD GHOR, de Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen en verschillende ouderen- en jongerenbonden de noodklok: mensen worden ziek door armoede. Veel artsen hebben nu het gevoel dat ze vooral aan symptoombestrijding doen: een kind met astma, veroorzaakt door een schimmelig huis, krijgt een puffer. Ik zou daar graag een debat over voeren.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw Tielen (VVD):

Voorzitter. Wij hebben het vorige week in het commissiedebat Medische preventie gehad over gezondheidsverschillen, onder andere op het punt waar mevrouw Agema naar verwijst. Toen heeft de minister toegezegd om bij ommekomst van het SER-rapport dat daarover in het voorjaar wordt gepubliceerd, een brief te sturen. Volgens mij moeten we dit soort vraagstukken dan daarbij betrekken. Dus geen steun nu.

De heer Alkaya (SP):

Steun voor het verzoek.

De heer Bushoff (PvdA):

Voorzitter. Volgens mij is het heel erg belangrijk dat we meer doen aan het vergroten van de bestaanszekerheid en onderstreept dit dat nogmaals. Dus steun, ook namens GroenLinks.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Voorzitter. Volgens mij is deze brandbrief tekenend. We horen al jaar op jaar dat dit een groot probleem is. Volgens mij moeten we dat nu dus eindelijk serieus nemen en er een plenair debat over voeren. Dus steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Heel belangrijk, heel urgent. Steun, ook namens de fractie van DENK.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun. Ik volg de woorden van mevrouw Tielen.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Ik sluit me ook aan bij mevrouw Tielen.

De heer Drost (ChristenUnie):

Geen steun, voorzitter. Wij wachten ook de brief af. Daarna willen we graag debatteren over dit belangrijke onderwerp.

De heer Jansen (FVD):

Wel steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor ...

Mevrouw Agema (PVV):

Jawel. De ChristenUnie zegt dat ze na ommekomst van de brief graag wil debatteren over dit belangrijke onderwerp.

De voorzitter:

Maar dan is er nog steeds geen meerderheid.

Mevrouw Agema (PVV):

Het is heel erg jammer, voorzitter, dat de coalitie met een smoesje komt over een SER-advies dat nog gaat komen. Ik zeg tegen mevrouw Tielen van de VVD het volgende. Zeg gewoon: nee, ik wil niet over dit signaal van 70 organisaties debatteren. Wees gewoon eens eerlijk. U wil niet debatteren over de zorg.

De voorzitter:

Dank. We gaan nu niet debatteren.

Mevrouw Agema (PVV):

Dat wil u gewoon niet. U komt met smoesjes.

De voorzitter:

Uw tweede verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Op een werkbezoek bij een zorgverzekeraar kreeg ik het alarmerende bericht dat zij een tandartspraktijk uit de lucht hadden gehaald waarin geen van de tandartsen beschikte over een diploma. Kun je nagaan. Experimenteren op gebitten; wie had dat kunnen bedenken? Diplomafraude in de zorg blijkt het afgelopen jaar meer dan verdubbeld te zijn, en de veiligheid van patiënten is daarmee in gevaar gekomen. Ik zou daarom graag een debat

willen voeren over diplomafraude in de zorg met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter. Dit is een serieus probleem. RTL onderzocht vorig jaar al hoe ernstig dit is. We zullen hierover snel met elkaar in debat moeten, al is het maar omdat er ook vog's worden nagemaakt. Het is gewoon schrijnend. Mede namens GroenLinks dus alle steun voor een debat.

De heer **Beyers** (VVD):
Voorzitter. Dit is inderdaad een belangrijk onderwerp. Ik zou echter wel willen voorstellen om dit debat mede te doen in de tweede termijn van het debat over samenwerking en rechtmatige zorg, dat we nog op de agenda hebben staan. Daarin hebben zowel mevrouw Agema als ik het namelijk uitgebreid gehad over onbetrouwbare zorgverleners.

De **voorzitter**:
Dus u steunt een apart debat nu niet.

De heer **Beyers** (VVD):
Een apart debat steun ik niet. Ik wil het graag betrekken bij het debat dat nog gepland staat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Dit is een heel belangrijk onderwerp. Mevrouw Agema was mij net voor. Steun voor dit debat, ook namens DENK.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Wij vinden het terecht. Steun, ook namens de Groep Van Haga.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Peters** (CDA):
Nee, geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

Mevrouw **Sahla** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Beyers.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Geen steun voor nu, voorzitter.

De heer **Jansen** (FVD):
Wel steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dan wil ik in elk geval dit debatverzoek en ook het vorige op de lijst met dertigledendebatten laten plaatsen. En ook hier komt de VVD met een hele gekke smoes. Het is een vreemde eend in de bijt om een debat toe te voegen aan de tweede termijn van een wetsbehandeling. Dat is heel rommelig voor de Handelingen en het is niet gebruikelijk in de Tweede Kamer. Daarom zijn dit soort smoezen van de VVD heel erg vervelend.

De **voorzitter**:
Nounou, mevrouw Agema. Het is geen debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Maar voorzitter, ú staat iedere keer toe dat de VVD met die rare smoezen komt.

De **voorzitter**:
Neenee, ik sta niks toe. Nee. Maar we zullen ze in ieder geval op de lijst met dertigledendebatten zetten.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Vestering, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Ik zou graag een interpellatiedebat willen aanvragen met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dat gaat over mijn aangenomen amendement over het afbouwen van de meest gevaarlijke bestrijdingsmiddelen, oftewel landbouwgif. Een meerderheid van deze Kamer wilde stapsgewijs af van de meest schadelijke landbouwgiften, maar hoewel het amendement voor het zomerreces is aangenomen, hebben we nog steeds niet gestemd over het wetsvoorstel. De minister van LNV en de staatssecretaris van lenW hebben namelijk nog een brief beloofd, maar hoewel er vanuit het ministerie van lenW herhaaldelijk is verzocht om informatie van het ministerie van LNV, moeten we nog steeds wachten op deze brief. Daarom doe ik dit verzoek, en het verzoek aan de bewindspersonen om alle communicatie van de ministeries van lenW en LNV over dit onderwerp zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen.

De **voorzitter**:
We zullen in ieder geval het informatieverzoek doorgeleiden aan het kabinet, maar we kijken ook of er steun is voor uw debataanvraag.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Volledig begrip voor de aanvraag en steun voor de informatieverzoeken, maar geen steun voor de interpellatie, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter, wel steun van GroenLinks voor het interpellatie-debat, ook van de PvdA.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor de verzoeken, mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun en ook namens JA21 en BVNL geen steun.

De heer **Alkaya** (SP):
De SP steunt het verzoek wel.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Geen steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun voor het verzoek. Als wij als Kamer onze eigen procedures serieus nemen, dienen we dit verzoek te steunen. Op het moment dat die informatie binnen een week niet komt, zouden we misschien de Voorzitter moeten vragen om eens contact op te nemen. Het kan geen halfjaar wachten.

De heer **Haverkort** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:
Er is geen steun van een meerderheid. Ik zal dus wel het informatieverzoek ... O, 30 leden! U heeft gewoon een meerderheid, of nou ja, geen meerderheid, maar wel 30 leden. Dus steun voor de interpellatie.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Heel fijn. Dank u wel voor de steun.

Voorzitter, nog een tweede verzoek. Dat is een verzoek om een debat te voeren met de minister voor Natuur en Stikstof.

Afgelopen maanden deelde de Algemene Rekenkamer mee dat de doelen voor de Bossenstrategie om in 2030 10% meer bos te halen in Nederland waarschijnlijk niet gehaald zullen worden, terwijl we meer dan ooit gevarieerd natuurbos nodig hebben. We zitten immers midden in de natuur- en klimaatcrisis. Daarbij komt dat de minister onvoldoende informatie heeft, net als de provincies, om goed te kunnen sturen en regie te kunnen voeren om deze doelen te gaan halen. Daarom het verzoek om hierover een debat te voeren, graag voor het zomerreces.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is. Niet allemaal tegelijk.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik vind het wel belangrijk, maar ik denk dat het bij een commissiedebat kan.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, een belangrijk onderwerp, maar het zal meer tot z'n recht komen in een commissie, dus geen steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Ik sluit me aan bij mevrouw Bromet.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Campen** (VVD):
Voorzitter, ik ben het zowaar ook eens eens met collega Bromet; geen steun.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De voorzitter:
Bij de letterlijke woorden?

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Dit onderwerp lijkt me ook beter passen in een commissie-debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Ik ga wel bij de procedurevergadering zelf een debat aanvragen over de Bossenstrategie, want we horen ook dat Staatsbosbeheer heel veel gegevens heeft die het niet met het ministerie van LNV deelt, dus eigenlijk weten we helemaal de staat van de bossen niet ...

De voorzitter:
Dus u steunt niet ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun niet een plenair debat, maar ik zal in de procedurevergadering een commissiedebat aanvragen over de bossen en wat daar wel of niet mee aan de hand is.

De heer **Alkaya** (SP):

Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Geen steun, ook namens JA21.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid. Maar u heeft wel een interpellatiedebat, dus dat is ook weer winst op de dag.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Esch, Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Een Partij voor de Dierentreintje, voorzitter! Ik heb twee korte verzoeken. Volgens mij wachten we al een tijdje op het tweeminutendebat Geurproblematiek. We wachten erop omdat we nog een brief zouden ontvangen van de staatssecretaris. Die brief is binnen. Het leek ons dan ook terecht om dat debat zo snel mogelijk te laten inplannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Ja, voorzitter, en ik zou zeggen: in de week na het komende reces.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ja, dat was ook mijn verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het verzoek wel, maar gezien de agenda moeten we wel even kijken wat hoge prioriteit heeft, dus van mij hoeft het niet per se een week na het krokusreces.

De heer **Haverkort** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor dit verzoek. De Griffie is prima in staat dit te plannen als het aan de beurt is.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter, van harte steun namens GroenLinks en de PvdA.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter, geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):

Prima, hoor. Steun.

De **voorzitter**:

Volgens mij is er niet echt een meerderheid. We gaan natuurlijk wel kijken of we het binnen afzienbare tijd kunnen gaan plannen.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik doe inderdaad wel het verzoek om het na het voorjaarsreces te hebben. Dat zou heel fijn zijn.

Dat geldt eigenlijk ook voor dat tweeminutendebat Leefstijlpreventie. Ook daar wachten we al een tijdje op. Mevrouw Agema heeft net een debat over de brandbrief aangevraagd. Ook die heeft heel erg met dit tweeminutendebat te maken. Dus ik zou het fijn vinden om die brandbrief te kunnen betrekken bij dit tweeminutendebat. Daarom vraag ik om dit tweeminutendebat zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even wat de Kamer ervan vindt om dit na het voorjaarsreces in te plannen. Is iedereen het ermee eens om het binnen afzienbare tijd in te plannen? Ja. "Afzienbare tijd": dat is een mooie samenvatting. De heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Het is prima om het snel in te plannen, maar volgens mij staan er deze week en na het reces ook heel veel grote debatten. Dus ik ben het ermee eens, maar ik wil niet dat die debatten daardoor verdwijnen. Ik laat het inplannen echt aan u, maar inderdaad graag snel.

De **voorzitter**:

Ik sluit me daarbij aan, want er staan al veel debatten na het reces gepland. Dus we kijken wat realistisch is. Ja?

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ja, dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik zou graag een plenair meerderheidsdebat willen aanvragen over de euro. Dat is al twee keer toegezegd, maar het is helaas na verlenging vervallen, omdat we een uitgebreide hoorzitting gehad hebben. Ik zou graag willen kijken of het redelijk spoedig ingepland kan worden. Ik mag dit aanvragen mede namens Volt, GroenLinks, CDA, SGP, DENK, de Partij van de Arbeid, D66, de VVD, de ChristenUnie, BBB en SP.

De **voorzitter**:

Ik denk dat ik dit maar opvat als een opdracht om het in te plannen. Dat gaan we doen.

Uw tweede verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. De gasprijs zakt voor het eerst in zeventien maanden onder de €50 per megawattuur. Dat is dus onder de €0,50 per kuub gas. In een normaal functionerende markt zou iedereen met een variabel contract nu onmiddellijk een nieuw contract kunnen afsluiten. Daar moet je dan nog de belastingen bij optellen, maar dan zou je voor €1,30 een kuub gas kunnen kopen. Echter, bij alle grote energiemaatschappijen, of het nu Vattenfall, Essent of Eneco is, betalen mensen rond de €3, of €3,20.

De **voorzitter**:

Daar wilt u een debat over.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja. In de Economisch-Statistische Berichten ... Het kost miljarden extra ...

De **voorzitter**:

Het is een soort hint.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Het is een hint maar ik heb het eerste verzoek kort gehouden dit keer. Het kost miljarden extra in dat prijsplafond want het gaat rechtstreeks van de overheidskas naar Essent, Vattenfall, Eneco en andere energieleveranciers. Dat was nooit de bedoeling. Dus daarom wil ik met grote spoed hier een debat over om ervoor te zorgen dat die prijs omlaaggaat en wij wat geld besparen voor andere dingen.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter. Die zogenaamde energiemarkt faalt aan alle kanten. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter, we hebben veel debatten in de commissie hiervoor, dus geen steun. En als we daar iets vanaf moeten halen of op moeten zetten, kunnen we dat bespreken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Raemakers** (D66):

Geen steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun mede namens JA21.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Mede namens GroenLinks steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter, voor nu geen steun. De ACM kijkt er op dit moment naar en doet er boekenonderzoek naar. Vorige week hebben we ook nog een commissiedebat Klimaat en energie gehad waar dit ook ter sprake is gekomen.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de heer Bontenbal.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dat is jammer, want dit kost miljarden. Dan vraag ik gewoon aan de regering om binnen een aantal weken aan te geven hoeveel miljarden ze verwachten in maart uit te geven aan het energieprijssplafond. En ik verzeker u: daar komt nog een heel, heel lelijk rapport van de Algemene Rekenkamer overheen. Het is schandelijk wat deze energiemaatschappijen aan het doen zijn.

De **voorzitter**:

We zullen het informatieverzoek doorgeleiden naar de regering. Het dertigledendebat zetten we op de lijst.

De heer Azarkan van DENK voor een tweetal verzoeken.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. De indringende documentaire De blauwe familie was aanleiding om met elkaar in een plenair debat dat te gaan bespreken. Helaas valt dat debat morgen van rechtswege of, moet ik zeggen, "van regelwege" van de lijst af. Ik vind dat zonde. Ik vind dat we daarmee de mensen in De blauwe familie die de moed hebben gehad om het te vertellen, tekortdoen. En we hebben het helaas ook niet kunnen bespreken in de commissiedebatten omdat we elke keer als het ter sprake kwam, hebben gezegd: we bespreken dat nog in een plenair debat. Ik zou de collega's willen oproepen dit debat wederom te steunen, zodat we recht kunnen doen aan de pijn en de zorgen van de mensen van De blauwe familie.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Maar dat zou ik dan liever wel graag een keer snel willen doen. Dat is dan het eerstvolgende commissiedebat Politie op 19 april.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter. De vorige keer heb ik het gesteund, dus dat doe ik nu weer.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, steun. En inderdaad ook het verzoek om het voor eind april in te plannen zodat het niet nog een keer gebeurt.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Net als de vorige keer steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks en de PvdA.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Wij steunen dat ook.

De **voorzitter**:
We gaan het inplannen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank aan de collega's voor het wederom steunen.

Dan een ander debatverzoek. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft vandaag de minister aangegeven om binnen veertien dagen te stoppen met het verzamelen en verwerken van informatie die zij deelt met allerlei vliegtuigorganisaties. Ik heb er al een aantal keren naar gevraagd. Er zijn tientallen, misschien wel honderden Nederlanders die elke keer aangehouden worden op een vliegveld als ze een land binnenkomen en daardoor ernstig worden bekneld in hun

vrijheid. Ik heb ook gevraagd om daar iets voor te doen. Dat is er helaas niet. Ik denk dan ook dat het goed is dat we ook recht doen aan de uitspraak van de AP door er met elkaar over te debatteren.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. De kop van dat artikel was overigens wel misleidend, hoor. Er staat dat er gestopt moet worden met het verzamelen van alle gegevens, maar het gaat alleen over de gegevens van alle luchtvaartpassagiers. Dus ze moet zich gewoon beperken tot waarvoor die wet is geschreven. Ik zou er graag ook een brief van de minister over willen ontvangen. En dan kijk ik wel verder.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Wat mijn fractie betreft is een brief hierover voldoende. En dan zien we wel verder.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Voorzitter. Wij zouden wel eerst een kabinetsreactie willen hebben, maar steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Ook steun voor het debat? Ja.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Helder en mevrouw Michon-Derkzen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Dat geldt ook voor mij.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun. Ik wil eigenlijk ook binnen een week een reactie van de regering. Er liggen nu namelijk rechterlijke uitspraken, waardoor de AP gaat handhaven. Ze moeten zich gewoon aan de wet houden. Het klinkt stom, maar volgens mij sta ik hier gewoon elke week aan de regering te vragen om zich aan de wet te houden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik heb daar weleens een motie over ingediend, maar een meerderheid van de Kamer vond dat dat niet nodig was.

De heer **Drost** (ChristenUnie):
Wij willen graag eerst een brief van de regering krijgen. Daarna kijken wij verder.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):
Mede namens GroenLinks steun voor deze aanvraag.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor het debat.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid maar er is wel een informatieverzoek gedaan, dat wij zullen doorgeleiden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Wel 30 leden, als ik het goed tel?

De voorzitter:
Wel 30 leden.

De heer **Azarkan** (DENK):
Toch op de lijst, voorzitter.

De voorzitter:
Dat gaan we doen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank.

De voorzitter:
Dank.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB, voor drie verzoeken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Triple B, hè?! Dus drie verzoeken.

De voorzitter:
U zegt het; wij durven het niet meer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik mag het zeggen. Dat was juist het hele punt. Het hele punt was ...

(Rumoer in de zaal)

De voorzitter:
Haha! De zaal is het niet met u eens, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Kijk de beelden maar terug. Ik heb het erover gehad met de heer De Jonge en met de heer Rutte. Ik mag het gewoon zeggen.

De voorzitter:
Nou, nou.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
En ook al bent u het daar niet mee eens, ik bepaal dat lekker zelf.

De voorzitter:
Kijk.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Serieuzere zaken dan.

De voorzitter:
Uw eerste verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Mijn eerste verzoek. Er staan nu maar vier minuten voor het zeer omvangrijke debat over stikstof en het Nationaal Programma Landelijk Gebied, dat ook wel door het leven gaat als een duizenddingendoekje. Dat geeft al aan hoeveel erin staat en besproken moet worden. Ik wil de spreektijd dus graag uitbreiden van vier minuten naar zes minuten, als de Kamer daar ook voor is.

De voorzitter:
Ik kijk even of er bezwaar tegen is om de spreektijd van vier naar zes minuten te doen. Daar is geen bezwaar tegen. Ik zie een link met het volgende onderwerp.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat klopt.

De voorzitter:
Hier is in ieder geval steun voor, dus dan zorgen we dat er zes minuten spreektijd is.

Dan uw tweede verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Mijn tweede verzoek. Omdat ik vermoed — ik weet het eigenlijk wel zeker — dat we lang niet alles goed kunnen doorspreken in het debat van aanstaande donderdag, is er een tweede debat nodig. Ik vraag dus om een vervolgdebat. Ik vraag dus niet om het te verplaatsen en het dan in de week van 6 maart te houden, maar om een vervolgdebat te plannen, het liefst in de week van 6 maart.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar nu al steun voor is.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Het is inderdaad een belangrijk, complex en emotioneel dossier, dus inderdaad steun voor meer spreektijd. Maar ik wil toch eerst dat debat gaan voeren voordat we gaan zeggen dat er een extra debat moet gaan komen, dus geen steun voor het tweede verzoek, het verzoek om een extra debat naast het debat dat al gepland staat.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter, ook vanuit onze fractie steun voor het eerste verzoek, het verzoek om zes minuten, want het debat vervangt drie commissiedebatten. Maar laten we eerst dat debat voeren. Geen steun dus voor het verzoek van Triple B om een tweede NPLG-debat.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Bij voorbaat al een tweede debat inplannen, nog voordat we het eerste debat gevoerd hebben, hoeft wat de fractie van DENK en de fractie van mevrouw Den Haan betreft niet zo. Geen steun dus.

De voorzitter:

Mag ik even vragen aan de collega's of iedereen het daarmee eens is? Dat scheelt namelijk weer. De heer Jansen nog even.

De heer Jansen (FVD):

Ik wil graag de inbreng steunen.

De voorzitter:

Steun dus.

De heer Eppink (JA21):

Ook onze steun.

De heer Kops (PVV):

Ook steun.

De heer Van der Staaij (SGP):

Ook steun.

De voorzitter:

U heeft wel wat steun maar niet van een meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Niet genoeg?

De voorzitter:

Nee, niet genoeg, maar in ieder geval wel voor de zes minuten. Dan heeft u in ieder geval wat meer ruimte.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dat is mooi.

De voorzitter:

Dan het derde verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Het derde verzoek betreft iets heel anders. Ik heb hier vorig jaar al tot twee keer toe een debat aangevraagd over de groeiende onrust en onvrede. Deskundigen noemen dat ook wel "de sluimerende veenbrand in Nederland". We hebben deze week een aantal incidenten gezien: de klimaat-activisten willen kijken of ze met geweld actie kunnen voeren en we hebben fakkels gezien in Diepenheim. Ik wil graag opnieuw het verzoek doen om een debat te voeren over de onvrede en onrust in de samenleving. Je ziet vaak dat mensen weggezet worden als wappies of gekkies. De onvrede groeit. Die mensen gaan zich in eigen groepen bewegen. Die zijn antioverheid. De vertrouwenscrisis is wat mij betreft de grootste crisis die wij hebben.

De voorzitter:

Helder. Met welke bewindspersoon wilt u het debat?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dus ik wil een debat daarover en over de gevolgen die het kan hebben voor de democratische rechtsstaat. Dat zou ik in ieder geval met de minister-president willen, maar eigenlijk het liefst met het hele kabinet. Maar goed, dat kan ik vragen, maar in ieder geval met de minister-president erbij.

De heer Eppink (JA21):

Dat is een zeer belangrijk debat, voorzitter. Wij steunen het.

De heer Markuszower (PVV):

Mensen die ontevreden zijn, kunnen op 15 maart, over drie weken, gaan stemmen. Ik roep iedereen op dat te gaan doen en dit kabinet weg te stemmen. Dan hoeven we hier geen debat te houden over de onvrede in de maatschappij, want we kunnen de onvrede oplossen met nieuwe verkiezingen. Als mevrouw Van der Plas het debat krijgt — dat gun ik haar, hoor — zullen wij daar niet aan meedoen. Mensen moeten gewoon gaan stemmen en er moet een nieuw kabinet komen.

De heer Sneller (D66):

Geen debatten meer met de PVV de komende weken. We hebben vorige maand het debat gehad over de staat van de rechtsstaat. Ik heb nu geen behoefte om dat debat nog eens over te doen naar aanleiding hiervan, maar laten we dat debat gewoon elk jaar houden, zoals we ook hebben afgesproken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Onvrede in de samenleving kanaliseer je als volksvertegenwoordiger door hier gewoon in inhoudelijke debatten een bijdrage te leveren. Zo'n groot ongericht debat hoeft namens de fracties van DENK en mevrouw Den Haan niet zo.

De heer **Jansen** (FVD):

Ik snap dit niet. Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik ben nieuw hier, maar ik vind dat dit soort onderwerpen bij ieder debat aan de orde mogen komen. Een speciaal debat daarover houden, hoeft niet. Wellicht kan mevrouw Van der Plas dat bewaren tot de Algemene Beschouwingen in september, waarbij het hele kabinet hier zit. Voor nu geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter. Dit komt natuurlijk vaker aan de orde bij verschillende debatten, maar we kunnen ons tegelijkertijd het verzoek wel goed voorstellen, dus daarom steun.

De heer **Alkaya** (SP):

Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Ik vind het een sympathiek idee, maar het is te vaag en ongericht, dus geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Collega Van Baarle van DENK heeft het goed verwoord, dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Hoe sympathiek ook, het is te ongericht. Geen steun. Ik denk dat er voldoende debatten zijn waarin de thematiek die mevrouw Van der Plas aanraakt, besproken kan worden.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Mede namens GroenLinks geen steun. We hebben onlangs nog gesproken over de staat van de rechtsstaat. Dat doen we jaarlijks. Hopelijk doen we dat vaak genoeg bij andere onderwerpen.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee, dat hoor ik. Dat is jammer. Ik zal blijven pogen dit debat aan te vragen. Ik denk namelijk dat wij het naar de

burger verplicht zijn om het hier in een groot plenair debat met elkaar over te hebben. Als het straks ooit uit de hand loopt, wat ik niet hoop, dan vragen we ons allemaal af of we dit niet hadden kunnen voorkomen. Maar goed, in ieder geval dank voor de aandacht.

De **voorzitter**:

De heer Kuzu van DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. De heer Hammelburg van de fractie van D66 heeft vorige week het initiatief genomen om morgen een commissiedebat te houden over het onderwerp noodhulp, namelijk het debat Humanitaire hulp na aardbeving Turkije en Syrië. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen van een tweeminutendebaat, deze week nog te houden, inclusief stemmingen. Dat doe ik mede namens mevrouw Den Haan.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we daar rekening mee houden.

Dan geef ik het woord aan de heer Boulakjar van D66. Ik keek even in het verkeerde vak.

De heer **Boulakjar** (D66):

Ik stond even te bakkeleien met collega's van GroenLinks.

Voorzitter. Duizenden woningbouwprojecten stikken vanwege onder andere het stikstofprobleem. Dat is funest voor jongeren, voor starters, voor studenten die op zoek zijn naar een betaalbare huurwoning. Voor het kerstreces heb ik een aanvraag van de heer Nijboer gesteund om daarover een plenair debat te houden. Ik zou willen verzoeken om in de eerste week na het reces dit debat in te plannen.

De **voorzitter**:

Ik geef wel aan dat de agenda na het reces echt al heel erg vol zit.

De heer **Boulakjar** (D66):

Dit is een heel belangrijk debat.

De **voorzitter**:

Volgens mij is de opdracht dan: zo spoedig mogelijk.

De heer **Boulakjar** (D66):

Wel specifiek. Voor deze regeling heb ik het neergezet als: in de eerste week na het reces.

De **voorzitter**:

De eerste week na het reces.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Bij dezelfde minister zit nog aanhangige wetgeving: de wijziging van de Woningwet, de initiatiefwet van de heren Nijboer en Grinwis ... Ik neem aan dat u die in uw wijsheid wel voor laat gaan, want die wijziging van de Woningwet zit al sinds september vorig jaar te wachten op behandeling hier. Laten we dus alsjeblieft niet wetgeving naar achteren drukken hierdoor. Geen steun dus voor dit verzoek als het zo specifiek gaat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Zoals we weten, hebben we donderdag een stikstofdebat. Dan staat het D66 vrij om ook de minister voor Wonen uit te nodigen en het gewoon donderdag aan de orde te stellen. Geen steun dus voor een apart debat op dit moment.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Als de ene partij in de coalitie graag een debat aangaat met de andere partij in de coalitie over de vraag waarom zij hun doelstellingen niet nakomen, hebben we hier echt een debat in de Kamer, dus dank daarvoor. Daarom ook steun. Dan kunt u een verkiezingsdebat met het CDA voeren. Ik zou dan graag voor het reces een brief hebben over de andere doelen die de regering allemaal niet heeft gehaald. Dan kunnen we het daar ook eens over hebben. Dat wordt best een lang lijstje, gok ik zomaar.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp. De woningmarkt zit op slot. Dat is dramatisch voor alle groepen die meneer Boulakjar noemt, ook ouderen, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Geen steun voor nu, voorzitter.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun. Iedereen wil meteen de eerste week na het reces, maar dat laat ik gaarne aan de wijsheid van de Griffie en de Voorzitter.

De **voorzitter**:

Dat waardenen wij.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun, voorzitter.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik steun het ook, maar volgens mij tel ik al haast geen meerderheid. Als het niet lukt, heb ik nog een initiatiefwet op hetzelfde thema die echt met spoed ingepland kan worden. Daar geef ik ook de voorkeur aan.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Voorzitter. Steun voor de aanvraag van het debat, maar ik zie ook dat de agenda heel druk is. We hebben ook nog een aantal woningwetten te behandelen. Steun dus voor het debat, alleen moet nog blijken of dat past in de eerste week na het reces.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan. "Zo spoedig mogelijk" kan ik steunen, maar volgens mij lukt het niet meteen na het voorjaarsreces.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun, ook namens JA21.

De heer **Kops** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid om het debat te voeren. Ik voel wel enige flexibiliteit over het wanneer, maar wel zo spoedig mogelijk. We kijken wat realistisch is, kijkend naar alle wensen die de Kamer vandaag al eerder heeft uitgesproken. U kijkt een beetje boos?

De heer **Boulakjar** (D66):

Ik kijk u inderdaad lief doch streng aan, want het verzoek was redelijk specifiek en ik verwacht stiekem wel dat het in de eerste week na het reces wordt ingepland. Dank u wel.

De **voorzitter**:

We hebben het dan ook over de digitale euro en noem het allemaal maar op, maar we doen ons best, zoals bij ons te doen gebruikelijk is.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Dekker-Abdulaziz.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter. Ik wil graag een tweeminutendebat vooraankondigen in afwachting van de antwoorden van het schriftelijk overleg over radioveilingen.

De **voorzitter**:

Kunt u aangeven waar de urgentie in zit? Uw verzoek is om dat deze week te doen, hè?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Ja. De urgentie zit erin dat de deadline voor de regeling voor de radioveiling op 1 maart valt en wij volgende week reces hebben.

De **voorzitter**:

Helder. Is daar bezwaar tegen? Nee. Dan gaan we daar rekening mee houden.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ouwehand, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. Het zal niemand zijn ontgaan dat de stikstofcrisis, die zich nu al bijna vier jaar voortsleept, niet bepaald is opgelost en niet bepaald warm wordt ontvangen door de samenleving. Het valt ons op dat de minister-president behoorlijk zijn snor drukt of redelijk afwezig is in dit debat, terwijl we zien dat de provinciale gedeputeerden en de lijsttrekkers eigenlijk al zeggen "die stikstofdoelen van het kabinet gaan we niet halen" of "dat willen we niet doen".

De voorzitter:

Dus u wilt de minister-president ...

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik wil de minister-president dus heel graag uitnodigen voor het debat dat we aanstaande donderdag voeren over het kabinetsbeleid voor stikstof tot nu toe, want er zijn wel wat vragen te stellen over de bestuurlijke crisis die dreigt.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter, goed idee. Dat zeg ik ook namens de PvdA.

De heer Boswijk (CDA):

Voorzitter. Het is een buitengewoon technisch onderwerp. Ik denk dat het goed is dat er twee vakministers bij zijn. Twee is al heel veel, denk ik. Ik vind het dus geen goed idee, dus geen steun.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Ik twijfel er niet aan dat ook de minister-president deze techniek zou kunnen doorgronden, maar er zijn twee hele goeie vakministers: de minister voor Natuur en Stikstof en de minister van Landbouw. Die zullen aanwezig zijn donderdag. Ik denk dat we het met hen goed afkunnen. Dus geen steun voor het verzoek van mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik hoor nu dat het CDA weinig vertrouwen heeft in de kennis van de minister-president, maar ik denk dat hij hier uitstekend bij zou kunnen zitten, dus ik steun het verzoek.

De heer Drost (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik wil een klein tipje van de sluier oplichten: dit is geen technisch debat, op donderdag. Dit wordt een zeer politiek debat. Dat is even een waarschuwinkje voor de regeringspartijen. Bij een zeer politiek debat hoort eigenlijk de minister-president.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja. En doe dan ook maar even ... Ik begrijp dat het halve kabinet vandaag weer naar Brussel gereisd is om met de Eurocommissaris te praten. De vorige keer was het verslag niet helemaal helder. We weten niet wie er ging en we weten niet wat er besproken is. Dus doe me een lol en zorg dat er voor het debat, zeg ik tegen de regering, een gespreksverslagje ligt met wat ze besproken hebben en wat de Commissie gezegd heeft.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Ik ben ervan overtuigd dat als de premier er even voor gaat zitten, hij de techniek ook wel begrijpt. Dus ik steun het.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Voorzitter. Ik heb meer dan honderd procent vertrouwen in onze minister-president, een generalist en vakman van hier tot daar, dus ik steun het verzoek.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

D66 sluit zich aan bij het CDA in dit geval.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ik steun het verzoek van mevrouw Ouwehand.

De heer Jansen (FVD):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Ouwehand, maar we zullen wel het stenogram doorgeleiden aan het kabinet, en ook het informatieverzoek.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De oppositie heeft zojuist het volle vertrouwen uitgesproken in de debatvaardigheden van de minister-president, ook als het over stikstof gaat, dus het lijkt me goed als de warme uitnodiging van de voltallige oppositie hem bereikt.

De voorzitter:

We zullen ook dit deel van het stenogram doorgeleiden.

Dan geef ik het woord aan de heer Mohandis, PvdA.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. Ik sta hier alweer voor de derde keer voor dit debatverzoek. Wij kregen de belofte dat er voor het kerstreces een hervormingsagenda zou zijn, omdat er een Kamermeerderheid is om bepaalde hervormingen door te voeren. Wat blijkt? Er is weer een uitstelbrief. Ik heb er geen enkel vertrouwen in dat we nu kunnen aannemen dat het in het voorjaar wel gaat lukken. De hele oppositie steunde twee keer dat debatverzoek, en de coalitie niet. Ik hoop ook hele goede inhoudelijke redenen te horen waarom niet en wat de reden is dat het primaat over de belangrijke veran-

deringen voor de jeugdzorg ligt bij het veld, en niet hier in de Kamer. Ik ben benieuwd of drie keer scheepsrecht is, want het is crisis in de jeugdzorg.

De heer **Peters** (CDA):

Voorzitter, geen steun. De inhoudelijke reden is eigenlijk heel simpel: wanneer twee partijen onderhandelen over een akkoord, gaat een derde partij zich daar niet mee bemoeien. Wij zijn een derde partij. Als we ons er vanuit de Kamer mee gaan bemoeien of daar op die manier druk op leggen, helpen we dat proces niet. Dat vinden we wel leuk. Het is ook heel leuk om te roepen dat de coalitie niet over jeugdzorg wil praten. Dat wil ik wél, maar ik wil de zaak liever niet nog verder frustreren dan dat het nu klaarblijkelijk al is. Het is echt onverstandig om als twee partijen samen onderhandelen, als derde van een afstand te gaan roepen "jongens, het moet anders" of "het moet op mijn manier". Echt niet doen. Tegen, dus.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter. De deadline voor de hervormingsagenda was 1 januari 2022, vorig jaar. Die deadline is een aantal keer opgeschoven. De nieuwe afspraak was 1 januari 2023. Vervolgens heeft de staatssecretaris gezegd: het wordt richting maart. Natuurlijk moet je uitkijken met binnentreden in onderhandelingen, maar deze onderhandelingen lopen al heel erg lang. De sector is in crisis.

De **voorzitter**:

U steunt.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Kinderen staan op een wachtlijst. Ik steun dit verzoek volledig en ik vind dat wij onze controlerende taak hier in de Kamer serieus moeten nemen.

De heer **Raemakers** (D66):

Geen steun nu, maar zodra die hervormingsagenda er eenmaal ligt, gaan we er uiteraard over in debat. Maar nu niet, dus nu geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):

Ik wilde ook niet steunen, maar mevrouw Westerveld heeft me overtuigd. Steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Ook geen steun, maar zodra die er ligt graag een debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Westerveld en ik steun dit debat van harte.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ook steun, voorzitter.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Steun.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Ook steun.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter. Er stond al een dertigledende debat, dus het is jammer, want we hadden dit debat gewoon kunnen steunen met een meerderheid en dan was het allicht aan de orde gekomen als er een agenda ligt. Zo zie ik geen constructieve meerderheden ontstaan in deze Kamer helaas.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Kops van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Het kabinet wil iedereen verplicht aan de warmtepomp vanaf 2026. Dat zou duurzaam zijn, maar in de praktijk zijn die dingen zwaar vervuilend. In het vragenuur hebben we het hier al even over gehad. Aanvullend daarop wil ik graag een debat met de minister voor Volkshuisvesting.

De heer **Geurts** (CDA):

De wens van de PVV wordt vervuld. Er is een commissiedebat op 22 maart ingepland waarin dit onderwerp op de agenda staat. Wat mij betreft dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Boulakjar** (D66):

Daar kan ik me geheel bij aansluiten. Dat debat van 22 maart zouden wij aanvankelijk morgen hebben, maar het is uitgesteld. 22 maart kan de heer Kops helemaal los op de warmtepomp, dus geen steun.

De heer **Jansen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Geen steun.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Ik had de heer Kops al een keer gesteund. Dat debat zou morgen zijn. Dat is helaas verplaatst naar tot over een paar weken, dus wat mij betreft geen steun. Het kan bij dat commissiedebat plaatsvinden.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Geen steun, voorzitter, mede namens GroenLinks. Er is een commissiedebat en er staan belangrijke initiatiefwetten op de agenda die ik liever voorrang geef.

De heer **Drost** (ChristenUnie):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Alkaya** (SP):

Geen steun, voorzitter. Het kan bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:

Er is geen steun.

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan starten we met het tweeminutendebat Eurogroep/Ecofin-Raad. Ik schors de vergadering voor een enkel moment.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.