



Dep. **VERTROUWELIJK - MINISTER PERSOONLIJK**  
De Minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Plenair debat inzake Julio Poch

## Contactpersonen

[Redacted contact information]

**Datum**  
27 september 2021

**Ons kenmerk**

## 1. Doel nota

In het plenair debat over de gang van zaken rondom de uitlevering van Julio Poch aan Argentinië van 14 september jl. heeft de TK u verzocht om, vooruitlopend op het verstrekken van documenten uit het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch voor 1 december, alvast een document aan de TK te verstrekken, namelijk het journaal van de politieliaison van begin 2008. U hebt toegezegd dit journaal uiterlijk 28 september 2021 aan de TK te sturen. Daarnaast is gevraagd om het memo "Meewerken aan aanhouding in het buitenland" van zaaksofficier Ferdinandusse uit 2009.

## 2. Advies

U wordt geadviseerd in te stemmen met:

- verstrekking van het journaal van de politieliaison uit 2008 aan de Kamer n.a.v. toezegging om dit binnen twee weken te doen (deadline 28 september);
- verstrekking van het memo "Meewerken aan aanhouding in het buitenland" van zaaksofficier Ferdinandusse uit 2009.

Hoewel u in het debat niet expliciet hebt toegezegd laatstgenoemd memo ook alvast te verstrekken, wordt u geadviseerd dit nu wel te doen.

## 3. Lakwijze

Namen, informatie over de werkwijze van de politie, informatie die herleidbaar is tot bronnen/informanten, informatie die de persoonlijke levenssfeer van Poch schaadt en correspondentie van buitenlandse autoriteiten zijn gelakt. Daarmee zijn ook namen en passages gelakt waarvan de inhoud wel openbaar is geworden in het rapport van de Commissie Dossier J.A. Poch, maar waarvan openbaarmaking op het brondocument een ongewenst precedent geeft voor de beoordeling van de rest van het dossier en eventuele toekomstige gevallen.

## 4. Afstemming

- Lakwijze journaal en memo is afgestemd met PenV en het OM.

## 5. Bijlage

- Journaal politieliaison 2008 – gelakte versie
- Memo "Meewerken aan aanhouding in het buitenland" - gelakte versie
- Journaal politieliaison 2008 – versie waarin geel gearceerd is weergegeven wat DJOA heeft gelakt in aanvulling op het lakwerk van de politie.



De Minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersonen**

**Datum**  
12 oktober 2021

**Ons kenmerk**  
2283837

# nota

Verzoek VKC - motivering openbaarmaking  
rechtshulpverzoek Argentinië 2009

## **1. Doel nota**

In het plenair debat over de gang van zaken rondom de uitlevering van Julio Poch aan Argentinië van 14 september jl. hebt u aan de Kamer gemeld dat strafrechtelijke rechtshulp niet openbaar gemaakt kan worden. Op 29 september jl. heeft de Vaste commissie voor Justitie en Veiligheid verzocht om een nadere motivering waarom het Argentijnse rechtshulpverzoek van 24 juni 2009 niet openbaar gemaakt kan worden. In de bijgesloten concept-Kamerbrief is deze motivering nader uitgewerkt.

## **2. Advies**

U wordt geadviseerd in te stemmen met:

- De bijgesloten concept-Kamerbrief, waarin nader wordt gemotiveerd waarom een strafrechtelijk rechtshulpverzoek niet openbaar gemaakt kan worden. Waaruit volgt dat ook het specifieke Argentijnse rechtshulpverzoek van 24 juni 2009 daarom niet openbaar gemaakt kan worden.

## **3. Vertrouwelijk ter inzage**

Op 17 september is het rechtshulpverzoek van de Argentijnse autoriteiten van 24 juni 2009 aangeboden aan de Tweede Kamer, ter vertrouwelijke inzage tot 16 maart 2022.

## **4. Politiek-bestuurlijke context**

Het Openbaar Ministerie is bekend met de inhoud van deze brief en heeft geen bezwaar. Daarnaast is de algemene inhoud van deze brief ambtelijk afgestemd met AZ.

## **5. Bijlage**

- Concept-Kamerbrief



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**



**Datum**

10 november 2021

**Ons kenmerk**

3628601

# nota

Archief Commissie Dossier J.A. Poch

## Aanleiding

Ontwikkelingen rondom het archief van de commissie Dossier J.A. Poch.

## Advies

Bijgevoegde brief naar de Tweede Kamer sturen. In de brief wordt aangekondigd dat het niet gaat lukken het archief van de commissie Dossier J.A. Poch (de Commissie Machielse) voor 1 december 2021 aan de Kamer te verstrekken.

## Toelichting

Voorafgaand aan het debat met de Kamer over de zaak Poch hebt u toegezegd zo snel mogelijk maar uiterlijk 1 december 2021 de documenten uit het archief van de Commissie Machielse die daar op grond van artikel 68 Gw voor in aanmerking komen aan de Kamer te sturen.

Het archief is zoals bekend begin juni aan ons verstrekt door de Commissie. Daarna is DJOA in samenwerking met het Dienstencentrum begonnen met het doorwerken ervan. Kort na 14 september 2021 zijn die werkzaamheden versneld, doordat sindsdien Deloitte is ingehuurd om het ministerie erbij te ondersteunen. Deloitte heeft al vrij snel geconstateerd dat het totale archief geen 17.000 (zoals eerder aan u gemeld en door u aan de Kamer gemeld) maar 52.000 pagina's omvat. Dit verschil kan worden verklaard doordat er bestandsformaten in het archief zaten die eerder niet door de betrokken ambtenaren konden worden geopend. Van de 52.000 zijn 32.000 pagina's uniek, de overige 20.000 pagina's zijn dubbelingen die geautomatiseerd kunnen worden beoordeeld.

Op dit moment is een team van 18 tot 20 personen full time bezig bij Deloitte om het archief in eerste aanleg door te nemen. Daarnaast doen 4 personen daar een eerste kwaliteitscontrole. Vervolgens worden alle documenten ter controle aan het ministerie (enkele medewerkers van DJOA) voorgelegd. Die controle is soms minder intensief (bij openbare documenten, of documenten waarin alleen persoonsgegevens worden weggelakt), maar vaker intensief, omdat gelakt wordt op inhoudelijke gronden zoals diplomatiek verkeer en dezelfde passages soms in verschillende vormen terugkomen (bv geparafraseerde ambtsberichten in emails of nota's). De Landsadvocaat heeft op dit moment 5 personen beschikbaar gesteld, die op dit moment nog meedraaien bij Deloitte maar op enig moment naar onze kant van de kwaliteitscontrole zullen overstappen.

Ondanks eerdere schattingen van Deloitte is vorige week duidelijk geworden dat Deloitte haar deel van de review (de initiële beoordeling en de interne kwaliteitscontrole) op zijn vroegst op 14 december 2021 kan afronden. Dat betekent dat de datum van 1 december dus hoe dan ook niet gehaald kan worden. Daarnaast is duidelijk dat de kwaliteitscontrole door het ministerie meer tijd in beslag zal nemen dan verwacht en zal ook voor de afstemming met betrokkenen (BZ, OM, maar ook natuurlijke personen die in de stuken voorkomen) tijd moeten worden ingepland.

Er wordt op dit moment door alle betrokkenen alles op alles gezet om de documenten zo snel mogelijk aan de Kamer te kunnen sturen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**  
3628601



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Archief Commissie Dossier J.A. Poch

**Contactpersoon**

**Datum**  
14 december 2021

**Ons kenmerk**

## 1. Doel nota

Door middel van deze nota worden een aantal beslispunten m.b.t. de verstrekking van het archief van de commissie Dossier J.A. Poch aan u voorgelegd. Indien u dit wenselijk acht, wordt een overleg ingepland om de hierna genoemde beslispunten te bespreken.

## 2. Advies

U wordt geadviseerd conform de gegeven adviezen te beslissen op de voorgelegde beslispunten.

## 3. Toelichting

Voorafgaand aan het debat met de Kamer over de zaak Poch hebt u toegezegd zo snel mogelijk maar uiterlijk 1 december 2021 de documenten uit het archief van de Commissie Machielse die daar op grond van artikel 68 Gw voor in aanmerking komen aan de Kamer te sturen.

Het archief van de Commissie omvat ruim 32.000 pagina's. Op 30 november jl. heeft u aan de Kamer gecommuniceerd, dat door de grotere omvang van het archief, de eerder gestelde deadline van 1 december 2021 voor het verstrekken van het archief aan de Kamer niet haalbaar is. Verder hebt u aangegeven dat u met alle betrokken partijen alles op alles zet om het archief zo snel als mogelijk aan de Kamer te verstrekken. Uitgangspunt bij beoordeling van het archief van de Cie Machielse is zo groot mogelijke openheid. Enkel in het geval het belang van de Staat zich tegen openbaarmaking verzet, wordt de betreffende informatie niet verstrekt.

De afgelopen maanden is een team van 18 tot 20 personen bij Deloitte full time bezig geweest om het archief in eerste aanleg door te nemen en te lakken op basis van instructies die we hen vanuit het departement hebben gegeven. Daarnaast doen vier personen bij Deloitte een eerste kwaliteitscontrole. Vervolgens worden alle documenten ter controle aan het ministerie (enkele medewerkers van DJOA) voorgelegd. Die controle is soms minder intensief (bij openbare documenten, of documenten waarin alleen persoonsgegevens worden weggelakt), maar vaker intensief, omdat gelakt wordt op inhoudelijke gronden zoals diplomatiek verkeer en dezelfde passages soms in verschillende vormen terugkomen (bijv. geparafraseerde ambtsberichten in e-mails of nota's). De Landsadvocaat heeft vier personen beschikbaar gesteld, die in de eerste fase hebben meegedraaid bij Deloitte. Inmiddels zijn drie van hen naar de kwaliteitscontrole van JenV overgestapt. Volledigheidshalve merk ik daarbij op dat

laatstgenoemde vier personen geen documenten zullen controleren, die zij reeds in de eerste review al hebben behandeld.

Inmiddels zijn we binnen het departement ook al geruime tijd bezig met de kwaliteitscontrole van het door Deloitte geleverde werk. Dit heeft gezorgd voor de nodige interne discussies. Naar aanleiding van de gevoerde discussies zijn enkele beslispunten geformuleerd die hierbij, voorzien van een advies, aan u worden voorgelegd met het verzoek hierop te beslissen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

## **Beslispunten**

### ***1. Ambtsberichten OM-intern***

Binnen de door Deloitte uitgevoerde review zijn alleen ambtsberichten die aan de minister zijn gericht volledig gelakt. OM-interne ambtsberichten van een hoofdofficier gericht aan het College zijn gelakt conform algemene redactieregels en zijn derhalve niet in zijn geheel gelakt. De geldende lijn bij Wob-verzoeken is dat beide type ambtsberichten worden geweigerd op grond van artikel 11.1 en 10.2.g van de Wob. De overweging hierbij is dat HOvJ's en het College zowel elkaar als de minister onverkort en onbelemmerd moeten kunnen informeren over de ontwikkelingen in concrete zaken en afwegingen die daarin worden gemaakt. De vraag die nu voorligt is of in dit geval de geldende lijn bij Wob-verzoeken moet worden gevolgd of dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende soorten ambtsberichten. Het openbaar maken van OM-interne ambtsberichten kan van invloed zijn op de verhouding tussen u en het College.

#### ***Advies:***

U wordt geadviseerd om de geldende lijn bij Wob-verzoeken in dit geval te volgen en zowel de ambtsberichten van het College aan de minister gericht als ook de OM-interne ambtsberichten in zijn geheel te lakken. Hierbij speelt ook mee dat de OM-interne ambtsberichten over het algemeen gebruikt worden als basis voor ambtsberichten van het College aan u.

### ***2. Interstatelijk diplomatiek verkeer***

Volgens het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) is de aandacht voor de zaak Poch in Argentinië beperkt, en spelen de ontwikkelingen ten aanzien van het dossier Poch een kleine rol in de bilaterale relatie. Gelet daarop, heeft BZ aangegeven dat zij het wenselijk achten om documenten zoveel mogelijk openbaar te maken, omdat het naar de inschatting van BZ geen significante impact heeft op de relatie met Argentinië. ██████████ is hierover contact geweest. Het voornemen om veel documenten openbaar te maken, betreft alle documenten, waaronder dus ook documenten ten aanzien van het rechtshulpverkeer. Ambtelijk BZ heeft overigens ook aangegeven en bevestigd dat de uiteindelijke beslissingen ten aanzien van openbaarmaking van het archief van de Commissie aan de minister van Justitie en Veiligheid is.

De Minister van Justitie en Veiligheid heeft *qualitate qua* een eigenstandige rol ten aanzien van interstatelijk verkeer inzake rechtshulp en uitlevering. Zoals ook aangegeven in twee recente brieven aan de Tweede Kamer (zie bijlage voor de meest recente) kan het openbaar maken van interstatelijk verkeer over rechtshulp ertoe leiden dat andere staten minder willen samenwerken met Nederland, omdat staten er verminderd op kunnen vertrouwen dat Nederland vertrouwelijk omgaat met de gedeelde informatie in het kader van rechtshulp en uitlevering. Dit kan er

onder andere vervolgens toe leiden dat Nederlandse strafrechtelijke onderzoeken met een internationale component worden geschaad.

*Advies:*

U wordt geadviseerd om, conform de bijgesloten lakinstructie, in te stemmen met het lakken van interstatelijk verkeer dat ziet op rechtshulp en uitlevering.

### 3. Adviezen van en communicatie met Landsadvocaat

Tijdens de review door Deloitte zijn alleen adviezen en communicatie over processtrategieën gelakt. Inmiddels is door het interdepartementale overleg van de hoofden juridische zaken een stroomschema gemaakt voor adviezen van de Landsadvocaat bij Wob-verzoeken en verzoeken op grond van artikel 68 Grondwet. In het kort komt het op het volgende neer:

- Adviezen van de LA van voor 1 juli 2021 worden niet openbaar gemaakt. Bij deze adviezen kon de LA nog geen rekening houden met het feit dat per 1 juli 2021 meer openbaar wordt gemaakt, waaronder adviezen aan de bewindspersonen.
- Bij adviezen van de LA van na 1 juli 2021 wordt een onderscheid gemaakt tussen adviezen in een procedure of juridische beleidsadviezen. Adviezen in een procedure worden niet openbaar gemaakt. Adviezen voor beleid worden wel openbaar gemaakt.

*Advies:*

U wordt geadviseerd om de lijn van het stroomschema te volgen en alle adviezen van de landsadvocaat in dit dossier te lakken. De overige communicatie met de landsadvocaat kan wel openbaar worden gemaakt. Gedacht moet worden aan bijv. mailwisselingen met het oog op afstemming van documenten, zonder dat die mailwisselingen gaan over de inhoud.

### 4. Lakwijze

*Advies:*

#### **Mogelijke inconsistenties m.b.t. lakwijze documenten**

Zoals eerder aangegeven bevat het archief van de Cie Machielse ongeveer 32.000 pagina's. Getracht is om al deze documenten zo consistent mogelijk te lakken. Ambtelijk zij opgemerkt dat wij gaandeweg dit omvangrijke project door voortschrijdend inzicht soms anders tegen eerder genomen beslissingen aan zijn gaan kijken. Dit heeft op sommige punten geleid tot gewijzigde lakinstructies aan Deloitte. Door deze aanpassingen is er gedurende het lakproces verschillend met het lakken van bepaalde onderwerpen omgegaan door Deloitte. Er is getracht om deze aanpassingen zo veel als mogelijk ook in al behandelde documenten door te

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

voeren, maar volledigheid kan daarbij niet worden gegarandeerd. Het is dus mogelijk dat sommige onderwerpen/documenten in het begin van de review omvangrijker of strenger zijn gelakt dan nu gewenst. Daarnaast hebben wij vastgesteld dat voor sommige onderwerpen de inhoudelijke redactie deels aan persoonlijke interpretatie onderhevig is. Ook hierdoor kunnen inconsistenties ontstaan in de exacte wijze van redactie van verschillende documenten.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

#### **4. Bijlagen**

- Beoordelingskader verzoeken ex. Art. 68 Grondwet
- Lakinstructies aan Deloitte
- Kamerbrief nader verzoek tot openbaarmaking van het rechtshulpverzoek van de Argentijnse autoriteiten van 24 juni 2009, d.d. 30 november 2021



## **Bijlage 1 - Beoordelingskader verzoeken ex. Art. 68 Grondwet**

### **Artikel 68 Grondwet**

De informatierelatie tussen regering en parlement wordt bepaald door artikel 68 Grondwet en de actieve inlichtingenplicht en niet door de Wob. Het recht op inlichtingen van de Kamers is in een aantal opzichten breder dan het recht op openbaarheid onder de Wob. De Kamers vervullen immers controle- en medewetgevingstaken. Toch zijn er dwarsverbanden en kleuren de in de Wob genoemde belangen de verschoningsgrond 'het belang van de staat' in. De Wob geldt als het ware als 'ondergrens' voor de informatievoorziening aan de Kamer. Als inlichtingen moeten worden verstrekt op basis van de Wob, moeten deze zeker aan de Kamer worden verstrekt op basis van artikel 68 Grondwet. Destijds is bij de parlementaire behandeling van de Wob over het verschil tussen artikel 68 Grondwet en de Wob opgemerkt: "De afweging in een concreet geval door het parlement of een individueel kamerlid gevraagde inlichtingen met een beroep op de verschoningsgrond van artikel 68 geweigerd dient te worden, is een andere dan de afweging die in het kader van een informatieverzoek op grond van de Wob wordt gemaakt. In het algemeen gesproken zal de eerstgenoemde afweging een zwaardere moeten zijn. Het belang van een goed geïnformeerde volksvertegenwoordiger weegt immers nog zwaarder dan het belang van openbaarheid van bestuur jegens de burger." Voor een nadere toelichting op de verhouding tussen artikel 68 Grondwet en de Wob en de redenen waarom de informatieverstrekking aan de Kamer verder gaat dan onder de Wob, wordt verwezen naar de kabinetsovereenkomsten over artikel 68 Grondwet uit 2002 en 2016.3

De volgende aspecten kunnen een reden vormen om informatie 'in het belang van de staat' niet openbaar te maken:

1. Veiligheid van de staat;
2. Inlichtingen over stukken die figureren in strafrechtelijk onderzoek of dat hebben gedaan
3. Belang van inspectie, controle en toezicht;
4. Vertrouwelijk verstrekte bedrijfsinformatie; o Bescherming persoonlijke levenssfeer;
5. Internationale en diplomatieke belangen;
6. Financiële en economische belangen van de staat;
7. Lopende onderhandelingen;
8. Procesbelang van de staat;
9. Eenheid van de Kroon;
10. Eenheid van kabinetsbeleid;
11. Gevraagde gegevens vallen onder een wettelijke geheimhoudingsplicht;
12. Er zijn afspraken over behandeling van gevraagde gegevens.<sup>1</sup>

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

---

<sup>1</sup> Bron: Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's, p. 11.

## Bijlage 2 – Lakinstructies aan Deloitte

Ten behoeve van het lakwerk zijn intern een aantal afspraken gemaakt en deze als instructies aan Deloitte meegegeven. Naast de categorie persoonsgegevens zijn vier categorieën gedefinieerd die een zogenoemde "lakcode" krijgen. Op die manier is zichtbaar op welke grond een bepaald stuk uit een document is gelakt. In de begeleidende brief aan de TK waarbij het archief wordt verstrekt, zullen deze codes worden toegelicht.

- A: Diplomatiek verkeer/rechtshulpverzoeken
- B: Contacten Landsadvocaat/strategiebepaling
- C: Informatie die inzicht geeft in opsporing/ strafdossier
- D: Ambtsberichten, blauwe brieven, Ministerraad

Een overzicht van de "lakinstructies":

1. **Blauwe brieven:** Brieven tussen ministers lakken we volledig weg.
2. **Afkortingen:** Uitgangspunt is dat we de afkorting beoordelen op inhoud. Afkortingen die zien op een persoon, worden gelakt. BD/AL (in het geval van de SG) wordt gelakt. Bij twijfel of de afkorting op 1 persoon ziet, wordt er gelakt. In e-mails van J&V worden dubbele afkortingen (BD/DJOA) gelakt, maar 3 dubbele afkortingen (BD/DJOA/AIRS) niet gelakt.
3. **Diplomatiek verkeer:** Inhoud van diplomatiek verkeer wordt in beginsel niet gelakt, tenzij het interstatelijk diplomatiek verkeer betreft dat ziet op rechtshulp en uitlevering.
4. **Rechtshulpverzoeken** (ook antwoorden hierop en de vertalingen) worden volledig gelakt. Gepoogd wordt wel om de context van het document te tonen
5. **Kamerbrieven:** Definitieve kamerbrieven worden niet gelakt.
6. **Bijlagen:** bijlagen worden behandeld naar de aard van het hoofdbericht. (Bijvoorbeeld bij een ambtsbericht, processtuk).
7. **Strafdossier:** Inhoud van een strafdossier waar uit duidelijk volgt dat het deel uitmaakt van een strafdossier wordt gelakt.
8. **Burgercorrespondentie** wordt in beginsel niet anders behandeld dan overige documenten en op de inhoud behandeld.
9. **Tijdslijnen:** We spraken af dat Deloitte tijdslijnen geaggregeerd zal bekijken en op de inhoud zal beoordelen.
10. **Verhoren/interviews:** (Politie) verhoren worden volledig gelakt onder C. Interviews waarbij politieagenten aanwezig zijn worden beoordeeld op hun inhoud.
11. **Vertaling Spaanstalige processtukken:** Als deze stukken in het Spaans openbaar zijn, dan wordt de vertaling niet gelakt.
12. **Parafen** op documenten dienen te worden geredigeerd.
13. Wanneer een **functie naar 1 persoon te herleiden** is dient de functienaam te worden geredigeerd.
14. **Persoonlijke telefoonnummers** dienen te worden geredigeerd.
15. **Concept documenten** (Kamervragen etc.) dienen op hun merites te worden beoordeeld maar zijn niet volledig openbaar als hun definitieve versie dat wel is. Concept antwoorden op Kamervragen worden slechts weggelakt op basis van de inhoud van de tekst, niet in z'n geheel. De vragen in deze concepten zijn openbaar en worden dus niet geredigeerd.
16. **Ambtsberichten** dienen volledig te worden gelakt.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

17. Verwijzingen naar Ambtsberichten (Secundaire informatie) worden gelakt met als toevoeging de letter *D*.
18. **Bedrijfsnamen** alleen redigeren als er persoonsnamen in zijn opgenomen (bijvoorbeeld: [REDACTED]).
19. Het document: **Handleiding gevoelige zaken** zullen we volgens de standaardprocedure redigeren, maar dient basis van het onderwerp niet in zijn geheel te worden weggelakt.
20. **Overige persoonsgegevens van Poch** (Geboortedatum/plaats) dienen te worden weggelakt zoals we dat met alle persoonsgegevens doen.
21. **Documentnummers** refererend aan procedures worden niet weggelakt.
22. Het woord **Raadsmans** wordt niet weggelakt.
23. De letter **M** wordt alleen niet weggelakt als het duidelijk ziet op de minister. Andere afkortingen die aanhef zijn worden weggelakt.
24. Bij het weglakken van (grote) delen van documenten wordt geprobeerd tijdens het lakken zoveel mogelijk **de context** van het document zichtbaar te houden (titels/logo's etc).
25. **Pseudoniemen** in geanonimiseerde documenten worden niet weggelakt.
26. De **codenaam voor het onderzoek Raaf** wordt niet weggelakt.
27. In beginsel worden **afkortingen** weggelakt voor zover ze kunnen zien op personen.
28. De namen van **ministers van andere landen** worden behandeld als Nederlandse ministers en dus niet weggelakt.
29. **Toekomstige ministers** (Tot nu toe slechts [REDACTED] aangetroffen) worden weggelakt tot dat ze minister zijn.
30. **Functies die te herleiden zijn naar 1 persoon** worden weggelakt. Overige functies worden getoond. Bij twijfel zal er worden gelakt.
31. In het Spaans duiden **vervoegingen op het geslacht van de persoon**. In verband met de leesbaarheid worden deze Spaanse vervoegingen niet weggelakt.
32. **Onleesbare handgeschreven aantekeningen** die na uitvoerige analyse door Deloitte nog steeds onleesbaar worden geacht, worden aan het ministerie voorgelegd.
33. **Pleitnota's** worden volledig openbaargemaakt. Overige processtukken worden behandeld conform de geldende redactieregels. Concept pleitnota's worden geheel gelakt.
34. **Piketrapporten** worden volledig geredigeerd behoudens het stuk dat over de kwestie Poch gaat. Deze worden gecodeerd als opsporingsinformatie (letter C).
35. **Facturen** worden geredigeerd.
36. **Getuigenverklaringen** (ook antwoorden hierop en de vertalingen) worden volledig gelakt. Gepoogd wordt wel om de context van het document te tonen.
37. [REDACTED]

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

## nota

Kamerbrief verzending Archief Commissie Dossier J.A.  
Poch

**Contactpersoon**  
[Redacted]

**Datum**  
5 juli 2022

**Ons kenmerk**

### 1. Doel nota

Op 1 februari 2021 heeft de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Commissie), onder leiding van de heer Machielse, haar rapport aangeboden en is dit rapport aan de TK verstrekt. Op 1 maart 2021 heeft uw ambtsvoorganger toegezegd het archief van de Commissie aan de TK te verstrekken. Met bijgevoegde Kamerbrief lost u deze toezegging in. Anders dan in eerste instantie de bedoeling was, heeft u op 4 juli jl. besloten het archief niet openbaar te verstrekken, maar vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de Tweede Kamer.

Het archief bestaat uit twee delen. Deel één bevat de stukken die de Commissie heeft ontvangen van JenV, het OM en BZ. Dit deel wordt vanwege de omvang (ongeveer 30.000 unieke pagina's) in delen geprint en naar de Tweede Kamer gebracht (donderdag de eerste 10.000 pagina's, de rest volgt volgende week). Deel twee bevat de documenten die de Commissie heeft ingezien bij de politie, maar die geen deel uitmaakten van het archief dat na opheffing van de Commissie aan het departement is overgedragen. Ook dit deel van het archief wordt vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de Tweede Kamer. De concept Kamerbrief wordt hierbij ter ondertekening aan u voorgelegd. De beoogde verzenddatum is donderdag 7 juli.

### 2. Advies

U wordt geadviseerd bijgevoegde concept Kamerbrief te ondertekenen en aan de TK te verzenden.

### 3. Toelichting

In de concept Kamerbrief en de bijbehorende bijlagen wordt toegelicht wat de omvang van het archief is, hoe het lakken van deze documenten is uitgevoerd en welke rol Deloitte daarbij heeft gespeeld. Omdat tot voor kort het doel was het archief openbaar te verstrekken aan de Tweede Kamer, is meer gelakt dan gebruikelijk bij een vertrouwelijke inzage van documenten. In de brief wordt toegelicht waarom in een relatief laat stadium is gekozen voor vertrouwelijke verstrekking. Die reden is gelegen in het feit dat recent is gebleken dat [Redacted]

[Redacted] als het dossier op deze wijze openbaar wordt gemaakt.

In de concept Kamerbrief wordt toegelicht waarom ook het deel van het archief dat van de politie afkomstig is, vertrouwelijk ter inzage wordt gelegd. Hoewel Kamerleden geen gebruik mogen maken van hetgeen ze lezen in het archief, worden hieronder enkele aandachtspunten ten aanzien van het archief toegelicht:

Meer gelakt dan bescherming persoonlijke levenssfeer

Bij vertrouwelijke terinzagelegging is het gebruikelijk alleen passages te lakken ten behoeve van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Nu in dit geval maanden is gewerkt aan het lakken ten behoeve van openbare verstrekking en dit werk niet in een paar dagen ongedaan gemaakt kon worden omdat dan weer een volledige controle op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gedaan moest worden, is er voor gekozen de gelakte documenten vertrouwelijk ter inzage te leggen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

*Relatie PaG - Ministerie*

In aanloop naar de instelling van de Commissie heeft er in 2018 dossieronderzoek plaatsgevonden door het departement, waarbij ook veel contact is geweest met het PaG. In deze tijd waren er ook veel publicaties over dit dossier, waardoor de druk soms hoog opliep en de onderlinge verhoudingen op scherp kwamen te staan. Dit zal zichtbaar worden in de stukken.

*Diplomatiek verkeer*

Het is geen geheim dat in deze zaak sprake is geweest van internationale/diplomatieke contacten. Dit wordt dus ook zichtbaar. Bij de beoordeling van de inhoud van deze contacten is steeds leidend geweest of openbaarmaking de onderlinge relaties met de betreffende buitenlandse autoriteiten negatief kan beïnvloeden. Rechtshulpverzoeken en informatie over de uitvoering daarvan worden niet openbaar gemaakt, omdat internationaal bezien vertrouwelijkheid daarbij de norm is.

**4. Afstemming betrokken departementen/organisaties**

Ministerie van Buitenlandse Zaken - Interstatelijk diplomatiek verkeer

Volgens BZ is de aandacht voor de zaak Poch in Argentinië beperkt, en spelen de ontwikkelingen ten aanzien van het dossier Poch een kleine rol in de bilaterale relatie. Gelet daarop heeft BZ aangegeven dat zij het wenselijk achten om documenten zoveel mogelijk openbaar te maken, omdat het naar de inschatting van BZ geen significante impact heeft op de relatie met Argentinië. Slechts in het geval het openbaar maken van specifieke informatie mogelijk de relatie met buitenlandse autoriteiten beïnvloedt, dient deze informatie wat BZ betreft te worden gelakt. De wens om veel documenten openbaar te maken, betreft alle documenten, waaronder dus ook documenten ten aanzien van het rechtshulpverkeer. Ambtelijk BZ heeft overigens ook aangegeven en bevestigd dat de uiteindelijke beslissingen ten aanzien van openbaarmaking van het archief van de Commissie aan de minister van Justitie en Veiligheid is.

De minister van Justitie en Veiligheid heeft een eigenstandige rol ten aanzien van interstatelijk verkeer inzake rechtshulp en uitlevering. Zoals ook aangegeven in twee brieven die afgelopen najaar aan de Tweede Kamer zijn verzonden, kan het openbaar maken van interstatelijk verkeer over rechtshulp ertoe leiden dat andere staten minder willen samenwerken met Nederland, omdat staten er verminderd op kunnen vertrouwen dat Nederland vertrouwelijk omgaat met de gedeelde informatie in het kader van rechtshulp en uitlevering. Dit kan er onder andere vervolgens toe leiden dat Nederlandse strafrechtelijke onderzoeken met een internationale component worden geschaad. Dit standpunt heeft ertoe geleid dat rechtshulpverzoeken inclusief de vertaling ervan en antwoorden erop volledig zijn gelakt, waarbij is getracht wel de context van het document te tonen. Voor het overige wordt het diplomatieke verkeer zoveel mogelijk leesbaar gemaakt.

#### Openbaar Ministerie

Het OM heeft laten weten in principe van mening te zijn dat de documenten die het OM aan de Commissie heeft verstrekt terug naar het OM hadden moeten gaan en niet naar JenV. Nu de documenten bij JenV in het archief zitten heeft het OM aangegeven dat het wat het OM betreft de verantwoordelijkheid van JenV is om de documenten te beoordelen. Wel heeft het OM een aantal aandachtspunten meegegeven, die aansloten bij de toegepaste lakwijze en zodoende in andere bewoordingen al deel uitmaakten van het beoordelingskader.

#### Ministerie van Algemene Zaken

Het ministerie van Algemene Zaken heeft desgevraagd aangegeven de beoordeling van het archief in het kader van artikel 68 Grondwet (hierna: Gw) aan JenV te laten.

#### Kabinet van de Koning

De gelakte documenten waarin aan het Koninklijk Huis gerelateerde zoektermen voorkomen, zijn ter controle voorgelegd aan het Kabinet van de Koning. Het Kabinet van de Koning kan zich vinden in de lakwijze van het archief en ziet geen aanleiding om documenten anders te lakken dan door het departement is gedaan.

#### Politie

Op 4 juni jl. hebt u op advies van DGPenV ingestemd met het vertrouwelijk ter inzage leggen van het deel van het archief dat van de politie afkomstig is en ter inzage aan de Commissie is verstrekt. Eerst heeft de politie gekeken welke documenten op grond van artikel 68 Gw in aanmerking kwamen voor vertrouwelijke terinzagelegging. Vervolgens heeft de politie in de betreffende documenten persoonsgegevens gelakt conform de instructies. Deze documenten zullen, gelijktijdig het overige deel van het archief, vertrouwelijk ter inzage worden gelegd bij de TK.. De documenten worden voor een periode van zeven maanden vertrouwelijk ter inzage gelegd. Daarna worden de documenten weer teruggegeven aan de politie.

#### **4. Bijlagen**

- Relevante passage uit Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's
- Concept Kamerbrief

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

**Bijlage - Relevante passage uit Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's<sup>1</sup>**

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
4 november 2021

**Ons kenmerk**

**Artikel 68 Grondwet**

(...) de informatierelatie tussen regering en parlement wordt bepaald door artikel 68 Grondwet en de actieve inlichtingenplicht en niet door de Woo. Het recht op inlichtingen van de Kamers is in een aantal opzichten breder dan het recht op openbaarheid onder de Woo. De Kamers vervullen immers controle- en medewetgevingstaken. Toch zijn er dwarsverbanden en kleuren de in de Woo genoemde belangen de verschoningsgrond 'het belang van de staat' in. De Woo geldt als het ware als 'ondergrens' voor de informatievoorziening aan de Kamer. Als inlichtingen moeten worden verstrekt op basis van de Woo, moeten deze zeker aan de Kamer worden verstrekt op basis van artikel 68 Grondwet. Destijds is bij de parlementaire behandeling van de Wob – de voorganger van de Woo – over het verschil tussen artikel 68 Grondwet en de Wob opgemerkt: "De afweging in een concreet geval door het parlement of een individueel Kamerlid gevraagde inlichtingen met een beroep op de verschoningsgrond van artikel 68 geweigerd dient te worden, is een andere dan de afweging die in het kader van een informatieverzoek op grond van de Wob wordt gemaakt. In het algemeen gesproken zal de eerstgenoemde afweging een zwaardere moeten zijn. Het belang van een goed geïnformeerde volksvertegenwoordiger weegt immers nog zwaarder dan het belang van openbaarheid van bestuur jegens de burger." Voor een nadere toelichting op de verhouding tussen artikel 68 Grondwet en de Woo en de redenen waarom de informatieverstrekking aan de Kamer verder gaat dan onder de Woo, wordt verwezen naar de kabinetsbrieven over artikel 68 Grondwet uit 2002 en 2016 (Kamerstukken 2001/02, 28362, nr. 2, p. 6 e.v.; Kamerstukken 2015/16, 28362, nr. 8, p. 2 e.v).

De volgende aspecten kunnen een reden vormen om informatie 'in het belang van de staat' niet openbaar te maken:

- o Veiligheid van de staat;
  - o Inlichtingen over stukken die figureren in strafrechtelijk onderzoek of dat hebben gedaan;
  - o Belang van inspectie, controle en toezicht;
  - o Vertrouwelijk verstrekte bedrijfsinformatie;
  - o Bescherming persoonlijke levenssfeer;
  - o Internationale en diplomatieke belangen;
  - o Financiële en economische belangen van de staat;
  - o Lopende onderhandelingen;
  - o Procesbelang van de staat;
  - o Eenheid van de Kroon;
  - o Eenheid van kabinetsbeleid;
  - o Gevraagde gegevens vallen onder een wettelijke geheimhoudingsplicht;
  - o Er zijn afspraken over behandeling van gevraagde gegevens.
- (Zie voor een nadere toelichting ook Kamerstukken II 2001/02, 28362, nr. 2, p. 6 e.v.)

---

<sup>1</sup> Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's, p. 12.



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

**Datum**  
6 september 2022

**Ons kenmerk**  
4192180

# nota

Overleg inzake Poch

## 1. Doel nota

Deze nota dient ter voorbereiding op het overleg van woensdag 7 september a.s. over de zaak Poch. Tijdens dit gesprek zal een aantal aspecten van deze zaak met u worden besproken, [redacted] en het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Cie Machielse).

## 2. Advies

U wordt geadviseerd het archief van de Cie Machielse niet aan de TK te verstrekken.

## 3. Toelichting

### *Archief Cie Machielse*

Op 1 februari 2021 heeft de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Commissie), onder leiding van de heer Machielse, haar rapport aangeboden en is dit rapport aan de TK verstrekt.<sup>1</sup> Op 1 maart 2021 heeft uw ambtsvoorganger toegezegd ook het archief van de Cie Machielse aan de TK te verstrekken.<sup>2</sup> Het archief is op 4 juni 2021 overgedragen aan het departement.

Ter voorbereiding op de verstrekking van het archief aan de TK is de informatie in het archief beoordeeld, teneinde te bepalen in welke gevallen het belang van de staat zich tegen openbaarmaking van de betreffende informatie verzet. Op 14 juli jl. hebt u de Kamer per brief laten weten dat u, het archief in zijn geheel overziend, hebt moeten concluderen dat het archief op dit moment niet gereed is om aan de TK te verstrekken. U hebt daarbij toegezegd dat u de TK na het zomerreces nader zal informeren over vervolgstappen in deze. Deze brief van 14 juli staat, tezamen met de Kamerbrief waarbij het rapport van de Commissie rol Koninklijk Huis in de zaak J.A. Poch aan de TK is verzonden, geagendeerd voor de procedurevergadering van 14 september a.s.

Voor het vervolg van het proces zijn er vier opties. Hieronder worden ze uiteengezet, met bijbehorende gevolgen.

### **Optie 1:**

<sup>1</sup> TK 2020-2021, Kamerstukken II, 35 570 VI, nr. 97.

<sup>2</sup> TK 2020-2021, Kamerstukken II, 35 570 VI, nr. 100.



**Het archief wordt niet verstrekt aan de TK.** Reden hiervan is het feit dat het in algemene zin onwenselijk is om een strafdossier te verstrekken aan de TK en dat het een ongewenst precedent schept voor toekomstige zaken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Optie 2:**

**Het archief wordt "as is" vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de TK,** dat wil zeggen zoals het de afgelopen maanden door het departement met ondersteuning van Deloitte is gelakt ter bescherming van het belang van de staat. Dit houdt in dat behalve informatie t.a.v. de persoonlijke levenssfeer ook informatie is gelakt als dit ziet op diplomatieke betrekkingen, opsporingsinformatie, contacten landsadvocaat enz.).

**Datum**  
6 september 2022

**Ons kenmerk**  
4192180

Indien voor deze optie wordt gekozen, zijn er geen aanvullende werkzaamheden van Deloitte nodig en **kan het archief op zeer korte termijn aan de TK worden verstrekt.**

Hierbij moet wel worden aangetekend dat in de politiedocumenten die, vertrouwelijk ter inzage zouden worden gelegd alleen tot personen herleidbare informatie is gelakt. Aan de andere kant legt de politie niet alle aan de Commissie verstrekte stukken vertrouwelijk ter inzage. Het grootste deel wordt daarvan uitgezonderd omdat die volgens de politie zijn uitgezonderd van artikel 68 Gw. De politie legt alleen documenten vertrouwelijk ter inzage die gaan over de inzet van capaciteit, reisdeclaraties, e.d.

**Optie 3:**

**Het archief wordt alsnog openbaar gemaakt, maar op een later moment en na nieuwe beoordeling.** In dit geval moet het archief opnieuw helemaal doorgenomen worden

Alleen het deel van het archief dat van BZ komt hoeft in principe niet opnieuw te worden beoordeeld, aangezien deze informatie in die stukken naar alle waarschijnlijkheid niet voorkomt. Echter, dit is slechts een relatief klein deel van het archief. Deloitte heeft aangegeven dat deze optie naar schatting 60 tot 70 procent van de tijd (en dus ook de kosten) in beslag zal nemen die tot nu toe besteed is. Tot nu toe zijn we 9 maanden bezig geweest.

**Zelfs als het meevalt zullen we het archief dus niet voor het voorjaarsreces aan de Kamer kunnen sturen.**

**Optie 4:**

**Het archief wordt vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de TK, waarbij enkel de persoonsgegevens zijn gelakt.** Dit houdt in dat we Deloitte moeten vragen om al het lakwerk, m.u.v. lakwerk dat ziet op de persoonlijke levenssfeer, ongedaan te maken. Deloitte heeft aangegeven dat dit nog langer zou duren dan optie 3 omdat het "ontlakken" van bijvoorbeeld opsporingsinformatie of informatie die de diplomatieke betrekkingen kan schaden weliswaar vrij eenvoudig is, maar dat in die grotere tekstblokken weer vaak persoonsgegevens staan. Je moet dus alles wat je ontlakt weer gaan controleren op persoonsgegevens. **Dit betekent dat het archief waarschijnlijk pas in het voorjaar van 2023 ter inzage kan worden gelegd.**

**Advies**

**Ons advies is te kiezen voor optie 1.** Hiermee lopen we het minste risico dat de kwetsbare informatie waar het nu om gaat onverhoopt toch naar buiten komt en

De Kamer zal dan worden geïnformeerd dat het archief niet meer verstrekt wordt. Tot slot zijn aan deze optie geen extra kosten verbonden, aangezien er geen aanvullende werkzaamheden van Deloitte nodig zijn.

*Relatie archief – Woo*

Begin 2022 is een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo, toen nog Wob) binnengekomen om het archief openbaar te maken. Dit is afgewezen met als argument de geplande verstrekking van het archief op grond van 68 Gw. Als u ervoor kiest het archief niet aan de TK te verstrekken, is het mogelijk dat iemand een nieuw Woo-verzoek naar het archief indient. Dat verzoek zal dan moeten worden beoordeeld.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
6 september 2022

**Ons kenmerk**  
4192180



Dep. **VERTROUWELIJK - MINISTER PERSOONLIJK**  
De minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
JBOZ  
  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Zaak Julio Poch – archief Commissie Machielse

**Datum**  
29 september 2022

**Ons kenmerk**  
4240570

## 1. Aanleiding

Deze nota dient ter voorbereiding bespreking van de zaak Poch tijdens het DJOA stafoverleg van 19 september a.s. Tijdens dit overleg zal het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Cie Machielse) met u worden besproken. Dit overleg is een voortzetting van woensdag 7 september jl. Toen zijn een aantal openstaande punten met u besproken die nu zijn uitgelopen en tijdens het aankomend overleg met u besproken zullen worden.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd bijgevoegde concept-Kamerbrief te ondertekenen en aan de TK te verzenden.

## 3. Kernpunten

U wordt geadviseerd het archief van de Commissie niet te verstrekken, aangezien dit verstrekking gevolgen heeft voor enkele betrokkenen in deze zaak. Daarnaast schept het verstrekken van een strafdossier een onwenselijk precedent voor toekomstige, vergelijkbare kwesties.

## 4. Toelichting\*

Op 1 februari 2021 heeft de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Commissie), onder leiding van de heer Machielse, haar rapport aangeboden en is dit rapport aan de TK verstrekt.<sup>1</sup> Op 1 maart 2021 heeft uw ambtsvoorganger toegezegd ook het archief van de Cie Machielse aan de TK te verstrekken.<sup>2</sup> Het archief is op 4 juni 2021 overgedragen aan het departement.

Ter voorbereiding op de verstrekking van het archief aan de TK is de informatie in het archief beoordeeld, teneinde te bepalen in welke gevallen het belang van de staat zich tegen openbaarmaking van de betreffende informatie verzet. Op 14 juli jl. hebt u de Kamer per brief laten weten dat u, het archief in zijn geheel overziend, hebt moeten concluderen dat het archief op dit moment niet gereed is om aan de TK te verstrekken. U hebt daarbij toegezegd dat u de TK na het zomerreces nader zal informeren over vervolgstappen in deze.

U gaf aan te overwegen de TK twee opties te bieden. Aan de TK wordt gecommuniceerd dat u, alles overziend, besloten hebt het archief niet te verstrekken gelet op de onevenredige benadeling van de betrokkenen in dit

<sup>1</sup> TK 2020-2021, Kamerstukken II, 35 570 VI, nr. 97.

<sup>2</sup> TK 2020-2021, Kamerstukken II, 35 570 VI, nr. 100.

dossier. Daarbij wordt aangegeven dat het verstrekken van een strafdossier een onwenselijk precedent schept. Indien de TK hier niet mee akkoord gaat, dan geeft u aan bereid te zijn een uitgekleed archief alsnog te verstrekken. Alle informatie die ziet op het strafdossier wordt er dan uit gehaald. Dit vergt een volledig nieuwe beoordeling, die aanzienlijk veel tijd (en dus ook geld) zal kosten. Een concept-Kamerbrief waarin de TK deze optie wordt geboden, treft u aan in de bijlage. Daarnaast is ook een Q&A opgesteld, voor het geval u vragen krijgt die zien op de redenen van niet verstrekken van het archief.

**Datum**  
15 september 2022

**Ons kenmerk**  
4240570

Overigens kunnen inlichtingen over stukken die figureren in strafrechtelijk onderzoek of dat hebben gedaan en de bescherming persoonlijke levenssfeer volgens de Beleidslijn actieve openbaarmaking reden vormen om informatie in het belang van de staat niet openbaar te maken.

#### **4.1 Politieke context**

Deze eerdergenoemde Kamerbrief van 14 juli jl. stond, samen met de Kamerbrief waarbij het rapport van de Commissie rol Koninklijk Huis in de zaak J.A. Poch aan de TK is verzonden, geagendeerd voor de procedurevergadering van 14 september. De VKC heeft aangegeven pas een besluit te kunnen t.a.v. het rapport van de Commissie rol Koninklijk Huis zodra zij het archief van de Commissie ontvangt. De VKC heeft besloten u een rappel te sturen n.a.v. de brief van 14 juli jl. over het archief.

#### **4.3 Juridische overwegingen**

##### *Relatie archief – Woo*

Begin 2022 is een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo, toen nog Wob) binnengekomen om het archief openbaar te maken. Dit is afgewezen met als argument de geplande verstrekking van het archief op grond van 68 Gw. Als u ervoor kiest het archief niet aan de TK te verstrekken, is het mogelijk dat iemand een nieuw Woo-verzoek naar het archief indient. Dat verzoek zal dan moeten worden beoordeeld.

#### **4.4 Krachtenveld**

N.v.t.

#### **4.5 Strategie**

N.v.t.

#### **4.6 Uitvoering**

N.v.t.

#### **4.7 Implementatie**

N.v.t.

#### **4.8 Communicatie**

N.v.t.

#### **4.9 Ontwikkelingen hiervoor**

N.v.t.

## **5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking**

### **5.1 Toelichting**

In onderstaande tekst wordt inhoudelijk toegelicht waarom het belang van de Staat zich tegen openbaarmaking van het archief verzet. Openbaarmaking van die discussie schaadt op zichzelf het belang van de Staat en leent zich dus niet voor openbaarmaking.

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

-----

**Datum**  
15 september 2022

**Ons kenmerk**  
4240570



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
**Contactpersoon**

nota

Archief Cie Machielse - verzoek VKC

**Datum**  
24 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4275003

#### **Aanleiding/doel nota**

Tijdens de procedurevergadering van de Vaste Commissie (hierna: VKC) voor JenV van woensdag 12 oktober jl. is de Kamerbrief van 5 oktober jl. (zie bijlage) inzake het archief van de Cie Machielse/dossier Poch besproken:

De VKC verzoekt (op voorstel van Sjoerdsma) MJenV nogmaals het archief te verstrekken. Sjoerdsma gaf daarbij aan dat als er problemen zijn met de veiligheid van mensen, dit uiteraard gelakt moet worden. Daarnaast wenst de VKC de beslismemo's te ontvangen die ten grondslag liggen aan het besluit van minister Grapperhaus om uitvoering te geven aan de motie en het archief over te dragen (Kamerbrief van 1 maart 2021), en aan het besluit van MJenV om het archief niet te verstrekken. Laatstgenoemde beslismemo is overigens met de brief van 5 oktober jl. meegezonden, dus waarom die wordt gevraagd is niet duidelijk.

Van Nispen (SP) gaf nog aan dat MJenV niet zomaar zonder motivering kan terugkomen op een toezegging van haar ambtsvoorganger. Op zijn verzoek stemde de VKC in met een schriftelijk overleg t.a.v. de brief van 5 oktober jl.

Ellian (VVD) zei de toelichting erg summier te vinden. Hij zei dat Kamer en regering met elkaar hebben afgesproken dat onder art. 68 Grondwet in principe alles moet worden verstrekt, in ieder geval vertrouwelijk. Zijn tussenvoorstel was MJenV te vragen dezelfde week nog een goede toelichting aan de TK te sturen met wat precies het probleem is, waarbij ook ingaan wordt op de vraag waarom er niet gelakt kan worden. De VKC had hiertegen geen bezwaar, maar wil ondertussen wel doorgaan met het initiële voorstel van Sjoerdsma.

Markuszower (PVV) zei nog geen voorstander van vertrouwelijke verstrekking te zijn, omdat de TK dan niets met de inhoud kan.

De inbrengdatum voor het schriftelijk overleg wordt over 2-3 weken gepland. Mocht MJenV het archief voor die tijd alsnog aan de TK verzenden dan vervalt dat SO, aldus de VKC.

### **Advies**

Het verzoek van de VKC te bespreken met [REDACTED]. Hiertoe is woensdag 2/11 om 9.00u een afspraak gepland met [REDACTED].

### **Mogelijke oplossingsrichtingen**

1. U persisteert en stuurt het archief niet naar de TK. Nadeel van deze optie is dat het moeilijk houdbaar lijkt op grond van artikel 68 Grondwet en in strijd is met de in de Kamerbrief geschetste terugvaloptie.
2. Vertrouwelijk mondeling informeren van de leden van de VKC. Eventueel kan hierbij worden aangeboden de rechtshulpverzoeken waar Sjoerdsma initieel om heeft gevraagd, vertrouwelijk ter inzage te leggen, waarbij wel het risico op precedentwerking bestaat. [REDACTED]
3. Nogmaals het hele dossier doornemen en lakken teneinde openbare verstrekking mogelijk te maken. Omdat het deel van het archief dat afkomstig is van BZ niet opnieuw hoeft te worden doorgenomen is de verwachting dat dit sneller kan dan de vorige lakexercitie. Desondanks zal dit volgens een eerdere inschatting ruim 6 maanden kosten. [REDACTED]
4. Het hele dossier vertrouwelijk ter inzage leggen in de huidige vorm. Dit kan relatief snel. [REDACTED] (gelijk optie 2) en dat hierbij dan wel meer gelakt is dan gebruikelijk bij vertrouwelijke terinzagelegging. Een variant van deze optie is het eerst ontlakken van het dossier, waarna wel alle zichtbaar geworden persoonsgegevens onleesbaar moeten worden gemaakt. Deze variant zal meer tijd kosten dan optie 3, omdat hierbij wel ook het BZ-deel moet worden doorgenomen. Waarschijnlijk kost deze optie wederom ongeveer 9 maanden.

Voor elke oplossingsrichting is relevant te weten dat politie en OM bij eerdere bespreking hebben aangegeven het openbaar maken van een strafdossier onwenselijk te vinden.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
24 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4275003



de minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**  
T 070 370 79 11  
F 070 370 79 00

# nota

Archief Commissie Dossier J.A. Poch

**Datum**  
16 november 2022

**Ons kenmerk**  
4316846

## Aanleiding/doel nota

Op 12 oktober 2022 heeft de VKC uw Kamerbrief d.d. 5 oktober 2022 besproken en u nogmaals verzocht het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch te verstrekken, met de beslisnota's over het al dan niet verstrekken van het archief. Op 7 december 2022 heeft de VKC u gerappelleerd en verzocht de gevraagde documenten voor het kerstreces 2022 aan de Tweede Kamer te doen toekomen. Met deze nota informeren we u over het signaal van de politie [REDACTED] over het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch, dat aan verstrekking van dit archief op korte termijn in de weg staat.

## Advies

[REDACTED]

## Toelichting

### Achtergrond toezegging

Tijdens het debat d.d. 14 september 2021 heeft minister Grapperhaus de Tweede Kamer toegezegd het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch aan de TK te sturen op grond van art. 68 Grondwet. Daags na deze toezegging is er een ambtelijke bespreking geweest van het PaG, de politie, BZ en DJOA. Hierbij is globaal de volgende werkverdeling afgesproken: DJOA beoordeelt het archief zoals dat door de Commissie aan JenV is verstrekt (waaronder ook de daarin opgenomen stukken van OM en BZ) op grond van artikel 68 Grondwet en de politie beoordeelt de documenten die de Commissie bij de politie heeft ingezien. Verder heeft de politie aandacht gevraagd voor de [REDACTED]. Daarnaast hebben de politie en het PaG in algemene zin het belang van [REDACTED].

DJOA is, met hulp van Deloitte, in de maanden daarna door het archief gegaan waarbij is gekeken welke informatie op grond van artikel 68 Grondwet niet aan de Tweede Kamer kon worden verstrekt, omdat het belang van de Staat zich tegen



openbaarmaking verzet. Uitgangspunt hierbij was zo groot mogelijke transparantie.

Wat is er veranderd? – [REDACTED]

Na het doornemen van het gehele archief en een steekproef door de politie heeft de politie een signaal afgegeven en [REDACTED]

Kort gezegd is de strekking van [REDACTED]

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden

**Datum**

16 november 2022

**Ons kenmerk**

4316846

#### Oplossingsrichtingen

Er is een aantal oplossingen denkbaar:

1. Het archief, zoals het nu is gelakt, vertrouwelijk ter inzage leggen bij de Tweede Kamer.
  - Voordeel: dit kan snel, er hoeft geen extra slag door het archief te worden gemaakt.
  - Nadeel: [REDACTED]
2. Het archief, zoals het nu is gelakt, openbaar aan de Tweede Kamer sturen.
  - Voordeel: dit kan snel, er hoeft geen extra slag door het archief te worden gemaakt.
  - Nadeel: [REDACTED]
3. Het archief niet verstrekken, na vertrouwelijke bespreking van dit dilemma, eerst met (leden van de) MR en vervolgens met de VKC.
  - Voordeel: door de VKC vertrouwelijk mondeling te informeren creëert u politieke dekking en hoeft er geen extra slag door het archief te worden gemaakt. Daarnaast lijkt vertrouwelijk mondeling informeren de meest veilige manier om de VKC mee te nemen in dit dilemma.
  - Nadeel: [REDACTED]
4. Het archief opnieuw doornemen teneinde dit openbaar te kunnen verstrekken.
  - Voordeel: dit is in lijn met de toezegging van minister Grapperhaus.
  - Nadeel: het opnieuw doornemen van het archief zal naar verwachting maanden duren en (wederom) aanzienlijke kosten met zich meebrengen. Ook leidt het hierboven genoemde signaal ertoe dat er veel meer gelakt moet worden, waardoor de Tweede Kamer teleurgesteld zal zijn (nog meer dan bij de scenario's 1 en 2). [REDACTED]



De Minister van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Datum**  
30 januari 2023  
**Ons kenmerk**

# nota

Verzoek om beslisnota's omtrent verstrekking archief  
Commissie Dossier J.A. Poch

## 1. Aanleiding

N.a.v. uw Kamerbrief van 5 oktober 2022 heeft de VKC gevraagd om de (beslis)nota's te mogen ontvangen die zien op de (al dan niet) verstrekking van het archief van de Commissie Dossier J.A. Poch (hierna: de Commissie) aan de TK, te weten in de procedurevergadering van de VKC van 12 oktober 2022.

Het verzoek de beslisnota's te mogen ontvangen werd herhaald in de procedurevergadering van 7 december 2022. Vervolgens is bij de procedurevergadering van 25 januari jl. besloten u nogmaals rappelleren met als deadline uiterlijk heden (30 januari 2023).

## 2. Geadviseerd besluit

Het sturen van een Kamerbrief met een procesupdate, waarbij wordt aangegeven dat u nog doende bent te kijken naar de wijze waarop uitvoering kan worden gegeven aan het verzoek van de VKC.

## 3. Kernpunten

Het is niet haalbaar de beslisnota's heden met de gepaste zorgvuldigheid te verstrekken, zonder dat dit mogelijk verstrekkende gevolgen heeft voor meerdere betrokkenen. Het is wel haalbaar om de VKC binnen afzienbare termijn nader te kunnen informeren n.a.v. hun verzoek. Deze boodschap wordt overgebracht door middel van de bijgevoegde Kamerbrief.

## 4. Toelichting

Op dit moment wordt nog bekeken op welke wijze de beslisnota's kunnen worden gedeeld met de TK. Er is een welwillende houding t.a.v. dit verzoek, echter zal het delen ervan wel zorgvuldig moeten gebeuren.

## 5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking

### 5.1 Toelichting

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

**Bijlage**

- Concept voor Kamerbrief met procesupdate t.a.v. het verzoek van de VKC de beslisnota's te mogen ontvangen

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
30 januari 2023

**Ons kenmerk**