# Bijdrage aan Rondetafelgesprek Tweede Kamer over de Internationale Klimaatstrategie – commissie Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking – 15 februari 2023

Geachte Kamerleden,

Hierbij vindt u een reactie op de *Internationale Klimaatstrategie – Van ambitie naar transitie,* en de begeleidende brief van ministers Schreinemacher en Jetten (oktober 2022). Ook vorig jaar stuurden de Landbouwcoalitie voor Rechtvaardige Handel[[1]](#footnote-1) en Voedsel Anders NL[[2]](#footnote-2) een gezamenlijk position paper, als onderdeel van een rondetafelgesprek binnen uw commissie. Hierin vindt u een analyse en een alternatief voor het huidige handels-, landbouw- en klimaatbeleid:<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z03235&did=2022D06740>

Samenvattend: om aan hoge milieu-, sociale en dierenwelzijnsnormen te voldoen, hebben boeren en andere ondernemers een eerlijke kostendekkende beloning voor hun producten en groene diensten nodig. Dat vereist regulering van de Europese (landbouw)markt. Verder dient de EU de verantwoordelijkheid voor haar uitstoot van broeikasgassen niet langer af te schuiven op het mondiale Zuiden.

**Reactie op genoemde stukken; positieve elementen met een kritische noot en negatieve elementen:**

* De erkenning van de noodzaak tot strategische autonomie en een ‘volledige circulaire economie in 2050’. Om dit waar te maken - via een zo groot mogelijke Europese en Nederlandse zelfvoorziening in essentiële producten zoals voedsel en energie - is marktbescherming een vereiste. Die kan er ook toe leiden dat het veel beter gaat lonen mineralen en grondstoffen te recyclen, in plaats van nieuwe grondstoffen uit mijnen te blijven importeren (ten koste van landrechten van boeren in het mondiale Zuiden).
* Zoals bekend is binnen de internationale klimaatafspraken de uitstoot die tijdens de productie van goederen vrijkomt maatgevend, en niet de consumptie (inclusief import). Het is goed dat het kabinet de scope 3-emissies buiten Nederland erkent. Negatief is dat dit nog veel te weinig gevolgen voor het gepropageerde handelsbeleid. Door een gebrek aan marktbescherming via hogere importheffingen kan strengere milieuwetgeving en hogere ekotaksen leiden tot verplaatsing van productie buiten Europa.
* In plaats van oproepen tot de benodigde marktregulering, blijft dit kabinet positief over nieuwe handelsverdragen zoals EU-Mercosur en EU-Chili. Het EU-Mercosur verdrag zal er toe leiden dat er nog o.a. meer vlees en biobrandstoffen geïmporteerd zal worden geproduceerd met lagere standaarden dan Europese boeren. Dat leidt tot oneerlijke concurrentie en nog meer natuurvernietiging ten koste van het klimaat en landrechten van boeren in Mercosur-landen. [[3]](#footnote-3) Dit staat in schril contrast met de mooie woorden in het rapport: ‘het vergroten van mondiale koolstofopslag door behoud en bescherming van tropisch regenwoud’.
Ook het verdrag met EU-Chili zal enerzijds leiden tot oneerlijke concurrentie voor met name veehouders in de EU.[[4]](#footnote-4) Anderzijds wordt het verdrag expliciet gebruikt om beter toegang te krijgen tot mineralen als lithium, die gebruikt worden voor de energietransitie. De hiermee gepaarde mijnbouw gaat ten koste van de eerste levensbehoeften van de lokale bevolking, terwijl de bepleite afschaffing van exportbelastingen ertoe leidt dat Chili ook zo min mogelijk verdient aan deze export.[[5]](#footnote-5) Dit is het tegenstrijdig aan het belang dat het kabinet hecht aan: ‘de bestaanszekerheid van kwetsbare gemeenschappen, of voor biodiversiteit en voedselzekerheid’.
* Het besef dat Nederland ver boven haar stand leeft – er zijn 3,6 aardes nodig als iedereen ons consumptiepatroon zou hebben[[6]](#footnote-6) – ontbreekt in dit rapport, hoewel het belang van kleinere voetafdruk wordt genoemd. Daarentegen blijft het technologieoptimisme hoog, en staan de belangen van Nederlandse bedrijven in plaats van lokale bedrijven en boeren in het mondiale Zuiden steeds voorop. Zie dit onthutsende artikel van Marc van der Sterren over het *Global Centre for Adaptation* (GCA) en de situatie in Kenia. [[7]](#footnote-7)

Zoals besproken vergroten vrijhandelsverdragen de problemen voor lokale boeren en bevolking om in eigen behoeften te voorzien. Door een koopkrachtige vraag op de wereldmarkt naar luxeproducten, krijgt de exportproductie voor de Nederlandse en Europese markt namelijk prioriteit boven de lokale voedselzekerheid, en deze gaat vaak gepaard met gedwongen landonteigening. Zie voor een praktijkvoorbeeld over de schending van landrechten in Ethiopië door grootschalige aanleg van plantages, dit artikel [[8]](#footnote-8).

Daar komen de gevolgen van klimaatverandering vooral voor de armsten en kleine boeren in het mondiale Zuiden, nog bij, die samenhangen met deze overconsumptie.

Ondertussen blijft het kabinet platforms als RTRS, RSPO en het Initiatief Duurzame Handel financieel ondersteunen, hoewel zij het publiek en de politiek wijsmaken dat ‘duurzame en verantwoorde import’ van producten als soja en palmolie mogelijk is. Dit terwijl men zegt dat ‘greenwashing voorkomen wordt’.

Men zou er ook voor kunnen kiezen door marktregulering de vraag naar (geïmporteerde) biobrandstoffen en mineralen, vliegreizen en (elektrische) auto’s drastisch te verminderen, door in te zetten op hoge Europese ekotaksen gekoppeld aan een veel beter werkend openbaar vervoer. Dit inclusief een fijnmazig netwerk (van busjes) op het platteland, een vervoersysteem dat in veel landen in het mondiale Zuiden goed werkt en de leefbaarheid op het platteland zal vergroten.

Kortom; het besef van ‘niet alles kan’, zoals Remkes zei, moet nog indalen bij het kabinet.

* In het rapport ontbreekt een visie op *carbon farming.* Dit systeem kan wanneer slecht uitgevoerd, grote negatieve gevolgen hebben voor de landbouw en landrechten van gezinsbedrijven in en buiten Europa. Boeren zouden een vergoeding kunnen krijgen als men het organische stof gehalte verhoogd. Op zich is dat een goede klimaatmaatregel die mede betaald zou kunnen worden uit het GLB-budget.

Er bestaat echter een groot risico dat er een nieuwe koolstofmarkt ontstaat, waarop multinationals compensaties voor hun te grote uitstoot kunnen opkopen, waardoor zij vervolgens hun uitstoot niet daadwerkelijk hoeven te verminderen. IATP (op basis van ervaringen in de VS) en de boerenorganisatie European Coordination Via Campesina (ECVC) geven een goed overzicht van de grote risico’s rond deze koolstofmarkten en stellen ook alternatieven voor. [[9]](#footnote-9)

* ‘Nederland zet zich internationaal in op het verhogen van ambities en juist ook op het versnellen van mondiale, sectorale en nationale transities.’ Mooie woorden, maar die zijn in het rapport vooral beperkt tot het internationale klimaatbeleid. Dit heeft beleid is echter niet afdwingbaar, in tegenstelling tot de Wereldhandelsorganisatie (WTO) die wel sancties kan opleggen. Landen zullen dus zich vooral eerst aan WTO-afspraken houden.

Uit het rapport: ‘Het kabinet blijft zich inzetten voor versterking van de WTO ten behoeve van onder andere een gelijk speelveld en duurzaamheid’ en ‘groen handelsbeleid.’ Maar voorlopig mogen er geen eisen worden gesteld aan de milieu- en sociale omstandigheden van importproducten. Ook het weer toestaan van de noodzakelijke verhoging van importheffingen is uit den boze. Hierdoor zou klimaatbeleid veel effectiever kunnen zijn omdat oneerlijke concurrentie wordt voorkomen. Zie ook een voorstel van de Handel Anders!-coalitie (vakbonden, maatschappelijke – en boerenorganisaties) voor een alternatief handelsbeleid.[[10]](#footnote-10)

Daarbij zou het Europese landbouwbeleid (GLB) veel effectiever kunnen worden, doordat marktbescherming, flexibele productiebeheersing kunnen leiden tot eerlijke prijzen aan boeren voor een zo milieu- en diervriendelijk mogelijk product. De huidige GLB-subsidies kunnen dan vrijwel geheel worden gebruikt voor het belonen van boeren voor het verlenen van groene diensten aan de maatschappij. Het zou leiden tot een win-win-win situatie.
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