



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Aan de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en  
Belastingdienst en aan de staatssecretaris van Financiën –  
Toeslagen en Douane

Plaats en datum: Den Haag, 8 februari 2023  
Betreft: Verslag van een schriftelijk overleg over de uitspraak van het gerechtshof Den Haag over de sepotbeslissingen van het Openbaar Ministerie inzake de aangifte van knevelarij en beroepsmatige discriminatie en de aangifte van dwang door misbruik van gezag en lasterlijke aanklacht (o.a. Kamerstuk 31066-1095)  
Ons kenmerk: 31066-1147/2023D04877  
Uw kenmerk: 2022-0000279588  
Uw brief van: 2 december 2022

Geachte heer Van Rij en mevrouw De Vries,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financiën van 26 januari 2023 is gesproken over het verslag van een schriftelijk overleg over de uitspraak van het gerechtshof Den Haag over de sepotbeslissingen van het Openbaar Ministerie inzake de aangifte van knevelarij en beroepsmatige discriminatie en de aangifte van dwang door misbruik van gezag en lasterlijke aanklacht (o.a. Kamerstuk 31066-1147).

De commissie heeft opgemerkt dat een aantal van de op 12 oktober 2022 door het lid Omtzigt gestelde vragen niet of onvoldoende zijn beantwoord. Daarop heeft de commissie besloten om u te verzoeken aanvullende antwoorden te formuleren op een aantal van de op 12 oktober 2022 gestelde vragen. Het betreft de volgende vragen:

- 1. Kunt u per wet (van die dertien) aangeven wanneer de staatssecretaris (van financiën) en/of de minister hiervan op de hoogte waren of hadden kunnen zijn?*  
→ De commissie ontvangt graag een antwoord per wet.
- 2. Bent u ervan op de hoogte dat er een aangifteplicht geldt bij een vermoeden van een ambtsmisdrijf?*
- 3. Is ter zake advies aan de landsadvocaat gevraagd? Of is er ander juridisch advies gevraagd? Als er advies gevraagd is, kunt u dat dan zeggen wanneer advies is uitgebracht en door wie, zowel schriftelijk als mondeling? Kunt u al die adviezen ter beschikking stellen aan de Kamer?*  
→ Deze vraag is alleen beantwoord voor de landsadvocaat. De commissie ontvangt graag een antwoord op de andere onderdelen in de vraag.
- 4. Bent u bekend met het feit dat de inspectie overheidsinformatie en erfgoed op 3 oktober heeft geconcludeerd dat de instructie bewaren chatberichten niet voldoet aan de Archiefwet? Kunt u aangeven waarom art. 355 3° en 4° Sr. en/of art. 356 Sr hier wel of niet van toepassing zijn en kunt u dat heel precies juridisch onderbouwen? Vanaf welk moment wist de minister-president of had hij kunnen weten dat hij niet voldeed aan de Archiefwet met zijn wijze van archiveren? Kunt u hierop een heel precies antwoord geven?*  
→ De commissie ontvangt graag een antwoord zonder verwijzingen naar andere brieven, een precies antwoord met een heldere datum.
- 5. Ziet u aanleiding tot het doen van aangifte vanwege ambtsmisdrijven vanwege een vermoeden van ambtsmisdrijven begaan door bewindspersonen en/of ambtenaren? Kunt u dit uitgebreid onderbouwen?*

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl)

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

M. Schukkink

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
**Postbus 20018**  
**2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.fin@tweedekamer.nl](mailto:cie.fin@tweedekamer.nl)**