



Aan
Van

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
CZW

nota

Vertrouwelijkheid ambtelijke bijstand bij amendementen

TER BESLUITVORMING

Nota actief openbaar

Nee

Onze referentie

2022-0000154412

Datum

21 maart 2022

Opgesteld door

[REDACTED], CZW
T [REDACTED]

Samengewerkt met

Bijlage(n)

2

Aanleiding

In een commissiedebat in de Tweede Kamer over de Innovatiewet Strafvordering op 7 februari 2022, waar vanuit het kabinet de ministers van JenV en voor Rechtsbescherming aanwezig waren, is discussie ontstaan over de vertrouwelijkheid van ambtelijke bijstand bij het formuleren van amendementen. Dit heeft geleid tot een motie van de leden Sneller (D66) en Van Nispen (SP), die is aangehouden in afwachting van een door de minister voor Rechtsbescherming toegezegde schriftelijke reactie op kabinetsniveau.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met agendering van bijgevoegde concept-Kamerbrief in de CBJ en – indien uit de behandeling aldaar geen noemenswaardige wijzigingen voortvloeien – met agendering in de ministerraad.

Kern

- In aanloop naar een debat in de Tweede Kamer over het wetsvoorstel Innovatiewet Strafvordering zonden de ministers van JenV en voor Rechtsbescherming een nota van wijziging aan de Kamer. Conform kabinetsbeleid stuurden zij daarbij ook de onderliggende beslisnota mee. Uit die nota bleek onder meer dat SP en VVD op dat moment een amendement in voorbereiding hadden, dat daar vanuit het ministerie technische bijstand op werd verleend en de inhoudelijke strekking van die amendementen.
- De leden Sneller en Van Nispen toonden zich ongelukkig over deze gang van zaken en dienden een motie in met twee verzoeken aan de regering: (1) ervoor te zorgen dat geen inhoudelijke informatie over verleende ambtelijke bijstand bij bewindspersonen bekend wordt, en (2) te zorgen dat informatie over verleende ambtelijke bijstand niet openbaar wordt gemaakt.
- De minister voor Rechtsbescherming gaf aan dat deze motie een reactie op kabinetsniveau vergt, maar dat hij zich in ieder geval in het tweede verzoek kon vinden. In bijlage 2 zijn de relevante passages van het debat opgenomen, inclusief (op pagina 4) de aangehouden motie.
- In bijgevoegde concept-Kamerbrief (bijlage 1) - waarvan mede-ondertekening door u in de rede ligt – wordt uiteengezet dat uitvoering van het eerste verzoek uit de motie om praktische en staatsrechtelijke

redenen niet mogelijk is. Het tweede verzoek kan wel worden gehonoreerd, ter bescherming van het parlementaire proces.

- De verzoekers wordt daarom in overweging gegeven het eerste verzoek uit de motie achterwege te laten, omdat deze anders namens het kabinet moet worden ontraden.

Onze referentie

2022-0000154412

Datum

21 maart 2022

Toelichting

Informereren bewindspersoon over ambtelijke bijstand bij amendementen

In de brief wordt uitgelegd dat het verlenen van ambtelijke bijstand bij het opstellen van amendementen geschiedt onder ministeriële verantwoordelijkheid. Daaruit vloeit voort dat de bewindspersoon daar in voorkomend geval ook inhoudelijk over moet kunnen worden geïnformeerd en dat is ook staande praktijk. Dit is vastgelegd in de Aanwijzingen voor de externe contacten van rijksambtenaren, de Aanwijzingen voor de regelgeving en het Draaiboek voor de regelgeving. Het informeren van de bewindspersoon is niet gericht op en leidt niet tot instructies ten aanzien van de inhoud van de te verlenen bijstand. De vraag of het te formuleren amendement voor de bewindspersoon beleidsmatig of politiek wenselijk is, is voor de ambtelijke bijstand niet relevant. Ambtelijke bijstand wordt verleend zonder aanzien des persoons en ongeacht mogelijke opvattingen van de bewindspersoon over de inhoud van zo'n amendement. Tot slot is relevant dat de ambtenaar die de bijstand verleent, vrijwel altijd de behandelend ambtenaar is van het wetsvoorstel en dus degene die de bewindspersoon schriftelijk en mondeling adviseert ten behoeve van de mondelinge behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer. Van een ambtenaar kan redelijkerwijs niet worden verlangd om in deze contacten met de bewindspersoon de wetenschap waarover hij uit dien hoofde beschikt voor zich te houden.

Informereren buitenwereld over ambtelijke bijstand bij amendementen

Ten aanzien van het verzoek om te zorgen dat informatie over verleende ambtelijke bijstand niet openbaar wordt gemaakt, wordt in de brief namens het kabinet toegezegd dat dit in het vervolg niet meer zal gebeuren. Dat betekent onder meer dat informatie over verleende ambtelijke bijstand en de inhoud daarvan in het vervolg niet meer naar buiten wordt gebracht via openbaarmaking van een beslisnota. Toegezegd wordt dit bij de eerstvolgende wijziging van de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's mee te nemen. Deze toezegging past binnen de heersende interpretatie van het belang van de staat in de zin van art. 68 Grondwet. Het niet verstrekken van informatie in het belang van de staat wordt immers onder meer aanvaardbaar geacht in het geval over de vertrouwelijke behandeling van bepaalde gegevens afspraken zijn gemaakt. Uit het totaal van het gewisselde in het commissiedebat, de daar ingediende motie (zeker wanneer deze zou worden aangenomen) en deze brief van het kabinet kan het bestaan van een dergelijke afspraak worden afgeleid.

Mede-ondertekening Kamerbrief

Verzending van deze brief door de minister voor Rechtsbescherming ligt voor de hand vanwege de in het door hem gevoerde Kamerdebat gelegen aanleiding, alsmede zijn verantwoordelijkheid voor het wetgevingsproces. Mede-ondertekening door u ligt in de rede vanwege de raakvlakken met de staatsrechtelijke verhoudingen tussen Kamer(leden) en kabinet, de ministeriële verantwoordelijkheid en de toezegging met betrekking tot openbaarmaking van informatie via (bijvoorbeeld) beslisnota's.

Onze referentie
2022-0000154412

Datum
21 maart 2022

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Bijlagen

| Volgnummer | Naam | Informatie |
|-------------------|--|-------------------|
| 1 | concept-kamerbrief | |
| 2 | relevante passages verslag commissiedebat | |