

Bedrag daadwerkelijke terugvordering	Bedrag van de daadwerkelijke terugvordering	Hersteldossier	Vul handmatig het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering van het toeslagjaar in.
Maanden voor pro rata berekening	Maanden waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Pas handmatig de maanden aan indien de ogs tegemoetkoming handmatig berekend moet worden
Pro rata bedrag daadwerkelijke terugvordering	Pro rata berekening van het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld
Ogs tegemoetkoming	Berekening van het bedrag aan ogs tegemoetkoming	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld

Zorg dat je alle jaren invult waarover de ouder recht heeft op een ogs tegemoetkoming (met uitzondering samenloop met compensatie of hardheid, zie hoofdstuk 1 van dit kader). Vul het volledige bedrag in. Ben je bezig met documenttype herziening of bezwaar, dien je hier ook de eerdere vergoeding mee te nemen. De reeds betaalde vergoeding dient als eerdere betalingen in mindering te worden gebracht.

De gegevens voor het desbetreffende jaar worden opgeslagen wanneer je op opslaan te klikt. Indien de ouder in een toeslagjaar reeds een compensatie heeft ontvangen, zal dit aan de rechterkant van het scherm verschijnen samen met onderstaande melding. In beginsel kan voor hetzelfde toeslagjaar geen sprake zijn van compensatie of hardheid én een ogs tegemoetkoming. Er zijn echter wel situaties denkbaar waar compensatie of hardheid en de tegemoetkoming ogs naast elkaar in een toeslagjaar van toepassing zijn. Te denken valt hierbij aan situaties waarbij een gedeelte van het jaar recht is op kinderopvangtoeslag en er een ander gedeelte van het jaar evident geen recht is. Hierbij kan dan voor de maanden in een jaar, waarbij er sprake is van vooringenomenheid danwel hardheid van het stelsel, een compensatie worden bepaald en voor de overige maanden de ogs tegemoetkoming.

**Let op:** er mag dan geen overlap zijn in de perioden.

Bestaat er al een compensatie voor het betreffende toeslagjaar, klik dan op 'nee'. Tenzij het gaat om een pro rata berekening waarbij er geen overlap is in de perioden.



### 3.2 Wijzigen tegemoetkoming ogs tool

In het veld tegemoetkoming wordt de tegemoetkoming voor een toeslagjaar gewijzigd door te klikken op het potlood symbool. Hierna opent onderstaand scherm.

Let op: Indien er meer regels zijn gevuld, selecteer dan eerst een de regel die je wil wijzigen.

Maanden voor pro rata berekening	
jan	<input checked="" type="checkbox"/>
feb	<input checked="" type="checkbox"/>
mrt	<input checked="" type="checkbox"/>
apr	<input checked="" type="checkbox"/>
mei	<input checked="" type="checkbox"/>
jun	<input checked="" type="checkbox"/>
jul	<input checked="" type="checkbox"/>
aug	<input checked="" type="checkbox"/>
sep	<input checked="" type="checkbox"/>
okt	<input checked="" type="checkbox"/>
nov	<input checked="" type="checkbox"/>
dec	<input checked="" type="checkbox"/>

<b>Naam rubriek</b>	<b>Inhoud rubriek</b>	<b>Gegevensbron</b>	<b>Schrijfwijze rubriek</b>
Toeslagjaar	Toeslagjaren waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Vul handmatig het toeslagjaar in waarop de berekening betrekking heeft
Terugvorderingsbeschikking	Nummer van de terugvorderingsbeschikking waarop de ogs tegemoetkoming ziet	Hersteldossier	Vul handmatig het beschikkingsnummer in waarop de berekening betrekking heeft
Bedrag daadwerkelijke terugvordering	Bedrag van de daadwerkelijke terugvordering	Hersteldossier	Vul handmatig het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering van het toeslagjaar in.
Maanden voor pro rata berekening	Maanden waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Pas handmatig de maanden aan indien de ogs tegemoetkoming handmatig berekend moet worden
Pro rata bedrag daadwerkelijke terugvordering	Pro rata berekening van het bedrag van de daadwerkelijke terugvordering	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld
Ogs Tegemoetkoming	Berekening van het bedrag aan ogs tegemoetkoming	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld
Bestaande compensatie	Toeslagjaren waarin reeds compensatie is toegekend	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld

### 3.3 Verwijderen tegemoetkoming ogs tool

In het veld tegemoetkoming wordt de tegemoetkoming voor een toeslagjaar verwijderd door op het kruisje te klikken. Hierna krijg je onderstaand scherm waarin om een bevestiging wordt gevraagd. Klik op de button van je keuze.

Let op: Indien hier meer regels zijn gevuld, selecteer dan eerst een de regel die je wil verwijderen.

The screenshot shows the 'OGSTool > Berekening OGS Tegemoetkoming Toeslagen' interface. At the top right, there are buttons for 'Bereken' and 'Toon berekening'. Below the title bar, there is a section 'Tegemoet te komen ouder' with input fields for BSN (212121212), Naam (T. est), Documenttype (Definitieve beslissing), Volgnummer (1), and Status (Tegemoetkoming nog niet volledig).

The 'Tegemoetkoming' section contains a table with the following data:

Toeslagjaar	Terugvorderingsbeschikking	Bedrag daadwerkelijke terugvordering	Maanden voor pro rata berekening	Pro rata bedrag daadwerkelijke terugvordering	OGS Tegemoetkoming
2012	---	€ 10.000	12	€ 10.000	€ 3.000

Below the table, there is a section 'Werkelijke schade' with a label 'Compensatie werkelijke (im)materiële schade' and a 'Toelichting' input field.

A 'Microsoft Access' dialog box is open, asking: 'Wilt u de tegemoetkoming van toeslagjaar 2012 verwijderen?' with 'Ja' and 'Nee' buttons.

### 3.4 Catshuisregeling

Indien de tegemoetkoming ogs onder de € 30.000 (Catshuisregeling) is, dan kan deze in de ogs tool aangevuld worden. Dit kan in onderstaand scherm.

#### Compensatie en eventuele aanvulling Catshuisregeling

Regeling	Bedrag
Let op! Dit bedrag is niet altijd volledig. Zie behandelkader berekening OGS tegemoetkoming voor meer informatie.	
Subsaldo OGS tegemoetkoming	€ <input type="text" value="0"/>
Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-	€ <input type="text" value="0"/> -/- <a href="#">Overnemen</a>
<input type="checkbox"/> Aanvulling o.b.v. forfaitair bedrag ad €30.000,- ('Catshuisregeling')	€ <input type="text" value="0"/>
<b>Totaal</b>	€ <input type="text" value="0"/>

In dit scherm is te zien welke betalingen en op grond van welke regeling reeds bij de ouder heeft plaats gevonden. Hierbij is er een overzicht van de betalingen en een overzicht van de compensatie per regeling. Dit overzicht is van belang om te controleren of de ouder reeds € 30.000 (Catshuisregeling) heeft ontvangen.

Indien een ouder nog geen € 30.000 aan compensatie heeft gehad kan een aanvulling plaats vinden op basis van de Catshuisregeling. De aanvulling moet worden ingevuld in het veld 'Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' forfaitair bedrag ad € 30.000,-'. Dit is een vrij invulveld waar het bedrag in gevuld moet worden om in totaal op € 30.000 uit te komen. Klik op de button 'overnemen' om het bedrag uit de kolom overzicht compensatie per regeling over te nemen.

**Let op:** Dit bedrag is niet altijd volledig. De informatie die wordt overgenomen komt uit de compensatietool database. Daarnaast kunnen er ook andere betalingen zijn verricht, waardoor het voorkomt dat bedragen niet volledig zijn. Controleer in het hersteldossier welke bedragen al zijn uitbetaald en neem dit bedrag over.

Heeft de ouder al een hoger bedrag dan € 30.000 ontvangen, hoeft het veld bij 'Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-' niet ingevuld te worden.

## Voorbeelden invullen onderdeel Catshuisregeling in de OGS tool

### Voorbeeld 1

#### Bij eerdere hardheid/compensatiebetaling van >€ 30.000

De ouder heeft onterechte OGS voor een terugvordering van € 20.000 voor een berekeningsjaar. Uit de OGS berekening komt een bedrag van € 6.000. De ouder heeft eerder een uitbetaling gehad van € 30.000 of meer op basis van de compensatie of hardheidsregeling. De ouder moet de OGS tegemoetkoming dus volledig ontvangen.

Invoerwijze:

Subsaldo OGS tegemoetkoming	€	<input type="text" value="6.000"/>	
Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-	€	<input type="text" value="0"/>	-/- <b>Overnemen</b>
<input type="checkbox"/> Aanvulling o.b.v. forfaitair bedrag ad €30.000,- ('Catshuisregeling')	€	<input type="text" value="0"/>	
<b>Totaal</b>	€	<input type="text" value="6.000"/>	

### Voorbeeld 2 A

#### Bij eerdere hardheid/compensatiebetaling van <€ 30.000

De aanvulling op basis van de Catshuisregeling bij hardheid of compensatie was kleiner dan de OGS tegemoetkoming.

De ouder heeft op basis van de compensatie of hardheidsregeling een bedrag van € 28.000 toegekend gekregen. Deze is met € 2.000 aangevuld tot € 30.000. Uit de OGS berekening komt een bedrag van € 6.000. De ouder heeft op basis van de 3 compensatieregeling dus recht op € 34.000. De eerdere aanvulling o.b.v. Catshuisregeling van € 2.000 moet daarom in mindering worden gebracht op de OGS tegemoetkoming. De ouder ontvangt anders € 36.000.

Subsaldo OGS tegemoetkoming	€	<input type="text" value="6.000"/>	
Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-	€	<input type="text" value="2.000"/>	-/- <b>Overnemen</b>
<input type="checkbox"/> Aanvulling o.b.v. forfaitair bedrag ad €30.000,- ('Catshuisregeling')	€	<input type="text" value="0"/>	
<b>Totaal</b>	€	<input type="text" value="4.000"/>	

### Voorbeeld 2 B

#### Aanvulling Catshuisregeling is **groter** dan OGS tegemoetkoming

Als de aanvulling van de Catshuisregeling hoger is dan het compensatiebedrag op basis van de OGS regeling, bijvoorbeeld als de ouder op basis van de compensatie of hardheidsregeling een bedrag van € 12.000 toegekend heeft gekregen. Deze is met € 18.000 aangevuld tot € 30.000.

De ouder moet geen betaling meer krijgen, omdat de regelingen samen op een lager bedrag uitkomen dan € 30.000.

Subsaldo OGS tegemoetkoming	€	<input type="text" value="6.000"/>		
Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-	€	<input type="text" value="18.000"/>	-/-	<b>Overnemen</b>
<input type="checkbox"/> Aanvulling o.b.v. forfaitair bedrag ad €30.000,- ('Catshuisregeling')	€	<input type="text" value="0"/>		
<b>Totaal</b>	€	<input type="text" value="0"/>		

### Voorbeeld 3

#### Bij geen eerdere uitbetalingen obv Catshuis- of compensatieregeling

De ouder moet de OGS tegemoetkoming plus Catshuisregeling ontvangen. De aanvulling wordt berekend door het aan te vinken en de berekening te verversen.

De brekende compensatie is in dat geval:

Subsaldo OGS tegemoetkoming	€	<input type="text" value="6.000"/>		
Eerdere aanvulling o.b.v. 'Catshuisregeling' tot forfaitair bedrag €30.000,-	€	<input type="text" value="0"/>	-/-	<b>Overnemen</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Aanvulling o.b.v. forfaitair bedrag ad €30.000,- ('Catshuisregeling')	€	<input type="text" value="24.000"/>		
<b>Totaal</b>	€	<input type="text" value="30.000"/>		

### 3.5 Verrekeningen

Indien eerdere betalingen bij de ouder hebben plaats gevonden moeten deze met de ogs tegemoetkoming worden verrekend. Het toevoegen, wijzigen en verwijderen van een betaling kan in het volgende scherm.

#### Verrekening

Datum	Regeling	Bedrag	Spoed	Documenttype	Verrekend bedrag bij Compensatie	Te verrekenen bedrag bij OGS
Som eerdere betalingen						€ <input style="width: 50px;" type="text" value="0"/> -/-
<b>Uit te betalen bedrag</b>						€ <input style="width: 50px;" type="text" value="0"/>

Het toevoegen van een eerdere betaling kan op dezelfde manier als het toevoegen van een toeslagjaar bij het onderdeel tegemoetkoming. Een eerdere betaling toevoegen kan via onderstaand scherm. Dit veld vul je alleen in als er een eerdere betaling heeft plaats gevonden, bijvoorbeeld een spoedbetaling. Of een eerdere betaling heeft plaats gevonden kun je terug vinden in het hersteldossier.

**Let op:** Eerder in de Compensatietool ingevoerde betalingen hoeven niet nogmaals te worden ingevoerd in de OGS Tool.

Het wijzigen en verwijderen van een eerdere betaling werkt op dezelfde manier als het wijzigen of verwijderen van de tegemoetkoming van een toeslagjaar bij het onderdeel tegemoetkoming.

Naam rubriek	Inhoud rubriek	Gegevensbron	Schrijfwijze rubriek
Betreft	Kenmerk van de eerste betaling	Hersteldossier	Vrij tekstveld
Bedrag	In deze rubriek worden eerste betalingen opgevoerd	Hersteldossier	Vul het bedrag in zonder puntjes en zonder decimalen achter de komma
Betaaldatum	In de rubriek wordt de datum van de eerder betaling ingevuld	Hersteldossier	(D)D-(M)M-JJJJ



### 3.6 Betaling

**Kenmerk \ Beschikkingsnummer**

Middel

Kenmerk\Beschikkingsnummer  Beschikkingsnummer

Datum dagtekening van deze brief

---

**Betaalgegevens**

IBAN/BBAN  Ophalen bankgegevens

BIC & Rekeningtype  IBAN

Tenaamstelling

Opmerking

Controleer form
Laten beoordelen
Tussentijds opslaan
Exit

Naam rubriek	Inhoud rubriek	Gegevensbron	Schrijfwijze rubriek
Middel	Toeslagsoort waarover de ogs tegemoetkoming wordt berekend	Hersteldossier	Altijd regeling KOT
Kenmerk/ beschikkingsnummer	Klik op de button Beschikkingsnummer om deze rubriek te vullen	Ogs tool	Rubriek wordt automatisch gevuld door te klikken op de button
Datum dagtekening van deze brief	Vul hier de datum in dat de definitieve beslissing verzonden gaat worden. Bij het invoeren van deze datum in RTV gebruik je de datum van vandaag en tel je hier 10 werkdagen bij op.		Datum:  (D)D-(M)M-JJJJ

IBAN	IBAN nummer van de ouder. Klik op de button ophalen bankgegevens om deze rubriek te vullen.  Hiervoor worden de systemen van de Belastingdienst gebruikt. De volgorde van toepassing hiervoor is te vinden in Module UM-12. Ook het wijzigen van dit bankrekeningnummer staat hier beschreven.		Rubriek wordt automatisch gevuld
BIC	Hiervoor worden de systemen van de Belastingdienst gebruikt.		Rubriek wordt automatisch gevuld
Tenaamstelling	Hiervoor worden de systemen van de Belastingdienst gebruikt.		Rubriek wordt automatisch gevuld; Indien hier een 'rare' tenaamstelling naar voren komt, dan kan dit handmatig aangepast worden (zie hiervoor Module UM-12).
Opmerkingen collega's	Hier kun je opmerkingen invullen bestemd voor het controleteam	Ogs tool	<i>Vrij tekstveld</i>

Na het volledig invullen van de ogs berekening, kies je voor 'Controleer Formulier'. Mocht er een pop up verschijnen met een foutmelding, los deze foutmelding dan altijd op.

Heb je het formulier gecontroleerd en er zijn geen foutmeldingen meer, kies dan voor 'Laten Beoordelen'. Het formulier wordt nu aangeboden voor de 4 ogen controle. Informeer je Podco dat je de ogs berekening hebt klaar gezet voor de 4-ogen controle.

**Let op:** Na het doorzetten van de berekening mag de beschikking nog **NIET** opgemaakt en verzonden worden. Wacht op de terugkoppeling van je Podco dat de betaling is goedgekeurd in het Retour betaalbestand.

#### 4. Wachten terugkoppeling betaling

De ogs berekening wordt altijd gecontroleerd aan de hand van een 4 ogen controle. Dit wordt uitgevoerd door de PoDco. Het is mogelijk dat in deze controle onjuistheden naar voren komen. Hierover ontvang je altijd terugkoppeling.

Hoge berekeningen, die uitkomen op een uit te betalen bedrag van meer dan € 100.000, worden altijd gecontroleerd aan de hand van een 6 ogen controle.

##### *Goedgekeurd, aanbieden voor betaling*

Wanneer de opgevoerde berekening is goedgekeurd, wordt deze aangeboden voor uitbetaling. Deze uitbetaling vindt niet dagelijks plaats. Eenmaal per week op maandag wordt het exportbestand uit de compensatietool gedraaid. Dit exportbestand wordt omgezet in een betaalbestand. Het betaalbestand wordt uiteindelijk aangeboden om de compensatie ook daadwerkelijk uit te betalen. Binnen 2 werkdagen na het aanbieden van het betaalbestand wordt het betaalbestand ook aangeboden aan de bank om de betalingen te verzorgen.

## 5. Informeren ouder en opstellen beschikking

Nadat je terugkoppeling hebt ontvangen dat de ouder betaald zal worden via je Podco vanuit het Retour Betaalbestand kun je het volgende doen:

1. Informeren ouder over de betaling
2. Opstellen beschikking

### *Ad1. Informeren ouder*

Neem contact op met de ouder en of gemachtigde via het voorkeurskanaal om de ouder te informeren dat het bedrag van de ogs tegemoetkoming uitbetaald wordt. Houd er rekening mee dat er tussen het aanbieden van het betaalbestand aan de bank en het moment dat het bedrag bij de ouder op de rekening staat ongeveer 5 werkdagen zit.

De actuele betaaldata wordt teruggekoppeld vanuit het Retour betaalbestand door je Podco.

Informeer de ouder dat deze de beschikking gaat ontvangen met hierin de volledige berekening van de ogs tegemoetkoming. Indien gewenst kan de ouder na ontvangst van de berekening contact opnemen om deze nogmaals door te lopen.

### *Ad2. Opstellen beschikking*

0. Nadat er contact is geweest met de ouder, dien je de beschikking ogs op te stellen en te verzenden. Deze brief kun je vinden in TVS:  
UHT-O OGS B Def. beschikking OGS onterecht v5.0
1. Sla de brief op als PDF. Voor het verzenden van de brief en de berekening maak je gebruik van het UHT Centraal Printen postbus. Zie hiervoor de instructie Werkinstructie Centraal Printen UHT v2.0.pdf op de Kennisbank.

Vraag 9 - bijlage 1



**TER BESLUITVORMING**

Aan  
Het managementteam (MT) en het directieteam (DT) van de  
Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)

**Vaktechniek UHT**

**Datum**  
16 september 2022

**Versienummer**  
2.0

**Datum vaststelling**  
19 september 2022

**Vastgesteld door**  
Vta's beoordelingsteam

**Opdrachtgever**  
geen

**Auteur**  
Vta's beoordelingsteam

**Afstemmen met**

**Kopie aan (na vaststelling)**  
Vaco's beoordelingsteam  
Teamleiders beoordelingsteam

# memo

Nihilstelling na non-respons

## 1 Aanleiding

Voor de aanleiding wordt verwezen naar het voorliggende oplegmemo. Ter aanvulling daarop wordt aangegeven dat de Vta's zich niet kunnen verenigen met de huidige beoordelingslijn die wordt toegepast t.a.v. de vraag of een ouder in aanmerking dient te komen voor de compensatie wegens een nihilstelling van de KOT door non-respons op eerdere uitvraagbrieven aan de ouder verzonden door de Belastingdienst/Toeslagen.

## 2 Beslispunten

1. Bevestiging dat de huidige handelswijze bij een nihilstelling na non-response op meerdere uitvraagbrieven een onjuiste toepassing is van de Compensatieregeling.
2. Besluit om voorgestelde aanpassing te hanteren voor toekomstige dossiers.

## 3 Kern

### 1. Achtergrond

In een zeer groot gedeelte van de dossiers die worden herbeoordeeld in het kader van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), is sprake van nihilstellingen van de KOT vanwege non-respons na één of meerdere verzoeken om informatie aan de ouder. UHT dient vast te stellen of in deze gevallen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze in de zin van onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Tijdens het vaktechnisch overleg van 16 maart 2022 en 6 april 2022 is discussie ontstaan over de vraag in welke gevallen sprake is van vooringenomen handelswijze bij een nihilstelling wegens non-respons. Sindsdien wordt de lijn gehanteerd dat een nihilstelling wegens non-respons in vrijwel alle gevallen tot de conclusie leidt dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Dat er twee verzonden informatieverzoeken aanwezig zijn in een dossier, waar geen antwoord van de ouder op is ontvangen door Belastingdienst/Toeslagen, doet daar niets aan af. Het niet reageren op de informatieverzoeken zou in vrijwel alle gevallen niet toerekenbaar zijn aan de ouder. Als een ouder bijvoorbeeld aangeeft vanwege persoonlijke omstandigheden niet te hebben gereageerd op informatieverzoeken,<sup>1</sup> dan zou

volgens de uitgezette lijn de non-respons niet aan de ouder toerekenbaar zijn en wordt geconcludeerd dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door de Belastingdienst/Toeslagen.

Als een beoordelaar toch van oordeel is dat sprake is van een uitzonderlijk geval, waarin de non-respons wel toe te rekenen is aan de ouder, dient het dossier sinds 25 maart 2022 geëscaleerd te worden naar een Vaco. In de praktijk kan een beoordelaar hier vrijwel nooit op uitkomen. Er moet in gevallen waarbij er sprake is van non-response namelijk altijd om een verklaring van de ouder hierover worden gevraagd. Doordat deze verklaring altijd moet worden uitgevraagd en enige verklaring vrijwel altijd de toerekenbaarheid wegneemt, worden vrijwel alle ouders waarbij er nihil is gesteld wegens non-respons gecompenseerd. Ook al heeft de Belastingdienst/Toeslagen de ouder middels meerdere verzoeken om informatie gevraagd.

Voor 16 maart 2022 werd dit door veel Vta's en beoordelaars niet op deze manier uitgevoerd en werd uitgegaan van het beginsel dat een nihilstelling vanwege non-respons na twee onbeantwoorde vraagbrieven geen vooringenomen handeling oplevert van de Belastingdienst/Toeslagen. Als Vta's vinden we de gecommuniceerde lijn van 16 maart 2022 een te ruimhartige en bovendien onjuiste toepassing van de Compensatieregeling, dit wordt hierna verder toegelicht. De ratio van de Compensatieregeling is immers het herstel van vooringenomen handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, die vooringenomen handeling ontbreekt in beginsel wanneer een ouder meerdere malen is gevraagd om informatie alvorens de KOT wordt stopgezet.

## 2. Voorstel

Indien de Belastingdienst/Toeslagen twee schriftelijke verzoeken om informatie heeft verzonden en deze brieven tevens met de juiste adressering zijn vastgelegd in de systemen van Belastingdienst toeslagen, maar deze verzoeken onbeantwoord zijn gebleven en er vervolgens nihil gesteld is vanwege non-respons, zou dat in beginsel niet tot de conclusie moeten leiden dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

Uitzonderingen hierop moeten uiteraard mogelijk blijven, bijvoorbeeld als de ouder aannemelijk maakt wel gereageerd te hebben, of als de ouder voorafgaand aan deze non-respons dusdanig is behandeld, dat een reactie op informatieverzoeken redelijkerwijs niet meer van de ouder verwacht kon worden.

Wanneer ouders niet hebben gereageerd op informatieverzoeken, vanwege redenen die niet aan Belastingdienst/Toeslagen te verwijten zijn, zoals persoonlijke omstandigheden, en het is aannemelijk dat wel recht was op KOT, dan bestaat de mogelijkheid om te compenseren voor terugvorderingen op grond van de hardheidsregeling. Hiermee kan een eventueel onevenredig nadeel weggenomen worden, ook als geen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

In gevallen waarin is nihil gesteld wegens non-respons, zonder dat er (aanwijzingen zijn dat er)verzoeken om informatie met de juiste adressering aanwezig zijn in de archiefsystemen van Belastingdienst/Toeslagen, zou nog steeds geconcludeerd moeten worden dat sprake is van institutionele vooringenomenheid. De ouder is in die gevallen mogelijk onvoldoende in de gelegenheid gesteld om zijn of haar recht op KOT aannemelijk te maken, alvorens de KOT is nihil gesteld.

Er zal bij de uitwerking van voorgestelde lijn, wél rekening worden gehouden met verhalen van ouders die hebben aangegeven dat zij weldegelijk hebben

---

zijn. Het uitblijven van de reactie was derhalve niet toerekenbaar aan de ouder en de ouder werd gecompenseerd o.b.v. een vooringenomen handeling aan de zijde van de Belastingdienst/Toeslagen.

gereageerd op informatieverzoeken gelet op de gebreken aan het archiefsysteem van de Belastingdienst/Toeslagen. Tenzij niet aannemelijk is dat de ouder de opgevraagde stukken in zijn bezit had en deze derhalve niet had kunnen aanleveren.

#### **4 Toelichting**

Onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling beschrijft in welke gevallen sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen. Een nihilstelling of neerwaartse correctie vanwege non-respons staat hier niet vermeld als kenmerk van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Integendeel, non-respons is volgens de compensatieregeling juist mogelijk een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is. Een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is, is een reden om zelfs bij een vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen, niet over te gaan tot compensatie (onderdeel 2.4 van de Compensatieregeling). Van deze mogelijkheid, om non-respons als ernstige onregelmatigheid aan te merken, wordt door UHT al lange tijd praktisch geen gebruik gemaakt. Als Vta's staan we daar ook achter. Dat wil echter niet zeggen dat bij een nihilstelling vanwege non-respons dan ook sprake is van een vooringenomen handeling volgens onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Institutioneel vooringenomen handelen impliceert dat Belastingdienst/Toeslagen verwijtbaar gehandeld heeft. Bij een nihilstelling na non-respons op twee informatieverzoeken is daar naar het oordeel van de Vta's geen sprake van. Als twee schriftelijke verzoeken om informatie onvoldoende zijn, hoe ver moet Belastingdienst/Toeslagen dan gaan voordat het recht op KOT mag worden stopgezet? Het controleren van het recht op KOT moet praktisch mogelijk blijven, ook voor de reguliere organisatie vandaag de dag en in de toekomst. De huidige behandelkaders van de reguliere organisatie schrijven voor dat de KOT op nul wordt gezet als geen reactie is gekomen op een vraagbrief, een rappelbrief en er geen informatie aanwezig is van de opvanginstelling.



Vraag 9 - bijlage 2



**TER BESLUITVORMING**

Aan  
DTUHT

**Vaktechniek UHT**

**Datum**  
16 september 2022

**Versienummer**  
2.0

**Datum vaststelling**  
19 september 2022

**Vastgesteld door**  
Vta's beoordelingsteam

**Opdrachtgever**  
geen

**Auteur**

**Afstemmen met**

**Kopie aan (na vaststelling)**  
Vaco's beoordelingsteam  
Teamleiders beoordelingsteam  
De dossiertafel

# memo

Nihilstelling na non-respons

## 1 Aanleiding

De Vta's kunnen zich niet verenigen met de huidige beoordelingslijn die wordt toegepast t.a.v. de vraag of een ouder in aanmerking dient te komen voor de compensatie wegens een nihilstelling van de KOT door non-respons op eerdere uitvraagbrieven aan de ouder verzonden door de Belastingdienst/Toeslagen. Daarom hebben zij het initiatief genomen om (op diverse onderwerpen) de dossiertafel te vragen om hier naar te kijken. Afgelopen weken is dit onderwerp zowel op de dossiertafel als in MT KOT besproken. Daar is bijgaand voorstel voor DT UHT uit naar voren gekomen. Besluitpunt 2. Over het mogelijk opvragen van stukken is niet op de dossiertafel besproken, maar wel in MT KOT.

## 2 Beslispunten

## 3 Kern

### 1. Achtergrond

In een zeer groot gedeelte van de dossiers die worden herbeoordeeld in het kader van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), is sprake van nihilstellingen van de KOT vanwege non-respons na één of meerdere verzoeken om informatie aan de ouder. UHT dient vast te stellen of in deze gevallen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze in de zin van onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Tijdens het vaktechnisch overleg van 16 maart 2022 en 6 april 2022 is discussie ontstaan over de vraag in welke gevallen sprake is van vooringenomen handelswijze bij een nihilstelling wegens non-respons. Sindsdien wordt de lijn gehanteerd dat een nihilstelling wegens non-respons in vrijwel alle gevallen tot de conclusie leidt dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Dat er twee verzonden informatieverzoeken aanwezig zijn in een dossier, waar geen antwoord van de ouder op is ontvangen door Belastingdienst/Toeslagen, doet daar niets aan af. Het niet reageren op de

informatieverzoeken zou in vrijwel alle gevallen niet toerekenbaar zijn aan de ouder.

Als een ouder bijvoorbeeld aangeeft vanwege persoonlijke omstandigheden niet te hebben gereageerd op informatieverzoeken,<sup>1</sup> dan zou volgens de uitgezette lijn de non-respons niet aan de ouder toerekenbaar zijn en wordt geconcludeerd dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door de Belastingdienst/Toeslagen.

Als een beoordelaar toch van oordeel is dat sprake is van een uitzonderlijk geval, waarin de non-respons wel toe te rekenen is aan de ouder, dient het dossier sinds 25 maart 2022 geëscaleerd te worden naar een Vaco. In de praktijk kan een beoordelaar hier vrijwel nooit op uitkomen. Er moet in gevallen waarbij er sprake is van non-response namelijk altijd om een verklaring van de ouder hierover worden gevraagd. Doordat deze verklaring altijd moet worden uitgevraagd en enige verklaring vrijwel altijd de toerekenbaarheid wegneemt, worden vrijwel alle ouders waarbij er nihil is gesteld wegens non-respons gecompenseerd. Ook al heeft de Belastingdienst/Toeslagen de ouder middels meerdere verzoeken om informatie gevraagd.

Voor 16 maart 2022 werd dit door veel Vta's en beoordelaars niet op deze manier uitgevoerd en werd uitgegaan van het beginsel dat een nihilstelling vanwege non-respons na twee onbeantwoorde vraagbrieven geen vooringenomen handeling oplevert van de Belastingdienst/Toeslagen. Als Vta's vinden we de gecommuniceerde lijn van 16 maart 2022 een te ruimhartige en bovendien onjuiste toepassing van de Compensatieregeling, dit wordt hierna verder toegelicht. De ratio van de Compensatieregeling is immers het herstel van vooringenomen handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, die vooringenomen handeling ontbreekt in beginsel wanneer een ouder meerdere malen is gevraagd om informatie alvorens de KOT wordt stopgezet.

## 2. Voorstellen

- Indien de Belastingdienst/Toeslagen twee schriftelijke verzoeken om informatie heeft verzonden en deze brieven tevens met de juiste adressering zijn vastgelegd in de systemen van Belastingdienst toeslagen, maar deze verzoeken onbeantwoord zijn gebleven en er vervolgens nihil gesteld is vanwege non-respons, zou dat in beginsel niet tot de conclusie moeten leiden dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

Uitzonderingen hierop moeten uiteraard mogelijk blijven, bijvoorbeeld als de ouder aannemelijk maakt wel gereageerd te hebben of had kunnen hebben, of als de ouder voorafgaand aan deze non-respons dusdanig is behandeld, dat een reactie op informatieverzoeken redelijkerwijs niet meer van de ouder verwacht kon worden.

Wanneer ouders niet hebben gereageerd op informatieverzoeken, vanwege redenen die niet aan Belastingdienst/Toeslagen te verwijten zijn, zoals persoonlijke omstandigheden, en het is aannemelijk dat wel recht was op KOT, dan bestaat de mogelijkheid om te compenseren voor terugvorderingen op grond van de hardheidsregeling. Hiermee kan een eventueel onevenredig nadeel weggenomen worden, ook als geen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

In gevallen waarin is nihil gesteld wegens non-respons, zonder dat er (aanwijzingen zijn dat er)verzoeken om informatie met de juiste adressering

---

<sup>1</sup> Genoemd voorbeeld is een werkelijke casus. De ouder gaf in bezwaar aan dat de reden voor niet eerder reageren op de vraagbrieven gelegen was in persoonlijke omstandigheden zijn. Het uitblijven van de reactie was derhalve niet toerekenbaar aan de ouder en de ouder werd gecompenseerd o.b.v. een vooringenomen handeling aan de zijde van de Belastingdienst/Toeslagen.

aanwezig zijn in de archiefsystemen van Belastingdienst/Toeslagen, zou nog steeds geconcludeerd moeten worden dat sprake is van institutionele vooringenomenheid. De ouder is in die gevallen mogelijk onvoldoende in de gelegenheid gesteld om zijn of haar recht op KOT aannemelijk te maken, alvorens de KOT is nihil gesteld.

Er zal bij de uitwerking van voorgestelde lijn, wél rekening worden gehouden met verhalen van ouders die hebben aangegeven dat zij weldegelijk hebben gereageerd op informatieverzoeken gelet op de gebreken aan het archiefsysteem van de Belastingdienst/Toeslagen. Tenzij niet aannemelijk is dat de ouder de opgevraagde stukken in zijn bezit had en deze derhalve niet had kunnen aanleveren.

- Erkend de ouder wél te hebben gereageerd, maar het is niet aannemelijk dat de ouder had kunnen reageren of stukken in zijn bezit had, bijvoorbeeld omdat alle aanwijzingen van mogelijk genoten opvang voor meerdere toeslagjaren ontbreekt in de systemen van de Belastingdienst/Toeslagen dan moet het mogelijk zijn om ouders om sturende vragen te stellen en/of stukken te vragen om aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van gekwalificeerde opvang. Mits is aangetoond dat de Belastingdienst/Toeslagen de ouder voldoende heeft uitgevraagd naar deze stukken. Uiteraard is het niet de bedoeling om het gehele recht te bewijzen, maar enkel om het ouderverhaal aannemelijk te maken. Daarmee zijn we van mening ook te voldoen aan de menselijke maat

#### **4 Toelichting**

Onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling beschrijft in welke gevallen sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen. Een nihilstelling of neerwaartse correctie vanwege non-respons staat hier niet vermeld als kenmerk van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Integendeel, non-respons is volgens de compensatieregeling juist mogelijk een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is. Een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is, is een reden om zelfs bij een vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen, niet over te gaan tot compensatie (onderdeel 2.4 van de Compensatieregeling). Van deze mogelijkheid, om non-respons als ernstige onregelmatigheid aan te merken, wordt door UHT al lange tijd praktisch geen gebruik gemaakt. Als Vta's staan we daar ook achter. Dat wil echter niet zeggen dat bij een nihilstelling vanwege non-respons dan ook sprake is van een vooringenomen handeling volgens onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Institutioneel vooringenomen handelen impliceert dat Belastingdienst/Toeslagen verwijtbaar gehandeld heeft. Bij een nihilstelling na non-respons op twee informatieverzoeken is daar naar het oordeel van de Vta's geen sprake van. Als twee schriftelijke verzoeken om informatie onvoldoende zijn, hoe ver moet Belastingdienst/Toeslagen dan gaan voordat het recht op KOT mag worden stopgezet? Het controleren van het recht op KOT moet praktisch mogelijk blijven, ook voor de reguliere organisatie vandaag de dag en in de toekomst. De huidige behandelkaders van de reguliere organisatie schrijven voor dat de KOT op nul wordt gezet als geen reactie is gekomen op een vraagbrief, een rappelbrief en er geen informatie aanwezig is van de opvanginstelling.

In dossiers waarbij de Belastingdienst/Toeslagen op juiste wijze om stukken heeft verzocht, maar er veelal meerdere jaren géén stukken of andere aanwijzingen aanwezig zijn in de systemen, wordt afgegaan op het verhaal van de ouder. Zoals eerder aangegeven verklaren ouders met enige regelmaat te laat of niet te hebben gereageerd op deze verzoeken. Meer dan voorgaande reactie wordt verklaard door de ouder; dat de ouder altijd heeft gereageerd op de vraagbrieven van de Belastingdienst/Toeslagen. De ouder hoeft dan niet te bewijzen dat er sprake is geweest van genoten gekwalificeerde opvang op basis waarvan er recht bestond op kinderopvangtoeslag. UHT zal dan volgens deze verklaring de ouder

compenseren wegens een vooringenomen handeling gelegen in de archiveringsproblematiek. De ouder is in dat geval wél voldoende in de gelegenheid het recht op KOT aannemelijk te maken, maar deze informatie is door de Belastingdienst/Toeslagen genegeerd.

In deze dossiers wordt steeds vaker geconstateerd dat er géén enkele informatie aanwezig is die onderschrijft dat er mogelijk sprake is geweest van gekwalificeerde opvang is geweest, op het verhaal van de ouder na.

In deze gevallen is dan níet mogelijk om een toets uit te voeren op t.a.v. de uitsluitingsgrond voor de compensatieregeling; evident geen recht. Ouders waarvan wél gegevens zijn aangetroffen, doorlopen deze toets wel. Het ontbreken van enige aanwijzing van gekwalificeerde opvang, levert derhalve veelal méér compensatie op volgens de compensatieregelingen, dan wanneer deze gegevens wel aanwezig zijn. Er bestaat dan immers een kans dat er gedeeltelijk evident geen recht wordt vastgesteld.

Vraag 9 - bijlage 3



## Aanbiedingsformulier UHT

- DT-UHT |  MT-Staf |  MT-Service |  MT-KOT |  MT-NR |  MT-Commissies & BBI  
 Stuurgroep V&V

Kruis aan in welk overleg het agendapunt besproken moet worden

1	<b>Titel agendapunt</b>	<b>Dossiertafel; voorstellen VTA interpretatie beleid (10.40 uur)</b>
2	<b>Datum behandeling</b>	25 september 2022
3	<b>Ingebracht door</b>	

NB Agendapunt voorzien van volledig ingevuld aanbiedingsformulier en alle relevante stukken voorafgaand aan het overleg via de inbrenger van het overleg aanbieden bij de secretaris van het overleg op de afgesproken deadline.

4	<b>Aard van de behandeling</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Besluitvorming > vraag 5
		<input type="checkbox"/> Hamerstuk > vraag 5
		<input type="checkbox"/> Bespreking > vraag 6
		<input checked="" type="checkbox"/> Kennisname > vraag 6
		<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk in iBabs alleen toegankelijk voor deelnemers overleg

Kruis aan >

Kruis aan indien van toepassing

5	<b>Indien geagendeerd ter besluitvorming:</b>
5a.	Gevraagd besluit:

Zie concept verslag dossiertafel aan het einde van dit aanbiedingsformulier.  
Het MT KOT wordt gevraagd in te stemmen mbt het advies in de memo nihilstellen van de VTA's wat inhoudt: "indien ouder heeft erkend dat niet is gereageerd + BD/T heeft stukken op orde en er geen fouten zijn gemaakt, dan niet compenseren o.g.v. vooringenomenheid (zoals dat nu standaard gebeurt). Het blijft een feitelijke afweging. Beo dient ook te kijken naar wat er in (een eventueel) bezwaar is gedaan.  
Afhankelijk van verdere besluitvorming aanpassing werkwijze (tzt actie voor [ ] met uitgangspunt dat wat in verleden is gebeurd, niet terugdraaien.

5b.	<b>Heeft afstemming/voorgaande behandeling</b> plaatsgevonden en bestaat er over het gevraagde besluit intern overeenstemming?	<input type="checkbox"/> DA&O Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> KOT Besproken met: Dossiertafel [ ]
		<input type="checkbox"/> Service Besproken met:
		<input type="checkbox"/> Commissies & BBI Besproken met:
		<input type="checkbox"/> NR Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> CR&Data Besproken met: Dossiertafel [ ]
		<input type="checkbox"/> Bedrijfsvoering/InB Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Anders, nl.: Dossiertafel [ ]
5c.	<b>Financiën:</b> is de financiële impact bepaald en afgestemd met PFC/ C&R?	<input type="checkbox"/> Ja Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, omdat: programmagelden, volgen uit beleid

Kruis aan >

<b>5d.</b>	<b>Juridisch:</b> is de juridische impact bepaald en afgestemd met Vaktechniek?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja Besproken met: dossiertafel <input type="text"/>
		<input type="checkbox"/> Nee, omdat:
-		
<b>5e.</b>	<b>HR:</b> is de personele impact bepaald en afgestemd met Bedrijfsvoering/HR?	<input type="checkbox"/> Ja Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, omdat:
-		
<b>5f.</b>	<b>Communicatie:</b> is de communicatieve impact bepaald en afgestemd met Communicatie UHT?	<input type="checkbox"/> Ja Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, omdat:
-		

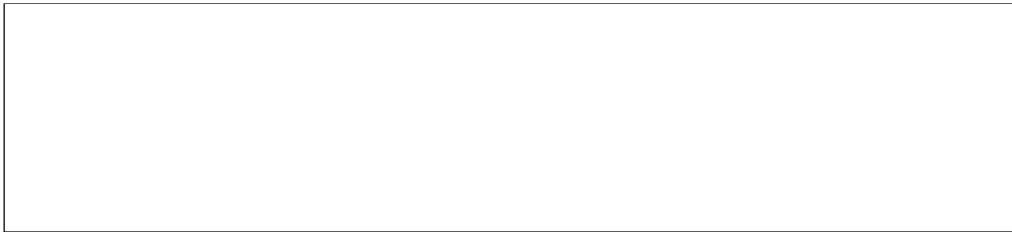
Ga hierna verder naar vraag 7 e.v.

<b>6.</b>	<b>Indien ter kennisname of bespreking (beschrijf de kern van de inhoud)</b>	
<p><b>Mbt voorliggende stukken</b> Zie concept verslag dossiertafel aan het einde van dit aanbiedingsformulier. Het MT KOT wordt gevraagd kennis te nemen van:</p> <p>Memo OG/S; op dossiertafel nogmaals bevestigd dat dit de lijn is en deze zal nu zsm geïmplementeerd worden.</p> <p>Voor de overige 2 memo's (KOT naar KOI en ingangsvoorwaarden hardheid) zijn acties afgesproken en komen tzt terug op de dossiertafel, waarna ook besluitvorming in MT KOT plaats zal vinden. Eventuele meningen, tips, e.d. graag meegeven, zodat deze vroegtijdig al meegenomen kan worden als deze memo's weer op de dossiertafel besproken worden.</p> <p><b>Achtergrond verbeteringen dossiertafel vooruitblik</b> Afgelopen weken zijn er aantal personele wisselingen bij dossiertafel geweest. Waar zijn we mee bezig: * dossiertafel als gremium voor individuele casussen om daar te besluiten hoe verder * dossiertafel als voorbereidend gremium en monitoring als er dossiers niet verder kunnen omdat er beleid ontbreekt of als er vragen zijn over interpretatie van beleid; besluit over dit soort zaken niet aan dossiertafel, maar wel voorbereiding en monitoring Er ligt inmiddels een lijst met lopende en afgehandelde zaken (zat vorige week bij MT KOT stukken ter info). Oproep is gedaan in diverse gremia om als je tegen zaken aanloopt - natuurlijk als je reguliere escalatielijnen hebt gevolgd - dit dan ook te melden bij dossiertafel.</p> <p><b>Mbt rol- en verantwoordelijkheidsverdeling in dossiertafel;</b> Vaktechniek <input type="text"/> en Lavaco <input type="text"/> zijn verantwoordelijk voor beleid. Andere deelnemers denken mee. Bij vaststellen beleid/interpretatie; Procesregie <input type="text"/> en Kot <input type="text"/> zijn verantwoordelijk voor implementatie/communicatie, anderen denken mee.</p> <p>In oktober wordt werkwijze dossiertafel ook nog een keer sepeeraat aangeboden aan MT KOT.</p>		
<b>7.</b>	<b>Aanbieden aan de OR?</b>	<input type="checkbox"/> Ja, ter informatie <input type="checkbox"/> Ja, ter advies <input type="checkbox"/> Ja, ter instemming <input checked="" type="checkbox"/> Nee, is niet noodzakelijk
		<i>Kruis aan &gt;</i>
<b>8.</b>	<b>Contactpersoon</b>	<input type="text"/>
<b>9.</b>	<b>Vervolgacties</b>	<input type="text"/>
Besluitvorming in DT UHT 3 oktober 2022.		



---

**Concept verslag dossiertafel mbt bespreken inhoudelijke memo's  
vanuit de VTA's beoordelingen (gasten; )**



**Samenvatting Memo's**

**Memo nihilstellen, advies VTA's wordt overgenomen en ter besluitvorming voorgelegd aan MT KOT.**

**Memo OG/S wordt bevestigd dat dit de lijn is en zal nu zsm geïmplementeerd worden. Voor de overige 2 memo's (KOT naar KOI en ingangsvorwaarden hardheid) zijn acties afgesproken en komen tzt terug op de dossiertafel.**

Vraag 9 - bijlage 4



VERTROUWELIJK

**Datum:**  
28 september 2022

**Versienummer:**  
1.0

**Ten behoeve van:**  
DT UHT

**Auteur:**

# memo

Nihilstelling na non-respons – Reactie en aanvulling vanuit Vaktechniek

Beslispunt 1 is eerder aan de orde gekomen tijdens de dossiertafel en hier is door vaktechniek positief op gereageerd.

Beslispunt 2 is toegevoegd naar aanleiding van MT-KOT. Met betrekking tot dit beslispunt worden vanuit vaktechniek de volgende overwegingen meegeven:

In veel dossiers geven ouders aan de brieven wel te hebben ontvangen en ook bewijstukken te hebben opgestuurd. De bewijstukken zijn vaak niet terug te zien in het systeem. Het is echter bekend dat het kan zijn voorgekomen dat ouders wel gegevens hebben ingeleverd, ook al staan die niet in het systeem.

Wanneer er geen stukken in het systeem staan wordt uitgegaan van het verhaal van de ouder, tenzij het verhaal niet aannemelijk wordt geacht. Om de aannemelijkheid van het verhaal te toetsen wordt bijvoorbeeld naar de volgende punten gekeken:

In de dossiers waarin geen gegevens in de systemen staan wordt dus wel degelijk getoetst op evident geen recht. Het klopt echter, en daar wordt in de laatste alinea van het memo op bedoeld, dat er in deze situaties geen deels evident geen recht kan worden gesteld op basis van het aantal opvanguren of de opvangperiode. Wat wel het geval is wanneer er wel gegevens aanwezig zijn. Dit lijkt vaktechniek echter niet evident.

VERTROUWELIJK

Pagina 1 van 2

Vaktechniek adviseert terughoudend om te gaan met het opvragen van bewijsstukken en ook pas stukken op te vragen wanneer het verhaal op basis van de bovenstaande criteria niet aannemelijk wordt geacht. In ieder dossier zal afgewogen moeten worden welke soort stukken wel redelijk zijn om op te vragen en welke niet. Zo is er bijvoorbeeld een verschil tussen het opvragen van een diploma (bewijs doelgroeper) en het opvragen van een factuur. Een belangrijke factor hierbij is ook om welke toeslagjaren het gaat. In hoeverre is het redelijk om van de ouder te verwachten dat er nog stukken zijn over oude toeslagjaren.

Vraag 9 - bijlage 5



## Aanbiedingsformulier UHT

- DT-UHT |  MT-Staf |  MT-Service |  MT-KOT |  MT-NR |  MT-Commissies & BBI  
 Stuurgroep V&V

Kruis aan in welk overleg het agendapunt besproken moet worden

1	<b>Titel agendapunt</b>	<b>Voorstel Nihilstelling na non-response</b>
2	<b>Datum behandeling</b>	3 oktober 2022
3	<b>Ingebracht door</b>	

NB Agendapunt voorzien van volledig ingevuld aanbiedingsformulier en alle relevante stukken voorafgaand aan het overleg via de inbrenger van het overleg aanbieden bij de secretaris van het overleg op de afgesproken deadline.

4	<b>Aard van de behandeling</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Besluitvorming > vraag 5
		<input type="checkbox"/> Hamerstuk > vraag 5
		<input type="checkbox"/> Bespreking > vraag 6
		<input type="checkbox"/> Kennisname > vraag 6
		<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk in iBabs alleen toegankelijk voor deelnemers overleg

Kruis aan >

Kruis aan indien van toepassing

5	<b>Indien geagendeerd ter besluitvorming:</b>
5a.	Gevraagd besluit:

Het DT UHT wordt gevraagd te besluiten:

1. "Indien ouder heeft erkend dat niet is gereageerd + BD/T stukken op orde heeft en er geen fouten zijn gemaakt, dan niet compenseren o.g.v. vooringenomenheid (zoals dat nu standaard gebeurt omdat iedere aannemelijke reden de ouder niet wordt toegerekend)".
2. "Erkend de ouder wél te hebben gereageerd, maar het is niet aannemelijk dat de ouder had kunnen reageren of stukken in zijn bezit had dan moet het mogelijk zijn om deze bij de ouder op te vragen".

Belangrijke aandachtspunten bij de uitvoering om de menselijke maat niet uit het oog te verliezen:

- Het blijft een feitelijke afweging.
- PZB/Beo dienen samen te kijken naar wat ouder aangeeft in het persoonlijke verhaal, wat er in (een eventueel) bezwaar is gedaan e.d.
- Aannemelijkheid van het verhaal is ook erg belangrijk bij het toetsen door de vaktechnische lijn.
- Het sturend vragen stellen of uitvragen van bewijsstukken is een verzwarende. In instructie/leercirkel hier aandacht aan geven.
- Leercirkel benutten om te blijven leren en uiteindelijke doel van erkennen en financieel compenseer altijd als doel voor ogen te blijven houden.

Uitgangspunt dat wat in verleden is gebeurd, niet terugdraaien.

Het voorstel is voor besproken op de dossiertafel (besluitpunt 2. is bij bespreking MT KOT erbij gezet) en in MT KOT. Vanuit Vaktechniek is daarom nav de bespreking in MT KOT waar zij bij zijn geweest gevraagd om de memo in bijlage 2 nog mee te sturen, waarin zij nog een aantal overwegingen meegeven.

5b.	Heeft <b>afstemming/voorgaande behandeling</b> plaatsgevonden en bestaat er over het gevraagde besluit intern overeenstemming?	<input type="checkbox"/> DA&O Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> KOT Besproken in: MT KOT
		<input type="checkbox"/> Service Besproken met:
		<input type="checkbox"/> Commissies & BBI Besproken met:

Kruis aan >

		<input type="checkbox"/> NR
		Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> CR&Data
		Besproken met: Dossier tafel/MT KOT [ ]
		<input checked="" type="checkbox"/> Bedrijfsvoering/InB
		Besproken met: MT KOT [ ]
		<input checked="" type="checkbox"/> Anders, nl.:
		Dossier tafel [ ] (LAVACO)
<b>5c.</b>	<b>Financiën:</b> is de financiële impact bepaald en afgestemd met PFC/ C&R?	<input type="checkbox"/> Ja
		Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, omdat: programmagelden, volgen uit beleid

-

<b>5d.</b>	<b>Juridisch:</b> is de juridische impact bepaald en afgestemd met Vaktechniek?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
		Besproken met: dossier tafel [ ] MT KOT [ ]
		<input type="checkbox"/> Nee, omdat:

-

<b>5e.</b>	<b>HR:</b> is de personele impact bepaald en afgestemd met Bedrijfsvoering/HR?	<input type="checkbox"/> Ja
		Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, geen grote impact, HR aanwezig geweest bij MT KOT

-

<b>5f.</b>	<b>Communicatie:</b> is de communicatieve impact bepaald en afgestemd met Communicatie UHT?	<input type="checkbox"/> Ja
		Besproken met:
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, wel aandachtspunt, Communicatie wel aanwezig bij MT KOT

*Na de zeer snelle start van UHT, onverwachte explosieve groei van aanvragen en de ervaringen die nu zijn opgedaan na twee jaar werken, is het logisch dat er aanpassingen nodig zijn in de werkwijze en doorvertaling van het beleid. Er zijn al langere tijd signalen dat interpretatie van beleid mogelijk heroverwogen zou kunnen worden, dat deze op sommige onderdelen te ruimhartig zou zijn. Vanuit de organisatie/VTA's liggen er meerdere voorstellen. Deze beweging kent een extern risico. Als UHT hier geen interventies in doet, dan wordt haar overcompenseren verweten en als UHT hier wel interventies in doet, kan het uitgelegd worden als niet betrouwbaar door spelregels tijdens het spel te veranderen en/of ouders niet voldoende ruimhartig en rechtvaardig te compenseren. Hier moet per besluit wat gevraagd wordt kritisch naar gekeken worden. Daarnaast goed om voorbereid te zijn op vragen die hierover zullen komen.*

Ga hierna verder naar vraag 7 e.v.

<b>6.</b>	<b>Indien ter kennisname of bespreking (beschrijf de kern van de inhoud)</b>
	Nvt

<b>7.</b>	<b>Aanbieden aan de OR?</b>	<input type="checkbox"/> Ja, ter informatie
		<input type="checkbox"/> Ja, ter advies
	<i>Kruis aan &gt;</i>	<input type="checkbox"/> Ja, ter instemming
		<input checked="" type="checkbox"/> Nee, is niet noodzakelijk

<b>8.</b>	<b>Contactpersoon</b>	[ ]
-----------	-----------------------	-----

<b>9.</b>	<b>Vervolgacties</b>
-----------	----------------------

Na besluitvorming in DT UHT zullen de volgende acties worden opgepakt:

- Implementatie communicatie; dit besluit is belangrijke input is voor de pilot maatwerk IB niet-gedupeerden die op 3 oktober start, daarom zal nog in de week van 3 oktober dit besluit gecommuniceerd worden.
- In overleg met procesregie en vaktechniek zorgen voor goede instructies op kennisbank en implementatie in rest van de keten. Voor de maatwerk IB zal alvast een instructie worden gemaakt.



- Inbouwen in de leercirkel.

Vraag 9 - bijlage 6



TER BESLUITVORMING

Aan  
DGTH

Vaktechniek UHT

**Datum**

16 september 2022

**Versienummer**

2.1

**Datum vaststelling**

5 oktober 2022

**Vastgesteld door**

Vta's beoordelingsteam

**Opdrachtgever**

geen

**Auteur**

**Afstemmen met**

**Kopie aan (na vaststelling)**

Vaco's beoordelingsteam  
Teamleiders beoordelingsteam  
De dossiertafel  
MT KOT  
DT KOT  
DGTH

# memo

Nihilstelling na non-respons

## 1 Aanleiding

De Vta's kunnen zich niet verenigen met de huidige beoordelingslijn die wordt toegepast t.a.v. de vraag of een ouder in aanmerking dient te komen voor de compensatie wegens een nihilstelling van de KOT door non-respons op eerdere uitvraagbrieven aan de ouder verzonden door de Belastingdienst/Toeslagen. Afgelopen weken is dit onderwerp zowel op de dossiertafel als in MT KOT en DT UHT besproken.

DT UHT is akkoord met onderstaande beslispunten:

1. Indien ouder heeft erkend dat niet is gereageerd + BD/T stukken op orde heeft en er geen fouten zijn gemaakt, dan niet compenseren o.g.v. vooringenomenheid (zoals dat nu standaard gebeurt omdat iedere aannemelijke reden de ouder niet wordt toegerekend).
2. Erkend de ouder wél te hebben gereageerd, maar het is niet aannemelijk dat de ouder had kunnen reageren of stukken in zijn bezit had dan moet het mogelijk zijn om deze bij de ouder op te vragen. Er dient terughoudend te worden omgegaan met het opvragen van bewijsstukken. De stukken worden pas opgevraagd wanneer wij na onze analyse tot de conclusie komen dat het verhaal van de ouder niet aannemelijk is.

## 2 Beslispunten DGTH

UHT wil m.b.t. dit onderwerp een toets doen van het mandaat dat UHT heeft en vraagt het DGTH om die reden of dit beleid is wat inkleuring krijgt in de uitvoering of het een wijziging van beleid is dat verder in het OGON besproken/besloten moet worden.

## 3 Kern

### 1. Achtergrond

In een zeer groot gedeelte van de dossiers die worden herbeoordeeld in het kader van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (hierna: Compensatieregeling), is sprake van nihilstellingen van de KOT vanwege non-respons na één of meerdere verzoeken om informatie aan de ouder. UHT dient vast te stellen of in deze gevallen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze in de zin van onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Tijdens het vaktechnisch overleg van 16 maart 2022 en 6 april 2022 is discussie ontstaan over de vraag in welke gevallen sprake is van vooringenomen handelswijze bij een nihilstelling wegens non-respons. Sindsdien wordt de lijn

gehanteerd dat een nihilstelling wegens non-respons in vrijwel alle gevallen tot de conclusie leidt dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Dat er twee verzonden informatieverzoeken aanwezig zijn in een dossier, waar geen antwoord van de ouder op is ontvangen door Belastingdienst/Toeslagen, doet daar niets aan af. Het niet reageren op de informatieverzoeken zou in vrijwel alle gevallen niet toerekenbaar zijn aan de ouder.

Als een ouder bijvoorbeeld aangeeft vanwege persoonlijke omstandigheden niet te hebben gereageerd op informatieverzoeken,<sup>1</sup> dan zou volgens de uitgezette lijn de non-respons niet aan de ouder toerekenbaar zijn en wordt geconcludeerd dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door de Belastingdienst/Toeslagen.

Als een beoordelaar toch van oordeel is dat sprake is van een uitzonderlijk geval, waarin de non-respons wel toe te rekenen is aan de ouder, dient het dossier sinds 25 maart 2022 geëscaleerd te worden naar een Vaco. In de praktijk kan een beoordelaar hier vrijwel nooit op uitkomen. Er moet in gevallen waarbij er sprake is van non-response namelijk altijd om een verklaring van de ouder hierover worden gevraagd. Doordat deze verklaring altijd moet worden uitgevraagd en enige verklaring vrijwel altijd de toerekenbaarheid wegneemt, worden vrijwel alle ouders waarbij er nihil is gesteld wegens non-respons gecompenseerd. Ook al heeft de Belastingdienst/Toeslagen de ouder middels meerdere verzoeken om informatie gevraagd.

Voor 16 maart 2022 werd dit door veel Vta's en beoordelaars niet op deze manier uitgevoerd en werd uitgegaan van het beginsel dat een nihilstelling vanwege non-respons na twee onbeantwoorde vraagbrieven geen vooringenomen handeling oplevert van de Belastingdienst/Toeslagen. Als Vta's vinden we de gecommuniceerde lijn van 16 maart 2022 een te ruimhartige en bovendien onjuiste toepassing van de Compensatieregeling, dit wordt hierna verder toegelicht. De ratio van de Compensatieregeling is immers het herstel van vooringenomen handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, die vooringenomen handeling ontbreekt in beginsel wanneer een ouder meerdere malen is gevraagd om informatie alvorens de KOT wordt stopgezet.

## 2. Voorstellen

- Indien de Belastingdienst/Toeslagen twee schriftelijke verzoeken om informatie heeft verzonden en deze brieven tevens met de juiste adressering zijn vastgelegd in de systemen van Belastingdienst toeslagen, maar deze verzoeken onbeantwoord zijn gebleven en er vervolgens nihil gesteld is vanwege non-respons, zou dat in beginsel niet tot de conclusie moeten leiden dat sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

Uitzonderingen hierop moeten uiteraard mogelijk blijven, bijvoorbeeld als de ouder aannemelijk maakt wel gereageerd te hebben of had kunnen hebben, of als de ouder voorafgaand aan deze non-respons dusdanig is behandeld, dat een reactie op informatieverzoeken redelijkerwijs niet meer van de ouder verwacht kon worden.

Wanneer ouders niet hebben gereageerd op informatieverzoeken, vanwege redenen die niet aan Belastingdienst/Toeslagen te verwijten zijn, zoals persoonlijke omstandigheden, en het is aannemelijk dat wel recht was op KOT, dan bestaat de mogelijkheid om te compenseren voor terugvorderingen op grond van de hardheidsregeling. Hiermee kan een eventueel onevenredig

nadeel weggenomen worden, ook als geen sprake is geweest van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen.

In gevallen waarin is nihil gesteld wegens non-respons, zonder dat er (aanwijzingen zijn dat er)verzoeken om informatie met de juiste adressering aanwezig zijn in de archiefsystemen van Belastingdienst/Toeslagen, zou nog steeds geconcludeerd moeten worden dat sprake is van institutionele vooringenomenheid. De ouder is in die gevallen mogelijk onvoldoende in de gelegenheid gesteld om zijn of haar recht op KOT aannemelijk te maken, alvorens de KOT is nihil gesteld.

Er zal bij de uitwerking van voorgestelde lijn, wél rekening worden gehouden met verhalen van ouders die hebben aangegeven dat zij weldegelijk hebben gereageerd op informatieverzoeken gelet op de gebreken aan het archiefsysteem van de Belastingdienst/Toeslagen. Tenzij niet aannemelijk is dat de ouder de opgevraagde stukken in zijn bezit had en deze derhalve niet had kunnen aanleveren.

- Erkend de ouder wél te hebben gereageerd, maar het is niet aannemelijk dat de ouder had kunnen reageren of stukken in zijn bezit had, bijvoorbeeld omdat alle aanwijzingen van mogelijk genoten opvang voor meerdere toeslagjaren ontbreekt in de systemen van de Belastingdienst/Toeslagen dan moet het mogelijk zijn om ouders om sturende vragen te stellen en/of stukken te vragen om aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van gekwalificeerde opvang. Mits is aangetoond dat de Belastingdienst/Toeslagen de ouder voldoende heeft uitgevraagd naar deze stukken. Uiteraard is het niet de bedoeling om het gehele recht te bewijzen, maar enkel om het ouderverhaal aannemelijk te maken. Daarmee zijn we van mening ook te voldoen aan de menselijke maat

#### **4 Toelichting**

Onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling beschrijft in welke gevallen sprake is van een institutioneel vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen. Een nihilstelling of neerwaartse correctie vanwege non-respons staat hier niet vermeld als kenmerk van een institutioneel vooringenomen handelswijze. Integendeel, non-respons is volgens de compensatieregeling juist mogelijk een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is. Een ernstige onregelmatigheid die aan de ouder toerekenbaar is, is een reden om zelfs bij een vooringenomen handelswijze door Belastingdienst/Toeslagen, niet over te gaan tot compensatie (onderdeel 2.4 van de Compensatieregeling). Van deze mogelijkheid, om non-respons als ernstige onregelmatigheid aan te merken, wordt door UHT al lange tijd praktisch geen gebruik gemaakt. Als Vta's staan we daar ook achter. Dat wil echter niet zeggen dat bij een nihilstelling vanwege non-respons dan ook sprake is van een vooringenomen handeling volgens onderdeel 2.2. van de Compensatieregeling.

Institutioneel vooringenomen handelen impliceert dat Belastingdienst/Toeslagen verwijtbaar gehandeld heeft. Bij een nihilstelling na non-respons op twee informatieverzoeken is daar naar het oordeel van de Vta's geen sprake van. Als twee schriftelijke verzoeken om informatie onvoldoende zijn, hoe ver moet Belastingdienst/Toeslagen dan gaan voordat het recht op KOT mag worden stopgezet? Het controleren van het recht op KOT moet praktisch mogelijk blijven, ook voor de reguliere organisatie vandaag de dag en in de toekomst. De huidige behandelkaders van de reguliere organisatie schrijven voor dat de KOT op nul wordt gezet als geen reactie is gekomen op een vraagbrief, een rappelbrief en er geen informatie aanwezig is van de opvanginstelling.

In dossiers waarbij de Belastingdienst/Toeslagen op juiste wijze om stukken heeft verzocht, maar er veelal meerdere jaren géén stukken of andere

aanwijzingen aanwezig zijn in de systemen, wordt afgegaan op het verhaal van de ouder. Zoals eerder aangegeven verklaren ouders met enige regelmaat te laat of niet te hebben gereageerd op deze verzoeken. Meer dan voorgaande reactie wordt verklaard door de ouder; dat de ouder altijd heeft gereageerd op de vraagbrieven van de Belastingdienst/Toeslagen. De ouder hoeft dan niet te bewijzen dat er sprake is geweest van genoten gekwalificeerde opvang op basis waarvan er recht bestond op kinderopvangtoeslag. UHT zal dan volgens deze verklaring de ouder compenseren wegens een vooringenomen handeling gelegen in de archiveringsproblematiek. De ouder is in dat geval wél voldoende in de gelegenheid het recht op KOT aannemelijk te maken, maar deze informatie is door de Belastingdienst/Toeslagen genegeerd.

In deze dossiers wordt steeds vaker geconstateerd dat er géén enkele informatie aanwezig is die onderschrijft dat er mogelijk sprake is geweest van gekwalificeerde opvang is geweest, op het verhaal van de ouder na.

In deze gevallen is dan níet mogelijk om een toets uit te voeren op t.a.v. de uitsluitingsgrond voor de compensatieregeling; evident geen recht. Ouders waarvan wél gegevens zijn aangetroffen, doorlopen deze toets wel. Het ontbreken van enige aanwijzing van gekwalificeerde opvang, levert derhalve veelal méér compensatie op volgens de compensatieregelingen, dan wanneer deze gegevens wel aanwezig zijn. Er bestaat dan immers een kans dat er gedeeltelijk evident geen recht wordt vastgesteld.

#### **5 Aanvulling memo vanuit Vaktechniek:**

In veel dossiers geven ouders aan de brieven wel te hebben ontvangen en ook bewijsstukken te hebben opgestuurd. De bewijsstukken zijn vaak niet terug te zien in het systeem. Het is echter bekend dat het kan zijn voorgekomen dat ouders wel gegevens hebben ingeleverd, ook al staan die niet in het systeem.


Wanneer er geen stukken in het systeem staan wordt uitgegaan van het verhaal van de ouder, tenzij het verhaal niet aannemelijk wordt geacht. Om de aannemelijkheid van het verhaal te toetsen wordt bijvoorbeeld naar de volgende punten gekeken:

--

In de dossiers waarin geen gegevens in de systemen staan wordt dus wel degelijk getoetst op evident geen recht. Het klopt echter, en daar wordt in de laatste alinea van het memo op bedoeld, dat er in deze situaties geen deels evident geen recht kan worden gesteld op basis van het aantal opvanguren of de opvangperiode. Wat wel het geval is wanneer er wel gegevens aanwezig zijn. Dit lijkt vaktechniek echter niet evident.

Vaktechniek adviseert terughoudend om te gaan met het opvragen van bewijsstukken en ook pas stukken op te vragen wanneer het verhaal op basis van de bovenstaande criteria niet aannemelijk wordt geacht. In ieder dossier zal afgewogen moeten worden welke soort stukken wel redelijk zijn om op te

vragen en welke niet. Zo is er bijvoorbeeld een verschil tussen het opvragen van een diploma (bewijs doelgroeper) en het opvragen van een factuur. Een belangrijke factor hierbij is ook om welke toeslagjaren het gaat. In hoeverre is het redelijk om van de ouder te verwachten dat er nog stukken zijn over oude toeslagjaren.

Vraag 9 - bijlage 7



# Module Non respons en vooringenomen handelen

## Versiebeheer

Versie	Datum	Aanpassingen
1.0	13-10-2022	Conceptversie

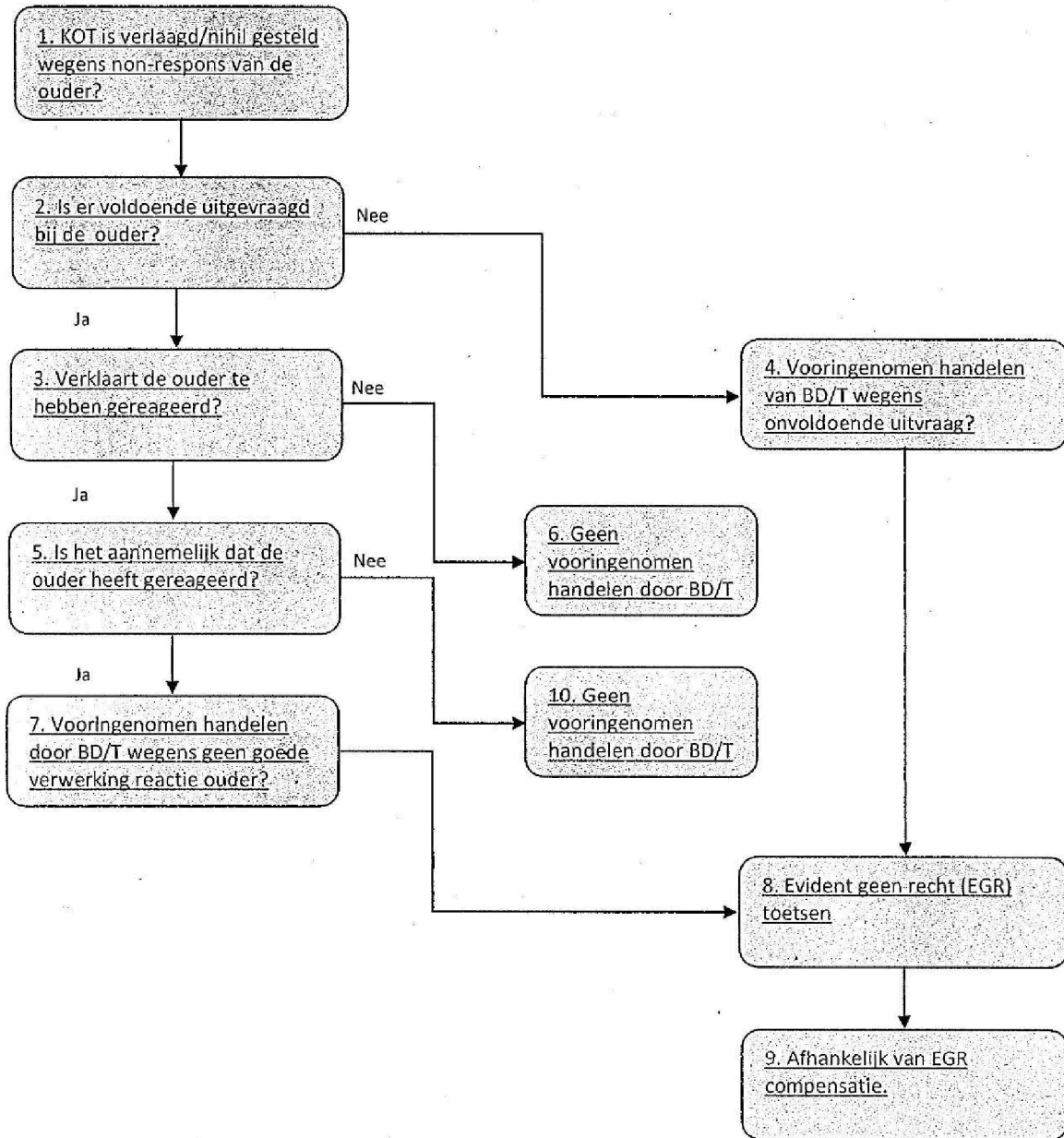
## Inhoud

1. ACHTERGROND .....	1
2. BESLISBOOM .....	2
3. AANVULLENDE INFORMATIE .....	3
1. KOT VERLAAGD/NIHIL GESTELD WEGENS NON-RESPONS .....	3
2. VOLDOENDE UITVRAAG BIJ DE OUDER? .....	3
3. VOLDOENDE UITVRAAG, VERKLAART DE OUDER GEREAGEERD TE HEBBEN? .....	3
4. VOORINGENOMEN HANDELEN VAN BD/T WEGENS ONVOLDOENDE UITVRAAG .....	4
5. VOLDOENDE UITVRAAG, OUDER VERKLAART GEREAGEERD TE HEBBEN, IS DAT AANNEMELIJK?.....	4
6. VOLDOENDE UITVRAAG, OUDER VERKLAART NIET GEREAGEERD TE HEBBEN, GEEN VOORINGENOMENHEID .....	4
7. VOLDOENDE UITVRAAG, OUDER VERKLAART GEREAGEERD TE HEBBEN, DAT IS AANNEMELIJK DUS .....	4
VOORINGENOMEN HANDELEN VAN BD/T.....	4
8. EVIDENT GEEN RECHT TOETSEN.....	4
9. COMPENSATIE VOLGENS COMPENSATIEREGELING.....	5
10. VOLDOENDE UITVRAAG, OUDER VERKLAART GEREAGEERD TE HEBBEN, REACTIE OUDER IS NIET .....	5
AANNEMELIJK, GEEN VOORINGENOMEN HANDELEN VAN BD/T.....	5

## 1. Achtergrond

Het komt voor dat een beschikking is gecorrigeerd op basis van non respons. Hierbij kan er vooringenomen zijn gehandeld. Check met behulp van deze module wat de situatie is van de ouder. Wanneer je vragen hebt of ergens over twijfelt, raadpleeg dan een collega of VTA.

## 2. Beslisboom



### 3. Aanvullende informatie

#### 1. Kot verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons

Het gaat hier om alle situaties waarbij de KOT is verlaagd of nihil gesteld nadat is geconstateerd dat de ouder niet gereageerd heeft. Vanwege het niet altijd voldoende uitvragen i.c.m. archiveringsproblematiek kan hieruit in sommige situaties de conclusie worden getrokken dat er sprake is van vooringenomen handelen van BD/T. Hierbij dient uiteraard rekening gehouden te worden met de menselijke maat in het specifieke dossier.

Nb: Het begrip "non-respons" wordt binnen UHT op twee manieren gebruikt: 1). Als aanduiding van situaties waarbij de KOT is verlaagd/nihil gesteld wegens non-respons, dan dient deze werkinstructie te worden gebruikt. 2). Als onderdeel van "ernstige onregelmatigheden" in de compensatieregeling, hierover is besloten dat non-respons niet de ouder toegerekend kan worden, oftewel non-respons is geen reden om na vaststelling van vooringenomen handelen door BD/T af te zien van compensatie.

#### 2. Voldoende uitvraag bij de ouder?

Uitvraagproces in grote lijnen: Wanneer er bij de ouder tweemaal is uitgevraagd (eerste uitvraag en een rappel) is er in beginsel voldoende uitgevraagd.

Hierbij ook rekening te houden met:

- Zit er voldoende tijd tussen de uitvraag en rappel?
- Wordt de ouder voldoende tijd gegeven om te reageren?
- Worden er geen vooruitlopende conclusies getrokken? Dus wordt de KOT niet al aangepast voordat de gegeven tijd is doorlopen?
- Komen er niet extra documenten bij in de rappelbrief?

Wanneer er door de ouder stukken zijn ingestuurd maar die zijn niet volledig, dan dient er een nadere uitvraag bij de ouder worden gedaan. De ouder kan dan namelijk in de veronderstelling zijn dat hij/zij alle benodigde stukken heeft ingestuurd en moet dan in de gelegenheid worden gesteld om hetgeen ontbreekt aan te vullen. Ditzelfde geldt wanneer de stukken niet voldoen aan de vereisten.

Wanneer de ouder reageert dat de ouder meer tijd nodig heeft en dit is een redelijk termijn, dan moet de ouder ook die ruimte worden gegeven. De conclusie dat de ouder wel in bezwaar kan gaan is dan niet correct.

Bovenstaande dekt niet alle mogelijke situaties, in het algemeen dient er beoordeeld te worden of de ouder voldoende in de gelegenheid is gesteld om stukken aan te leveren, hierbij dient ook rekening gehouden te worden met de menselijke maat en het ruimhartige uitgangspunt van het project.

#### 3. Voldoende uitvraag, verklaart de ouder gereageerd te hebben?

De PZB'er dient in het geval van verlaging/ nihil-stelling wegens non-respons altijd bij de ouder een verklaring vragen hieromtrent. Eerdere verklaringen van de ouder, bijvoorbeeld bij een bezwaar of herzieningsverzoek, dien je hierbij ook mee te nemen. Uiteraard zouden verschillen tussen eerdere verklaringen en het huidige verhaal van de ouder wel aan de ouder voorgeleed moeten worden.

Nb: In beginsel mogen we ervan uitgaan dat een brief verstuurd naar het postadres/woonadres van de ouder, die op dat moment bekend is in BRP, ook bij de ouder terecht komt. Mogelijke verklaringen van de ouder dat ze alsnog niet de stukken heeft ontvangen, zijn daarbij in beginsel niet verwijtbaar aan BD/T.

#### 4. Vooringenomen handelen van BD/T wegens onvoldoende uitvraag

Wanneer er bij vraag (2) sprake is van onvoldoende uitvraag bij de ouder, dan vinden we dat verwijtbaar aan BD/T en dus is er sprake van vooringenomen handelen door BD/T, omdat de ouder niet in voldoende gelegenheid is gesteld zijn/haar recht op KOT aannemelijk te maken.

#### 5. Voldoende uitvraag, ouder verklaart gereageerd te hebben, is dat aannemelijk?

Vooropgesteld is dat er zeker ook sprake is van onvolledige archivering aan de kant van BD/T. Wel toetsen we daarbij de aannemelijkheid van het verhaal van de ouder. Anders geformuleerd, is het aannemelijk dat de ouder hetgeen is uitgevraagd heeft kunnen aantonen? Hierbij speelt de samenhang van de volgende punten een rol:

- Wat verklaart de ouder en hoe specifiek is dat? Heeft de ouder ook stukken nagestuurd om die verklaring te onderbouwen?
- Wat zien we terug in al onze systemen (KOI-viewer, UWV-viewer, meldingen, telefoonnotities etc.
- Wat is er gebeurd in omliggende toeslagjaren? (Zelfde opvang? Doelgroeperschap? Of is er in een ander jaar een opvangcontract gestuurd die ook over het te beoordelen toeslagjaar gaat?)

Uiteraard dient ook hier de menselijke maat in acht te worden genomen. Echter mocht het zo zijn dat eruit volgt dat het niet aannemelijk wordt geacht, dan dient de ouder in de gelegenheid te worden gesteld om het verhaal aannemelijk te maken.

Dit kan door middel van opvragen van enige stukken bij de ouder of een nadere verklaring. Hierbij geldt uiteraard dat het niet de bedoeling is om het gehele recht op KOT te bewijzen, maar het enkele doel is om de verklaring van de ouder aannemelijk te maken.

#### 6. Voldoende uitvraag, ouder verklaart niet gereageerd te hebben, geen vooringenomenheid

Wanneer de ouder verklaart niet te hebben gereageerd, maar wel voldoende in de gelegenheid is gesteld om te reageren is er geen sprake van vooringenomen handelen door BD/T. Dit geldt voor elke persoonlijke omstandigheid die de ouder aanvoert.

Wanneer de ouder aangeeft dat hij/zij niet heeft gereageerd vanwege eerdere problematiek met de KOT, dan kan er sprake zijn van een causaal verband met eerder vooringenomen handelen van BD/T. Let hierbij goed om de chronologische volgorde van de gebeurtenissen over ten opzichte van de andere toeslagjaren. Wanneer er sprake is van een causaal verband met eerder vooringenomen handelen door BD/T, dan leidt dat wel tot vooringenomen handelen door BD/T voor het te beoordelen toeslagjaar.

Persoonlijke omstandigheden kunnen er wel voor gezorgd hebben dat de ouder niet heeft kunnen reageren of pas later heeft kunnen reageren, waardoor er financiële schade is ontstaan. Omdat BD/T niet op de hoogte had kunnen zijn van deze omstandigheden is er geen sprake van vooringenomen handelen, wel kan er in specifieke situaties worden gecompenseerd volgens de hardheidsregeling.

#### 7. Voldoende uitvraag, ouder verklaart gereageerd te hebben, dat is aannemelijk dus

vooringenomen handelen van BD/T

Wanneer de ouder aangeeft wel gereageerd te hebben en het is ook aannemelijk dat de ouder heeft kunnen reageren. Dan is het niet correct verwerken van de stukken verwijtbaar aan BD/T en daarom is er sprake van vooringenomen handelen door BD/T.

#### 8. Evident geen recht toetsen

Volgens de compensatieregeling dient er na constatering van vooringenomen handelen gekeken te worden of er sprake is van ernstige onregelmatigheden. Hierbij worden twee opties genoemd:

Evident geen recht en non-respons.

Eerder is besloten om na vooringenomen handelen van BD/T niet de compensatie te beperken wegens non-respons van de ouder. Daarom dient enkel evident geen recht getoetst te worden:

Hierbij staat de vraag centraal: Had het voor de ouder evident moeten zijn dat er geen recht bestaat op KOT. Denk hierbij bijvoorbeeld aan: kinderen in juiste leeftijd, geregistreerde opvang en opvangperiode, werk/doelgroeperschap.

9. Compensatie volgens compensatieregeling

Zoals gebruikelijk, afhankelijk van evident geen recht is er (deels) sprake van compensatie volgens de compensatieregeling.

10. Voldoende uitvraag, ouder verklaart gereageerd te hebben, reactie ouder is niet aannemelijk, geen vooringenomen handelen van BD/T

Wanneer het verhaal van de ouder niet aannemelijk is, dan is er geen sprake van vooringenomen handelen van BD/T. Wel dient hierbij goed gemotiveerd te worden waarom de verklaring van de ouder niet aannemelijk wordt geacht.

**Einde instructie**