

**Bijdrage Dierenbescherming aan het Rondetafelgesprek over Jacht,**

**d.d. 24 november 2022**

De Dierenbescherming vindt het een goede zaak, dat de benuttingsjacht op konijn, en deels ook op de haas, dit jachtseizoen gesloten blijft. Tegelijkertijd constateren we, dat er méér dient te gebeuren. Daartoe wil ik de volgende 3 zaken onder uw aandacht brengen. Ik sluit af met een oproep.

1. ***Het wettelijk regime van benuttingsjacht dient te worden heroverwogen***

Door de tijd heen is de Nederlandse wildlijst telkens korter geworden. Steeds meer diersoorten werden eerst en vooral beschermwaardig geacht. En/of werden dermate in hun voortbestaan bedreigd, dat ze van de lijst gehaald moesten worden. Daarbij zijn bij gelegenheid van de Flora- en faunawet in 2002 de regimes van ‘beheer’ en ‘schadebestrijding’ ingevoerd. Deze staat een meer planmatige en onderbouwde aanpak voor ogen, wanneer inbreuk moet worden gemaakt op de bescherming van wilde dieren. Denk aan maatwerk via ontheffingen. Een regime van vrij bejaagbare soorten is daarbij niet meer van deze tijd, en niet meer nodig bovendien. Ook ‘vanuit het veld’ horen we geluiden, dat beheer en schadebestrijding enerzijds, en benuttingsjacht anderzijds, meer uit elkaar zouden moeten worden getrokken. Mede teneinde het planmatig beheer en schadebestrijding verder te kunnen professionaliseren. Daar komt bij, dat we niet voorbij kunnen gaan aan het feit dat het, mede blijkend uit de uitgevoerde onderzoeken, zeer slecht gesteld is met de 5 resterende wildlijstsoorten die voorheen –in een ver en ‘ander’ verleden inmiddels- zo overvloedig voorkwamen dat ze als ‘benutbaar’ op een wildlijst terecht zijn gekomen. We moeten zogezegd aan de bak met natuurherstel en herstel van populaties. Daarbij past de benuttingsjacht niet, of althans zeker niet langer. Kortom, de tijd is gekomen om het wettelijk regime van benuttingsjacht definitief op te gaan heffen.

1. ***Sluiten van de jacht als eerste stap***

Teneinde zo’n heroriëntatie en heroverweging van faunabeheer in Nederland mogelijk te maken, dient de benuttingsjacht, voor zover deze nu nog geopend is, alsnog zo spoedig mogelijk én in het gehele land dienen te worden gesloten. De onderzoeken van Sovon en WUR wijzen eenduidig in die richting, de plaatsing van haas en konijn op de Rode Lijst (2021) was natuurlijk ook al een belangrijke aanwijzing. Het gaat eenvoudigweg niet goed met de 5 resterende wildlijstsoorten. Het lonkende perspectief is dat in de eenmaal in werking getreden Omgevingswet zo spoedig mogelijk géén diersoorten meer op een wildlijst met vrij bejaagbare soorten worden geplaatst.

1. ***Landelijk sluiten, niet provinciaal***

Dat de jacht *landelijk* dient te worden gesloten, is niet vrijblijvend. In onze input op de internetconsultatie omtrent de voorgenomen, gedeeltelijke jachtsluiting alsmede in de gezamenlijke brief die we met een aantal andere dierenwelzijnsorganisaties opstelden voor het afgelopen AO Natuur, wordt helder betoogd en onderbouwd dat uit de juridische kaders voortvloeit dat de gunstige staat van instandhouding eerst en vooral op landelijk niveau dient te worden beschouwd. Ik wil u nadrukkelijk wijzen op deze link naar de eerdere consultatie-input en de juridische analyse daarin: <https://cms.dierenbescherming.nl/assets/common/Publieksconsultatie-Sluiting-Jacht.docx>

De provincies dienen –kort gezegd- een bijdrage aan de landelijke staat van instandhouding te leveren, zij staan dus niet zozeer ‘ieder op zich’ (art. 1.12 Wet natuurbescherming – Wnb). In artikel 3.22 lid 2 Wnb staat: “*Bij ministeriële regeling wordt bepaald in hoeverre de jacht is geopend. De opening van de jacht kan naar plaats of tijd worden beperkt”* In 3.22 lid 5 staat evenwel: *“de jacht wordt niet geopend waarvan de staat van instandhouding in het geding is.”*

Het is van belang goed te kijken naar de beoogde volgordelijkheid in artikel 3.22 Wnb. Het aangehaalde lid 5 lijkt logischerwijze het uitgangspunt te moeten zijn: Op landelijk niveau is voorgeschreven dat de jacht niet mag worden geopend op een soort waarvan de staat van instandhouding in het geding is, *vervolgens* bestaat de mogelijkheid om dit nader te differentiëren op grond van plaats en tijd o.g.v. lid 2. Bij soorten die niet aangewezen kunnen worden o.g.v. lid 5, wordt uiteraard niet toegekomen aan de vraag naar verdere differentiatie.

Dit betekent dat de Dierenbescherming twijfelt aan de juistheid van de beslissing om de jacht op de haas slechts te sluiten in drie provincies. Heeft de minister deze beleidsruimte wel? Overigens zou de beleidsruimte over opening en sluiting van de jacht hoe dan ook niet nader moeten worden omschreven / ingekaderd of op zijn minst verhelderd? Middels instructieregels wellicht? Het wringt des te meer, wanneer uit de 4 door de minister in gang gezette projecten zou volgen, dat ‘openen van de jacht per provincie’ de nieuwe norm zou worden (vs. landelijk vaststellen). De bovenligger en het vertrekpunt dient altijd de gunstige staat van instandhouding op nationaal niveau te zijn en te blijven.

Dit volgt niet alleen uit de nationale, wettelijke kaders maar ook uit de internationale regelgeving. Voor de drie huidige vogelsoorten op de wildlijst –wilde eend, houtduif en fazant- is in dit verband de EU Vogelrichtlijn relevant, en voor de haas is het Verdrag van Bern relevant (art. 7, Annex III). Deze regelgeving staat eraan in de weg dat de ongunstige staat van instandhouding verder wordt verslechterd (de 3 vogelsoorten) dan wel gebiedt dat de soort moet worden beschermd tegen exploitatie (haas). Daarmee zijn 4 van de 5 wildlijstsoorten nog eens ‘dubbel geborgd’ (nationaal én internationaal) tegen het openstellen van de jacht bij een ongunstige staat van instandhouding.

***Oproep***

Uit bovenstaande blijkt de complexiteit van de materie, zeker ook in juridisch opzicht. Of misschien beter; het is juist eigenlijk wel helder wat er ‘*in the end’* dient te gebeuren…maar gebeurt dit (i.e. algehele sluiting van de benuttingsjacht) daarmee ook? Passen gevonden- of veronderstelde oplossingen voor hoe het verder moet met –het openen van- de benuttingsjacht wel binnen de wettelijke kaders? Uiteraard heeft u daar een scherp oog voor vanuit uw controlerende taak.

Mijn oproep namens de Dierenbescherming zou zijn, of u zich daarnaast ook actief sterk zou willen maken voor een heroriëntatie / heroverweging van het wettelijk verankerde jachtregime, inclusief de daartoe benodigde wijzigingen in wet- en regelgeving?

Ik hoop daaromtrent middels deze bijdrage kort enkele bruikbare gedachten, bouwstenen en *‘food for thought’* met u te hebben gedeeld.

*mr. C.W. (Léon) Ripmeester*

*Sr. Juridisch expert*

*Dierenbescherming*
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