**Position Paper t.b.v. Tweede Kamer Rondetafelgesprek Jacht 24 november 2022**

Voor het besluit om de jacht op een wildsoort te openen, stuurt de minister steeds meer aan op provinciale differentiatie. Dat zien we terug in het besluit om dit jaar de jacht op haas niet te openen in drie provincies (Utrecht, Groningen en Limburg), en het voornemen van de minister om volgend jaar ook voor de vogels op de wildlijst over te gaan op een gebiedsgebonden benadering.

Ik ben bioloog en hoogleraar aan de Rijksuniversiteit Groningen en hou mij dagelijks bezig met big data en statistiek. Ik ben ook verbonden aan een WBE in de provincie Groningen waar ik mij ook bezig hou met data-interpretatie en suggesties geef voor verbetering in tellingen van wildsoorten gebaseerd op wetenschappelijk geaccepteerde normen.

Na kennis te hebben genomen van alle stukken moet ik **vanuit mijn expertise met big data en statistiek concluderen dat de provinciale gegevens waarop de minister zich beroept ontoereikend zijn om de deelpopulaties van diersoorten in kaart te brengen.** Bovendien lijkt er een onderschatting te zijn van de omvang van de populaties omdat het agrarisch gebied waarin de vijf wildsoorten leven ondervertegenwoordigd zijn in de tellingen die gebruikt worden.

In dit position paper licht ik toe waarom de huidige schattingen van de provinciale wildstand niet aan wetenschappelijke standaarden voldoen voor populatiemonitoring, en dus niet gebruikt kunnen worden als basis voor het ministeriële besluit om de jacht op haas en konijn te sluiten. Ik ben ook van mening dat sluiting van de jacht mogelijk negatief kan uitwerken op de populaties omdat jagers meer doen dan alleen jagen zoals biotoopverbetering, predatiebestrijding en zorgen voor een opbouw van een gezonde duurzame populatie.

**Provinciale populatiegegevens zijn onvolledig en niet geschikt om conclusies op te baseren**

Voor de afweging de jacht al dan niet te openen baseert de minister zich op trendtellingen die worden verzameld door de vrijwilligers van Sovon. Beschikbare tellingen van WBEs worden helaas niet meegenomen. De Sovon gegevens worden op landelijk niveau betrouwbaar geacht door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). **De trendgegevens per provincie zijn echter niet CBS-gevalideerd en bovendien door veel onzekerheid omgeven** omdat in veel provincies slechts in een klein aantal gebieden jaarlijks tellingen worden uitgevoerd. **Dergelijke extreem kleine steekproefgroottes zijn ontoereikend en voldoen niet aan de minimale wetenschappelijke standaard voor populatie monitoring.** Deze gegevens zijn dan ook i) niet publiceerbaar in de wetenschappelijke literatuur; ii) niet getoetst door onafhankelijke wetenschappers; en iii) niet beschikbaar gesteld voor onafhankelijke validatie.

Om dit met een aantal voorbeelden te illustreren:

In de provincie Utrecht is tussen 1997 en 2008 in slechts drie tot acht velden haas geteld. De schatting van de jaarlijkse populatiestand berust daardoor op een fractie van het provincieoppervlak. Doordat de steekproef zo klein is wordt door Sovon terecht de vroege tellingen van vogels in Utrecht als onvoldoende betrouwbaar geacht voor het bepalen van de populatieontwikkeling van vogels. Het is daarom verrassend dat er een andere afweging is gemaakt voor het haas.

In de provincie Groningen zien we enorme schommelingen in de populatietrend op basis van de Sovon tellingen. Zo zou in vier jaar tijd de populatie met meer dan 80% zijn afgenomen om twee jaar later weer met 50% te groeien. Deze extreme schommeling illustreert dat er te weinig gegevens zijn om op provinciaal niveau de populatiestand op een betrouwbare manier vast te stellen.

Onbetrouwbare provinciale trendtellingen leiden tot conflicterende conclusies: In Utrecht is al jaren sprake van een onzekere meerjarentrend, wat in het laatste vijf jaar omsloeg naar een vermeende afname. Dit terwijl er over de laatste vijf jaar juist een gestage toename is in het aantal getelde hazen. Zo ook in Groningen, waar de jarenlange stabiele trend de afgelopen twee jaar omboog naar een afname, ondanks dat er in diezelfde periode juist meer hazen werden geteld. **Door de onzekerheid rond de provinciale populatietrends is er dus geen enkel verband tussen werkelijke populatieontwikkelingen en de statistische duiding waarop het beleid wordt bepaald.**

**Wildsoorten worden niet (meer) geteld in de gebieden waar ze veel voorkomen**

Naast een gebrek aan betrouwbare gegevens op provinciaal niveau zijn vooral ook de agrarische gebieden ondervertegenwoordigd in de tellingen. Veel wildsoorten zoals het haas zijn primair afhankelijk van het agrarisch gebied, waar bovendien de jacht zich concentreert. **In Groningen wordt door de Sovon vrijwilligers nauwelijks geteld in de hazenrijke Noordelijke zeeklei gebieden**. Ditzelfde geldt voor het agrarisch gebied in de provincie Utrecht, wat tot de meest hazenrijke gebieden van Nederland behoord.

Verder zien we in Limburg dat er de laatste jaren bijna uitsluitend in het gebied rond de Maas is geteld, wat geen geschikt habitat is voor haas omdat vocht de belangrijkste oorzaak is van jonge hazen sterfte. In het verleden zijn echter wel gegevens verzameld in de rest van de provincie, inclusief de meer hazenrijke gebieden in Zuid-Limburg. Op basis van deze gegevens zien we dan weliswaar een afname in de populatietrend, maar dat geeft geen enkel inzicht in de werkelijke populatieontwikkeling van haas in Limburg.

Vanuit mijn professionele ervaring kan ik dus niet anders dan concluderen dat de onbetrouwbare en niet representatieve provinciale trendtellingen geen wetenschappelijk verantwoorde basis bieden voor het vormen van gedegen beleid. **Zolang hazenrijk gebied ondervertegenwoordigd blijft in de tellingen is het onmogelijk om de werkelijke populatiestand te bepalen en is er geen reden om de jacht te sluiten.** Uit onderzoek blijkt dat dit zelfs averechts kan werken op de stand van het wild omdat jagers binnen WBEs zorgen voor biotoop verbetering (bijvoorbeeld aanleg wildakkers) en doen aan predatiebestrijding waardoor het leefgebied voor het haas en konijn gegarandeerd wordt.

Onvolkomenheden in de tellingen en in de keuze voor de gebieden waar geteld wordt gelden ook voor de andere soorten op de wildlijst. De oplossing voor dit probleem is overigens wel eenvoudig. Al jaren tellen jagers de wildsoorten in hun jachtvelden. **Deze gegevens van WBEs kunnen het kennisgat in het agrarische gebied dichten.** Ook worden in de toekomst steeds nauwkeurige datasets van de WBEs verwacht omdat steeds vaker moderne middelen worden ingezet. WBEs gaan steeds vaker naar tellingen met warmtebeeld camera’s en wild wordt door WBEs geprotocolleerd geteld hetgeen een wetenschappelijke basis kan vormen voor het kwantificeren van de stand van wildsoorten.
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