

ONDERTEKENING

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

Directoraat-generaal Natuur
en Visserij

Auteur

[Redacted signature area]

TER BESLISSING

Datum

9 november 2022

Kenmerk

DGNV / 22545603

BHM: 22546478

Kopie aan

Bijlage(n)

1

nota

Schriftelijke beantwoording vragen lid Wassenberg
begrotingsdebat AZ en Koning 11 oktober 2022

Parafenroute

[Redacted signature area]

Aanleiding

Tijdens het begrotingsdebat AZ en Koning op 11 oktober 2022 zijn door het lid Wassenberg (PvdD) vragen gesteld over de beheersubsidie voor het Kroondomein en de rechten die de Koning heeft met betrekking tot het Kroondomein. De premier heeft daarop aangegeven dat de minister voor Natuur & Stikstof hierop nader zal ingaan.

Geadviseerd besluit

U wordt gevraagd akkoord te gaan met de schriftelijke beantwoording van de in het debat gestelde vragen.

Kernpunten

- De vragen gaan over de juridische gronden waarop de beheersubsidies voor de periode 2016-2021 en 2022-2027 zijn gebaseerd en het gebruik van de term *vruchtgebruik*.
- In de beantwoording wordt gewezen op de mogelijkheden die de kaderwet EZ-subsidies (thans kaderwet EZK-LNV subsidies) biedt voor het verstrekken van een beheersubsidie aan het Kroondomein en de eisen die hieraan gesteld dienen te worden.
- Het gebruik van de term vruchtgebruik voor verwarring gezorgd. Daarmee werd gepoogd de rechten en plichten van de Koning met betrekking tot het Kroondomein te duiden. In formele, juridische, zin is er inderdaad geen sprake van vruchtgebruik. De rechten van de Koning liggen vast in de Wet op het Kroondomein en de daar onderdeel van uitmakende schenkingsakte.

Toelichting

De antwoorden op de vragen van het lid Wassenberg kennen veel juridische verwijzingen. Helaas is dit de enige feitelijk juiste vorm van beantwoording, waardoor de tekst wel wat ontoegankelijk geformuleerd is.

Kenmerk
DGNV / 22545603

De vragen, zoals ze mondeling zijn gesteld door het lid Wassenberg tijdens de begrotingsbehandeling van AZ en Koning, worden in de schriftelijke beantwoording licht geparafraseerd. Hiermee is de strekking echter niet veranderd. Deze aanpassing is gedaan omdat de oorspronkelijke vragen onderdeel waren van een breder betoog en het strikt isoleren van de vragen geen recht deed aan de strekking ervan.