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Graag licht ik kort mijn positie ten gunste van het schrappen van haas en konijn van de lijst van vrij bejaagbare soorten toe vanuit mijn expertise op het gebied van de dier-en milieu-ethiek. Eerst zal ik in het algemeen samenvatten hoe er over de jacht gedacht wordt binnen deze vakgebieden en daarna zal ik nader ingaan op haas en konijn in Nederland.

*Algemene reflectie op de jacht*

Morele opvattingen over de jacht zijn terug te voeren op verschillende posities over de morele status van dieren en de positie van de mens jegens de natuur (Dickson, 2009). Vanuit een antropocentrische houding zijn dieren en de natuur alleen waardevol in zoverre zij kunnen bijdragen aan menselijke belangen; zij hebben alleen instrumentele waarde. Dierethici betogen daarentegen dat we aan veel (in elk geval gewervelde) dieren morele status moeten toekennen, onder meer op basis van het feit dat zij ‘sentient’ zijn, oftewel dat zij kunnen lijden en plezier ervaren (Singer, 1999) of hun leven bewust kunnen ervaren (Regan, 1983). Overigens wordt het toekennen van morele status aan dieren ondersteund door een overgrote meerderheid van de Nederlandse bevolking; 80 % van de bevolking meent zelfs dat dieren een moreel recht op leven hebben (RDA, 2018).

Voor de meeste dierethici tellen de belangen van elk dier in principe even zwaar en is het problematisch om individuele dieren op te offeren voor het belang van het ecosysteem of de diersoort zelf (aangezien dierethici geen morele status toekennen aan collectieven, die immers niet ‘sentient’ zijn). Milieu-ethici daarentegen menen dat de belangen van individuele dieren wel mogen worden opgeofferd voor het behoud of de gezondheid van ecosystemen en soorten of populaties, bijvoorbeeld als het gaat om invasieve soorten of soorten die zo talrijk zijn dat zij het ecosysteem verwoesten (Varner, 2003). Als er echter geen zwaarwegende natuurbelangen of gezondheids- of welzijnsbelangen van mensen (zoals wanneer mensen enkel op deze manier aan eten zouden kunnen komen) in het geding zijn, menen milieu-ethici over het algemeen dat de jacht niet toegestaan zou moeten worden. Er is echter ook een groep milieu-ethici die voor de jacht een rol weggelegd ziet in het verbinden van mensen met de natuur (Jensen, 2001). Tenslotte wordt vanuit de deugdethiek betoogd dat in elk geval de plezierjacht indruist tegen de deugd van compassie voor dieren. Jacht voor voedselvoorziening is volgens sommige deugdethici toegestaan omdat het bepaalde deugden – zoals dankbaarheid en respect voor de natuur – zou kunnen cultiveren (Cahoone, 2009). Echter, hier zou tegenin gebracht kunnen worden dat deze deugden ook op andere manieren, bijvoorbeeld door recreatie in de natuur of natuureducatie, gecultiveerd kunnen worden.

Meer specifiek vanuit de dierethiek gezien, zijn er twee redenen om bezwaar te maken tegen de jacht. Ten eerste leidt jacht tot welzijnsproblemen. Ook als men probeert dierenleed te voorkomen door een ‘humane’ wijze van jagen, zal er altijd sprake zijn van een bepaalde mate van dierenleed, met name als de dieren niet direct sterven, maar ook door stress als gevolg van drijf-of drukjacht. Bovendien kan jagen interfereren met de sociale structuren of familiebanden van dieren, waardoor er indirecte schade ontstaat aan het welzijn van de dieren die achterblijven. Ten tweede wordt (vroegtijdig) doden van dieren als moreel schadelijk gezien omdat de dieren – ook al hebben zij zelf wellicht geen concept van de dood – potentieel toekomstig welzijn wordt ontnomen (DeGrazia, 2002).

Een argument dat voor het jagen ten behoeve van voedselvoorziening naar voren gebracht wordt, is dat dieren die bejaagd worden vaak een beter leven hebben gehad dan dieren in de intensieve veehouderij. Echter, beide zijn onnodig in Nederland, waar de meeste mensen makkelijk aan plantaardige bronnen van eiwit kunnen komen. Een ander argument dat naar voren gebracht wordt, is dat de jacht minder inbreuk maakt op het welzijn van dieren dan predatie. Echter, in de dierethiek wordt een moreel verschil gemaakt tussen predatie en jacht; mensen zijn morele actoren die kunnen reflecteren op de implicaties van hun handelingen, terwijl predatoren dat niet kunnen en bovendien voor hun overleven afhankelijk zijn van predatie. Tenslotte zijn de gevolgen van de jacht niet te vergelijken met die van predatie. Roofdieren doden over het algemeen zwakke en zieke dieren en dragen daarmee bij aan het robuuster maken van de populatie, terwijl jagers zonder onderscheid dieren doden en daarmee juist riskeren dat populaties minder robuust worden.

*Haas en konijn*

Hoewel haas en konijn wijdverspreid voorkomen in Nederland, wordt er een dalende trend van het totaal aantal hazen en konijnen waargenomen. Zoals blijkt uit het rapport ‘Staat van instandhouding haas en konijn’ (ter Harmsel et al, 2022) van Wageningen University staan de populaties van haas onder druk als gevolg van veranderingen in de inrichting van het landschap met name door intensivering van de landbouw en landbouwmachines, versterkt door secundaire invloeden zoals ziekte, weersomstandigheden, predatie, plagen, maar ook jacht. De populatie van konijn staat primair onder druk als gevolg van ziekten, maar ook hier speelt de landbouw een rol, met name door stikstofdepositie nabij natuurgebieden. Ook al is de jacht niet de voornaamste reden van de achteruitgang van de populaties haas en konijn, bij populaties die al kwetsbaar zijn – en om die reden ook op de Rode Lijst Zoogdieren staan – moet elke onnodige druk buitenaf voorkomen worden. Hier wordt tegenin gebracht dat jacht een stimulans kan zijn voor habitatbeheer. Echter, habitatbeheer kan ook op alternatieve manieren bereikt worden en is niet afhankelijk van de jacht.

Hoewel nog onzekerheid bestaat over welke maatregelen afdoende zullen zijn om de negatieve trend in de populaties van haas en konijn te keren, is er mijns inziens redenerend vanuit het *voorzorgsprincipe* voldoende reden om maatregelen te nemen om de druk op de populaties te verlichten. Volgens dit principe mag onzekerheid of gebrek aan wetenschappelijke consensus niet gebruikt worden om kosteneffectieve maatregelen om mogelijke schade te voorkomen tegen te houden. Eén van deze maatregelen is om haas en konijn te schrappen van de lijst vrij bejaagbare soorten, maar er zal ook zeker gekeken moeten worden naar herinrichting- en herstel van het landschap.

*Conclusie*

Concluderend, zijn er vanuit dierenwelzijn bekeken goede redenen om niet op hazen en konijnen te jagen. Ook vanuit populatie-oogpunt moet elke extra druk van buitenaf – waaronder de jacht – voorkomen worden. Vanuit natuur-of faunabeheer zie ik onvoldoende redenen om op deze dieren te blijven jagen, aangezien de mogelijke positieve effecten van de jacht ook op andere manieren bereikt kunnen worden. Dit betekent dat naast het schrappen van haas en konijn van de lijst vrij bejaagbare soorten ook verdere natuurbeschermingsmaatregelen genomen zullen moeten worden, die overigens in lijn zijn met de voorgenomen plannen om stikstof in de natuur te verminderen.
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