**Het maatschappelijk belang bij onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar het mogelijke verband tussen schuldenproblematiek (als gevolg van de verdenking van toeslagenfraude) en uithuisplaatsingen.**

De Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen heeft in een briefadvies aan uw kamer in 2018 benoemd welke risico’s op schending van vrijheid van wetenschapsbeoefening zij heeft vastgesteld als het gaat om onderzoek in opdracht van de overheid.[[1]](#footnote-1) Het waren er toen drie, in verschillende fasen van onderzoek; (i) bij het opstellen van de onderzoeksagenda (politieke keuzes bij de financiering van onderzoek, onwenselijke beïnvloeding door de financier), (ii) bij de uitvoering van het onderzoek (schoolvorming bij benoeming van personeel en tijdens het proces van peer review) en (iii) bij het gebruik van de onderzoeksresultaten (het spanningsveld tussen waarheidsvinding en maatschappelijk effect van onderzoeksresultaten, zelfcensuur).

Inmiddels kan uw kamer aan deze drie een vierde risico toevoegen; (iv) het ontbreken van de (politieke) wil om onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar maatschappelijke vraagstukken mogelijk te maken of zelfs te stimuleren. Het is voor dat vierde risico dat ik de aandacht van uw kamer vraag.

Ik vraag die aandacht in verband met de schijnbare onmogelijkheid om onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te doen naar de (gevolgen van de) toeslagenaffaire, zoals de universiteit waaraan ik ben verbonden, de Rijksuniversiteit Groningen (hierna ‘RUG’) maar ook een andere onafhankelijke wetenschappelijk instantie dat wil doen. Het gaat dan om het Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving (hierna ‘NSCR’). Als het gaat om het onderzoek naar uithuisplaatsingen in de toeslagenaffaire, is inmiddels sprake van een samenwerkingsverband tussen de RUG en het NSCR, mede vanwege de problemen die eerder zijn ervaren met het krijgen van toegang tot de voor het onderzoek benodigde gegevens. Het NSCR doet fundamenteel wetenschappelijk onderzoek naar criminaliteit en rechtshandhaving op het snijvlak van theorie, beleid en praktijk. Het NSCR wil – vanuit de onderzoeksinteresse en expertise van haar onderzoekers -onderzoek doen naar de mechanismen (risico- en beschermende factoren, net als de kortere- en lange termijn consequenties) van uithuisplaatsingen in Nederland. Het NSCR was voornemens de toeslagenaffaire in dat kader in het bijzonder te onderzoeken. Het onderzoek daarnaar kent een zekere overlap met het onderzoek dat de RUG wil doen naar de uithuisplaatsing van kinderen uit gezinnen die gedupeerd zijn door de onterechte verdenking van toeslagenfraude.

Zowel de RUG als het NSCR zijn volledig afhankelijk van de (politieke) wil om onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek mogelijk te maken. Feitelijk zijn RUG en NSCR volledig afhankelijk van medewerking van het Ministerie van Financiën, dat tot zover niet toestaat dat onafhankelijke wetenschappelijk onderzoekers de beschikking krijgen over wat de ‘UHT- lijst’ is gaan heten. Daarmee bedoel ik de lijst die het Uitvoeringsorgaan Herstel Toeslagen heeft samengesteld van de ouders die door de Belastingdienst als gedupeerden zijn aangemerkt.

Het is die lijst waarop het CBS de samenloop heeft gebaseerd onder kinderen van gedupeerden van de kinderopvangtoeslagenaffaire in de jaren 2015-2021, en waarop de inspectie momenteel haar onderzoek laat uitvoeren door het CBS. In dat kader is deze zogeheten UHT lijst van gedupeerden ondergebracht in de beveiligde systemen van CBS, om deze volgens de gebruikelijke en geanonimiseerde procedure te kunnen koppelen aan allerlei demografische gegevens. Een door het CBS vastgestelde samenloop die maatschappelijk voor grote en vooral aanhoudende onrust zorgt. Wetenschappelijk onderzoek naar deze samenloop is nog niet mogelijk geweest.

Onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar risicofactoren voor slachtofferschap in de toeslagenaffaire, net als naar de korte- en langere termijn consequenties voor ouders en kinderen (scheidingen, financiële problemen, schools presteren) ontbreekt tot nu toe volledig.

Dat onafhankelijke wetenschappelijke onderzoek is echter van groot maatschappelijk belang. Onderzoek naar de mechanismen onderliggen aan een uithuisplaatsing in Nederland verdient meer aandacht in onderzoek. Dit geldt voor de ‘toeslagen ’gezinnen misschien nog wel in het bijzonder. Hoewel financiële problematiek in Nederland niet tot een uithuisplaatsing kunnen leiden, kunnen de gevolgen daarvan (ouderlijke afwezigheid, mentale gezondheidsproblemen, relatieproblematiek) dat mogelijk wel. In beide gevallen kunnen er uit de onderzoeksresultaten belangrijke lessen worden getrokken voor de toekomst. Daarnaast kunnen we door de gezinnen te bestuderen die ondanks blootstelling aan risico’s (zoals slachtofferschap in de affaire) toch veerkrachtig zijn gebleken, lessen leren over wat *veerkracht bevorderend werkt* om zo gezinnen in de toekomst beter ondersteunen en helpen.

Het laat zich aanzien dat zonder onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek de toeslagenaffaire niet kan worden afgesloten. De affaire is een maatschappelijke wond die niet zal helen zolang geen onafhankelijk onderzoek is gedaan dat volledig zicht geeft op niet alleen het functioneren van de jeugdzorgketen, iets wat de Inspectie Veiligheid en Jeugd doet en kan doen, maar óók op het functioneren van de rechterlijke macht, iets waartoe die Inspectie in beginsel niet bevoegd is en waarvan die Inspectie aan de RUG heeft bevestigd dat onderzoek niet te gaan doen. Daarnaast hebben de betrokken Inspecties niet de mogelijkheid en tijd om het onderzoek te verbreden en te verlengen, om zo ook samenhangende factoren goed in kaart te brengen, verschillende risicogroepen in de populatie te kunnen vergelijken met de algemene Nederlandse bevolking, en gezinnen over een (veel) langere periode te blijven volgen.

Kinderrechters betrokken bij uithuisplaatsingen, zouden tevens baat hebben bij inzicht in onderliggende mechanismen van uithuisplaatsing. Inzicht in hoe slachtofferschap van de toeslagenaffaire een mogelijke rol hierin heeft gespeeld, maakt daar onderdeel van uit. Hoe zouden gezinnen wellicht beter geholpen zijn? Welke rol speelt een uithuisplaatsing in de onderbreking van soms intergenerationele patronen?

Ik hoop uw Commissie en langs die weg uw Kamer, met het voorgaande voldoende duidelijk te hebben gemaakt dat onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek, vanuit academische expertise en interesse (interdisciplinair, snijvlak pedagogiek, ontwikkelingspsychologie, en civielrechtelijk perspectief) de tijd en ruimte én onafhankelijkheid biedt die dit maatschappelijke vraagstuk nodig heeft. Voor dat onderzoek is toegang tot de zogenaamde UHT lijst nodig. Dat hoeft geen verhullende exercitie te zijn: gelukkig zijn systemen in Nederland zo ingericht dat via de beveiligde omgeving van het CBS geanonimiseerd en beveiligd toegang verkregen kan worden tot de volledige anonieme gegevens en deze gegevens op persoonsniveau aan andere gegevens van CBS (demografisch) kunnen worden gekoppeld. Onderzoekers kunnen en mogen dat geen herleidbare gegevens inzien noch gebruiken.

Omdat de toegang tot deze lijst, ook in geanonimiseerde vorm, aan onafhankelijk onderzoekers ontzegd is, is onafhankelijk en verdiepend wetenschappelijk onderzoek onmogelijk gemaakt. Dit verhoudt zich toch moeizaam met de vrijheid van wetenschap.

Namens de RUG en het NSCR teken ik met vriendelijke groet,

Bart Tromp
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