



**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Aangepaste versie Kamerbrief over juridische vormgeving tegemoetkoming MSNP

**Datum**

18 oktober 2022

**Notanummer**

2022-0000255527

**Bijlagen**

1. Kamerbrief track changes
2. Kamerbrief schoon

**Aanleiding**

Op uw verzoek zijn enkele wijzigingen aangebracht in de concept-Kamerbrief over de juridische vormgeving van de MSNP tegemoetkoming.

**Beslispunten**

1. Gaat u ermee akkoord de in de bijlage opgenomen Kamerbrief te versturen? Als u akkoord bent, dan kunt u de Kamerbrief ondertekenen.
2. Gaat u akkoord met het openbaar maken van deze nota?

**Kernpunten**

Op uw verzoek zijn enkele wijzigingen aangebracht in de concept-Kamerbrief over de juridische vormgeving van de MSNP tegemoetkoming. Voor de volledigheid is zowel een versie met "Track changes" als een schone versie bijgevoegd.

**Toelichting**

*Communicatie*

N.v.t.

*Politiek/bestuurlijke context*

N.v.t.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.

19.10.22  
M. Leus  
M



ma 3/10 - #10.15  
10.15

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Fiscale Zaken  
Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

opties grondslag MSNP tegemoetkoming

Datum  
14 september 2022

Notanummer  
2022-0000229352

Bijlagen  
geen

## anleiding

In het FSV-debat van 13 september jl. heeft u aangegeven dat u de opties zal verkennen om de totstandkoming van wet- of regelgeving waarop een tegemoetkoming voor personen die ten onrechte zijn afgewezen voor deelname aan MSNP, te versnellen. U heeft de Kamer toegezegd deze opties op te nemen in de contourenbrief die in november naar de Kamer zal worden verzonden. In deze nota worden de versnellingsopties geschetst en wordt een vergelijking gemaakt tussen het totstandkomingstraject van een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) na aanneming van het reeds aangehouden wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen<sup>1</sup> en een nieuw (spoed)wetsvoorstel.

23.09.22

## Beslispunten

- We bespreken graag met u welke optie voor de vormgeving van de wet- of regelgeving voor een MSNP tegemoetkomingsregeling uw voorkeur heeft en welke optie(s) nader moeten worden uitgewerkt voor de FSV brief in november. //
- Vooralsnog lijkt de snelste route om een knip te maken voor de twee doelgroepen en deze in twee AMvB's uit te werken. Wij adviseren u deze route te kiezen. Bent u hiermee akkoord? //
- Ook bespreken we graag met u of u nog alternatieve opties voor een tegemoetkomingsregeling (beleidsbesluit of vaststellingsovereenkomst) nader wilt uitzoeken. Wij adviseren u dat niet te doen. Bent u hiermee akkoord? //

graag bespreken.

nee

## Kernpunten

- De MSNP-populatie bestaat, kort gezegd, uit twee doelgroepen. De groep mensen die op een later tijdstip alsnog is toegelaten tot MSNP of WSNP (**categorie I**) en de groep mensen die geconfronteerd is met dwanginvordering of persoonlijk faillissement (**categorie II**). //
- Uit een ambtelijke verkenning is gebleken dat de meeste (initiële) tijdswinst kan worden behaald door de tegemoetkomingsregeling voor deze twee categorieën op te knippen. //
- Voor categorie I is (het meest) duidelijk welke tegemoetkoming is beoogd, daardoor zou snel kunnen worden begonnen met de uitwerking. //

brief in de brief u h/w/17/10 wst. want de p... //

<sup>1</sup> TK 2021/2022, 35 930, nr. 2.

Zo kan het snelst worden gestart de uitvoering (onder voorbehoud dat de uitvoering daarvoor gereed is t.z.t.).

Het nadeel is dat de groep met de minste schade door het verkeerde besluit het snelste wordt geholpen. Ook kan het naar voren halen van de behandeling van deze groep tot vertraging leiden voor de uitwerking en de daaropvolgende uitvoering van de regeling voor categorie II.

Voor zowel een (spoed)wetsvoorstel als een AMvB op basis van het nog niet aangenomen wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijvende gevallen zijn versnellingen van het proces mogelijk. In dit stadium kan nog niet exact worden gezegd hoeveel korter de doorlooptijd kan worden, omdat het lastig is voor (bijvoorbeeld) adviesorganen om in te schatten hoeveel tijd ze nodig hebben zonder (i) de regeling tot hun beschikking te hebben en (ii) preciezer te weten wanneer ze de regeling zouden kunnen ontvangen ter advisering. Derhalve hebben we dus ook nog geen toezeggingen van hen gehad wat betreft de doorlooptijden. Iedereen geeft aan graag in overleg te willen blijven omtrent de voorkeursrichting en de versnellingsmogelijkheden.

- Ten aanzien van de keuze voor een AMvB op basis van het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen of een separaat (spoed)wetgevingstraject zijn de aandachtspunten als volgt:

U ○ De doorlooptijd van een AMvB is (iets) sneller dan een (spoed)wetgevingstraject.

③ Ten aanzien van het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen is de grootste onzekerheid de behandeling van dit wetsvoorstel. Bij de plenaire behandeling is dit wetsvoorstel vorig jaar aangehouden en niet in stemming gebracht. Het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen moet zijn aangenomen door beide Kamers, voordat een AMvB kan worden voorgehangen. Als een ontwerp AMvB dus sneller gereed is dan de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede en Eerste Kamer, zal het traject daardoor vertraging oplopen. Wel zouden we de (contouren van) de ontwerp-AMvB in zo'n situatie alvast kunnen delen met de Kamer gedurende de behandeling om de Kamer mee te nemen. Desalniettemin 'telt' dit niet voor de termijn van vier weken. //

U ○ Voor een voorhang geldt echter dat deze nooit korter kan zijn dan de termijn van vier weken die daarvoor in het wetsvoorstel schrijvende gevallen is opgenomen, tenzij deze wordt verkort bij amendement of Nota van Wijziging. //

U ○ Een van de grootste verschillen is de parlementaire behandeling van een spoedwetsvoorstel, versus de voorhang die geldt bij een AMvB. Voor het versnellen van de parlementaire behandeling van een wetsvoorstel zijn we afhankelijk van de (agenda van) de Tweede en Eerste Kamer. //

- De mate waarin er in het bestaande beleid ruimte zit om bijvoorbeeld al eerder over te gaan tot kwijtschelding van de schulden bij de Belastingdienst wordt in deze nota nog niet uitgewerkt. Dit zal nader worden onderzocht. U wordt hier begin oktober nader over geïnformeerd.

### Toelichting

In het FSV-debat van 13 september jl. heeft u aangegeven dat u de opties zal verkennen om de totstandkoming van wet- of regelgeving waarop een

Wohhete  
denk  
op netto



tegemoetkoming voor personen die ten onrechte zijn afgewezen voor deelname aan MSNP, te versnellen. In de brief van 17 mei jl.<sup>2</sup> heeft u aan de Kamer aangegeven dat de doorlooptijd voor een AMvB gebaseerd op het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen ongeveer 10 tot 11 maanden bedraagt. Voor een separaat wetsvoorstel heeft u aangegeven dat de doorlooptijd 17 tot 18 maanden bedraagt.

Als bijlage 1 treft u een overzicht van de termijnen die ten grondslag liggen aan deze inschattingen. Bij deze inschatting is uitgegaan van reguliere termijnen. Er is daarom ruimte voor versnelling. Echter, omdat er nog onvoldoende duidelijkheid is over de gekozen richting, hebben we nog geen concrete toezeggingen hierop ontvangen.

In deze nota wordt ingegaan op de regeling die benodigd is voor de tegemoetkoming van mensen die ten onrechte niet zijn toegelaten tot een minnelijke schuldsanering natuurlijk personen (MSNP). De MSNP-populatie bestaat, kort gezegd, uit twee doelgroepen. De groep mensen die op een later tijdstip alsnog is toegelaten tot MSNP of WSNP (**categorie I**) en de groep mensen die geconfronteerd is met dwanginvordering of persoonlijk faillissement (**categorie II**). Het doel van de tegemoetkomingsregeling is dat voor beide categorieën een passende tegemoetkoming kan worden geboden. Andere tegemoetkomingsregelingen waarvoor een basis in wet- of regelgeving noodzakelijk is, zijn niet in deze nota meegenomen.

#### **Basisassumpties**

Voor alle in deze notitie genoemde mogelijkheden geldt dat er helderheid moet zijn over de beleidskeuzes die moeten worden uitgewerkt in wet- of regelgeving. Dit neemt uiteraard niet weg dat er voor die tijd al zoveel mogelijk voorbereidend werk zal worden gedaan. Echter is het niet mogelijk om de adviesaanvragen te starten als de beleidskeuzes nog niet zijn voltooid en de wet- of regelgeving dus nog niet is uitgekristalliseerd. Daarnaast is het van belang dat de inwerkingtreding van de wet- of regelgeving zoveel mogelijk gelijk valt met de start van de uitvoering.

#### **Uitwerkingsopties**

In deze nota worden de volgende opties nader uitgewerkt:

- 1) De tegemoetkomingsregeling wordt bij AMvB geregeld op grond van het (nog niet aangenomen) wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen versus de tegemoetkomingsregeling wordt bij (spoed)wet geregeld;
- 2) Regelingen voor categorie I en II worden in één AMvB/(spoed)wet geregeld versus de regeling voor categorie I wordt losgeknipt en eerder uitgewerkt dan de regeling voor categorie II.

Voor de goede orde zij opgemerkt dat de optie tegemoetkomingsregeling bij goedkeurend beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving niet is uitgewerkt. Dit mede gezien brief die u medio oktober zult sturen, waarin u aangeeft dat u de mening van de Raad van State deelt dat omwille van de democratische legitimatie van wetgeving en de waarborgen in het wetgevingsproces meer terughoudendheid geboden is bij het gebruik van goedkeurende beleidsbesluiten die vooruitlopen op wetgeving op de terreinen van Belastingen, Toeslagen en

<sup>2</sup> TK 2021/2022, 35 930, nr. 10.

Douane en u hiervoor een afwegingskader presenteert.<sup>3</sup> Daarnaast geeft u in die brief aan wetgeving, al dan niet met spoed tot stand gebracht, de sterke voorkeur heeft. Omdat er al een ingediend wetsvoorstel is, ligt deze route (van een beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving) ook niet voor de hand.

Ook behoort het tot de mogelijkheden om een tegemoetkoming bij vaststellingsovereenkomst overeen te komen met een burger. Hierbij zijn echter ook de nodige kanttekeningen te plaatsen. Het voordeel ten opzichte van een wettelijke regeling of een regeling bij AMvB is dat er geen nieuwe wettelijke bepaling voor benodigd is. Hoe kleiner de groep belastingplichtigen is waarvoor deze route overwogen wordt, hoe meer het voor de hand ligt om een tegemoetkoming bij vaststellingsovereenkomst te treffen.

Daarentegen wordt een vaststellingsovereenkomst in de regel bij kwijting gesloten, waardoor een burger ermee akkoord moet gaan dat er geen recht bestaat om in bezwaar of beroep te gaan tegen deze overeenkomst. Als er geen akkoord wordt bereikt met de burger, zal hierover geprocedeerd moeten worden bij de civiele rechter. In dat geval rust er een hoge bewijslast op de burger. Hierdoor kan bij een burger de indruk ontstaan dat hij weinig keuze heeft en moet tekenen bij het kruisje. Ook is het gebruikelijk dat er bij het sluiten van een vaststellingsovereenkomst enige mate van onderhandelingsruimte is, waardoor er een kans bestaat dat er (meer) willekeur of ongelijkheid optreedt.

*lelopt  
heeft  
niet mijn  
voorkeur*

#### Ad 1. Tegemoetkomingsregeling bij AMvB versus (spoed)wetgeving

Met Prinsjesdag 2021 is het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijnende gevallen bij de Tweede Kamer ingediend. Bij de plenaire behandeling is dit wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangehouden en is sindsdien nog niet in stemming gebracht. Voordat een AMvB kan worden voorgehangen bij de Tweede en Eerste Kamer, moet het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijnende gevallen door beide Kamers zijn aangenomen. Na afronding van de voorhangprocedure wordt de AMvB aangeboden aan de Raad van State voor advies.

- ⓐ Met een tegemoetkomingsregeling die bij AMvB wordt geregeld, wordt de lijn doorgezet die door uw ambtsvoorganger is ingezet.
- ⓑ De termijn voor een voorhang is bij wet geregeld. Dit betekent dat er niet korter kan worden voorgehangen dan de in de wet opgenomen (standaard)termijn (4 weken). Uw ambtsvoorganger heeft aan de Tweede Kamer toegezegd dat de Tweede Kamer in de gelegenheid zal worden gesteld om kennis te nemen van advies RvS, voordat de AMvB daadwerkelijk in werking treedt. In deze toezegging is geen termijn genoemd. Dit zou dus, in overleg met de Tweede Kamer, kort(er)<sup>4</sup> kunnen als daar noodzaak toe is.
- ⓒ Het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijnende gevallen werd interdepartementaal en door de Tweede Kamer kritisch ontvangen. Het heeft de voorkeur van de Kamer om tegemoetkomingsregelingen bij zelfstandige (spoed)wet te regelen. Bij de behandeling van het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijnende gevallen werd door het lid Stoffer de voorkeur uitgesproken voor een specifieke wet voor een tegemoetkomingsregeling, omdat dit naar de mening van de Kamer beter

<sup>3</sup> Op 14 september jl. bent u hier eerder over geïnformeerd.

<sup>4</sup> In de planning die u heeft gecommuniceerd met de Kamer in de brief van 17 mei jl. is twee weken aangehouden voor deze stap, zie ook bijlage 1.



recht doet aan het budgetrecht van de Kamer. In het debat van 13 september jl. heeft het lid Omtzigt uitgesproken dat hij wenst dat het kabinet een tegemoetkomingsregeling bij (specifieke) wet regelt. Een eerste ambtelijke belronde leert dat met name bij J&V, en in mindere mate bij de Raad van State, een voorkeur is voor een specifiek wetsvoorstel. Dit is echter een breuk met de eerder ingezette lijn.

- Bij een voorhangprocedure kunnen Kamerleden geen wijzigingen aanbrengen in de ontwerp AMvB. Uiteraard is er wel de mogelijkheid om een motie in te dienen die oproept tot wijziging van het beleid.
- Het lid Van Dijk (CDA) heeft een amendement bij het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen ingediend wat verzwaarde voorhang regelt. Met een derde van de leden kan de Tweede Kamer of de Eerste Kamer afdwingen dat het onderwerp van de ontwerp AMvB bij wet wordt geregeld. Als hier gebruik van wordt gemaakt, leidt dit tot vertraging van de inwerkingtreding van de tegemoetkomingsregeling en dus ook de start van de uitvoering daarvan.
- Bij een (spoed)wetsvoorstel kan makkelijker inhoud worden aangepast en toegevoegd tijdens de parlementaire behandeling, door een Nota van Wijziging dan wel amendement.
- De totstandkoming van een spoedwet is (iets) langzamer dan een AMvB en een regulier wetsvoorstel is (veel) langzamer. Voor een groot deel komt dat door de parlementaire behandeling. Bij het spoedwetsvoorstel Wet hardheidsaanpassing Awir (het oorspronkelijke wetsvoorstel waarop de compensatieregelingen voor Toeslagen zouden worden gebaseerd) was de doorlooptijd bij de Tweede en Eerste Kamer beperkt tot ongeveer vijf weken.
- Het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen biedt ook de mogelijkheid om bij AMvB een tegemoetkomingsregeling te treffen voor (eventuele nu nog onbekende) toekomstige groepen vergelijkbare gevallen waarbij sprake is van een schrijvende situatie (die het gevolg is van het handelen of nalaten van de inspecteur of ontvanger) door middel van een wijzigings-AMvB (waarvoor dezelfde procedure voor geldt als voor een initiële AMvB).
- Voor een uitbreiding van een regeling geldt dan ook dat dit sneller geregeld kan worden bij AMvB dan bij wet.

- Wat zijn de argumenten van J&V

- daarvan is het niet zeker of het bij aparte wet te doen

→ te overnemen

#### Ad 2. Opknippen tegemoetkomingsregelingen

De MSNP populatie bestaat zoals hiervoor genoemd, kort gezegd, uit twee doelgroepen. De groep mensen die op een later tijdstip alsnog is toegelaten tot MSNP of WSNP (categorie I) en de groep mensen die geconfronteerd zijn met dwanginvordering of persoonlijk faillissement (categorie II). Ten tijde van schrijven van deze nota is niet bekend wat de onderlinge verhouding is van de groeps grootte van categorie I en categorie II.

Voor categorie I wordt een forfaitaire tegemoetkomingsregeling ingesteld, waarbij een belastingplichtige € 500 per half jaar krijgt, voor de periode tussen de initiële afwijzing en de latere toelating tot MSNP/WSNP. Aan burgers die in de WSNP terecht zijn gekomen wordt een aanvullende € 500 toegekend, als tegemoetkoming voor de strengere voorwaarden die gelden bij de WSNP ten opzichte van de MSNP.

- Met het opknippen van regelingen kan sneller worden begonnen aan het uitwerken van het eerste, meest overzichtelijke deel van de regeling. Dit

bespreken

zou ook leiden tot een snellere aanvraag van advisering, indiening en uiteindelijke inwerkingtreding. Bij de uitwerking van categorie II kunnen vervolgens de ervaringen van categorie I worden meegenomen.

- Ten aanzien van categorie II is er op 16 september jl. een nota aan u voorgelegd waarin de beleidsopties voor deze tegemoetkomingsregeling worden besproken. Voor de uitwerking van de optie voor de tegemoetkomingsregeling wordt een eerste verkenning gedaan met betrokken partijen. De verwachting is dat het komen tot een overeenkomst met betrokken partijen (schuldeisers) zo'n drie a vier maanden in beslag zal nemen.
- De kanttekening die hierbij moet worden geplaatst is dat burgers uit categorie I daardoor als eerste zullen worden geholpen. Deze burgers hebben (althans volgens de huidige inschattingen) de minste schade geleden door de onjuiste beslissing van de Belastingdienst. Dit kan als onrechtvaardig worden ervaren ten opzichte van de burgers die tot categorie II behoren. Tegelijkertijd kan ook worden betoogd dat het beter is om alvast iets te doen dan om te wachten en nog niets te doen.
- De eerste ambtelijke inventarisatie hebben geen duidelijke voorkeur naar voren gebracht bij J&V, de Raad van State of AZ t.a.v. het al dan niet opknippen van de tegemoetkomingsregelingen. Als aandachtspunt werd hier wel naar voren gebracht dat het als onrechtvaardig kan worden ervaren dat de groep met de minste schade als eerste wordt geholpen en dat dit een goede toelichting behoeft.

### **Versnellingsopties**

#### Uitvoeringstoets

Bij het opstellen van het tegemoetkomingsbeleid wordt continue in overleg getreden met de uitvoering en worden de belangen van de uitvoerbaarheid (zwaar) meegewogen. In overleg met het kernteam Uitvoeringstoets en betrokken afdelingen van de Belastingdienst zal worden bezien hoe de Uitvoeringstoets kan worden vormgegeven zodat deze zo efficiënt (en snel) mogelijk zal verlopen.

#### Advisering (excl. Raad van State)

De volgende adviesorganen moeten om advies worden gevraagd:

- Autoriteit persoonsgegevens;
- Raad voor de rechtspraak;
- Raad voor de rechtsbijstand; en
- Adviescollege toetsing regeldruk.

Voor de toekenning van spoedadvies zijn we afhankelijk van de adviesorganen. Er moet in overleg getreden worden om te bezien of er een mogelijkheid bestaat tot spoedadvies. Uit een ambtelijke verkenning is gebleken dat de werkdruk bij de Autoriteit Persoonsgegevens erg hoog is. Voor de doorlooptijd bij de Autoriteit Persoonsgegevens geldt dat dit mede afhankelijk is van de omvang van de stukken en de mate waarin gebruik gemaakt wordt van (bijzondere) persoonsgegevens. Voor de tegemoetkomingsregeling voor categorie I is de verwachting dat (zeer) beperkt persoonsgegevens hoeven worden uitgewisseld.

#### Onderraden

Bij een regulier traject wordt een concept AMvB of wetsvoorstel eerst behandeld in de CWIZO, om vervolgens via de RWIZO naar de ministerraad te gaan. Uit een



ambtelijke verkenning is gebleken dat dit de gewenste route is voor een AMvB of wetsvoorstel waarin een tegemoetkomingsregeling wordt geregeld.

*Spoedadvies Raad van State*

Voor een spoedadvies van de Raad van State is geen vaste termijn. Toekenning van een verzoek tot spoedadvies moet door u worden gedaan bij de vicepresident van de Raad van State.

De tijdswinst die zou kunnen worden behaald met spoedadvies is gelijk voor een AMvB en een wetgevingstraject. Uit een ambtelijke verkenning is gebleken dat bij deze stap een kortere termijn mogelijk is. De lengte van de door de Raad van State benodigde termijn hangt af van de complexiteit van het stuk wat wordt voorgelegd, de mate waarin onderhandse afstemming mogelijk zal zijn en de overige werkdruk van de Raad van State.

*Communicatie*

Niet van toepassing.

*Politiek/bestuurlijke context*

Deze nota is opgesteld naar aanleiding van een toezegging die u heeft gedaan tijdens het FSV debat van 13 september jl.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.





**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe  
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

# nota

Kamerbrief over juridische vormgeving tegemoetkoming MSNP

**Datum**

14 oktober 2022

**Notanummer**

2022-0000251421

**Bijlagen**

1. Kamerbrief
2. Beslisnota Versnellingsopti

## Aanleiding

Op maandag 3 oktober jl. bespraken we met u de nota waarin versnellingsopties in kaart waren gebracht voor een tegemoetkomingregeling voor personen die ten onrechte zijn afgewezen voor deelname aan MSNP. U vroeg tijdens dat overleg om een brief op te stellen waarin deze opties aan de Kamer worden voorgelegd. Bijgevoegd vind u een concept voor die brief.

## Beslispunten

1. Gaat u ermee akkoord de in bijlage 1 opgenomen Kamerbrief te versturen? Als u akkoord bent, dan kunt u de Kamerbrief ondertekenen.
2. Gaat u akkoord met het openbaar maken van deze nota en de eerder aan u verstuurde, in bijlage 2 opgenomen, nota?

## Kernpunten

In de brief zijn de mogelijkheden, zoals opgenomen in de als bijlage 2 gevoegde nota, voor de vormgeving van de tegemoetkomingsregeling uiteengezet, waarbij is ingaan op een AMvB, een wet, een vaststellingsovereenkomst en een goedkeurend beleidsbesluit.

In de brief wordt de Kamer verzocht het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijvende gevallen, dat momenteel in de Kamer ligt, spoedig in stemming te brengen als de route van een AMvB de voorkeur geniet.

### Communicatie

n.v.t.

### Politiek/bestuurlijke context

De Kamerbrief en de eerder aan u gestuurde nota m.b.t. de versnellingsopties volgen uit een toezegging die u heeft gedaan aan de Kamer bij het debat van 13 september jl. over FSV.

### Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

16.10.22

Akkoord

Meer

P.S.

Wie is  
L. de Vries

Suggestie

2

formule.