Geachte voorzitter,

Tijdens het debat over de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) van 13 september jl. heb ik met uw Kamer gesproken over de juridische vormgeving van de tegemoetkomingsregelingen voor personen die ten onrechte zijn afgewezen voor deelname aan een traject voor Minnelijke Schuldsanering Natuurlijk Personen (MSNP). In de brief van 24 juni jl. heb ik u geïnformeerd over de hoofdlijnen van het tegemoetkomingsbeleid voor FSV, waar deze groep burgers ook een onderdeel van uitmaakt.[[1]](#footnote-1) Later dit najaar zal ik uw Kamer nader informeren over het FSV-tegemoetkomingsbeleid. In deze brief zal ik nader ingaan op de juridische grondslag waarop ik de tegemoetkomingsregeling voor de MSNP-groep wil baseren en de dilemma’s waar ik daarbij tegenaanloop.

Zoals ik ook in de brief aan uw Kamer van 17 mei jl. heb aangegeven, heeft mijn ambtsvoorganger het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen ingediend.[[2]](#footnote-2) Dit wetsvoorstel is ingediend omdat de bestaande (civiele) wettelijke instrumenten niet toereikend zijn voor een MSNP-tegemoetkomingsregeling.[[3]](#footnote-3) Dat wetsvoorstel ligt momenteel bij uw Kamer. Het wetsvoorstel biedt de mogelijkheid de MSNP-tegemoetkoming te regelen bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB). De belangrijkste reden om voor een AMvB te kiezen is de snelheid waarmee deze tot stand kan komen. De route voor een AMvB is namelijk sneller dan de route van de totstandkoming van wetgeving. Een AMvB hoeft immers, afgezien van de voorhangverplichtingen, niet behandeld te worden in het parlement. Ik heb aangegeven dat voortvarendheid voor mij een belangrijk criterium is voor afhandeling van FSV. Hieronder zal ik de mogelijkheden voor de vormgeving van de tegemoetkomingsregeling uiteenzetten, waarbij ik achtereenvolgens zal ingaan op een AMvB, wetgeving, een vaststellingsovereenkomst en een goedkeurend beleidsbesluit.

AMvB

Het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen is door mijn ambtsvoorganger ingediend, om te kunnen handelen als er zich een situatie voordoet waarin een tegemoetkoming passend is. Dit is een alternatief waarbij de rechtsstatelijkheid ten opzichte van een beleidsbesluit significant groter is. Hierbij is een balans gezocht tussen de betrokkenheid van uw Kamer en de Raad van State en een zo snel mogelijk tot stand gekomen grondslag om tot tegemoetkoming te kunnen overgaan. Door middel van een voorhangprocedure die in dit wetsvoorstel is opgenomen, is geborgd dat uw Kamer de gelegenheid krijgt om kennis te nemen van het ontwerp van de AMvB en daarover vragen kan stellen en daarop kan reageren. Vervolgens wordt advies gevraagd aan de Raad van State. Door mijn ambtsvoorganger is toegezegd dat uw Kamer vervolgens de mogelijkheid krijgt om kennis te nemen van dit advies alvorens de AMvB in werking treedt. Zoals ik aan uw Kamer heb geschreven in de brief van 17 mei jl. is de doorlooptijd voor een AMvB ongeveer tien tot elf maanden. Ik onderzoek de mogelijkheden om in samenspraak met de andere betrokkenen en adviesorganen te kijken waar versnelling van het reguliere traject mogelijk is.

Ik merk overigens op dat het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen schrijnende gevallen ook de mogelijkheid biedt om bij AMvB een tegemoetkomingsregeling te treffen voor (nu nog onbekende) toekomstige groepen vergelijkbare gevallen waarbij sprake is van een schrijnende situatie, die het gevolg is van het handelen of nalaten van de inspecteur of ontvanger. Dat betekent dat het wetsvoorstel naar de toekomst toe meer flexibiliteit creëert dan nu het geval is.

Het nadeel van de vormgeving van een tegemoetkomingsregeling bij gedelegeerde regelgeving is dat uw Kamer daarbij niet de gelegenheid heeft om wijzigingen aan te brengen in de voorgestelde regelgeving. Uiteraard kan er bij de voorhang door uw Kamer vragen gesteld worden en kunnen er moties worden ingediend. Die vragen en moties neem ik vanzelfsprekend ter harte en kunnen voor mij aanleiding vormen de AMvB te wijzigen. Het is echter staatsrechtelijk niet mogelijk om een amendement in te dienen bij een AMvB die wordt voorgehangen. Voor de volledigheid merk ik op dat ik pas tot voorhang van een ontwerp-AMvB kan overgaan, zodra het wetsvoorstel door uw Kamer en de Eerste Kamer is aangenomen.

Wetgeving

Een alternatief is om een MSNP-tegemoetkomingsregeling bij wet te treffen. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen is er door enkele leden van uw Kamer de voorkeur uitgesproken voor deze route. Zoals ik heb geschreven in de brief van 17 mei jl. is de doorlooptijd voor een regulier wetgevingstraject ongeveer zeventien tot achttien maanden. Deze doorlooptijd is gebaseerd op de doorlooptijd van de fiscale verzamelwet 2022. Uiteraard kunnen we in samenspraak met de andere betrokkenen en adviesorganen kijken waar versnelling van het reguliere traject mogelijk is. Ik heb dit niet alleen in de hand. Ik ben daarvoor mede afhankelijk van de mogelijkheden die adviesorganen hebben om te versnellen. Als de tegemoetkomingsregeling bij wet wordt geregeld, doe ik daarnaast ook een beroep op uw Kamer om het wetsvoorstel voortvarend te behandelen.

Vaststellingsovereenkomst

Ook behoort het tot de mogelijkheden om een tegemoetkoming bij vaststellingsovereenkomst overeen te komen met een burger. Het voordeel ten opzichte van een wettelijke regeling of een regeling bij AMvB is dat er geen nieuwe wettelijke bepaling voor benodigd is, waardoor sneller kan worden overgegaan tot tegemoetkoming. Hoe kleiner de groep belastingplichtigen is waarvoor deze route overwogen wordt, hoe meer het voor de hand ligt om een tegemoetkoming bij vaststellingsovereenkomst te treffen.

Een vaststellingsovereenkomst wordt in de regel bij kwijting gesloten, waardoor een burger ermee akkoord moet gaan dat er geen recht bestaat om in bezwaar of beroep te gaan tegen deze overeenkomst. Als er geen akkoord wordt bereikt met de burger, zal hierover geprocedeerd moeten worden bij de civiele rechter. In dat geval rust de bewijslast op de burger. Hierdoor kan bij een burger de indruk ontstaan dat hij weinig keuze heeft. Mocht het wel tot een procedure komen, dan duurt het alsnog lang voordat de burger een tegemoetkoming ontvangt. Ook is het gebruikelijk dat er bij het sluiten van een vaststellingsovereenkomst enige mate van onderhandelingsruimte is, waardoor er een kans bestaat dat er ongelijkheid ontstaat. Een vaststellingsovereenkomst ligt niet voor de hand waarin geen sprake is van maatwerk. Dit kan geïllustreerd worden aan de hand van de doelgroep voor een tegemoetkoming voor een onterechte afwijzing voor deelname aan MSNP. Deze doelgroep bestaat namelijk uit twee categorieën. De eerste categorie bestaat uit personen die later als nog zijn toegelaten in MSNP of de wettelijke schuldsanering natuurlijk personen (WSNP).[[4]](#footnote-4) De tweede categorie bestaat uit personen die na een onterechte afwijzing later niet zijn toegelaten tot MSNP of WSNP en daardoor te maken kunnen hebben gehad met dwangincasso of persoonlijk faillissement. Ten aanzien van de tweede categorie ga ik graag met uw Kamer in overleg of de vaststellingsovereenkomst een begaanbaar pad is.

Goedkeurend beleidsbesluit

Tot slot behoort een goedkeurend beleidsbesluit eveneens tot de mogelijkheden om tot een tegemoetkoming te komen. De afdeling advisering van de Raad van State (de Afdeling) heeft in verschillende adviezen aandacht gevraagd voor deze werkwijze. Volgens de Afdeling is omwille van de democratische legitimatie van wetgeving en de waarborgen in het wetgevingsproces meer terughoudendheid geboden bij het gebruik van goedkeurende beleidsbesluiten die vooruitlopen op wetgeving op het terrein van Belastingen, Toeslagen en Douane. Het kabinet zet erop in om het gebruik van goedkeurende beleidsbesluiten terug te dringen. Gelet daarop heeft een goedkeurend beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving niet mijn voorkeur.

Graag ga ik ook met uw Kamer het gesprek aan welke vormgeving de voorkeur van uw Kamer geniet. In de hoofdlijnenbrief over het tegemoetkomingsbeleid FSV heb ik uw Kamer ook geïnformeerd over de voorgenomen vormgeving van het tegemoetkomingsbeleid voor MSNP. Dit geeft uw Kamer naar mijn mening een goed beeld van het beleid wat zal landen in een AMvB. Ik ben van mening dat uw Kamer goed geïnformeerd over kan gaan tot stemming over het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen. Voor de volledigheid merk ik op dat ik pas kan overgaan tot het voorhangen van een ontwerp AMvB als het wetsvoorstel door uw Kamer en de Eerste Kamer is aangenomen. Mocht de route van de AMvB de voorkeur van uw Kamer genieten, dan zou ik uw Kamer graag willen verzoeken om het wetsvoorstel spoedig in stemming te brengen.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Marnix L.A. van Rij
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