

4

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een korte regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan:

- de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid op maandag 7 november 2022 van 16.15 uur tot 21.00 uur over het begrotingsonderdeel Migratie;
- de vaste commissie voor Defensie op maandag 7 november 2022 van 15.15 uur tot 18.15 uur over het begrotingsonderdeel Materieel en van 19.00 uur tot 22.00 uur over het begrotingsonderdeel Personeel.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van JA21 bij de stemmingen op 5 juli 2022 over de motie-Beertema (36100-VIII, nr. 11) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het dertigledende debat over het bericht dat een vrouwelijke Syriëganger het Nederlanderschap terugkrijgt, de termijn voor toekenning is verlengd.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Defensie tot haar ondervoorzitter heeft gekozen het lid Van Wijngaarden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Fiscale verzamelwet 2023) (36107).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor om de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32805-136; 35925-XVI-66; 35925-XVI-65; 35242-10; 32852-196; 32852-195; 32852-179; 32852-161; 32813-706; 31409-288; 30175-406; 30175-405; 30175-382; 28089-194; 27529-246; 25295-1119; 25295-987; 22343-319; 35925-XIV-62; 35925-VIII-58; 35925-I-9; 35925-I-8; 35570-VIII-270; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 31289-487; 31289-486; 28286-1178; 28286-1144; 21501-32-1445; 21501-32-1394; 28286-1190 en 35925-X-66.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Thijssen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Arib.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Dekker tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Dekker tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Dekker tot lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Dekker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Vliegveiligheid (CD d.d. 15/9), met als eerste spreker het lid De Hoop van de PvdA;
- het tweeminutendeбат Internationaal spoor (CD d.d. 15/9), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB;
- het tweeminutendeбат Klimaatakkoord gebouwde omgeving (CD d.d. 15/9), met als eerste spreker het lid Thijssen van de PvdA;
- het tweeminutendeбат Personeel Defensie (CD d.d. 15/9), met als eerste spreker het lid Hammelburg van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Mutluer van de PvdA voor haar verzoek. Aan de leden heb ik de vraag en het verzoek om het kort en bondig te houden, omdat we natuurlijk heel graag ook voldoende tijd willen hebben voor de Algemene Politieke Beschouwingen. Gaat uw gang, mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Dit kabinet zegt de strijd tegen de ondermijnende criminaliteit hoog in het vaandel te hebben. Dat is terecht, want dat is onze grootste vijand. Er gaat heel veel geld naartoe, maar het is niet duidelijk wat de ruim 900 miljoen euro en de 163 projecten die zijn bedoeld om misdaad te bestrijden, hebben opgeleverd. Ons verzoek is ook naar aanleiding van het feit dat het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft gezegd ook niet precies te weten welke projecten nog lopen. Wij willen daar een debat over.

Mevrouw Helder (PVV):

Dat debat willen wij ook, maar wel graag zo snel mogelijk. Ik stel dus voor om een brief te agenderen voor het commissiedebat dat al staat geagendeerd op 10 november.

De voorzitter:

U hebt dus geen verzoek voor een apart debat?

Mevrouw Helder (PVV):

Nee.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Het is een begrijpelijk verzoek. Ik heb vorige week om een kabinetsreactie gevraagd. Ik zou dit debat graag voeren als we die brief binnen hebben.

De voorzitter:

U steunt dus wel een apart debat?

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Absoluut.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
We hebben inderdaad al om die brief gevraagd. Ik kan me goed voorstellen dat we eerder een begrotingsbehandeling hebben dan een apart debat. Ik zou dus vooral de lijn steunen om zo snel mogelijk dit debat te hebben. Ik denk dat dit de begroting is.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Ik volg ook die lijn. Laten we dat zo snel mogelijk doen. Ik denk dat de begrotingsbehandeling dan het punt is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Die lijn steun ik ook. Dus geen steun. Stel dat de begroting onvoldoende oplevert, dan kunnen we altijd in de pv van de commissie kijken of een nader commissiedebat nodig is.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, ook namens BVNL en Forum voor Democratie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Er moet zeker over gedebatteerd worden. Ik denk echter net als mevrouw Helder dat het commissiedebat Georganiseerde criminaliteit de snelste route is. Dat is nog eerder dan de begroting.

De **voorzitter**:
Mevrouw Mutluer heeft geen steun vanuit een meerderheid.

Dan gaan we luisteren naar drie verzoeken van de Groep Van Haga. Gaat uw gang, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Dank u wel, voorzitter. De eerste twee kunnen we denk ik wel samenvoegen. De mondkapjesdeal waarbij miljoenen euro's aan belastinggeld in de zakken van Sywert van Lienden en zijn partners verdwenen, is er destijds door het ministerie van Volksgezondheid doorgedrukt. Dat concluderen de onderzoekers van Deloitte in hun langverwachte

rapport. Hij zei dat hij gillend rijk ging worden. BVNL wil graag over die beide dingen een debat met de minister van Volksgezondheid en met de minister voor Langdurige Zorg en Sport.

De **voorzitter**:
Dat is dus één verzoek, de eerste van de twee voorstellen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wat ons uit de stukken nog steeds niet duidelijk wordt, is wie verantwoordelijk is voor de doorslaggevende druk vanuit VWS. Ik zal in commissieverband in ieder geval voorstellen om nog een vragenronde te organiseren. Ik zou ook graag willen vragen om dit middels een brief op te helderen. Van welk niveau kwam dit? Van het niveau van de minister, dg's of andere ambtenaren? Van welk niveau kwam nou de doorslaggevende druk vanuit VWS om de mondkapjesdeal door te zetten? Daarnaast steun ik het debat.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, zowel voor het debat als voor het verzoek van mevrouw Agema.

De heer **Stoffer** (SGP):
Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Hijink** (SP):
Steun voor de extra vragen die mevrouw Agema stelt. Ook steun voor een debat, en dan natuurlijk met name over het onderzoek dat gedaan is en niet over de krantenkoppen. Het onderzoek gaan we goed bespreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek en ook voor de aanvullende vragen van mevrouw Agema.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Het lijkt mij goed om een debat te voeren over wie in welke situatie verantwoordelijk is voor bijvoorbeeld inkoop en hoe we kunnen voorkomen dat bij zo'n grote crisis grote partijen rijk kunnen worden, maar niet over één incident. Laten we het breder trekken. Steun dus voor vragen hierover. Laten we dit breder trekken naar de vraag hoe we in de volgende crisis kunnen voorkomen dat enkele partijen ontzettend veel geld verdienen aan een grote crisis.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een apart debat?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Niet over dit incident, maar wel als we het breder trekken.

De **voorzitter**:
Ja, maar het gaat over dit incident. Volgens mij dan dus geen steun. De heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dit incident stinkt, dus steun voor het debat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun voor het verzoek en ook steun voor de vragen van mevrouw Agema.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun voor een debat over een incident, maar wel over het rapport in zijn geheel, dat we vorige week hebben gekregen. We hebben als commissie ook al besloten om dat te bespreken, dus eigenlijk liever eerst een debat in de commissie.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Ik steun het verzoek zoals mevrouw Westerveld het heeft uitgelegd.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ik sluit me ook aan bij collega Westerveld.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Tielen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
We hebben inderdaad in de commissie al besproken dat we hier een breed debat over zouden hebben, over het hele onderwerp. Ik sluit me dus aan bij de woorden van mevrouw Tielen.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun voor het verzoek, maar we zouden dit liever wat breder willen trekken.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Westerveld.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er is wel aangegeven dat er steun is voor de informatieverzoeken. Die zullen we natuurlijk doorgeleiden. Ook is er steun voor bespreking in de commissie over hoe om te gaan met het onderzoeksrapport.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ja, maar ik hoorde wel brede steun voor de interpretatie van mevrouw Westerveld. Als we er zo'n soort debat van maken, lijkt mij dat gewoon prima. Dan kan iedereen daar zijn ei in kwijt. Ik denk dat dit te belangrijk is om het te laten liggen. Als we het op die manier doen, lijkt mij dat prima.

De voorzitter:
Ik zou dit echt verder in de commissie willen bespreken. Dat lijkt mij zinvoller. Dat is ook wat de meerderheid zei en dat is ook reeds besproken. Uw volgende verzoek, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Dat gaat erover dat in meerdere gemeenten ambtenaren in ruil voor geld op bestelling paspoorten en rijbewijzen leveren. Staatssecretaris Van Huffelen meldde de Kamer begin juli al dat daar structurele problemen bij waren. Gisteren was het weer raak in Den Haag, waar een 32-jarige gemeenteambtenaar is aangehouden op verdenking van het voorhanden hebben en afleveren van valse reisdocumenten en rijbewijzen. Het systeem is zo lek als een mandje. Ik zou daar graag een debat over willen hebben met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:
Dank u wel. Meneer Markuszower van de PVV. Mijn oog viel op u, vandaar.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Terecht een zorgelijk punt. Naar aanleiding van de brief van Van Huffelen hebben wij al schriftelijke vragen gesteld. Ik kan me goed voorstellen dat wij ook een brief specifiek over dit bericht vragen, en het dan betrekken bij het commissie-debat over georganiseerde criminaliteit, waar collega Van Nispen het al eerder in deze regeling over had.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):
Over lopende onderzoeken van de Rijksrecherche debatteren wij niet, dus geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Een schokkende situatie, dus steun voor een brief. Geen steun voor een debat nu. Ik wil afhankelijk van die brief bezien wat de meest logische plek is om vervolgens een debat te voeren, want het genoemde commissiedebat zit al erg vol.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, ook namens BBB en FvD.

De heer **Van Nispen** (SP):
Een ernstige kwestie. Maar als er een onderzoek loopt, is het moeilijk om daar nu over te debatteren. Wij willen zeker

wel een brief. Er moet wel over gedebatteerd worden, maar dan gaan wij bekijken waar dat dan het beste kan.

De heer **Knops** (CDA):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Nispen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik ook.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Een brief, en dan zo spoedig mogelijk in een commissieomgeving.

De **voorzitter**:
Steun voor een brief, maar geen meerderheid voor een apart debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Inderdaad. We zien de brief wel tegemoet.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van een motie die in de Tweede Kamer is aangenomen, is de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme aangesteld. Die is met zijn eerste Nationaal Programma tegen discriminatie en racisme gekomen, waarin een aantal aanbevelingen staan. Wij hebben ook een reactie van het kabinet gehad. Hier zou ik graag een debat over willen voeren met de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat, dank u wel.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Geheel eens met de woorden van de heer Van Baarle. Vanzelfsprekend ook steun voor het debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Steun voor het verzoek. Maar omdat een aantal onderdelen uit het programma waar de heer Van Baarle naar verwijst ook terugkomen in het rapport van het Adviescollege Dialooggroep Slavernijverleden, zouden wij

ook heel graag nog een reactie willen van het kabinet voordat we aan dit debat beginnen.

Mevrouw **Van der Woude** (VVD):
Voorzitter. Op zich steun voor het verzoek, maar er staat nog een debat gepland over moslimdiscriminatie. Ik begrijp dat het gaat over het plan en de afdoening. Kunnen we dat dan niet samenvoegen?

De **voorzitter**:
Maar u steunt wel een debat over dit onderwerp?

Mevrouw **Van der Woude** (VVD):
Ik steun niet twee debatten over het actieplan.

De **voorzitter**:
Dat doen we straks even.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Was dit het verzoek over de Nationaal Coördinator of was dit het verzoek over de data?

De **voorzitter**:
Het Nationaal Programma.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Het Nationaal Programma. Dat kan wat ons betreft bij de begroting Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Geen steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ook vanuit onze fractie steun, maar wij zouden het prettig vinden als het samengevoegd kan worden.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ik wil me aansluiten bij mevrouw Van Dijk van het CDA. En pas nadat er een reactie op de Dialooggroep is geweest.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid ... O, sorry, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ik wil nog toevoegen dat wij het debatverzoek steunen.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek op het moment dat het debat over het plan tegen moslimdiscriminatie wordt samengevoegd met het door u gevraagde debat, meneer Van Baarle. Dan heeft u een meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Mevrouw Simons wil nog wat zeggen.

De voorzitter:

Ik dacht dat mevrouw Simons al steun had uitgesproken.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):

Ik had al steun uitgesproken, voorzitter, maar ik wil wel ernstig bezwaar maken tegen het samenvoegen van die debatten. Ik begrijp dat er dan een meerderheid voor is, maar wij hebben hier vaker een debat gevoerd over specifieke uitdagingen die moslims in dit land tegenkomen. Ik zou het onderwerp dat de Nationaal Coördinator adresseert apart willen behandelen.

De voorzitter:

Er is een meerderheid om het samen te voegen. Dus het is aan u. Anders is er geen meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Mag ik hier wat over zeggen? Indertijd hebben wij inderdaad een debat aangevraagd over het plan tegen moslimdiscriminatie. Wij hadden die motie ingediend en wij wilden graag een debat over de uitvoering daarvan. Dat staat los van het bredere Nationaal Programma tegen discriminatie en racisme, wat allesomvattender is. Dus mijn voorkeur zou inderdaad niet zijn om het samen te voegen, maar ik weet niet wat dan procedureel ...

De voorzitter:

Dan heeft u geen meerderheid.

De heer Van Baarle (DENK):

Dan heb ik geen meerderheid voor dit debat. Ik heb dus maar één keuze: de debatten samenvoegen en dan vervalt het specifieke debat over moslimdiscriminatie.

De voorzitter:

Zo is het. Dat is een hele mooie samenvatting.

De heer Van Baarle (DENK):

Dan neem ik dat nog even in beraad, als dat kan.

De voorzitter:

Dat kan ik me voorstellen. Dan is er nog een tweede verzoek van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Het tweede verzoek neem ik over van de heer Azarkan. Dat gaat over de uitkomsten van het onderzoek van het College voor de Rechten van de Mens, dat nu aangetoond heeft dat er sprake is van onderscheid. De bewijslast is omgekeerd. De Belastingdienst moet nu aantonen dat er geen sprake is geweest van discriminatie. Over de gevolgen hiervan zouden wij graag een debat willen.

Mevrouw Leijten (SP):

De uitkomst van het College voor de Rechten van de Mens was natuurlijk geen verrassing. Ik steun het verzoek, maar ik zou wel willen kijken hoe we dit goed kunnen bespreken, zodat we ook verder komen inzake het gebruik van data en algoritmen dan "och" en "ah" roepen en excuses aanbieden en dat is het dan. Vorige week is er nog een debat geweest over hoe het bijvoorbeeld met die zwarte lijst is gegaan. Daar gaat een deel van het onderzoek over, en of daar excuses voor moeten komen. Maar volgens mij moeten we het er nu vooral over hebben hoe we die algoritmen bannen uit overheidsdiensten, zodat dat niet meer plaatsvindt. Als we het daarover kunnen hebben, dan steun.

De voorzitter:

U steunt het verzoek.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Iets korter: wij steunen.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Ook steun van GroenLinks.

De voorzitter:

Ja. De heer Mohandis, PvdA, en dan de heer Dassen, Volt.

De heer Mohandis (PvdA):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun, ook namens mevrouw Simons van BIJ1.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Romke de Jong (D66):

Geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Ook geen steun.

Mevrouw Paul (VVD):

Geen steun. Wij kunnen dit eventueel betrekken bij een commissiedebat aanstaande dinsdagavond.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dan zet ik 'm graag op de lijst van dertigledendebatten. Ik heb inmiddels ook het eerste verzoek dat ik in deze regeling heb gedaan, in beraad genomen. Ik laat mijn specifieke debat over moslimdiscriminatie graag staan. Dat daarmee het andere debat over het Nationaal Programma komt te vervallen, spijt mij dan zeer, maar wij vinden dit te belangrijk om van de lijst af te halen.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Van Baarle.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik stond hier twee keer eerder om een debat aan te vragen over het Integraal Zorgakkoord. Dat was toen nog in concept. De voltallige oppositie steunde een plenair debat. Dat is ook belangrijk. Het Integraal Zorgakkoord is een onderwerp dat alle zorgpartijen raakt. Inmiddels heeft de commissie besloten om ook een commissiedebat te organiseren, maar daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter:
Dus u wilt een debat?

Mevrouw **Agema** (PVV):
De heer Van der Staaij heeft recentelijk nog in onze commissie gezegd: soms zijn onderwerpen zo zwaarwegend dat ze plenair behandeld zouden moeten worden.

De voorzitter:
We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Hijink** (SP):
Volgens mij moeten we het debat dan wel hernoemen en niet meer Integraal Zorgakkoord noemen, omdat de huisartsen en de werkers in de zorg er niet meer aan meedoen. Wij steunen het verzoek en ik vind de zeven minuten spreektijd die mevrouw Agema aanvraagt, eigenlijk ook wel goed, omdat het een belangrijk onderwerp is. Ik vind ook dat het debat redelijk snel ingepland moet worden. Dan kijk ik naar u, mevrouw de voorzitter. We moeten dit niet pas in november gaan doen. Dit heeft wel een beetje haast.

De voorzitter:
We gaan eerst kijken of er een meerderheid is.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. We hebben inderdaad als commissie gezegd dat hier in ieder geval over gedebatteerd moet worden. Laten we voor de zekerheid een commissiedebat plannen, maar ik ben het met mevrouw Agema eens, zeker omdat we nu de cijfers hebben gezien in het Integraal Zorgakkoord. De bezuinigingen zijn drie keer zo hoog als in het coalitieakkoord stond opgetekend, dus ik steun het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Nu mevrouw Agema zich beroept op de heer Van der Staaij kan ik niet anders dan dit debat steunen.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter. Inmiddels ligt er een Zorgakkoord en tijdens de procedurevergadering was er al bijna een meerderheid voor een debat, het liefst plenair. Ik steun dat debat, maar laten we dat ook voor de begroting voeren met elkaar.

De heer **Beyers** (VVD):
Het commissiedebat is ingepland, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, ook namens BBB en BVNL.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, voorzitter. Er staat 12 oktober een commissiedebat gepland.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor de aanvraag, de zeven minuten spreektijd en de urgentie.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Juist om dit debat voor de begroting te hebben, denk ik dat het belangrijk is dat we het commissiedebat van 12 oktober laten staan. Geen steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Bikker.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar opnieuw wel steun van de voltallige oppositie, voorzitter. Dan ligt de bal weer bij u, want u gaat over de planning van de dertigledendebatten en u zou dat op zich op korte termijn kunnen doen.

De voorzitter:

Wij doen ons best. Er is een lijst van dertigledendebatten en we proberen op een eerlijke manier te kijken welk debat ingepland kan worden. Het is wel fijn dat er in ieder geval ook nog een commissiedebat gepland staat, maar we doen ons best.

De heer Omtzigt en dan mevrouw Leijten nog tot slot.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Gisteren was het Prinsjesdag. Om 13.45 uur ging er een persbericht over het prijsplafond uit. Om 15.30 uur werden de journalisten te woord gestaan. Er stonden overal berekeningen op allerlei websites. En wij kregen om 16.00 uur een brief. Een paar weken geleden zijn er al excuses aangeboden op het ministerie van Financiën door de staatssecretaris dat ze niet eerst persconferenties of persoploopjes zouden organiseren voordat belangrijke zaken toegelicht worden, maar binnen een maand is het weer raak.

Mijn vraag is om er van de regering enige uitleg over te krijgen wat hier de regels zijn, want wij konden niet reageren. Het zat ook niet in de embargostukken. Dat snapte ik weer wel, want het was in het weekend besloten. Geen onbegrip dus over het feit dat het daar niet in zat, want ze wisten het nog niet, maar wel over deze gang van zaken. In die brief zou ik graag mede willen zien waar ze die berekeningen op baseren en welk tijdpad er ligt voor de wetsvoorstellen. Een prijsplafond is niet een klein regelingetje. Het gaat misschien wel over 11 miljard, stond in de stukken die we net kregen. Daar moet een wetsvoorstel voor ingediend worden met een advies van de Raad van State. Dat moet hier behandeld worden en het moet voor 1 november ingaan. Ik wil op zo kort mogelijke termijn een planningsbrief ontvangen over wat de regering van plan is. Ik houd het hier even bij een informatieverzoek in plaats van een lang debat te vragen.

De voorzitter:

Ik steun uw betoog wat betreft eerst de Kamer informeren en dan pas de media. Dat moge duidelijk zijn. Ik wil dit informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet. Is dat goed?

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik zou daar graag twee dingen aan toevoegen: het verschil met mensen die stadsverwarming of een warmtepomp hebben, en graag een doorrekening van de koopkrachtplaatjes die nu voorliggen, want die zullen nogal gaan verschuiven, voor de Algemene Financiële Beschouwingen.

De voorzitter:

We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Als dat zo is, moet er inderdaad een uitgebreide brief voor de Algemene Financiële Beschouwingen liggen, inclusief een doorrekening en inclusief de huishoudvoorbeelden die wij in de vragen met de SP al genoemd hebben over mensen die stadsverwarming of een warmtepomp hebben en geen gas meer gebruiken. Wat gebeurt daarmee? Maar als het goed is, komt die vandaag.

De voorzitter:

Ja. Dank u zeer.

Mevrouw Leijten, SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Natuurlijk van harte steun voor het verzoek om informatie over hoe wij gisteren geïnformeerd zijn.

Wij hebben vandaag het wonderlijke gehad dat we om 11.00 uur een heel pakket kregen met allemaal nagekomen stukken die bij de brief hoorden. Dat is heel actieve informatie van de Kamer, waarvoor dank aan het ministerie van Financiën, maar het doet wat de SP-fractie betreft wel wat vragen rijzen. Ik zou graag willen kijken of we daar op zo kort mogelijke termijn opheldering over kunnen krijgen.

Allereerst: waarom krijgen we alleen de stukken van Financiën en niet van EZK en Sociale Zaken, die ook aan tafel zaten? Ten tweede zien wij niet in de stukken, tot gisterochtend, dat er gesproken wordt over welke prijs er tot het energieplafond wordt betaald voor gas en voor energie. Wanneer is dat besloten? Is dat bijvoorbeeld beslist in het overleg maandagmiddag met de energieleveranciers? Er zitten ook geen verslagen in van gesprekken die gevoerd zijn met de PvdA en GroenLinks. Ik wil in ieder geval agenda's. Ik zou heel graag willen weten wat er nou precies vastligt van wat er is. We hebben nu een plafond gekregen. Zoals ik het nu kan zien, is dat gisterochtend vastgesteld. Ook is gisterochtend een prijs vastgesteld. Maar door wie precies is het geaccordeerd? Met andere woorden, wat is er nog voor ruimte, ook bij coalitiepartijen, om daar nog iets aan te doen? Of is dit eigenlijk allemaal op deze manier op dinsdagochtend afgetikt?

De voorzitter:

Dank u wel. Wij zullen ook dit informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een paar minuutjes. Daarna gaan we weer verder met de Algemene Politieke Beschouwingen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.