

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief inzake het kabinetsbesluit PALLAS (Kamerstuk 33 626, nr. 16).

De voorzitter van de commissie,
Smals

De adjunct-griffier van de commissie,
Bakker

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	3
Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie	5
Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	5
Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	6
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	7
Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie	7
Vragen en opmerkingen van het lid van de BBB-fractie	8
II. Reactie van de Minister	9

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief over het kabinetsbesluit PALLAS (33 626, nr. 16). Deze leden vinden dat Nederland een leidende positie na moet streven op het gebied van nucleaire geneeskunde. Zij onderschrijven de doelen van het voorgenomen kabinetsbesluit maar hebben hierbij nog wel enkele vragen. Dagelijks zijn vele duizenden patiënten binnen en buiten Nederland voor hun diagnose of behandeling afhankelijk van medische isotopen die geproduceerd worden in Petten. Kan de Minister een nadere duiding geven van deze cijfers en deze met de Kamer delen?

Genoemde leden lezen dat ook de ontwikkelingen in het toekomstige behandellandschap een rol spelen bij het besluit om middelen te reserveren voor een mogelijke investering in een nieuwe reactor. Om welke ontwikkelingen gaat het hier precies? Gaat het hierbij dan ook om de recent gepubliceerde rapportage «Kanker in Nederland: trends en prognoses tot en met 2032» van het Integraal Kankercentrum Nederland (IKNL)?

De leden van de VVD-fractie zijn blij te lezen dat een nieuwe reactor naast de zorg ook andere maatschappelijke belangen dient zoals versterking van het huidige kenniscluster. In de achtergrondanalyse ten behoeve van de besluitvorming over de PALLAS-reactor lezen deze leden dat er momenteel een klinische studie in het Prinses Máxima Centrum naar de inzet van theranostics bij kinderen met een neuroblastoom loopt. Wanneer worden de resultaten van deze studie verwacht?

Deze leden lezen dat financiering van productiefaciliteiten zoals PALLAS niet mogelijk is uit middelen van het Meerjarig Financieel Kader (MFK) maar dit eventueel in de toekomst wel mogelijk is op het gebied van onderzoek en innovatie. De Minister geeft aan nog in gesprek te zijn met de Europese Investeringsbank (EIB) over financieringsmogelijkheden. Wat is de status van deze gesprekken en wat verwacht de Minister dat de uitkomst hiervan zal zijn?

Ook lezen genoemde leden dat er voor een bedrag van 330 miljoen euro nog dekking gezocht moet worden en dat het kabinet hierbij onder andere kijkt naar mogelijkheden binnen het Nationaal Groeifonds. Heeft de Minister nagedacht over andere opties indien het Nationaal Groeifonds geen bruikbare financieringsroute blijkt?

Daarnaast lezen de leden van de VVD-fractie dat een gelijk speelveld voor andere innovatieve partijen, zoals SHINE en SMART, een belangrijke randvoorwaarde is en dat het uitgangspunt zal zijn dat de toekomstige reactor zal opereren op basis van marktconforme prijzen. Kan de Minister aangeven hoe groot hij de kans acht dat PALLAS onder de eigen integrale kostprijs zal gaan zitten om marktconform te kunnen zijn? Welke definitie van marktconformiteit hanteert te Minister? Bedoelt de Minister hiermee dat de PALLAS-reactor haar prijzen altijd zal baseren op geldende marktprijzen om zodoende concurrerend te kunnen zijn? Zo ja, hoe verhoudt dit zich dan tot het principe van *full cost recovery* en geldende Europese en nationale mededingingswetgeving, zoals bijvoorbeeld onze eigen Wet Markt en Overheid?

De leden hebben in de brief van de Minister getiteld: «Reactie op verzoek commissie over het artikel in het Financieel Dagblad «Komst van fabriek in Veendam voor medische isotopen op losse schroeven»», het volgende gelezen: «Leningen die van overheidswege verstrekt zijn, mogen niet marktverstrend zijn, conform de staatssteunregels. Dit is te allen tijde een leidend principe.»¹ Een deel van de investering van de PALLAS- reactor komt uit publiek geld. Kan de Minister aangeven hoe deze uitspraak zich verhoudt tot het PALLAS-besluit? Wat gaat de Minister doen om te voorkomen dat de aan PALLAS te verstrekken leningen niet marktverstrend zullen zijn als marktconformiteit het uitgangspunt is?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse de brief van de Minister gelezen. Deze leden hechten belang aan leveringszekerheid van medische isotopen vanwege de grote bijdrage die zij leveren aan de diagnose en behandeling van patiënten met ernstige aandoeningen zoals kanker en hart- en vaatziekten. Deze leden zijn van mening dat een gelijk speelveld bijdraagt aan de leveringszekerheid en zijn kritisch of een staatsdeelneming bevorderlijk is voor een gelijk speelveld. Daartoe hebben zij een aantal vragen.

Genoemde leden lezen dat PALLAS bijdraagt aan een breed aanbod van verschillende soorten isotopen en daarmee monopolies voorkomt op de belangrijke therapeutische isotopen. Kan de Minister toelichten hoe het vergroten van de rol van PALLAS door een positie als staatsdeelneming niet juist leidt tot een monopolie en daarmee een kwetsbare markt? Heeft de Minister inzicht in de mogelijke kostenvoordelen die de status van staatsdeelneming PALLAS kan bieden, bijvoorbeeld bij het aantrekken van kapitaal? Voorts vragen deze leden of PALLAS voor deze kosten wordt aangeslagen zodat er een concurrentievoordeel ontstaat ten opzichte van andere aanbieders van medische isotopen, zoals SHINE.

De leden van de D66-fractie lezen dat de Minister belang hecht aan een gelijk speelveld en dat marktconforme prijzen als voorwaarde worden gezien om een gelijk speelveld te creëren of te behouden. Kan de Minister definiëren wat wordt bedoeld met marktconforme prijzen? Op basis van welke factoren zijn deze prijzen gebaseerd? Op welke andere voorwaarden zet de Minister in ter behoud van een gelijk speelveld? Deze leden vragen hoe wordt bepaald op welke medische isotopen PALLAS zich zal richten. Zijn dit enkel de medische isotopen waarbij sprake is van marktfalen? Kan de Minister dit toelichten? Daarbij vragen genoemde leden naar een scenario waarin PALLAS wordt gesplitst in een publieke tak, verantwoordelijk voor de ontwikkeling van medische isotopen waarbij sprake is van

¹ Kamerstuk 35 925 XVI, nr. 191.

marktfalen, en een private tak die actief is op een markt met concurrentie. Is een dergelijk scenario onderzocht en overwogen, zo vragen deze leden.

Genoemde leden lezen dat de reactor zal bijdragen aan voorzieningszekerheid van medische isotopen niet alleen in Nederland maar ook in Europa. Tevens is de verwachting dat de reactor hoogwaardige werkgelegenheid in de regio Noord-Holland Noord borgt. Door deze zogenoemde neveneffecten vragen zij de Minister om verder in te gaan op de gesprekken met de EIB over de financieringsmogelijkheden. Kan de Minister toelichten welke opties hierin worden verkend en waarom niet op de uitkomst van deze gesprekken wordt gewacht? Deze leden vragen of er opties zijn verkend om in samenwerking met andere landen de bekostiging op te brengen, gezien de baat die andere Europese landen hebben bij leveringszekerheid van medische isotopen. Verder vragen zij of er gekeken is om de bekostiging uit andere portefeuilles te dekken. Zo ja, kan de Minister aangeven waarom deze opties geen oplossing boden? Zo nee, kan de Minister aangeven waarom dit niet is overwogen en is de Minister bereid dit alsnog te doen?

De leden van de D66-fractie lezen dat PALLAS, via het Nuclear Health Centre (NHC) en Fieldlab, nauw samen zal werken met kennisinstellingen en ziekenhuizen en hiermee de academische ontwikkeling van isotopen zal versterken. Kan de Minister aangeven welke waarborgen worden gekoppeld voor deze academische ontwikkeling en investering in PALLAS? Kan de Minister toelichten hoe publieke-private investering niet zal leiden tot (drie)dubbele betalingen door de Nederlandse samenleving, door middel van investering in onderzoek, investering in PALLAS en betalingen middels premies of eigen bijdragen voor medicijnen? Hoe komen de voordelen van de investering in PALLAS als staatsdeelneming terecht bij de Nederlandse burger? Kan de Minister aangeven welke waarborgen er worden ingebouwd in ontwikkeling van medische isotopen op basis van maatschappelijke vraag?

Uit het afwegingskader staatsdeelnemingen, dat de Minister van Financiën heeft gepubliceerd bij het nieuwe beleidskader staatsdeelnemingen 2022, begrijpen de leden van de D66-fractie dat een aantal specifieke vragen moeten worden beantwoord om tot het besluit tot aankoop van een onderneming te komen. Deze leden vragen of de Minister de antwoorden op deze vragen kan delen met de Kamer zodat de Kamer inzicht krijgt in de afwegingen die aan het voorgenomen besluit tot de aankoop van PALLAS ten grondslag liggen. Is ook een alternatieve manier van financiering, bijvoorbeeld het verstrekken van een staatsgarantie op een lening, overwogen door het kabinet?

Voorts begrijpen de leden van de D66-fractie uit de meegezonden achtergrondanalyse dat het belang dat de Staat goed zicht en invloed houdt op de kosten, doorlooptijden en de risico's van het PALLAS-project worden onderkend. Hoe krijgt de positie van de Staat bij PALLAS concreet vorm? Komt er een zetel voor de Minister van Financiën of de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) binnen de Raad van Toezicht of wordt er gekozen voor een alternatieve route om de belangen van de Staat duurzaam te borgen?

Omdat dit om een kabinetsbesluit gaat met grote financiële gevolgen voor de Staat, vragen de leden van de D66-fractie naar de evaluatie van dit besluit. Deze leden lezen in de bijlage conform de Comptabiliteitswet artikel 3.1 dat met PALLAS nadere afspraken worden gemaakt over monitoring en evaluatie, waarbij periodiek zal worden bekeken of de publieke belangen het beste geborgd kunnen worden met het aandeelhouderschap van de Staat. Wanneer vindt de eerste evaluatie plaats en

wat wordt er verstaan onder periodiek? Ook vragen deze leden naar de uitvoering van deze evaluatie. Zal deze extern plaatsvinden en volgt er ook een externe evaluatie van het besluit om als Staat in PALLAS te investeren? Daarbij vragen deze leden specifiek hoe en wanneer de Kamer over deze evaluaties geïnformeerd wordt.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de brief over het kabinetsbesluit PALLAS. Deze leden vinden het belangrijk dat de voorzieningszekerheid van medische isotopen wordt versterkt, maar hebben daarover wel een aantal vragen en opmerkingen. Zij zijn van mening dat de beschikbaarheid van medische isotopen voor Nederlandse patiënten beter geborgd moet worden. Tevens zijn deze leden van mening dat productie in eigen land goed nieuws is, zowel voor patiënten als voor het verwerven van kennis en expertise. Wat is nu de exacte tijdsplanning tot ingebruikname van PALLAS die het kabinet voor ogen heeft? Hoeveel tekorten aan medische isotopen ontstaan er de komende jaren?

Genoemde leden willen weten hoe de Minister de miljardeninvestering met belastinggeld in het PALLAS-project rechtvaardigt, nu er meerdere commerciële spelers op de markt zijn. Welke risico's kleven er aan de investering? Hoeveel medische isotopen gaan de verschillende bedrijven straks gezamenlijk produceren? Hoeveel procent van de markt kunnen zij straks afzonderlijk bedienen, zowel ten aanzien van de Nederlandse, de Europese als de internationale markt? Is de Minister van mening dat PALLAS en SHINE en andere initiatieven naast elkaar kunnen bestaan? Genoemde leden ontvangen graag een reactie.

De leden van de PVV-fractie vragen of door de vele jaren van uitstel het PALLAS-project niet achterhaald is. Zo claimt SHINE Medical met zijn nieuwe technologie goedkoper, schoner en veiliger medische isotopen te kunnen produceren dan de PALLAS-reactor. Klopt dit, zo vragen genoemde leden. Zo ja, wat is dan de meerwaarde van de productie van medische isotopen door de PALLAS-reactor? Ligt het niet in de verwachting dat deze nieuwe technologie de hele isotopenmarkt gaat overnemen? Kan de Minister hierop ingaan?

Deze leden vragen tevens of het PALLAS-project niet gelijk op achterstand staat indien SHINE Medical jaren eerder en goedkoper medische isotopen gaat produceren. Wat betekent dit bijvoorbeeld voor de business case en de terugverdientijd? De Minister geeft zelf aan dat de opbrengsten onzeker zijn omdat het onzeker is hoe de afzetmarkt er op het moment van ingebruikname van de PALLAS-reactor precies uitziet. Genoemde leden ontvangen graag een reactie.

Zij willen tot slot weten hoe deze miljardeninvestering zich verhoudt tot het gelijke speelveld dat andere innovatieve bedrijven is toegezegd.

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het kabinetsbesluit met betrekking tot PALLAS. Deze leden hebben hier enkele vragen bij. De Minister schrijft dat er in de financiering nog een resterend gat van 330 miljoen euro is. Pas als dat bedrag in het voorjaar geregeld is, kan het besluit om PALLAS te bouwen, definitief genomen worden. De leden van de CDA-fractie vragen in hoeverre dit ervoor zorgt dat er in de markt toch onzekerheid blijft, in een fase dat afspraken moeten worden gemaakt met bouwers, leveranciers en afnemers van medische isotopen. Deze leden

vragen tevens wat er gebeurt als in het voorjaar van 2023 nog geen dekking voor het resterende gat van 330 miljoen euro gevonden is.

Voor de resterende financiering van PALLAS lijkt het kabinet vooral naar het Groeifonds te kijken. De leden van de CDA-fractie vragen hoe kansrijk dit wordt geacht. Worden er ook andere opties onderzocht, zoals (een combinatie met) Invest.nl?

Op welke wijze is het Ministerie van EZK betrokken bij de besluitvorming over de verdere financiering, gezien het belang van de reactor in Petten voor de nucleaire kennisinfrastructuur en het onderzoek dat wordt gedaan naar de mogelijkheden van kernenergie? Deelt het kabinet de mening dat PALLAS van groot belang is voor de nucleaire kennisinfrastructuur in Nederland, die ingezet gaat worden voor de ambities uit het Regeerakkoord om twee nieuwe kerncentrales te bouwen en Borssele langer open te houden? Zo nee, waarom niet? Op welke wijze is het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) betrokken bij de besluitvorming over PALLAS, gezien het belang van de reactor voor de onderzoeksinfrastructuur?

Mede naar aanleiding van de motie van de leden Aukje de Vries en Van den Berg² heeft de speciaal gezant onderzocht welke mogelijkheden er in de EU bestaan voor de financiering van productiefaciliteiten zoals PALLAS. Over de financieringsmogelijkheden voor toekomstige activiteiten van PALLAS op het gebied van onderzoek en innovatie is de Minister met de EIB in gesprek. De leden van de CDA-fractie vragen wat de stand van zaken van dit gesprek is, welke onderwerpen hierbij besproken worden en welke mogelijke problemen hierbij zouden kunnen spelen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het kabinetsbesluit om middelen te reserveren voor een mogelijke investering in het PALLAS-project. Zij hebben hierover nog een aantal vragen en opmerkingen. Genoemde leden vragen de Minister hoe de eigendomsverhoudingen en zeggenschap geregeld zullen worden als er daadwerkelijk wordt overgegaan tot een investering. Krijgt de Nederlandse overheid een beslissende stem bij besluiten over PALLAS? Zij vragen daarnaast wat precies zal gebeuren met de opbrengst van de nieuwe PALLAS-reactor, als het project winstgevend wordt. Vloeit een deel van deze winst dan ook weer terug naar de staatskas?

Genoemde leden vragen daarnaast hoe groot de kans is dat de nieuwe PALLAS-reactor rendabel wordt. Wat zegt het feit dat private partijen niet bereid waren om mee te financieren over de businesscase van dit project? Zijn er risico's dat na de bouw op een later moment alsnog meer publiek geld in de reactor moet worden gestoken?

De leden van de SP-fractie vragen de Minister daarnaast hoe de veiligheid voor omwonenden van de PALLAS-reactor wordt gegarandeerd. Hoe zorgt de Minister ervoor dat de risico's voor hen geminimaliseerd worden?

Zijn ook alternatieven onderzocht voor deze investering? Er zijn bijvoorbeeld ook plannen voor nieuwe productielocaties elders in Nederland en Europa en er worden ook medische isotopen geproduceerd door

² Kamerstuk 21 501-31, nr. 614.

sommige ziekenhuizen. Kan de Minister toelichten waarom hij toch deze investering in PALLAS noodzakelijk acht?

De leden van de SP-fractie lezen dat de Minister een groot deel van deze investering wil financieren uit de opbrengst van het schrappen van Vitamine D uit het basispakket. Deze leden vinden dit onwenselijk, aangezien deze maatregel negatieve effecten kan hebben op de volksgezondheid. Zij vragen daarnaast hoe het überhaupt mogelijk is voor de Minister om deze middelen voor deze investering in te zetten, aangezien eventuele besparingen als gevolg van dit besluit terecht zouden komen bij de zorgverzekeraars. Hoe ziet de Minister dit voor zich?

Voorts vragen zij in hoeverre de Minister ook de maatschappelijke kosten heeft meegewogen van het schrappen van Vitamine D uit het basispakket. Lopen de zorgkosten hierdoor uiteindelijk niet juist op? Wat zijn de gevolgen voor de financiering van PALLAS als het schrappen van Vitamine D uit het basispakket toch minder opbrengt dan het kabinet verwacht? Moet er dan alsnog een andere dekking worden gevonden?

De leden van de SP-fractie vragen tot slot wat het gevolg is van dit besluit voor de terugbetaling van de lening van 40 miljoen euro vanuit de provincie Noord-Holland aan PALLAS.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie lezen in de brief van de Minister terug dat het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor de financiering van de PALLAS-reactor 1,29 miljard euro reserveren uit de opbrengst van de vitamine D-maatregel (129 miljoen euro per jaar tot en met 2032). Genoemde leden hebben vragen over deze financieringsbron. De vitamine D-maatregel houdt in dat vitamine D uit het basispakket wordt gehaald. Kan de Minister toelichten wat de overheveling van de opbrengst van deze pakketmaatregel van 1,29 miljard euro naar de VWS-begroting, ceteris paribus, betekent voor de premiestelling, het uitgavenplafond zorg en het uitgavenplafond rijksbegroting? Of, en hoe zijn de premiestelling, het uitgavenplafond zorg en het uitgavenplafond rijksbegroting bijgesteld? Wat betekent dit voor de lastenverdeling voor volwassenen tussen belastingen, nominale premie en inkomensafhankelijke bijdrage van de Zorgverzekeringswet (Zvw)?

Graag ontvangen de leden van de PvdA-fractie een toelichting op de financieringskeuze van het kabinet. Hoe gebruikelijk is het om een investering via een pakketmaatregel te financieren? Kan de Minister hier ook andere voorbeelden van geven? Hierbij vragen genoemde leden of bij de keuze om vitamine D uit het basispakket te halen, de nieuwe inzet van deze middelen voor de PALLAS-reactor heeft meegespeeld.

Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het kabinetsbesluit PALLAS. Deze leden maken graag van de gelegenheid gebruik om enkele vragen te stellen.

Genoemde leden kunnen de Minister volgen dat vanuit het oogpunt van publieke belangen, strategische autonomie en leveringszekerheid van medische isotopen gekozen is voor het reserveren van middelen voor de bouw van een nieuwe PALLAS-reactor en het NHC in Petten. De leden van de ChristenUnie-fractie vragen de Minister naar de nog ongedekte post van 330 miljoen euro. Is de Minister het met deze leden eens dat een nieuwe reactor ook een investering is in de kennisinfrastructuur van de

nucleaire kennisinfrastructuur in Nederland, het innovatieve klimaat in het algemeen en de innovatie op het gebied van medische isotopen in het bijzonder? Wat deze leden betreft pleit dit voor een financiële betrokkenheid van het Ministerie van OCW, en zeker het Ministerie van EZK en/of het Nationaal Groeifonds. Hoe kijkt de Minister hiernaar? Genoemde leden zijn teleurgesteld dat dit gat van 330 miljoen euro na zoveel jaar nog altijd bestaat, terwijl de urgentie van het snel beginnen van de bouw zeer groot is.

De leden van de ChristenUnie-fractie constateren dat de vervanging van de Hoge Flux Reactor (HFR) al een langlopend dossier is. Wat is de deadline voor een definitief besluit tot investeringen om een nieuwe reactor op tijd gereed te hebben? Vanaf wanneer zullen er «onomkeerbare stappen» worden gezet?

Deze leden constateren dat circa tweeëneenhalf jaar geleden is gebleken dat de private route voor de bouw niet haalbaar was en dat toen is gestart met de verkenning naar publieke financiering. Het voornemen van de Minister om strategischer om te gaan met publieke investeringen in geneesmiddelenontwikkeling past daarbij en kan op steun van de leden van de ChristenUnie-fractie rekenen. Deze leden onderstrepen het belang van de uitwerking van het besliskader privatisering en verzelfstandiging dat de Minister zal maken voor de oprichting van de deelneming en zij verwachten dat de Minister de Kamer hierover zorgvuldig over informeert. Ook willen zij graag een verdere toelichting over hoe de staats- of beleidsdeelneming eruit zou komen te zien.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen naar het gelijke speelveld voor alle partijen die een bijdrage kunnen leveren aan de voorzieningszekerheid van medische isotopen. Zij vragen om een nadere toelichting wat dit gelijke speelveld betekent voor innovatieve spelers als SHINE en SMART, als het uitgangspunt is dat de toekomstige reactor gaat opereren op basis van marktconforme prijzen en niet op basis van *full cost recovery*? Deze leden willen benadrukken dat de vestiging van innovatieve spelers in Nederland die inzetten op technieken die minder kernafval produceren goed zou zijn voor het innovatieve klimaat en de duurzamere ontwikkeling van medische isotopen.

Vragen en opmerkingen van het lid van de BBB-fractie

Het lid van de BBB-fractie heeft met interesse en verbazing kennisgenomen van de brief van de Minister over het kabinetsbesluit PALLAS. Dit lid juicht toe dat het kabinet het besluit heeft genomen om middelen te reserveren voor een mogelijke investering in het PALLAS-project. Met de mogelijke bouw van de nieuwe PALLAS-reactor en het NHC in Petten wordt de voorzieningszekerheid van medische isotopen versterkt. Veel patiënten met vaak levensbedreigende ziekten, zoals kanker en hart- en vaatziekten, zijn voor hun behandeling en diagnose afhankelijk van medische isotopen. Met het voornemen tot een mogelijke investering in het PALLAS-project, zet het kabinet in op het borgen van de toekomstige voorzieningszekerheid voor de patiënt. Genoemd lid vindt dit een essentiële stap.

Het lid van de BBB-fractie heeft met verbazing kennisgenomen van de manier waarop de Minister dit project denkt te gaan financieren. De Minister is namelijk voornemens om 1,29 miljard euro beschikbaar te maken uit de opbrengst van de zogenaamde vitamine D-maatregel die 129 miljoen euro per jaar tot en met 2032 kan opleveren en 30 miljoen euro vanuit de eigen begroting voor een mogelijke investering in PALLAS. Genoemd lid vindt het onverteerbaar dat de Minister het

welzijn en de gezondheid van de ene patiëntengroep compenseert met het welzijn en de gezondheid van de andere. Kan de Minister geen enkele andere dekking vinden in zijn begroting of is de Minister bereid hier alsnog naar te zoeken?

II. Reactie van de Minister