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**NB**: de verwijzingen in de tekst hebben betrekking op de eigenlijke wetenschapstoets (u separaat toegestuurd)

**1. Algemeen oordeel**

* Bij de keuze van juridische instrumenten is vooral gekeken naar de EU-richtlijn, maar het is niet duidelijk in hoeverre deze instrumenten een oplossing bieden voor de eerder geconstateerde problemen bij de bescherming van klokkenluiders in ons land (Zie o.a. [Evaluatie Wet Huis voor klokkenluiders](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/06/30/rapport-evaluatie-wet-huis-voor-klokkenluiders); [Advies Ruys](https://www.huisvoorklokkenluiders.nl/Publicaties/publicaties/2017/12/14/advies-voor-een-herstart-voor-het-huis-voor-klokkenluiders---rapport-ruys); [Advies Van Zutphen](https://www.huisvoorklokkenluiders.nl/Publicaties/kamerstukken/2019/11/11/advies-nationale-ombudsman-van-zutphen-aan-minister-van-bzk-over-huis-voor-klokkenluiders)) (*zie wetenschapstoets sub* *3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* De wet die nu voorligt is wél in overeenstemming met de letter, maar níet in overeenstemming met de geest van de EU-richtlijn (*zie wetenschapstoets sub* *4. Doeltreffendheid*).
* De wet die nu voorligt leidt waarschijnlijk niet tot doeltreffende bescherming van klokkenluiders en tot de oplossing van maatschappelijke misstanden (sub *4. Doeltreffendheid*).
* De drie belangrijkste tekortkomingen hebben betrekking op:
* De toegankelijkheid van de bescherming die de wet biedt
* De relatie met het arbeidsrecht
* Het toezicht op en de handhaving van de wet

**2. Toegankelijkheid van de bescherming die de wet biedt**

* De definitie van ‘maatschappelijk belang’ leidt tot onduidelijkheid en kan potentiële melders ervan weerhouden om een melding te doen (*sub* *3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* *Aanbeveling 2*: leg (a.d.h.v. een reeks criteria) wettelijk vast wat wordt verstaan onder ‘maatschappelijk belang’ (vergelijkbaar met bijv. de ‘public interest test’ in het VK).
* Het is onduidelijk waarom de instelling van een fonds voor klokkenluiders nog langer moet worden uitgesteld (zie ook artikel 20, lid 2, EU Richtlijn). Veel melders ondervinden negatieve financiële gevolgen van hun melding. Waarom wachten op de uitkomst van de pilots? Die leveren hoogstens informatie op t.b.v. financiële uitwerking (*sub 3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* *Aanbeveling 7*: maak haast met het wettelijk instellen van een fonds voor klokkenluiders.

**3. Relatie met het arbeidsrecht** (*Aanbeveling 11*)

* Uit de gepubliceerde jurisprudentie blijkt dat klokkenluiders in de rechtspraak onvoldoende erkend worden. Waarom is daarvan geen analyse gemaakt opdat de wetgeving een remedie kan bieden?
* De arbeidswetgeving kent instrumenten ter bescherming van werkenden die een bepaalde positie bekleden, zoals opzegverboden. Waarom dit niet uitbreiden tot degenen die maatschappelijke misstanden terecht aankaarten?
* Hoe komt het dat blijkt dat de klokkenluider vaak alle lasten draagt en de veroorzaker niet? Zou ook hier niet het principe ‘de vervuiler betaalt’ moeten gelden?
* Als de klokkenluider lichamelijke en/of psychische schade oploopt is toch eigenlijk sprake van door de werkplek ontstane gezondheidsschade. Waarom zou de werkgever daar in beginsel niet voor aansprakelijk zijn? En zo dat het geval is, hoe wordt de klokkenluider dan bijgestaan in het behalen van het recht?

**4. Toezicht op en handhaving van de wet**

* Het toezicht op de naleving van de wet (via de kantonrechter) ligt volledig bij de melder en niet bij de overheid (*sub* *3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* In de praktijk bestaan vaak grote obstakels om de rechter in te schakelen (*sub* *3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* Het is niet duidelijk waarom toezicht via de kantonrechter doeltreffender is dan bijvoorbeeld toezicht door de arbeidsinspectie (*sub* *3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* Art. 23 EU-richtlijn verplicht lidstaten om te zorgen voor ‘doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties’. Het kabinet kiest (vooral) voor civiele sancties, maar het is niet duidelijk waarom civiele sancties doeltreffender en afschrikkender zouden zijn dan bijvoorbeeld strafrechtelijke of bestuursrechtelijke sancties (*sub 3. Ingezette beleidsinstrumenten*).
* *Aanbeveling 3***:** overweeg de wettelijke invoering van (aanvullende) strafrechtelijke en/of bestuurlijke sancties (voor de benadeling van melders).
* *Aanbeveling 4*: maak een publieke instantie (zoals bijvoorbeeld de Arbeidsinspectie) wettelijk verantwoordelijk voor het toezicht op de interne meldkanalen.