



Auditdienst Rijk  
Ministerie van Financiën

## Onderzoeksrapport

Feitenonderzoek naar de procesgang van een melding bij OCW over de publieke omroep definitief

## Colofon

Titel	Feitenonderzoek naar de procesgang van een melding bij OCW over de publieke omroep
Uitgebracht aan	Minister van OCW
Datum	23 augustus 2022
Kenmerk	2022-0000207087

*Inlichtingen*  
**Auditdienst Rijk**  
070-342 7700

# Inhoud

## **Aanleiding opdracht—4**

### **Samenvatting: de feiten en regels—6**

#### **1 Feitenrelaas: de feiten met de regels op een rij—10**

- 1.1 Eerste melding van melder, gedaan bij twee Kamerleden—10
- 1.2 Kamerleden benaderen de minister voor BVOM over de melding—13
- 1.3 Minister legt de situatie voor aan de SG—15
- 1.4 Intern OCW wordt uitgezocht hoe om te gaan met de melding—16
- 1.5 Ministerie van OCW koppelt terug aan Kamerleden—20
- 1.6 Besloten wordt dat de SG het gesprek zal voeren met de melder—21
- 1.7 SG krijgt contactgegevens melder van Kamerlid—23
- 1.8 Enkele maanden geen noemenswaardige handelingen en contacten—24
- 1.9 SG introduceert zich bij de melder—25
- 1.10 SG koppelt terug aan Kamerlid—26
- 1.11 SG maakt afspraak voor gesprek met melder—27
- 1.12 Gesprek tussen melder en SG OCW over melding over NPO—28
- 1.13 Terugkoppeling over gesprek aan toenmalig minister voor BVOM—30
- 1.14 Het ministerie van OCW werkt de antwoorden op Kamervragen uit—32
- 1.15 SG OCW geeft de melder gelegenheid antwoorden op Kamervragen aan te passen—33
- 1.16 Vervolgcontact tussen SG OCW en de melder over antwoorden op Kamervragen—34
- 1.17 Laatste contact tussen SG OCW en de melder over antwoorden op Kamervragen—35
- 1.18 SG heeft contact met journalist over vriendschapsrelatie—37
- 1.19 Melder geeft verklaring aan de media—38
- 1.20 SG geeft verklaring uit aan medewerkers OCW—39
- 1.21 Voorzitter NPO laat quickscan uitvoeren naar melding—41

#### **2 Verantwoording onderzoek—44**

- 2.1 Afbakening en werkzaamheden—44
- 2.2 Verantwoording—44
- 2.3 Gehanteerde Standaard—45
- 2.4 Verspreiding rapport—45

#### **3 Ondertekening—46**

### **Bijlage: Tijdlijn in beeld—47**

# Aanleiding opdracht

## Inleiding

In 2020 heeft een medewerker van de publieke omroep (hierna te noemen 'de melder') vermoedens van misstanden binnen de publieke omroep gemeld bij de mediawoordvoerders van twee coalitiefracties van de Tweede Kamer. Vervolgens heeft hierover in de zomer van 2020, op aangeven van de toenmalig minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media (BVOM), een gesprek plaatsgevonden tussen de melder en de secretaris-generaal (SG) van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW). Onlangs, begin juni 2022, heeft de melder bij de pers aangegeven dat hij sinds dat gesprek niets meer heeft vernomen over deze kwestie. Ook heeft hij laten weten dat hij het gesprek met de SG niet zou zijn aangegaan als hij had geweten van het bestaan van een vriendschap tussen de SG en de toenmalig voorzitter van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Publieke Omroep (NPO). Dit was aanleiding voor de huidige minister van OCW om helderheid in deze situatie te creëren. Daarom heeft de minister van OCW aan de Auditdienst Rijk (ADR) gevraagd een feitenonderzoek te doen naar hoe er is gehandeld in deze situatie en hoe zich dit verhoudt tot de rijksbrede en departementale regels en procedures en codes bij dergelijke meldingen.

Het doel van dit onderzoek is het opstellen van een kort en zakelijk feitenrelaas over de melding die is gedaan bij OCW en hoe daarop is gehandeld.

De onderzoeksvraag is de volgende:

*Welke feitelijke handelingen hebben zich voorgedaan tijdens en na de melding bij OCW, d.w.z.*

- *Welke handelingen/acties hebben plaatsgevonden;*
- *Door wie zijn deze handelingen geïnitieerd en door wie uitgevoerd;*
- *Met welke reden zijn deze handelingen uitgevoerd;*
- *Wanneer en waar hebben deze handelingen plaatsgevonden;*
- *Hoe verliepen de informatiestromen;*
- *Wie waren betrokken en op de hoogte;*
- *Hoe verhouden deze handelingen zich tot de rijksbrede regelgeving en departementale regels, procedures en codes bij dergelijke meldingen;*
- *Welke bewijsstukken zijn aanwezig.*

## Verantwoording

Dit rapport geeft een chronologisch feitenrelaas, waarbij bovenstaande vragen voor elke handeling of situatie worden beantwoord. Om de verwachtingen van dit rapport duidelijk te maken, is het volgende van belang:

- Het feitenonderzoek oordeelt niet over de vastgestelde feiten en geeft geen advies over eventuele maatregelen;
- Het feitenonderzoek gaat niet in op de inhoud van de melding, maar op de procesgang;
- Er is gesproken met alle direct betrokkenen, met uitzondering van de melder, omdat deze daar geen prijs op stelde;
- Alle gespreksverslagen zijn voor hoor- en wederhoor teruggelegd en met wederzijdse instemming vastgesteld;
- De identiteit van de melder is vertrouwelijk en tijdens het onderzoek is deze niet besproken. Alleen de projectleider van het onderzoek heeft, met instemming van betrokkene, de contactgegevens gekregen en deze niet verder gedeeld;



- De melder is door de projectleider van het onderzoek een aantal keer benaderd voor het onderzoek, maar heeft aangegeven in verband met zijn veiligheid en de geheimhouding van zijn identiteit niet met het onderzoek te willen meewerken;
- Omdat de melder niet heeft meegewerkt met het onderzoek en omdat enkele betrokkenen die tijdens het onderzoek zijn gesproken niet alle informatie konden of wilden geven, is het feitenrelaas op een aantal punten incompleet. Dit betreft met name elementen uit het gesprek tussen melder en SG, maar kan ook andere elementen betreffen ('we weten niet wat we niet weten');
- Als onderbouwing van de feiten is onder meer gebruik gemaakt van door OCW beschikbaar gestelde communicatie (e-mails, apps e.d.). Het onderzoeksteam heeft niet zelf de ICT-systemen doorzocht.

### **Leeswijzer**

Hieronder vindt u in chronologische volgorde een overzicht van de verschillende handelingen en activiteiten die hebben plaatsgevonden rond de melding. Iedere handeling of activiteit is beschreven in een tabel volgens het principe: wanneer heeft de gebeurtenis/handeling plaatsgevonden, welke handelingen/gebeurtenissen hebben plaatsgevonden, door wie zijn de handelingen uitgevoerd/wie waren betrokken, waar hebben de handelingen plaatsgevonden, hoe verliep de handeling, wat is de inhoud van de handeling, waarom zijn bepaalde keuzes gemaakt, welke relevante regelgeving is er beschikbaar, eventuele opmerkingen van de ADR en een overzicht van de bronnen voor bewijs en onderbouwing.

Namen worden in het rapport niet vermeld, alleen de functiebenaming van betrokkenen. Hoewel de ADR in het rapport de term 'melder' hanteert, worden de woorden melder, informant, klokkenluider, etc. door elkaar gebruikt wanneer het woordgebruik van een geïnterviewde letterlijk wordt overgenomen. In dit rapport is er ten behoeve van de leesbaarheid voor gekozen 'hij/hem' te gebruiken. Dit zegt echter niets over het geslacht van de melder

## Samenvatting: de feiten en regels

### De melder benadert twee Kamerleden

In de periode januari-februari 2020 benadert een melder, werkzaam bij de publieke omroep, twee Tweede Kamerleden – mediawoordvoerders van coalitiefracties – onafhankelijk van elkaar met dezelfde vertrouwelijke melding. De melding gaat over een situatie, waarbij sprake zou zijn van een vermoeden van een misstand bij de NPO. De twee Kamerleden komen er bij toeval achter dat ze allebei zijn benaderd.

De Governancecode Publieke omroep 2018 (para A.2.1), waar de melder onder valt, schrijft voor dat een medewerker een vermoeden van een misstand eerst binnen de mediaorganisatie meldt, waar hij werkzaam is, of bij de vertrouwenspersoon, de leidinggevende of de hoogst verantwoordelijke. De medewerker kan de melding direct extern melden bij de toezichthouder onder bepaalde zwaarwegende voorwaarden. De code (para A.4.1) schrijft ook voor dat een medewerker een vermoeden van een misstand slechts na melding bij de mediaorganisatie, desgewenst gevolgd door melding bij CIPO, extern kan melden bij het Huis voor Klokkenluiders.

Uit onderzoek door de NPO en uit verklaringen van de toenmalige en de huidige voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO blijkt dat de melder de melding niet intern heeft gedaan binnen de NPO of bij de CIPO<sup>1</sup>. De melder wil dit niet bevestigen omdat hij niet aan het ADR-onderzoek wil meewerken.

Het Huis voor Klokkenluiders stelt dat een werknemer alleen aanspraak kan maken op rechtsbescherming bij benadeling als hij een misstand op de juiste manier meldt. Ook stelt het Huis dat er situaties zijn waarin een werknemer een vermoeden van een misstand direct extern kan of zelfs moet melden<sup>2</sup>, bijvoorbeeld omdat zijn collega's acuut gevaar lopen. Een andere situatie, waarbij niet van de werknemer verlangd kan worden dat hij een interne melding doet, is wanneer hij redelijkerwijs kan vermoeden dat de hoogste verantwoordelijke binnen de organisatie bij de misstand betrokken is. De ADR heeft niet kunnen vaststellen of van een dergelijke situatie sprake is, omdat het onderzoek zich niet richt op de inhoud van de melding.

### Kamerleden verwijzen de melder door naar de minister voor BVOM

De beide Kamerleden verwijzen vervolgens de melder door naar de minister voor BVOM<sup>3</sup>, omdat deze verantwoordelijk is voor het mediabeleid en zou beschikken over meer onderzoeksmogelijkheden. De beide Kamerleden overwegen niet de melder te verwijzen naar het Huis voor Klokkenluiders. Op grond van artikelen 3 en 4 van de Wet Huis voor Klokkenluiders kan aan het Huis voor Klokkenluiders om advies of onderzoek worden gevraagd.

### Het ministerie van OCW zoekt uit hoe met de melder om te gaan

Omdat er geen standaardprocedure is voor een melding van een externe die via Kamerleden binnenkomt, vraagt de minister voor BVOM de SG om binnen het ministerie uit te laten zoeken hoe hier het beste mee kan worden omgegaan. De minister overweegt niet om de melder naar het Huis voor Klokkenluiders te verwijzen. De minister geeft als reden hiervoor aan dat hij de melder serieus wilde nemen door hem niet meteen te verwijzen naar andere instanties.

<sup>1</sup> Commissie Integriteit Publieke Omroep. Per 1 juli 2021 is het toezicht op naleving van de gedragscode uitgeoefend door het Commissariaat voor de Media, en niet meer door de CIPO. De commissie is per 1 juli 2021 opgeheven.

<sup>2</sup> Huis voor Klokkenluiders, *Integriteit in de praktijk- de meldregeling*; , para 2.4, december 2016

<sup>3</sup> Basis en Voortgezet Onderwijs en Media



De directeur Wetgeving en Juridische zaken (DWJZ) van OCW adviseert in eerste instantie de SG dat de in de NPO-regelgeving beschreven procedure voor de melder het meest geschikt is. OCW heeft geen eigen aanvullende procedure of procesbeschrijving voor het behandelen van meldingen van vermoedens van een misstand. Er is wel een 'regeling afhandeling integriteitschending' van OCW, die stelt dat ook een externe een melding kan doen en dat dit kan bij een manager of een vertrouwenspersoon.

Omdat de minister de melding door OCW wil laten behandelen, doet de DWJZ een voorstel hoe dit het beste kan. De DWJZ adviseert onder meer dat van het gesprek met de melder door een notulist met geheimhoudingsverplichting een verslag zal worden gemaakt, dat dit verslag op een losstaande gegevensdrager zal worden bewaard in de kluis van het ministerie van OCW en alleen met instemming van de melder openbaar kan worden gemaakt.

De minister voor BVOM koppelt vervolgens op 3 maart 2020 de beide Kamerleden terug over de te volgen procedure, die dit weer aan de melder laten weten. De procedure omvat o.a. garanties voor vertrouwelijkheid, dat het gesprek zal worden gevoerd met de minister of met een directeur die op verre afstand staat van de mediaportefeuille en het advies van DWJZ over de notulist en het verslag.

### **De secretaris-generaal van OCW voert gesprek met de melder**

De SG van OCW krijgt op 24 maart 2020 de contactgegevens van de melder via een van de Kamerleden. Hieruit blijkt dat de melder met een tweede persoon wil komen praten. Uiteindelijk gebeurt dat niet. De SG weet de naam van die tweede persoon overigens wel, maar verstrekt deze niet, omdat daarmee de vertrouwelijkheid in het geding zou komen.

Nadat enkele maanden geen activiteiten of contacten over deze zaak plaatshadden (vanwege de coronapandemie, aldus betrokkenen) besluit de minister in overleg met de SG dat de SG het gesprek met de melder zelf zal voeren. Dit gebeurt in afwijking van het eerdere voornemen, dat aan de beide Kamerleden is gemeld, om het gesprek door een directeur op verre afstand van de mediaportefeuille te laten doen. De SG is ambtelijk verantwoordelijk voor het functioneren van het ministerie en voor de voorbereiding en uitvoering van het beleid waarvoor de politieke leiding de politieke verantwoordelijkheid draagt. De SG heeft daarnaast als hoogste ambtenaar tot taak te zorgen voor een goede onderlinge afstemming van de verschillende beleidsterreinen en voor de uitvoering en uitvoerbaarheid van het ontwikkelde beleid<sup>4</sup>. Zij staat aan het hoofd van het MT-OCW dat verantwoordelijk is voor het maken van beleid, zodat de andere onderdelen van het ministerie dit beleid direct kunnen uitvoeren<sup>5</sup>. De SG - die 25 jaar in de media- en cultuursector heeft gewerkt - zal het gesprek met de melder zelf voeren. De minister geeft als reden om de hoogste ambtenaar in te zetten dat hij dit ziet als signaal dat de melding serieus wordt opgepakt. Als de beide betrokken Kamerleden dit vernemen, zijn ze daar om dezelfde reden blij mee, verklaren ze.

Het gesprek tussen melder en SG vindt plaats op 7 juli 2020 op het ministerie van OCW. Bij dit gesprek is door de SG bewust gekozen om geen notulist aanwezig te laten zijn en geen verslag te maken. Het advies van de DJWZ om dit wel te doen is, door het besluit van de SG, daarmee niet gevolgd. De SG maakt alleen persoonlijke aantekeningen om de minister over het gesprek te kunnen informeren. De SG deelt deze aantekeningen niet met het onderzoeksteam van de ADR, omdat daarmee de vertrouwelijkheid en identiteit van de melder in het geding zou komen.

---

<sup>4</sup>Organisatie- en mandaatbesluit OCW 2008 (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0023543/2022-08-01>)

<sup>5</sup>Rijksoverheid.nl



Het gesprek gaat, volgens de SG behalve om de beloningsconstructies van presentatoren, over 'meerdere elementen'. Zij verstrekt over dit laatste aan het onderzoeksteam van de ADR geen mededelingen, omdat daarmee de vertrouwelijkheid in het geding zou komen. De SG laat de melder weten de informatie met de minister te delen en als de minister een besluit zou nemen, hier bij de melder op terug te komen. De SG doet de melder verder geen toezeggingen.

### **De melder krijgt gelegenheid om antwoorden op Kamervragen te wijzigen**

De SG koppelt aan de minister binnen een paar dagen terug over het gesprek. Daarna laat de SG de melder telefonisch weten hoe de minister erin staat. De minister herinnert zich dat uit het gesprek met de melder was op te maken "dat er niet iets onwettigs had plaatsgevonden en dat het om constructies ging die conform de wet wel konden, maar die wellicht voor de politiek of de sector niet wenselijk waren". De minister kan aan de ADR niet bevestigen dat hij door de SG is teruggekoppeld over de 'meerdere elementen' die in het gesprek aan de orde zijn geweest.

De SG vertelt de melder dat het standpunt en besluit van de minister zijn neergeslagen in de conceptantwoorden op Kamervragen<sup>6</sup>. Ze wil die conceptantwoorden nog graag aan de melder voorleggen, omdat ze het belangrijk vindt te weten of deze zich daarin kon vinden. Op 1 september stuurt de SG de melder de conceptantwoorden met de vraag of ze de lading dekken van het gesprek met de SG van 7 juli.

Uit e-mail en whatsapp verkeer blijkt dat de SG en de melder contact hadden op 1, 8, 15 en 16 september 2020 over de beantwoording van de Kamervragen. De melder krijgt gelegenheid om een aantal antwoorden aan te passen. De melder stelt een kleine wijziging voor die het ministerie in de beantwoording overneemt.

### **Vriendschap SG met voormalig voorzitter Raad van Bestuur NPO**

In december 2021 doet *Follow the Money*<sup>7</sup>, na een gelekte e-mail, een onthulling over een vriendschappelijke relatie van de SG met de, nu voormalig, voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO. De SG reageert op vragen van de journalist dat het gaat om een vriendschap met de wederzijdse partners, ontstaan nadat de directe werkrelatie was geëindigd. Aan de ADR benadrukt de SG dit nogmaals en stelt dat het beeld over de aard van de vriendschap dat in de media<sup>8</sup> is gekomen onjuist is.

De Gedragscode Integriteit Rijk (6.2) stelt dat met een vriendschap op zichzelf niets mis is. Maar de code zegt ook dat zo'n vriendschap in sommige gevallen problematisch kan zijn of worden en een integriteitsrisico met zich kan meebrengen. De code wijst op bijvoorbeeld (de schijn van) belangenverstrengeling, of op het delen van vertrouwelijke informatie. Als dit het geval is, is het de verantwoordelijkheid van een goed ambtenaar om van de vriendschap melding te doen bij de (naasthogere) leidinggevende, aldus de code. Verder stelt de code dat belangenverstrengeling, of zelfs de schijn ervan, moet worden voorkomen. Het advies in de code is "Praat erover. Door op tijd in te grijpen neem je jezelf en de organisatie in bescherming". Bovendien stelt de code (6.1) dat het management een belangrijke voorbeeldfunctie heeft. Medewerkers spiegelen zich aan het gedrag van hun leidinggevenden en accepteren correctie op hun gedrag gemakkelijker als de leidinggevenden zelf het goede voorbeeld geven, aldus de code.

De SG geeft op 3 juni 2022 binnen OCW een weekbericht uit waarin zij stelt in deze kwestie naar eer en geweten te hebben gehandeld en werk en privé gescheiden te hebben gehouden. Ook verklaart de SG aan de ADR nooit te hebben afgewogen de vriendschap te melden omdat het voor haar duidelijk was dat ze werk en privé gescheiden houdt.

<sup>6</sup> [REDACTED]

<sup>7</sup> Platform voor onderzoeksjournalistiek

<sup>8</sup> Podcast BNR 2 juni 2022 Koster & van Dijk: NPO-klokkenluider valt in doofpot



### **De melder komt in de media**

Vlak voor de publicatie van de BNR-podcast<sup>7</sup> op 2 juni 2022 is er contact tussen de melder en de media, waarin de melder aangeeft dat hij het gesprek met de SG, als hij had geweten van de hiervoor genoemde vriendschap, nooit zou hebben gehouden. De melder geeft ook bij de media aan niets meer gehoord te hebben van het ministerie over zijn melding. Het is in het onderzoek niet duidelijk geworden wat de melder nog van het ministerie gehoord had willen hebben over zijn melding, omdat de melder niet aan het onderzoek wilde meewerken en omdat hem volgens de SG in het gesprek van 7 juli 2020 verder niets is toegezegd.

Zoals eerder vermeld, is na dat gesprek op 7 juli 2020 een aantal keren contact geweest tussen de SG en de melder in september 2020. Na het laatste contact op 16 september 2020 is, voor zover ons bekend, geen contact meer geweest tussen melder en SG tot 21 juni 2022, toen de melder werd gevraagd of zijn gegevens aan de projectleider van het ADR-onderzoek gegeven mochten worden.

# 1 Feitenrelaas: de feiten met de regels op een rij

## 1.1 Eerste melding van melder, gedaan bij twee Kamerleden

<b>Datum/periode</b>	Januari - februari 2020 Niet alle exacte data zijn reproduceerbaar uit stukken c.q. geheugen van betrokkenen of worden niet gemeld ter bescherming van de melder.
<b>Handeling/activiteit</b>	Eerste melding over vermoedelijke misstanden bij de NPO van melder, gedaan bij twee Tweede Kamerleden
<b>Wie</b>	Melder, woordvoerder media CDA, woordvoerder media VVD Volgens betrokkenen zijn geen andere personen op de hoogte gesteld van deze situatie.  NB: Een van de Kamerleden geeft aan op 13 december 2019 te zijn benaderd door een anonieme bron (niet de melder zelf) met de mededeling dat er een klokkenluider is die zijn verhaal wil doen.
<b>Hoe en waar</b>	De woordvoerders zijn telefonisch benaderd door de melder, separaat van elkaar. De beide Kamerleden kwamen er later – naar eigen zeggen bij toeval – achter dat deze melding ook bij de ander was gedaan. Een van de Kamerleden geeft aan een fysiek vervolgesprek te hebben gehad met de melder, kort na het telefoongesprek. Er zijn geen contacten geweest waar alle drie betrokkenen gelijktijdig aanwezig waren. Na de eerste gesprekken met de melder hebben de Kamerleden elkaar onderling gesproken en hierna heeft één van hen de melder telefonisch hierover teruggekoppeld.
<b>Wat</b>	In de gesprekken met de Kamerleden ging het over de inhoud van de melding en over het vervolg ervan. Een Kamerlid herinnert zich <i>"Toen heeft de klokkenluider ook duidelijk aangegeven dat hij zich erg zorgen maakte over zijn toekomst, over reputatieschade, et cetera en dat hij daar heel aarzelend in was en is. En toen hebben we op een gegeven moment aangegeven: wat geeft jou ook juist die veiligheid, om ervoor te zorgen dat je dit kan. Toen heeft hij aangegeven 'ik zou mijn verhaal wel willen doen aan iemand die inderdaad ook een onderzoek kan doen."</i>  In deze eerste gesprekken met de melder zijn geen afspraken gemaakt over hoe verder te gaan. Na de gesprekken met de melder hebben beide Kamerleden in een gezamenlijk gesprek besloten naar de minister voor BVOM te gaan. Een Kamerlid herinnert zich: <i>"Maar het leek ons ook verstandig om te kijken of er contact zou kunnen zijn tussen het ministerie, dan is ons eerste aanspreekpunt de minister, en de persoon in kwestie als hij of zij daartoe genegen zou zijn. Dus dat hebben wij steeds afgestemd, de persoon in kwestie was daarvan op de hoogte, en uiteindelijk hebben wij het gesprek met de minister gevoerd"</i> .  Vervolgens is de melder daarvan op de hoogte gesteld. Een Kamerlid zegt daarover: <i>"Het idee was: dat is goed, dat is prima, maar wel juist ook weer het beschermen van de identiteit en de resultaten in de toekomst van de klokkenluider. Die zegt: als jullie aangeven dat het op een veilige en nauwkeurige manier kan gebeuren, dan mogen jullie mij op die voorwaarden doorgeleiden naar het ministerie. Maar dat was in ieder geval de inzet als we dat dan zo met z'n allen afspreken, dan doen we dat op die manier"</i> .
<b>Waarom</b>	De melding aan de Kamerleden gebeurde op initiatief van de melder. Waarom de melder niet een andere route heeft gekozen is niet bekend, omdat de melder niet aan het onderzoek heeft meegewerkt. Ook de Kamerleden kunnen daar geen antwoord op geven. Kamerlid: <i>"Dat zou je aan de persoon zelf moeten vragen. Daar kan ik u geen antwoord op geven"</i> .
<b>Regelgeving en procedures</b>	De regelgeving op het gebied van klokkenluiders/melding vermoedens van misstanden is sinds 2016 vastgelegd in de Wet Huis voor klokkenluiders. Deze wet verplicht iedere organisatie met meer dan 50 werknemers om een regeling vast te stellen m.b.t. het melden van vermoedens van misstanden. Onderdeel van die regeling moet zijn dat er een vertrouwenspersoon is bij wie



een melding kan worden gedaan en dat de melding desgewenst vertrouwelijk kan worden gedaan.  
Op grond van deze verplichting is voor de publieke omroep in het kader van de Governancecode NPO een regeling "Melden vermoedens van misstanden" vastgesteld. In principe kunnen misstanden worden gemeld bij een vertrouwenspersoon of de hoogst verantwoordelijke binnen de betreffende mediaorganisatie. In bepaalde situaties kan de melding ook gedaan worden aan de commissie ter bevordering van goed bestuur en integriteit publieke omroep (CIPO). In de regeling zijn bepalingen t.a.v. de bescherming van de rechtspositie van de klokkenluider opgenomen.  
Op grond van de Wet Huis voor klokkenluiders kan aan het Huis voor Klokkenluiders ook om advies of onderzoek worden gevraagd.

Voor medewerkers bij de NPO geldt een eigen governancecode van de publieke omroep.

Governancecode Publieke omroep 2018, o.a.:

A.2.1. Tenzij sprake is van omstandigheden als genoemd in artikel A.3.2, meldt de medewerker een vermoeden van een misstand eerst binnen de mediaorganisatie waar hij werkzaam is of was, bij de vertrouwenspersoon of de leidinggevende of de verantwoordelijke of de hoogst verantwoordelijke.

A.3.2 De medewerker kan het vermoeden van een misstand bij CIPO melden als:

- a. hij het niet eens is met het standpunt als bedoeld in artikel A.2.7; of
  - b. hij geen standpunt heeft ontvangen binnen de vereiste termijn als bedoeld in artikel A.2.7 en A.2.8; of
  - c. de termijn als bedoeld in artikel A.2.8, gelet op de omstandigheden, onredelijk lang is en de medewerker hiertegen bezwaar heeft gemaakt bij de hoogst verantwoordelijke;
- En ook als er sprake is van:
- d. acuut gevaar waarbij een zwaarwegend en spoedeisend maatschappelijk belang onmiddellijke melding buiten de mediaorganisatie noodzakelijk maakt; of
  - e. een situatie waarin de medewerker in redelijkheid kan vrezen voor tegenmaatregelen als gevolg van een interne melding; of
  - f. een duidelijke dreiging van verduistering of vernietiging van bewijsmateriaal; of
  - g. een eerdere interne melding conform de procedure van in wezen dezelfde misstand, die de misstand niet heeft weggenomen; of
  - h. een situatie waarin naar het redelijk oordeel van de medewerker het maatschappelijk belang zwaarder weegt dan het belang van de werkgever bij geheimhouding en CIPO naar zijn redelijk oordeel in staat mag worden geacht direct of indirect de vermoede misstand te kunnen opheffen of doen opheffen.

A.2.7 Binnen een periode van acht weken vanaf het moment van de melding wordt de medewerker namens de hoogst verantwoordelijke schriftelijk op de hoogte gebracht van een inhoudelijk standpunt over het gemelde vermoeden van een misstand. Daarbij wordt aangegeven tot welke eventuele stappen de melding heeft geleid.

A.2.8 Indien het standpunt niet binnen acht weken kan worden gegeven, wordt de medewerker namens de hoogst verantwoordelijke hiervan schriftelijk in kennis gesteld en wordt aangegeven binnen welke termijn hij een standpunt tegemoet kan zien.

A.4.1 Een medewerker kan een vermoeden van een misstand slechts na melding bij de mediaorganisatie, desgewenst gevolgd door melding bij CIPO, extern melden bij het Huis voor Klokkenluiders. De voorwaarden en procedures van het Huis zijn te vinden op de website [huisvoorklokkenluiders.nl](http://huisvoorklokkenluiders.nl).

Huis voor klokkenluiders 'Integriteit in de praktijk, de meldregeling'

2.4 Een werknemer kan alleen aanspraak maken op rechtsbescherming bij benadeling als hij een misstand op de juiste manier meldt. Geef daarom in uw regeling aan waar werknemers vermoedens van misstanden intern kunnen melden en wanneer zij een melding extern kunnen of zelfs moeten doen.

Voor de juiste melding is het belangrijk dat de werknemer zich aan de meldregeling houdt. Hierbij spelen twee elementen een rol:

1 Ten eerste moet de melder de goede meldvolgorde hanteren. In juridische termen moet de melder 'procedureel zorgvuldig handelen'. Het is de bedoeling dat elke organisatie de kans krijgt om misstanden eerst zelf op te lossen. Het



	<p>uitgangspunt is daarom dat een werknemer een melding eerst intern doet. Pas daarna is een externe melding toegestaan. Dit is de juiste meldvolgorde. Alleen als het eerst doen van een interne melding niet van de werknemer gevraagd kan worden, mag hij de melding direct extern doen.</p> <p>2 Op de tweede plaats moet de melder ook 'materieel zorgvuldig handelen', zoals dat juridisch heet. Het vermoeden van een misstand moet een redelijk vermoeden zijn. De melder kan niet zomaar de organisatie van misstanden beschuldigen. Hij moet dat wel kunnen onderbouwen met zaken die hij zelf heeft waargenomen of met documenten (zoals e-mails, verslagen, brieven, foto's).</p> <p>Er zijn situaties waarin een werknemer een vermoeden van een misstand extern kan of zelfs moet melden. Noem deze situaties expliciet in uw regeling. Een externe melding is aan de orde als:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intern melden 'in redelijkheid' (zoals het officieel heet) niet van de werknemer kan worden gevraagd. Als een melder een gegronde reden heeft om niet eerst intern te melden – bijvoorbeeld omdat zijn collega's acuut gevaar lopen – mag hij meteen extern melden. Een andere situatie waarbij niet van de werknemer verlangd kan worden dat hij een interne melding doet, is wanneer hij redelijkerwijs kan vermoeden dat de hoogste verantwoordelijke binnen de organisatie bij de misstand betrokken is.</li> <li>• de melding intern niet goed wordt opgepakt of afgehandeld. Hiervoor moet de melder wel eerst de juiste procedure voor de interne melding hebben gevolgd.</li> <li>• er een externe meldplicht is. Dan hoeft de werknemer niet eerst de interne melding af te wachten. In sommige gevallen is de werkgever verantwoordelijk voor het doen van de externe melding. Dan moet de werknemer binnen de organisatie zijn vermoeden melden, zodat de werkgever kan voldoen aan deze meldplicht.</li> </ul> <p>Zie ook: <u>Ik vermoed een misstand of inbreuk   Huisvoorklokkensluiders</u>: Het melden van een misstand moet eerst intern bij de eigen werkgever worden gedaan, tenzij dat redelijkerwijs niet van u kan worden gevraagd. Het extern melden van een misstand kan bij de daarvoor aangewezen toezichthouder, ongeacht of u werkt bij een publieke of private werkgever.</p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	<p>Uit de gevoerde gesprekken met de huidige en de voormalige voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO en uit bestudeerde documenten en (mail)berichten blijkt dat de melder niet eerder deze melding bij de NPO of het CIPO heeft gedaan. Omdat de melder niet aan het onderzoek wil meewerken, is het niet door de melder zelf bevestigd dat de melding niet ook intern is gedaan.</p>
<b>Bewijs en onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslagen van ADR met respectievelijke Kamerleden. Gespreksverslagen van ADR met huidige en voormalige voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO. Interne e-mails binnen NPO d.d. 6 en 8 juni 2022 E-mailwisseling NPO-BNR dd. 7 juni 2022 Memo Functionaris Integriteit Publieke Omroep d.d. 17-06-2022</p>



## 1.2 Kamerleden benaderen de minister voor BVOM over de melding

<b>Datum/periode</b>	20 februari 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Kamerleden benaderen de minister voor BVOM over de melding
<b>Wie</b>	Woordvoerder media CDA, woordvoerder media VVD, minister voor BVOM, politiek adviseur (PA) van de minister, medewerker Kamercontacten OCW
<b>Hoe en waar</b>	Eerst heeft een van de Kamerleden het ministerie telefonisch benaderd. Dat gesprek was met de PA van de minister. Enige tijd later heeft een fysiek gesprek plaatsgevonden op het departement (kamer minister voor BVOM).
<b>Wat</b>	<p>Er is alleen uitgewisseld dat het om een klokkenluider ging die informatie had over zaken die niet klopten en dat het signaal opgepakt moest worden. De Kamerleden hebben aanbevolen aan het ministerie om zelf contact met de melder op te nemen om het verhaal te kunnen wegen.</p> <p>Een Kamerlid herinnert zich: <i>"We hebben de minister meegedeeld dat wij een signaal hebben ontvangen van een persoon, die wij niet in dat gesprek hebben gehoord, waarvan wij oordeelden dat de inhoud ook relevant voor de minister zou zijn of voor het ministerie. We hebben over de inhoud van de melding of het gesprek dat wij met de persoon hebben gehad geen mededelingen gedaan. We hebben alleen aangegeven hoe wat ons betreft de zwaarte is en hebben aangegeven dat het wellicht verstandig zou zijn om zelf contact met deze persoon op te nemen om het verhaal te kunnen wegen.</i></p> <p><i>De afronding van het gesprek was dat men zich moest beraden over hoe nu verder. Omdat het een niet vaak voorkomende situatie was dat twee Kamerleden met een dergelijk signaal en zodanig omfloerst bij de minister aan tafel zaten. Dus het gesprek is afgerond met de afspraak dat men zich nader zou beraden over hoe nu verder en zouden afwegen wat men met het signaal wat wij hebben afgegeven zouden gaan doen".</i></p> <p>De minister: <i>"In januari of februari 2020 hoorde ik via mijn PA dat er een Kamerlid had gebeld. Dit Kamerlid vertelde dat hij in vertrouwen was benaderd door de klokkenluider, die graag wilde melden dat er een misstand was. Het ging om iets dat in strijd was met de mediawet. Hij wilde dat daar aandacht voor zou zijn. Dat was de eerste keer dat ik over de melding hoorde. We hebben toen met beide Kamerleden gesproken. Toen is er niet zoveel informatie uitgewisseld: een bevestiging dat het om een klokkenluider ging en dat het opgepakt moest worden. De Kamerleden hadden verteld dat de klokkenluider geen contact wilde hebben met de politiek, de bestuurder, maar wel gehoord wilde worden. De klokkenluider heeft zelf aangegeven dat hij geen politieke betrokkenheid wilde. Dat was een duidelijke opvatting van de persoon in kwestie. Dat was op zich geen probleem, het is in principe logisch dat een melding wordt opgepakt door de ambtelijke ondersteuning, in dit geval de allerhoogste ambtenaar van het ministerie.</i></p> <p>De medewerker Kamercontacten maakt de volgende aantekeningen tijdens het gesprek:</p> <p><u>Kamervragen</u> [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p> <p><i>Ook melden dat twee Kamerleden zich hebben gemeld. Eerst info opvragen daarna melder nog vragen.</i></p>
<b>Waarom</b>	De Kamerleden waren van mening dat zij zelf niet meer konden doen voor de klokkenluider en geen mogelijkheden hadden om de melding verder te onderzoeken. Ze wilden wel dat het serieus opgepakt zou worden en besloten daarom de verantwoordelijk minister voor BVOM te benaderen. De Kamerleden verwachtten dat het ministerie de mogelijkheid zou hebben om de melding te onderzoeken en de problemen te adresseren. De Kamerleden hebben volgens de minister en de PA aangegeven dat een gesprek op verzoek van de melder op afstand van de politiek plaats zou



	<p>moeten vinden. De Kamerleden kunnen zich niet herinneren dat zij dit hebben gezegd.</p> <p>Er is gekozen om de situatie aan de minister voor te leggen, volgens een Kamerlid <i>"juist vanwege het idee dat de hij verantwoordelijk is als minister voor de uitvoering van de Mediawet en natuurlijk de wet- en regelgeving in Nederland, dus breder ook. En dat de inhoud van het verhaal ook aansloeg op zaken die zouden vallen onder de Mediawet, maar ook bijvoorbeeld andere zoals de WNT"</i>.</p> <p>Een van de Kamerleden geeft aan:  <i>"Wij hebben op een gegeven moment geoordeeld dat wat wij konden als Kamerleden met de informatie en de vertrouwelijkheid daarvan binnen ons Kamerwerk, dat we dat hadden uitgeput. Toen vonden wij dat de inhoud nog steeds zodanig was, dat daar serieus naar gekeken moest worden. Die informatie moet ook geverifieerd worden. Wij als Kamerleden hebben geen bronnen om zelf de opmerkingen van een klokkenluider te verifiëren. Wij nemen die klokkenluider natuurlijk wel serieus en we proberen op zo'n vertrouwelijk mogelijke manier dat proces te doen. Dat heeft uiteindelijk ertoe geleid dat we ook de stap hebben gezet om het gesprek met de minister te zoeken. Niet wetende wat daar de uitkomst van zou zijn."</i></p> <p>De Kamerleden geven aan dat zij niet hebben overwogen om de melder te verwijzen naar het Huis voor Klokkenluiders of de melding eerst intern bij de NPO te laten doen. Betrokkenen waren bekend met het Huis voor de Klokkenluiders.</p> <p>Een Kamerlid geeft aan dat hij niet weet of de klokkenluider intern heeft gemeld bij zijn eigen werkgever. Hij geeft aan: <i>"Gezien de inhoud van het verhaal en de complexiteit, de verwevenheid van de gehele NPO, ben ik daar niet over begonnen."</i></p>
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p><u>Wet Huis voor Klokkenluiders</u>  Op grond van artikelen 3 en 4 van deze wet kan aan het Huis voor de klokkenluiders ook om advies of onderzoek worden gevraagd.</p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslagen ADR met vml. Minister voor BVOM, met vml. PA van de minister en met de beide Kamerleden  Outlook afspraak agenda minister over overleg MBVOM/Kamerleden bijpraten dd. 20 februari 2020  Mailwisseling ADR met OCW-medewerker Kamercontacten dd. 27 juli 2022</p>



### 1.3 Minister legt de situatie voor aan de SG

<b>Datum/periode</b>	20-21 februari 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Minister besluit de melding binnen OCW op te pakken en legt de situatie voor aan de SG
<b>Wie</b>	Vml. Minister voor BVOM, PA, SG van OCW
<b>Hoe en waar</b>	Mondeling, op het ministerie van OCW
<b>Wat</b>	<p>Als de minister de indruk krijgt dat de melder geen contact wil hebben met de politiek, de bestuurder, maar wel gehoord wil worden, bespreekt de minister dit met zijn hoogste ambtenaar, de SG. Uitkomst van dat gesprek is dat de SG aangeeft het verder op te pakken, uit te zoeken hoe hiermee om te gaan en de minister later weer zou informeren over de uitkomsten.</p> <p>Er is op dat moment geen keuze gemaakt om naar een andere instantie te gaan, zoals het Huis voor Klokkeluiders of naar een integriteitsfunctionaris of een vertrouwenspersoon.</p> <p>De minister: <i>"De Kamerleden hadden mijn PA verteld dat de klokkeluiders geen contact wilde hebben met de politiek, de bestuurder, maar wel gehoord wilde worden. Ik heb dit besproken met mijn hoogste ambtenaar, de SG en de situatie aan haar voorgelegd"</i>.</p> <p>De PA herinnert zich: <i>"Die keuze hebben wij niet gemaakt. Wij hebben de SG gevraagd hoe hiermee om te gaan. Misschien had het anders gemoeten, maar de meest zuivere weg voor ons was de afweging om naar de SG te stappen"</i>.</p> <p>De SG geeft aan: <i>"De minister legde bij mij het verzoek neer van twee Kamerleden die hem hadden geïnformeerd. Het ging naar verluidt over een onderwerp waarover Kamervragen waren gesteld. De Kamerleden hadden de minister gezegd het belangrijk te vinden dat vóór de Kamervragen beantwoord zouden worden kennisgenomen zou worden van een signaal dat de Kamerleden hadden gekregen. Dat was de vraag van de minister aan mij."</i></p>
<b>Waarom</b>	<p>De minister stelt: <i>"Als het Ministerie deze persoon weggestuurd had, hadden we de indruk gewekt dat de melder niet serieus genomen was. Het was een onderwerp dat bij OCW hoorde, we waren er al volop mee bezig: het ARK-rapport, debatten in de Kamer, etc. Deze persoon wilde door ons gehoord worden. Formeel hadden we inderdaad de melder naar de NPO kunnen sturen of het Huis voor Klokkeluiders, maar we hebben deze persoon volledig serieus genomen en zijn de gesprekken aangegaan. Dat is volgens mij de meest respectvolle manier om met een melder om te gaan wanneer deze bij je komt"</i>.</p>
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p><u>Integriteitsbeleid ministerie van OCW</u> OCW-medewerkers die weet hebben van een mogelijke integriteitsbreuk, of misstand of tegen wie onterecht een klacht is ingediend, en het niet wenselijk vinden om dit aan de leidinggevende te melden of daar geen gehoor vinden, kunnen terecht bij de Vertrouwenspersoon Integriteit van OCW. De vertrouwenspersoon integriteit heeft een klankbord- en adviesfunctie; is of dreigt de integriteit van een medewerker in het geding te raken dan kan de Vertrouwenspersoon hem/haar van advies dienen hoe daarmee om te gaan. Ook kunnen OCW-medewerkers de vertrouwenspersoon om advies vragen over hoe om te gaan met de kennis die zij hebben over mogelijke integriteitsbreuken binnen OCW.</p> <p><u>Wet Huis voor Klokkeluiders</u> Op grond van artikelen 3 en 4 van deze wet kan aan het Huis voor de Klokkeluiders ook om advies of onderzoek worden gevraagd.</p> <p><u>CAO Rijk</u> 13.2 Voorzieningen bij melden vermoeden van een misstand U heeft de mogelijkheid om een adviseur in vertrouwen te raadplegen over een vermoeden van een misstand of informatie over een inbreuk op het Unierecht. Dat kan een adviseur bij het Huis voor de Klokkeluiders en/of elders binnen of buiten uw organisatie. Iedere organisatie heeft minimaal één vertrouwenspersoon integriteit</p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Gespreksverslagen vml. Minister voor BVOM, PA, SG



#### 1.4 Intern OCW wordt uitgezocht hoe om te gaan met de melding

<b>Datum/periode</b>	21-27 februari 2020
<b>Handeling c.q. activiteit</b>	Intern OCW wordt uitgezocht hoe om te gaan met het verzoek de melding in ontvangst te nemen
<b>Wie</b>	Minister voor BVOM en politiek adviseur (PA), SG, directeur Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ)
<b>Hoe</b>	Communicatie verloopt via e-mail.
<b>Wat</b>	<p>Naar aanleiding van een vraag van de minister laat de SG uitzoeken op welke wijze het ministerie met de melding en de melder om kan gaan.</p> <p>PA: "Wij hebben de SG gevraagd op afstand van de minister de melding op een zo goed mogelijke manier in ontvangst te nemen. De insteek was om de melder als klokkenluider te behandelen. Vervolgens heb ik van de SG te horen gekregen dat volgens de directeur WJZ het niet om een zuivere klokkenluider ging, maar dat we wel de volledige bescherming en anonimiteit konden geven. Ik weet niet waarom de directeur WJZ dat vond".</p> <p>In eerste instantie adviseert DWJZ het volgende:</p> <p><i>"In principe kunnen misstanden worden gemeld bij een vertrouwenspersoon of de hoogst verantwoordelijke binnen de betreffende mediaorganisatie. In bepaalde situaties kan de melding ook gedaan worden aan de commissie ter bevordering van goed bestuur en integriteit publieke omroep (CIPO). In de regeling (Governancecode NPO, red.) zijn bepalingen t.a.v. de bescherming van de rechtspositie van de klokkenluider opgenomen. Op grond van de Wet Huis voor de klokkenluiders kan aan het Huis voor de klokkenluiders ook om advies of onderzoek worden gevraagd. In principe is het aan te bevelen de bovengenoemde stappen te volgen. Als de klokkenluider een andere weg wil volgen is een melding aan het Commissariaat of aan de minister een optie. De beginselen van behoorlijk bestuur brengen met zich mee dat dan ook dezelfde bescherming van de klokkenluider in acht wordt genomen".</i></p> <p>Uiteindelijk doet DWJZ een voorstel voor behandeling van de melding binnen OCW:</p> <p><i>Het delen van informatie zou op twee manieren kunnen: op ambtelijk of op politiek niveau. Op ambtelijk niveau zou gedacht kunnen worden aan D.WJZ of D.BOA (directeur Bestuursondersteuning en Advies). Alle informatie die bij dat gesprek gegeven wordt moet politiek geacht worden ook bij de minister bekend te zijn. Betrokken directeur zal vertrouwelijk aan de minister rapporteren. Daarbij kan ook een professioneel oordeel gegeven worden over de "bewijsbaarheid" van de informatie van de melder (het lijkt beter in het vervolg over "melder" te spreken omdat de term "klokkenluider" eigenlijk ziet op een werknemer die bij zijn/haar werkgever een misstand aan de orde stelt). De garanties c.q. verwachtingen die aan een gesprek met de melder verbonden kunnen worden zouden de volgende kunnen zijn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- OCW zal de hoogste mate van zorgvuldigheid betrachten teneinde de identiteit van de melder – zolang deze daar prijs op stelt – geheim te houden;</li> <li>- Van het gesprek zal door een notulist met geheimhoudingsverplichting een verslag worden gemaakt. Dit verslag zal op een losstaande gegevensdrager worden bewaard in de kluis van het ministerie van OCW. Het verslag kan alleen met instemming van de melder openbaar worden gemaakt.</li> <li>- (De ambtenaar die het gesprek voert zal de minister vertrouwelijk informeren over de inhoud van het gesprek.) De informatie uit het gesprek zal alleen voor zover strikt noodzakelijk vertrouwelijk gedeeld worden binnen de politieke en ambtelijke leiding van het ministerie en met handhavings-/opsporingsdiensten voor zover die nodig zijn om informatie te verifiëren.</li> <li>- OCW zal zich in geval van onverhoopt/ongewild bekend worden van de identiteit van de melder inspannen om mogelijke zakelijke/rechtspositionele/imago schade te voorkomen, maar kan daarbij geen garanties geven en ook niet treden in de werkgever-werknemer verhouding van de melder.</li> </ul>



	<p>Later verklaart de SG: <i>"Van begin af aan was het duidelijk dat dit signaal eigenlijk thuishoorde in Hilversum, bij de integriteitscommissie van de NPO of het Commissariaat, maar door het verzoek van de Kamerleden is het politiek gemaakt en bij de minister neergelegd"</i>.</p>
<b>Waarom</b>	<p>Omdat er geen standaardprocedure is voor een melding van een externe die via Kamerleden binnenkomt, vraagt de minister voor BVOM de SG om binnen het ministerie uit te laten zoeken hoe hier het beste mee kan worden omgegaan. De minister overweegt niet om de melder naar het Huis voor Klokkenluiders te verwijzen. De minister geeft aan dat hij de melder serieus wilde nemen door hem niet meteen te verwijzen naar andere instanties.</p> <p>De minister stelt: <i>"Als het Ministerie deze persoon weggestuurd had, hadden we de indruk gewekt dat de melder niet serieus genomen was. Het was een onderwerp dat bij OCW hoorde, we waren er al volop mee bezig: het ARK-rapport, debatten in de kamer, etc. Deze persoon wilde door ons gehoord worden. Formeel hadden we inderdaad de melder naar de NPO kunnen sturen of het Huis voor Klokkenluiders, maar we hebben deze persoon volledig serieus genomen en zijn de gesprekken aangegaan. Dat is volgens mij de meest respectvolle manier om met een melder om te gaan wanneer deze bij je komt"</i>.</p>
<b>Regelgeving en procedures</b>	<p>Governancecode Integriteit Publieke Omroep Regeling A Melden vermoedens van misstanden Wet Huis voor klokkenluiders Deze regelgeving geeft aan hoe om te gaan met een melding binnen NPO resp. aan het Huis voor Klokkenluiders. Deze route is uiteindelijk niet gevolgd.</p> <p>OCW heeft (nog) geen eigen aanvullende procedure of procesbeschrijving voor het behandelen van meldingen van vermoedens van een misstand. De procesbeschrijving 'Afhandelen integriteitsschending' (bijgevoegd) kan in voorkomende gevallen worden gevolgd. Er bestaat bij OCW een regeling afhandelen integriteitsschending (van 16-07-2018). Hierin staat o.a.</p> <p><b>1.1. Indienen en registreren melding</b> <i>De melder doet melding van (een vermoeden van) integriteitsschending bij zijn of haar manager (dit kan mondeling of schriftelijk). Als dat niet mogelijk is (bijvoorbeeld omdat de manager zelf betrokken is bij de vermoedelijke integriteitsschending), dan kan de melder deze melding ook doen bij een hogere manager of bij een vertrouwenspersoon integriteit (VPI). Externen, gedetacheerden, uitzendkrachten e.d. kunnen ook een melding doen. Indien de melder na zijn/haar vertrek een melding van (een vermoeden van) integriteitsschending wil doen dan kan dit bij een manager of bij een VPI. De melder kan een (vermoeden van) integriteitsschending ook anoniem melden bij meldpunt Meld Misdaad Anoniem. De melder kan bij de politie aangifte doen als er sprake is van strafbare feiten. De melding dient direct schriftelijk vastgelegd te worden door middel van het Registratieformulier integriteitsschendingen Rijk. Het is niet formeel vastgesteld wie deze melding dient vast te leggen binnen de directie maar dit zal de lijnmanager of de directiesecretaris zijn.</i></p> <p>Verder is in de CAO Rijk opgenomen een hoofdstuk 13.2 'Voorzieningen bij melden vermoeden van een misstand' en een bijlage 12 'Procedure na ontvangst melding vermoeden misstand' Deze procedure is gericht op meldingen door medewerkers, maar kan, volgens juristen bij OCW, conform worden toegepast bij meldingen door externen/burgers. OCW heeft (nog) geen eigen aanvullende procedure of procesbeschrijving voor het behandelen van meldingen van vermoedens van een misstand. De procesbeschrijving 'Afhandelen integriteitsschending' (zie boven) kan in voorkomende gevallen worden gevolgd.</p> <p>In de CAO Rijk staan de volgende relevante passages: <b><u>13.2 Voorzieningen bij melden vermoeden van een misstand</u></b> U heeft de mogelijkheid om een adviseur in vertrouwen te raadplegen over een vermoeden van een misstand of informatie over een inbreuk op het Unierecht. Dat kan een adviseur bij het Huis voor Klokkenluiders en/of elders binnen of buiten uw organisatie. Iedere organisatie heeft minimaal één vertrouwenspersoon integriteit. De vertrouwenspersoon integriteit kan u adviseren over wat u kunt doen als u denkt dat er sprake is van een misstand of inbreuk op het Unierecht. De vertrouwenspersoon integriteit werkt vertrouwelijk en maakt uw identiteit niet bekend, ook niet als u bij of via de vertrouwenspersoon een melding doet. Dit is alleen anders als u schriftelijk akkoord gaat met het bekend maken van uw identiteit. Als u een</p>



melding doet, zullen de personen die bij de behandeling van uw melding zijn betrokken op dezelfde vertrouwelijke manier werken.

Als u een vermoeden heeft van een misstand of inbreuk op het Unierecht binnen de organisatie waar u werkt of heeft gewerkt en daarvan melding wilt doen, dan kunt u kiezen of u daarvan een interne of een externe melding wilt doen. Een interne melding kunt u schriftelijk, telefonisch of in een gesprek doen bij uw leidinggevende, een hogere leidinggevende, een daartoe ingericht organisatieonderdeel of bij of via de vertrouwenspersoon integriteit van de organisatie waar u werkt of heeft gewerkt. Op uw verzoek moet u ook binnen een redelijke termijn in een gesprek op een locatie een melding kunnen doen.

Een externe melding kunt u doen bij het Huis voor Klokkeluiders of bij een andere instantie die daartoe bevoegd is. U kunt altijd een externe melding doen, bijvoorbeeld als u vindt dat na uw interne melding binnen de wettelijke termijn geen passende maatregelen zijn genomen.

Als u een vermoeden van een misstand of inbreuk op het Unierecht bij een andere organisatie heeft, dan kunt u hiervan een melding doen bij een leidinggevende of bij een vertrouwenspersoon integriteit van die organisatie of bij het Huis voor klokkeluiders of bij een andere instantie die daartoe bevoegd is.

Als u een interne melding doet, dan moet die via de in bijlage 12 van de cao vastgestelde procedure behandeld worden. Over de voortgang van de behandeling en de uitkomst van uw melding moet de werkgever u informeren.

De onderstaande procedure is gericht op meldingen door medewerkers, maar kan – aldus OCW- conform worden toegepast bij meldingen door externen/burgers.

#### Bijlage 12: Procedure na ontvangst melding vermoeden misstand of inbreuk op het Unierecht

##### Ontvangst melding

Degene bij wie de melding van een vermoeden van een misstand of inbreuk op het Unierecht is gedaan brengt de hoogste leidinggevende van de organisatie hiervan zonder uitstel (onverwijld) op de hoogte. Daarbij wordt ook de datum waarop de melding is ontvangen doorgegeven.

De hoogste leidinggevende bevestigt de ontvangst van de melding schriftelijk binnen zeven dagen. Als een melding is gedaan bij of via de vertrouwenspersoon integriteit, dan bevestigt de hoogste leidinggevende de ontvangst van de melding via de vertrouwenspersoon integriteit. Ook informeert de hoogste leidinggevende de persoon of personen op wie de melding betrekking heeft over de melding. Dit gebeurt niet als het belang van de melder of een onderzoeksbelang daardoor onnodig of onevenredig kan worden geschaad.

##### Instellen onderzoek

Na ontvangst van de melding stelt de hoogste leidinggevende zonder uitstel (onverwijld) een onderzoek in naar het vermoeden van een misstand. Dit gebeurt niet als de melding:

- duidelijk ongegrond is of
- duidelijk veel te laat is gemaakt.

Als geen onderzoek wordt ingesteld of wordt afgezien van verdere behandeling, dan wordt de melder, eventueel via de vertrouwenspersoon integriteit, hiervan zo snel mogelijk op de hoogte gebracht. Dit gebeurt schriftelijk en gemotiveerd. Hetzelfde geldt ten aanzien van de persoon of personen op wie de melding betrekking heeft, voor zover zij op de hoogte zijn van de melding. Ook wordt hierbij aangegeven dat het mogelijk is het vermoeden van een misstand of een inbreuk op het Unierecht extern te melden bij de afdeling onderzoek van het Huis voor Klokkeluiders of bij een andere instantie die daartoe is bevoegd.

##### Huis voor klokkeluiders 'Integriteit in de praktijk, de meldregeling'

Als een melder een gegronde reden heeft om niet eerst intern te melden – bijvoorbeeld omdat zijn collega's acuut gevaar lopen – mag hij meteen extern melden. Een andere situatie waarbij niet van de werknemer verlangd kan worden dat hij een interne melding doet, is wanneer hij redelijkerwijs kan vermoeden dat de hoogste verantwoordelijke binnen de organisatie bij de misstand betrokken is.



	<p>De juristen van het ministerie van OCW geven het volgende aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Wet Huis voor klokkenluiders (hierna: WHvK) is <i>niet</i> van toepassing op de behandeling van een signaal van een werknemer van de NPO over een vermoeden van een misstand bij de NPO door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.</li> <li>• De WHvK stelt – kort gezegd – regels voor de omgang met een melding van een vermoeden van een misstand binnen de eigen organisatie (artikel 2)(in casu de NPO) en bij (de afdeling onderzoek van) het Huis voor klokkenluiders (hoofdstuk 2).</li> <li>• Deze regels zijn gericht op het mogelijk maken van onderzoek naar misstanden en het bieden van (rechts)bescherming aan de melder (klokkenluider). Zo mag een werkgever de werknemer niet benadelen als gevolg van het te goeder trouw en naar behoren melden van een vermoeden van een misstand tijdens en na de behandeling van deze melding bij de werkgever of de daartoe bevoegde instantie (artikel 7:658c Burgerlijk Wetboek).</li> <li>• De WHvK bevat <i>geen</i> regels voor de omgang met een signaal van een vermoeden van een misstand bij een andere organisatie.</li> <li>• Het ministerie was in dezen geen bevoegde instantie waar het vermoeden van een misstand kon worden gemeld. Er is dan ook geen sprake van een melding van een vermoeden van een misstand waarop de regels van de WHvK van toepassing waren.</li> <li>• Het bovenstaande laat onverlet dat bestuursorganen, mede uit hoofde van Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zorgvuldig dienen om te gaan met een signaal van een vermoeden van een misstand dat niet onder de reikwijdte van de WHvK valt, onder meer door de signaalgever te wijzen op de instanties die op grond van de WHvK wel bevoegd zijn om het signaal als een melding onder de WHvK te behandelen.</li> </ul>
<p><b>Opmerkingen ADR</b></p>	<p>De juridische discussie over de toepasbaarheid van de WHvK is geen onderdeel van het onderzoek van de ADR. Wel stelt het HvK dat als een melder een gegronde reden heeft om niet eerst intern te melden – bijvoorbeeld omdat zijn collega's acuut gevaar lopen – hij meteen extern mag melden. Een andere situatie waarbij niet van de werknemer verlangd kan worden dat hij een interne melding doet, is wanneer hij redelijkerwijs kan vermoeden dat de hoogste verantwoordelijke binnen de organisatie bij de misstand betrokken is. Of een van deze situaties het geval is, is in het onderzoek niet duidelijk geworden, omdat de exacte inhoud van de melding geen onderwerp van onderzoek was.</p>
<p><b>Bewijs en onderbouwing</b></p>	<p>E-mail DWJZ aan SG dd. 210220  E-mail SG aan MBVOM en PA dd. 210220  E-mail PA aan SG cc MBVOM dd. 240220  E-mail SG aan DWJZ dd. 240220  E-mail DWJZ aan SG dd. 260220  E-mail MinOCW aan ADR dd. 220622  E-mail MinOCW aan ADR dd. 260622  E-mail MinOCW aan ADR dd. 190722  Huis voor Klokkenluiders 'Integriteit in de praktijk, de meldregeling',  <a href="http://www.huisvoordeklokkenluiders.nl">www.huisvoordeklokkenluiders.nl</a></p>



## 1.5 Ministerie van OCW koppelt terug aan Kamerleden

<b>Datum/periode</b>	3 maart 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Ministerie van OCW koppelt terug aan Kamerleden
<b>Wie</b>	Minister voor BVOM, SG, vervangend PA, woordvoerders media VVD en CDA
<b>Hoe</b>	Chatbericht
<b>Wat</b>	<p>Het ministerie heeft de Kamerleden teruggekoppeld over de wijze waarop de melding zou worden behandeld. De Kamerleden hebben dit weer gedeeld met de melder.</p> <p>Minister: <i>"Voor zover mij bekend is, zijn de Kamerleden op de hoogte gehouden van de wijze waarop ze aan de slag zouden gaan met de melding".</i></p> <p>Het volgende bericht is verstuurd aan beide Kamerleden:</p> <p><i>"Het gesprek wordt gevoerd met de minister of met een directeur die op verre afstand staat van de betreffende portefeuille en uit hoofde van de functie bekend is met het behandelen van signalen van informanten. Het departement zal de hoogste mate van zorgvuldigheid betrachten teneinde de identiteit van de informant – zolang deze daar prijs op stelt – geheim te houden. Van het gesprek zal door een notulist met geheimhoudingsverplichting een verslag worden gemaakt. Dit verslag zal op een losstaande gegevensdrager worden bewaard in de kluis van het ministerie. Het verslag kan alleen met instemming van de informant openbaar worden gemaakt. De ambtenaar die het gesprek voert zal de minister vertrouwelijk informeren over de inhoud van het gesprek. De informatie uit het gesprek zal alleen voor zover strikt noodzakelijk vertrouwelijk gedeeld worden binnen de politieke en ambtelijke leiding van het ministerie en/of met handhavings/opsporingsdiensten voor zover die nodig zijn om informatie te verifiëren. Het ministerie zal zich in geval van onverhoopt/ongewild bekend worden van de identiteit van de informant inspannen om mogelijke zakelijke/rechtspositionele imago schade te voorkomen, maar kan daarbij geen garanties geven en ook niet treden in de werkgever-werknemer verhouding van de informant."</i></p> <p>Kamerlid: <i>Dat is het bericht dat ik heb ontvangen. Over dit bericht heb ik contact gehad met de persoon" (de melder, red.).</i></p> <p>Later vernamen de Kamerleden dat de SG het gesprek zou voeren met de melder. Onduidelijk is wanneer de Kamerleden hiervan op de hoogte gesteld zijn.</p> <p>Kamerlid: <i>"Ik kan daar geen berichten over terugvinden, dus het kan ook zijn dat ik dat gewoon heb gehoord van andere ambtenaren of persoonlijk medewerkers van de minister. Dat kan ik niet helemaal terugvinden."</i></p>
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Chatberichten medewerker Kamercontacten OCW dd. 3 maart 2020



## 1.6 Besloten wordt dat de SG het gesprek zal voeren met de melder

<b>Datum/periode</b>	Tussen 3 maart en 4 juni 2020 De exacte datum is niet uit de stukken of het geheugen van betrokkenen te reproduceren. (NB: Het zou logisch zijn dat dit vóór 24 maart heeft plaatsgevonden, gezien het hierop volgende feit, maar verklaringen zijn ambigu)
<b>Handeling/activiteit</b>	Besloten wordt dat de SG het gesprek zal voeren met de melder
<b>Wie</b>	Minister voor BVOM, SG
<b>Hoe</b>	Mondeling
<b>Wat</b>	<p>Nadat de minister is teruggekoppeld over de uitkomsten van het interne onderzoek naar hoe met de melding om te gaan, bespreekt hij dit op enig moment met de SG. Uitkomst van dat gesprek is dat de SG het gesprek gaat voeren met de melder en de minister zal informeren over de uitkomsten. De minister geeft daarbij geen specifieke instructies mee.</p> <p>SG: <i>"De minister wilde volgens mij dat het gesprek op het hoogste niveau zou gebeuren. Althans dat is zoals ik het mij herinner. Misschien speelde mijn ervaring ook mee. Hij wilde in ieder geval dat het signaal serieus genomen zou worden. Ik ga ervan uit dat de minister de adviezen tot zich heeft genomen, en uiteindelijk de keuze heeft gemaakt om mij het gesprek te laten voeren".</i></p> <p>Minister: <i>Ik heb met de SG gesproken over de melding, de uitkomst was dat de SG het wilde oppakken. Ik heb haar hiervoor gevraagd en zij wilde deze verantwoordelijkheid in eigen persoon. De directeur WJZ is dus wel betrokken, hij heeft meegekeken en meegedacht. De SG heeft het dus niet solo opgepakt</i></p> <p>Minister in reactie op de vraag of hij instructies/bevoegdheden aan de SG gegeven heeft: <i>"Nee, want hoe er met klokkenluiders moet worden omgegaan is binnen het ministerie bekend. Het is goed dat de SG met de directeur WJZ heeft gesproken om de wijze van omgaan met dit soort meldingen te bespreken."</i></p> <p>Toen de Kamerleden vernamen dat de SG het gesprek zou voeren, waren zij daar blij mee. Kamerlid: <i>"Toen hadden we zoiets van: hij zet zijn hoogste ambtenaar erop, dat betekent dus ook dat hij het echt serieus wil oppakken. Daar waren we ook blij mee. Juist ook omdat het niet zomaar iemand binnen de organisatie was, maar de hoogste ambtenaar. Dat is niet niks".</i></p>
<b>Waarom</b>	<p>De minister geeft aan dat de Kamerleden zijn PA hebben medegedeeld dat de melder geen contact wilde met de politiek, maar wel gehoord wilde worden. Dat de SG als hoogste ambtenaar het gesprek zou gaan voeren, was de beste weg volgens de minister omdat je daarmee aangeeft de zaak zeer serieus te nemen.</p> <p>Minister: <i>Ik vond dat vanuit mijn positie de beste weg: de hoogste ambtenaar. Serieuzer kun je het niet nemen.</i></p> <p>Minister op de vraag of WJZ of BOA niet de juiste procedure zou zijn: <i>"Dat is niet met mij besproken. Ik heb met de SG gesproken over de melding, de uitkomst was dat de SG het wilde oppakken. Ik heb haar hiervoor gevraagd en zij wilde deze verantwoordelijkheid in eigen persoon. De directeur WJZ is dus wel betrokken, hij heeft meegekeken en meegedacht. De SG heeft het dus niet solo opgepakt."</i></p> <p>Op de vraag van de ADR aan de DWJZ "Bent u van tevoren op de hoogte gesteld dat er zou worden afgeweken van de voorgenomen werkwijze?" antwoordt de DWJZ "Op uw concrete vraag is mijn antwoord dat ik niet op de hoogte ben gesteld van het afwijken van de voorgenomen werkwijze". De SG verklaart hierover: <i>"DWJZ had op 26/6/20 zijn allerlaatste werkdag bij OCW. Op 7/7/20 is het gesprek met de informant. DWJZ was ten tijde van mijn eerste daadwerkelijke contact met de informant niet meer in dienst van OCW en ik heb hem om die reden niet meer kunnen informeren over het feit dat ik het gesprek alleen zou voeren".</i></p>



	<p>De SG geeft aan op de vraag waarom zij is gekozen om de melding te behandelen: <i>"Hij (de minister, red.) wilde volgens mij dat het gesprek op het hoogste niveau zou gebeuren. Althans dat is zoals ik het mij herinner. Misschien speelde mijn ervaring ook mee. Hij wilde in ieder geval dat het signaal serieus genomen zou worden. Ik ga ervan uit dat de minister de adviezen tot zich heeft genomen, en uiteindelijk de keuze heeft gemaakt om mij het gesprek te laten voeren."</i></p>
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p>Zie eerder beschreven uitkomst van het intern onderzoek van DWJZ naar de behandeling van de melding, o.a. dat:  <i>Het delen van informatie kan op twee manieren: op ambtelijk of op politiek niveau. Op ambtelijk niveau wordt het gesprek gevoerd door D.WJZ of D.BOA, die op ruime afstand staan van de mediaportefeuille.</i></p> <p>Op de site van de Rijksoverheid staat:  <i>Aan het hoofd van het managementteam OCW staat de secretaris-generaal (SG). De SG geeft leiding aan alle onderdelen van het ministerie, inclusief de (rijks)diensten en inspecties. De SG voert zijn taak uit in overeenstemming met het politieke beleid en is eerste politiek adviseur van de bewindslieden</i></p> <p>In de CAO Rijk bijlage 12 Procedure na ontvangst melding vermoeden misstand of inbreuk op het Unierecht staat dat:</p> <p>Degene bij wie de melding van een vermoeden van een misstand of inbreuk op het Unierecht is gedaan brengt de hoogste leidinggevende van de organisatie hiervan zonder uitstel (onverwijld) op de hoogte. Daarbij wordt ook de datum waarop de melding is ontvangen doorgegeven.</p> <p>De hoogste leidinggevende bevestigt de ontvangst van de melding schriftelijk binnen zeven dagen. Als een melding is gedaan bij of via de vertrouwenspersoon integriteit, dan bevestigt de hoogste leidinggevende de ontvangst van de melding via de vertrouwenspersoon integriteit. Ook informeert de hoogste leidinggevende de persoon of personen op wie de melding betrekking heeft over de melding. Dit gebeurt niet als het belang van de melder of een onderzoeksbelang daardoor onnodig of onevenredig kan worden geschaad.</p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	<p>Uit de gevoerde gesprekken wordt niet expliciet duidelijk wie heeft besloten de SG de melding op te laten pakken i.p.v. D.WJZ of D.BOA zoals eerder geadviseerd: de minister of de SG.</p> <p>Uit de taakbeschrijving van de SG blijkt niet dat de SG van OCW op ruime afstand staat van de mediaportefeuille. Bovendien verklaart de SG dat zij 25 jaar in de media- en cultuursector heeft gewerkt, voordat zij als SG aantrad.</p>
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslagen van minister voor BVOM, SG, PA  E-mail SG aan PA cc MBVOM dd. 270220  E-mail voormalig DWJZ aan ADR dd. 040822  Website Rijksoverheid</p>



## 1.7 SG krijgt contactgegevens melder van Kamerlid

<b>Datum/periode</b>	24 maart 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	SG krijgt contactgegevens melder van Kamerlid
<b>Wie</b>	SG, woordvoerder media VVD c.q. CDA
<b>Hoe</b>	Telefonisch en privémail
<b>Wat</b>	<p>De SG heeft telefonisch achtergrond bij het signaal gekregen van de Kamerleden met het verzoek om daarvan kennis te laten nemen door de minister voordat de Kamervragen ██████████ worden beantwoord. De SG heeft schriftelijk aantekeningen gemaakt (op papier uitgewerkt op 04-06-2020, achter slot en grendel opgeborgen). Contactgegevens van de melder (naam, mailadres, mobiel telefoonnummer) zijn via privémail aan SG gestuurd.</p> <p>SG: "Op 24 maart 2020 maart heb ik contact gehad met een van de Kamerleden. Ik heb toen via mijn privé mail de contactgegevens van de melder gekregen en hoorde dat het ging om de salarisconstructies. Het Kamerlid heeft mij ook aangegeven dat het ging om Kamervragen ██████████. Het is goed te weten dat er toen ook sprake was dat de melder met een tweede persoon zou komen. Later is de melder toch alleen gekomen."</p> <p>De e-mail luidt:</p> <p><i>Goedemiddag...,          Hierbij de contactgegevens van de contactpersoon:.....          Hij/zij zou graag ..... meenemen betrekken in een gesprek.          Hi/zij is op de hoogte van ons gesprek en weet dat je contact zult zoeken.          --          Met vriendelijke groet,          ....</i></p>
<b>Waarom</b>	
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	Op verzoek van het Kamerlid zijn privé e-mailadressen gebruikt. Het is onbekend wie de tweede persoon is, die met de melder zou meekomen voor het gesprek. De SG weet de naam, maar verstrekt deze informatie niet, omdat daarmee de vertrouwelijkheid in het geding zou komen.
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	E-mail Kamerlid aan SG dd. 24 maart 2020 Tijdljn signaal, opgesteld door SG dd. 5 juli 2022 Gespreksverslag SG

## 1.8 Enkele maanden geen noemenswaardige handelingen en contacten

<b>Datum/periode</b>	24 maart 2020- 4 juni 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Geen noemenswaardige handelingen t.a.v. deze situatie. Geen contacten OCW en melder
<b>Wie</b>	Minister voor BVOM, PA, SG, Kamerleden, melder
<b>Hoe</b>	
<b>Wat</b>	Gedurende een aantal weken hebben, voor zover ons bekend, geen handelingen of contacten plaatsgevonden die met de situatie rond de melder en melding te maken hebben.
<b>Waarom</b>	<p>Vanwege de coronapandemie en de afgekondigde lockdown is er gedurende enige tijd geen contact geweest tussen het ministerie, de melder of de Kamerleden. De voorkeur bestond bij het ministerie om het gesprek fysiek te laten plaatsvinden en dit was enige tijd niet mogelijk.</p> <p>Minister: <i>"Daarnaast speelde Corona, dus het was sowieso een ongebruikelijke situatie. Uiteindelijk kon het niet meer voor de zomer worden afgerond".</i></p> <p>SG: <i>"Vanaf half maart 2020 ging Nederland in lockdown. Dat betekende dat wij niemand mochten zien. We hebben het signaal toen laten liggen, omdat we het gesprek niet fysiek konden doen. Begin juni hebben we het weer opgepakt. Dat is het moment geweest dat de minister mij definitief heeft gevraagd of ik dat gesprek wilde voeren".</i></p>
<b>Regelgeving/procedures</b>	Er zijn geen regels of procedures aangetroffen waaruit blijkt dat een melding fysiek moet plaatsvinden.
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Gespreksverslagen minister voor BVOM, PA, SG



## 1.9 SG introduceert zich bij de melder

<b>Datum/periode</b>	4, 5, 6 juni 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	SG introduceert zich bij de melder
<b>Wie</b>	SG, melder
<b>Hoe</b>	Whatsapp
<b>Wat</b>	<p>Op 4 juni is er een eerste contact tussen SG en melder, waarbij de SG zichzelf introduceert.</p> <p><i>Beste ....]. Laat ik mij eerst even voorstellen: mijn naam is ....., ik ben secretaris-generaal bij OCW. Ik hoop dat het goed gaat met je en dat jij en de mensen om je heen de afgelopen periode goed zijn doorgekomen. Op verzoek van minister .... neem ik contact met je op, als het goed is ben je daarvan op de hoogte. Door de coronacrisis wat later dan gepland, maar het onderwerp waarover wij contact met elkaar gaan hebben leent zich denk ik beter voor een fysieke afspraak. Gelukkig kan dat weer, vandaar dat ik mij nu bij je meld. We kunnen even kort bellen vandaag of morgen als je dat wilt om met elkaar te bespreken hoe en waar we elkaar het beste kunnen ontmoeten. Hartelijk groet en tot ziens,</i></p> <p>Op 5 juni reageert de melder als volgt:</p> <p><i>Beste ....., dank voor je bericht en excuus voor mijn late antwoord. Ik wil onze afspraak heel graag maken maar ..... Zullen we afspreken dat ik jou eind deze maand bel? Alvast dank en hartelijke groet</i></p> <p>Op 6 juni antwoordt de SG:</p> <p><i>Beste ....., dankjewel voor je bericht. En excuses zijn geheel overbodig hoor. Ik wacht tot je er aan toe bent om te bellen, geef maar een seintje als je zover bent. Hartelijke groet,....</i></p>
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Whatsappwisseling SG-melder dd. 4, 5 en 6 juni 2020

### 1.10 SG koppelt terug aan Kamerlid

<b>Datum/periode</b>	10 juni 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	SG koppelt terug aan Kamerlid
<b>Wie</b>	SG, Kamerlid
<b>Hoe</b>	Telefonisch
<b>Wat</b>	SG geeft een korte toelichting aan het Kamerlid op de vertraging van het gesprek met de melder over de melding
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Tijdelijk SG opgesteld 5 juli 2022



### 1.11 SG maakt afspraak voor gesprek met melder

<b>Datum/periode</b>	30 juni, 1 juli en 6 juli 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	SG maakt afspraak voor gesprek met melder
<b>Wie</b>	SG, melder
<b>Hoe</b>	WhatsApp
<b>Wat</b>	<p>Op 30 juni komt de SG met een bericht richting melder:</p> <p><i>Beste ..., enige weken geleden hebben wij kort contact gehad. Denk je dat het mogelijk is om elkaar even kort te spreken telefonisch? Wat mij betreft is er geen enkele druk, dus zeg het gerust als het je nog niet uitkomt. Hartelijke groet en alle goeds, ...</i></p> <p>De melder reageert dezelfde dag:</p> <p><i>"Beste ..., dank voor je bericht. Bellen is prima, eventueel zouden we ook 'face to face' af kunnen spreken volgende week. Is dat misschien een idee? Ik hoor graag. Hartelijke groet,..."</i></p> <p>Op 1 juli vindt de volgende berichtenwisseling plaats:</p> <p><i>SG: Dag ..., goed om van je te horen! Zullen we elkaar morgen bellen voor een eerste verkenning en dan samen uitvinden wat een goede manier is om met elkaar in gesprek te gaan? Ik kan morgen van 14.30-15.00 uur en van 17.30-18.15 uur goed bellen. Is een van beide voor jou ook mogelijk? Hartelijke groet, ....</i></p> <p><i>Melder: Morgen 17:30 is prima voor mij, handigst denk ik als jij mij belt. Tot morgen ....!</i></p> <p><i>SG: Dat ga ik doen, tot morgen! Groet, ...</i></p> <p>Op 6 juli vindt de volgende berichtenwisseling plaats:</p> <p><i>Melder: "Dag ..., we zien elkaar morgen maar ik zou mijn kenteken nog even doorgeven: dat is ..... Tot morgen! ....."</i></p> <p><i>SG: "Dankjewel, tot morgen! De parkeergarage is trouwens aan de Oranjevuitensingel, de achterkant van OCW (en dat inmiddels ook de enige ingang die in gebruik is, dus dat komt mooi uit. Tot morgen, fijne avond! ....."</i></p>
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Whatsapp berichten SG-melder 30 juni, 1 juli, 6 juli 2020



## 1.12 Gesprek tussen melder en SG OCW over melding over NPO

<b>Datum/periode</b>	7 juli 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Gesprek tussen melder en SG OCW over melding over NPO
<b>Wie</b>	Melder en SG OCW
<b>Hoe,waar</b>	Mondeling op het ministerie van OCW
<b>Wat</b>	<p>De melder en de SG voeren op het Ministerie van OCW een gesprek. De melder wil voor dit gesprek mogelijk met een tweede persoon komen, maar komt uiteindelijk toch alleen. De SG is op de hoogte van de identiteit van deze tweede persoon. De SG krijgt van de toenmalig minister voor BVOM geen instructies of bevoegdheden mee om het gesprek met de melder te voeren.</p> <p>In het gesprek doet de melder een melding over salarisconstructies [REDACTED]. In het gesprek tussen de SG en de melder komen volgens de SG meerdere elementen naar voren. Een deel van de melding van de melder slaat volgens de SG neer in de beantwoording van de Kamervragen [REDACTED].</p> <p>De SG geeft aan dat zij in het gesprek met de melder op 7 juli 2020 de melder geïnformeerd heeft de informatie uit het gesprek te zullen delen met de minister. Nadat zij die informatie met de minister deelt en de minister een besluit neemt, komt de SG bij de melder terug. Er zijn de melder geen toezeggingen gedaan.</p> <p>De SG ervaarde het gesprek met de melder als goed en respectvol, waarbij ze naar de melder heeft geluisterd. De SG geeft aan de melder voor het gesprek niet te kennen.</p> <p>SG: <i>"Ik heb geluisterd en ik heb de melder laten weten dat ik de informatie met de minister zou delen en dat als ik dat met de minister had gedeeld en de minister daar een besluit over had genomen, dat ik dan terug zou komen."</i></p> <p>Hoewel er een advies lag dat er in beginsel door een notulist verslag zou worden opgemaakt, verklaart de SG: <i>"Het gesprek is door niemand bijgewoond. De persoon kwam alleen. Ik heb er daarom bewust geen notulist bij gevraagd. Ik wist van de Kamerleden dat het een belangrijk gesprek was en was me zeer bewust dat ik een vertrouwelijk gesprek ging voeren"</i>.</p> <p>Op de vraag van de ADR aan de DWJZ "Bent u van tevoren op de hoogte gesteld dat er zou worden afgeweken van de voorgenomen werkwijze?" antwoordt de DWJZ <i>"Op uw concrete vraag is mijn antwoord dat ik niet op de hoogte ben gesteld van het afwijken van de voorgenomen werkwijze"</i>. De SG verklaart hierover: <i>"DWJZ had op 26/6/20 zijn allerlaatste werkdag bij OCW. Op 7/7/20 is het gesprek met de informant. DWJZ was ten tijde van mijn eerste daadwerkelijke contact met de informant niet meer in dienst van OCW en ik heb hem om die reden niet meer kunnen informeren over het feit dat ik het gesprek alleen zou voeren"</i>.</p> <p>Met betrekking tot de aantekeningen verklaart de SG aan de ADR: <i>"Het zijn aantekeningen die ik vanuit een vertrouwelijk gesprek heb opgetekend. Het is mijn weergave van woorden van iemand die niet bereid is om mee te werken aan dit onderzoek en aan wie ik vertrouwelijkheid heb toegezegd. Ik wil echt even nadenken en ook even advies inwinnen of ik mijn aantekeningen met u zou mogen en willen delen. Tot het allerlaatste moment wil ik de vertrouwelijkheid waarborgen. Ik wil me als SG aan de door mij namens het ministerie gemaakte afspraken houden"</i>.</p> <p>Van het gesprek tussen de melder en de SG is geen verslag opgemaakt. Wel heeft de SG voor haarzelf aantekeningen van het gesprek gemaakt om zelf de minister bij te kunnen praten en te informeren. De SG verklaart hierover: <i>"Uiteindelijk is de weergave van het gesprek tussen mij en de melder neergeslagen in de beantwoording van de Kamervragen. Dat was voor mij eigenlijk ook de verslaglegging"</i>.</p>
<b>Waarom</b>	De SG geeft aan dat de minister voor BVOM haar gevraagd heeft het gesprek met de melder te voeren, waarna ze dit heeft gedaan.



	De minister vond het voeren van het gesprek tussen de melder en de SG, als hoogste ambtenaar, vanuit zijn positie, de beste weg.
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p>Op 25 februari 2020 stuurt de directeur Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ) OCW op verzoek van de SG een advies aan de SG hoe met het proces van de melder kan worden omgegaan. Met betrekking tot het wel of niet opstellen van een verslag schrijft hij:  <i>"Het lijkt mij te overwegen om afspraken te maken over het maken van een verslag van het gesprek"....</i></p> <p>Op 26 februari 2020 vult DWJZ aan;  <i>..." Van het gesprek zal door een notulist met geheimhoudingsverplichting een verslag worden gemaakt. Dit verslag zal op een losstaande gegevensdrager worden bewaard in de kluis van het ministerie van OCW. Het verslag kan alleen met instemming van de melder openbaar worden gemaakt"...</i></p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	De ADR heeft, volgens de SG vanwege de vertrouwelijkheid naar de melder, geen inzage gekregen in de aantekeningen van de SG. Over de 'meerdere elementen' die in het gesprek aan de orde zijn geweest, verstrekt de SG geen informatie, omdat daarmee de vertrouwelijkheid in het geding zou komen.
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslag ADR met SG OCW  Gespreksverslag ADR met minister voor BVOM  Chatbericht medewerker kamercontacten OCW dd. 3 maart 2020</p>



### 1.13 Terugkoppeling over gesprek aan toenmalig minister voor BVOM

<b>Datum/periode</b>	8-9 juli 2020 In de herinnering van de minister was de terugkoppeling na de zomervakantie in augustus.
<b>Handeling/activiteit</b>	Terugkoppeling over gesprek aan toenmalig minister voor BVOM
<b>Wie</b>	De SG, de toenmalig minister voor BVOM en de PA
<b>Hoe en waar</b>	Mondeling, op de kamer van de minister voor BVOM
<b>Wat</b>	<p>De SG geeft op de kamer van de toenmalige minister voor BVOM mondeling terugkoppeling aan de minister, in (vermoedelijke) aanwezigheid van de PA van de minister. Dat de PA aanwezig was in niet met zekerheid bevestigd.</p> <p>De minister verklaart hierover:  <i>"...dus de terugkoppeling van de SG kreeg ik, voor zover ik me nog kan herinneren, na de zomer. Daaruit bleek dat er gesprek had plaatsgevonden tussen de SG en de persoon in kwestie. Uiteindelijk hebben zij (SG en melder) gezamenlijk vastgesteld dat er niet iets "onwettigs" had plaatsgevonden. De exacte formulering van de uitkomsten van dit gesprek weet ik niet meer, maar dit was de strekking: de zaken die speelden, waren niet nieuw, al onderwerp van gesprek en we waren daar al mee bezig, onder meer ook vanwege rapport ARK. Het ging om constructies die conform de wet wel konden, maar die wellicht voor de politiek of de sector niet wenselijk waren".</i></p> <p>De SG geeft hierover aan:  <i>"Een deel van de boodschap van de melder is neergeslagen in de beantwoording van de Kamervragen. De beantwoording van de Kamervragen heb ik afgestemd met de melder".</i></p> <p>De SG geeft op 18 juli 2020 per e-mail een vervolgreactie aan een beleidsmedewerker, waaruit blijkt dat ze de minister al had gesproken:  <i>"Dag - , Ik heb eind vorige week nog kort met de minister gesproken, nadat ik op zijn verzoek een gesprek had gehad met ██████████, en we hebben afgesproken dat de vragen na de vakanties worden afgerond. Er zijn een paar vragen ██████████ die wat aanpassing vragen. Zullen we daar na mijn vakantie (= vanaf 17 augustus) contact over hebben?"</i></p>
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p>CAO Rijk          Bijlage 12: Procedure na ontvangst melding vermoeden misstand of inbreuk op het Unierecht          Degene bij wie de melding van een vermoeden van een misstand of inbreuk op het Unierecht is gedaan brengt de hoogste leidinggevende van de organisatie hiervan zonder uitstel (onverwijld) op de hoogte. Daarbij wordt ook de datum waarop de melding is ontvangen doorgegeven.          De hoogste leidinggevende bevestigt de ontvangst van de melding schriftelijk binnen zeven dagen. Als een melding is gedaan bij of via de vertrouwenspersoon integriteit, dan bevestigt de hoogste leidinggevende de ontvangst van de melding via de vertrouwenspersoon integriteit. Ook informeert de hoogste leidinggevende de persoon of personen op wie de melding betrekking heeft over de melding. Dit gebeurt niet als het belang van de melder of een onderzoeksbelang daardoor onnodig of onevenredig kan worden geschaad.          Na ontvangst van de melding stelt de hoogste leidinggevende zonder uitstel (onverwijld) een onderzoek in naar het vermoeden van een misstand. Dit gebeurt niet als de melding:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• duidelijk ongegrond is of</li> <li>• duidelijk veel te laat is gemaakt.</li> </ul> <p>Als geen onderzoek wordt ingesteld of wordt afgezien van verdere behandeling, dan wordt de melder, eventueel via de vertrouwenspersoon integriteit, hiervan zo snel mogelijk op de hoogte gebracht. Dit gebeurt schriftelijk en gemotiveerd. Hetzelfde geldt ten aanzien van de persoon of personen op wie de melding betrekking heeft, voor zover zij op de hoogte zijn van de melding. Ook wordt hierbij aangegeven dat het mogelijk is het vermoeden van een misstand of een inbreuk op het Unierecht extern te melden bij de afdeling onderzoek van het Huis voor Klokkenluiders of bij een andere instantie die daartoe is bevoegd.</p>

<b>Opmerkingen ADR</b>	<p>Volgens de SG zou het gesprek op 8 of 9 juli 2020 hebben plaatsgevonden. Er is geen schriftelijke bevestiging van de ontvangst van de melding opgesteld.</p> <p>Dat er volgens de SG 'meerdere elementen' in het gesprek met de melder aan de orde zijn geweest, heeft de voormalig minister voor BVOM desgevraagd aan de ADR niet kunnen bevestigen.</p>
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslag ADR met SG OCW  Gespreksverslag ADR met toenmalig minister voor BVOM  Gespreksverslag ADR met PA van de toenmalig minister voor BVOM  Gespreksverslag Kamerleden  E-mail SG aan beleidsmedewerker OCW d.d. 18 juli 2020  Tijdlijn SG</p>



### 1.14 Het ministerie van OCW werkt de antwoorden op Kamervragen uit

<b>Datum/periode</b>	22 augustus 2020 t/m ██████████ 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Het ministerie van OCW werkt de antwoorden op Kamervragen met betrekking tot het onderwerp: ██████████ ██████████
<b>Wie</b>	SG, PA toenmalig minister voor BVOM, beleidsmedewerker mediabeleid OCW
<b>Hoe</b>	E-mailwisseling ministerie OCW
<b>Wat</b>	<p>De Kamervragen van ██████████ zijn tussen 22 augustus en 1 september uitgewerkt.</p> <p>Op 26 augustus 2020 stuurt de SG een e-mail aan de PA van de toenmalig minister voor BVOM met aanpassingen op de beantwoording van Kamervragen, waarbij zij zich geconcentreerd heeft op de vragen ██████████, omdat die het meest nauw zouden luisteren.</p> <p>Op 2 september 2020 vraagt een beleidsmedewerker aan een collega naar de stand van zaken over bovenstaande beantwoording van de Kamervragen. Op 3 september 2020 laat de andere beleidsmedewerker weten dat ze de SG hiernaar gevraagd heeft en nog op een reactie wacht. Op 4 september 2020 laat de beleidsmedewerker die naar de stand van zaken had gevraagd weten dat ze de SG hierover gesproken heeft en dat de SG hierover met haar contactpersoon in overleg is. De SG zou z.s.m. hierop terugkomen.</p> <p>De PA van de toenmalig minister voor BVOM vraagt de SG in deze periode eenmaal hoe het proces van het gesprek verliep, omdat de kwestie mogelijk relevant was voor de Kamervragen.</p> <p>Het ministerie rondt de Kamervragen, volgens de toenmalig minister voor BVOM en de SG, uiteindelijk ██████████ af en stuurt de antwoorden aan de Kamer. Daarna voert de minister in de Kamer hier een debat over.</p>
<b>Waarom</b>	De toenmalig minister voor BVOM wil overlappingsen van de inhoudelijke melding, de beantwoording van de Kamervragen en een schriftelijke vragenronde van de commissie OCW over het rapport van de Algemene Rekenkamer in samenhang beantwoorden en naar de Tweede Kamer zenden.
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslag ADR met SG          Gespreksverslag ADR met toenmalig minister voor BVOM          Gespreksverslag ADR met PA van de toenmalig minister voor BVOM          E-mail SG aan PA toenmalig minister OCW dd. 26 augustus 2020          Interne e-mails BVOM d.d. 26 en 28 augustus 2020, 2, 3 en 4 september 2020.          Tweede Kamer, ██████████          ██████████ (beantwoording Kamervragen)</p>



**1.15 SG OCW geeft de melder gelegenheid antwoorden op Kamervragen aan te passen**

<b>Datum/periode</b>	1 september 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Eerste contact SG OCW met melder over Kamervragen [REDACTED] waarin de SG de melder gelegenheid geeft de antwoorden op Kamervragen aan te passen
<b>Wie</b>	De SG en de melder
<b>Hoe</b>	Telefonisch, via whatsapp en e-mail
<b>Wat</b>	<p>De SG spreekt de melder op 1 september telefonisch en stelt de melder op de hoogte van de opstelling van toenmalige minister voor BVOM. Daarbij geeft de SG aan dat de reactie is neergeslagen in de antwoorden op de Kamervragen, dat de SG de antwoorden nog graag aan de Kamer wil voorleggen en dat zij het belangrijk vindt te weten of de melder zich daar ook in kan vinden. De SG doet de melder geen toezeggingen. De SG vraagt de melder schriftelijk te reageren, maar de melder kiest ervoor om dit mondeling te doen.</p> <p>Op 1 september 2020 stuurt de SG aan de melder het whatsapp bericht: "Beste -, Ik hoop dat je een goede zomer hebt gehad. Zoals afgesproken zou ik je op de hoogte brengen als we toe waren gekomen aan het beantwoorden [REDACTED]. Dat zijn we inmiddels. Graag zou ik daarover nog iets aan je voorleggen. Misschien kunnen we vanochtend nog even bellen? Hartelijke groet, -"</p> <p>De melder reageert op 1 september 2020 met het whatsapp bericht: "Goedemorgen -, dat is prima. Kan ik jou rond 9:30 bellen?"</p> <p>De SG stuurt aansluitend op 1 september 2020 via whatsapp: "Dag -, Dan wordt het een paar minuten later als dat mag, want ik zit tot 9.30 in overleg met de ministers. Zal ik jou dan bellen?"</p> <p>De melder reageert tot slot op 1 september 2020: "Prima, ik ben tot 10 uur beschikbaar. Tot straks"</p> <p>Na de whatsapp berichten stuurt de SG (in navolging op hun telefoongesprek) aan de melder op 1 september 2020 een e-mail (-persoonsgegevens melder onherkenbaar gemaakt -): "Beste -, Hierbij in navolging van ons telefoongesprek de antwoorden op de Kamervragen [REDACTED]. Ik ben benieuwd of de antwoorden de lading dekken en vraag je speciale aandacht voor de cursieve zin vraag 2. Zullen we even bellen als je in de gelegenheid bent? Alvast dank voor je tijd en met hartelijke groet, -".</p>
<b>Waarom</b>	De SG geeft in het gesprek met de ADR aan bij de melder terug te hebben willen komen na de melding met de minister te hebben gedeeld en nadat hij daar een besluit over zou hebben genomen.
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Gespreksverslag ADR met SG OCW E-mail SG aan melder d.d. 1 september 2020 Berichtenverkeer Whatsapp SG dd. 1 september 2020



**1.16 Vervolgcontact tussen SG OCW en de melder over antwoorden op Kamervragen**

<b>Datum/periode</b>	8 en 15 september 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Vervolgcontact SG OCW met melder over Kamervragen [REDACTED]
<b>Wie</b>	De SG en de melder
<b>Hoe</b>	Via whatsapp
<b>Wat</b>	<p>De SG probeert tussen 1 en 16 september 2020 contact te krijgen met de melder over de Kamervragen [REDACTED]</p> <p>Op 8 september 2020 stuurt de SG aan de melder het whatsapp bericht:  <i>"Dag -, Is het jou nog gelukt om naar de antwoorden [REDACTED] te kijken? Als je behoefte hebt aan overleg weet je me te vinden! Groeten, -"</i></p> <p>Op 15 september 2020 stuurt de SG aan de melder het whatsapp bericht:  <i>"Goedemorgen -, Weet niet of het je al is gelukt om naar de antwoorden op de vragen te kijken? Zullen we anders vandaag even bellen? Ik zou nu tot 11.15 even tijd hebben of anders om 14.30 uur of 16.15 uur. Ik hoor of lees het wel. Hartelijke groet, -"</i></p>
<b>Waarom</b>	-
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Gespreksverslag ADR met de SG OCW          Berichtenverkeer Whatsapp SG dd. 8 en 15 september 2020          Tweede Kamer, [REDACTED]</p>

**1.17 Laatste contact tussen SG OCW en de melder over antwoorden op Kamervragen**

<b>Datum/periode</b>	16 september 2020
<b>Handeling/activiteit</b>	Laatste contact SG OCW met melder over Kamervragen [REDACTED]. De melder geeft een kleine wijziging door aan de SG.
<b>Wie</b>	De SG en melder
<b>Hoe</b>	Telefonisch
<b>Wat</b>	<p>De SG heeft, na meerdere pogingen daartoe te hebben ondernomen, op 16 september 2020 telefonisch contact met de melder. De melder stelt een kleine wijziging in de beantwoording van de Kamervragen voor.</p> <p>De SG zegt hierover:  <i>"Ik heb tussen 01 september en 16 september 2020 geprobeerd contact te krijgen met de melder. Het ging om een bepaalde set Kamervragen, namelijk de set Kamervragen [REDACTED]. De conceptantwoorden op die vragen heb ik op 1 september 2020 aan de melder gestuurd met een specifieke vraag. De melder is gevraagd of de antwoorden een goede weergave waren van en de lading dekken van ons gesprek. Na twee weken, op 16 september 2020, kreeg ik de melder aan de lijn. De melder heeft een kleine wijziging voorgesteld, die ik heb overgenomen, en heeft mij mondeling laten weten dat de beantwoording klopte. Op 16 september heb ik daarover met de melder gebeld".</i>  <i>"...De door de melder voorgestelde wijziging is overgenomen. [REDACTED]. De inhoud van de beantwoording van de Kamervragen is door de melder onderschreven".</i></p> <p>Tussen 16 september 2020 en het verzoek van de ADR aan de SG op 20 juni 2022 om de melder te vragen of die in contact wil treden met de ADR, vindt er volgens de SG, tussen de SG en de melder, geen contact meer plaats.</p> <p>De SG vertelt hierover:  <i>"Ik heb een paar weken geleden nog op uw verzoek contact gelegd met de melder, maar tussen 16 september 2020 en een paar weken geleden heb ik geen contact meer gehad. Dat wordt beweerd dat wij nooit meer iets hebben laten horen klopt niet, dat kunnen jullie uit de tijdlijn opmaken. Na 7 juli 2020 is er met OCW – en alleen via mij – meerdere malen nog contact geweest (via whatsapp en telefoon), heeft de melder conceptantwoorden op Kamervragen ontvangen en deze geaccordeerd".</i></p> <p>Uit de wijzigingen in de conceptantwoorden op Kamervragen blijkt dat de wijziging van de melder betrekking had op het antwoord op vraag 2. Zie hieronder de betreffende vraag en het antwoord met de wijzigingen (in het rood).</p>



<b>Waarom</b>	De SG heeft in het gesprek met de ADR aangegeven bij de melder terug te komen na de melding met de toenmalige minister voor BVOM te hebben gedeeld en nadat hij daar een besluit over zou hebben genomen.
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	De ADR heeft geen bewijsstukken kunnen verkrijgen waaruit het (laatste) telefonisch contact tussen de SG en de melder is op te maken (16 september 2020). De wijzigingen in de antwoorden op de Kamervragen zijn verkregen vanuit OCW en zijn niet bevestigd door de melder, omdat deze niet aan het onderzoek wil meewerken.
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Gespreksverslag ADR met SG OCW Concept beantwoording schriftelijke Kamervragen [REDACTED] [REDACTED]

## 1.18 SG heeft contact met journalist over vriendschapsrelatie

<b>Datum/periode</b>	24-28 december 2021
<b>Handeling/activiteit</b>	SG heeft contact met journalist (o.a. m.b.t. relatie SG – nu voormalig voorzitter Raad van Bestuur NPO)
<b>Wie</b>	Journalist 'Follow the Money' en SG OCW
<b>Hoe</b>	Via whatsapp en e-mail.
<b>Wat</b>	<p>Op 24 december 2021 stuurt een journalist van 'Follow The Money' een e-mail aan de SG.</p> <p>"Beste -,  <i>In een reconstructie over de bestuurstijd van – wordt uw naam ook genoemd. U onderhoudt een vriendschappelijke relatie met -. Mijn vragen zijn als volgt:</i>  <i>-Hoe kijkt u terug op uw tijd met -?</i>  <i>-Wat zijn volgens u haar sterke en zwakke punten als bestuurder?</i>  <i>-Heeft u haar van advies voorzien dan wel eens met haar gesproken over NPO gelieerde zaken?</i>  <i>-Wat betroffen deze onderwerpen?</i>  <i>-Hoe vaak sprak u privé met - af?</i>  <i>-Beschouwt u uw bezoek met - in het Abdij hotel in Dokkum (14 augustus 2021) als privé of als een zakelijke bijeenkomst?"</i></p> <p>Op 27 december 2021 stuurt de journalist het volgende whatsapp bericht:          "Beste -,  <i>Voor Follow The Money doe ik onderzoek naar de NPO. Ik heb u een aantal vragen gestuurd op uw - account. Heeft u die gezien? Of ik zal u de vragen per app sturen? Groeten, -".</i></p> <p>Op 27 december 2021 reageert de SG OCW met de e-mail:          Beste -,  <i>"In reactie op uw mail en whatsappbericht wil ik u het volgende laten weten. Enige jaren nadat de directe werkrelatie met - tot een einde was gekomen is, met de wederzijdse partners, een vriendschap ontstaan. In dat licht heeft het privébezoek aan Dokkum plaatsgevonden. Gegeven het persoonlijke karakter van uw andere vragen over - ga ik daar niet op in. Met vriendelijke groet, -".</i></p> <p>Op 27 december reageert de journalist op de e-mail van de SG:          Beste -,  <i>"Dank voor uw antwoorden. Toch nog een checkvraag: in hoeverre bent u betrokken geweest bij adviezen aan de minister over NPO-gerelateerde zaken, dan wel benoemingen vanaf 2012 tot en met heden? En in hoeverre betrof dat ook de benoeming van - ? Groeten, -".</i></p> <p>De SG stuurt op 28 december 2021 een mail aan de journalist terug:          "Beste -,  <i>Ten tijde van de benoemingen van - droeg ik beleidsverantwoordelijkheid voor het mediabeleid (inclusief de NPO), eerst direct als directeur Media, Letteren en Bibliotheken (MLB) en daarna als directeur-generaal Cultuur en Media. Eindverantwoordelijkheid voor besluitvorming ligt altijd bij de minister en de staatssecretaris. Selectie van leden van de raad van bestuur, de voordrachten aan de minister en de benoeming zijn volledig een taak van de raad van toezicht van de NPO. Door de minister, respectievelijk de staatssecretaris is beide keren ingestemd met de benoeming. De voorbereiding en afhandeling daarvan kwam als gebruikelijk voor rekening van de betrokken beleidsdirectie. In de jaren waarin de benoemingen plaatsvonden was er geen sprake van vriendschap. Deze is ontstaan nadat de werkrelatie tot een einde was gekomen".</i></p>
<b>Waarom</b>	De onthulling van FTM vond plaats naar aanleiding van het uitlekken van privémails.
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Gespreksverslag ADR met SG OCW Whatsapp berichtenverkeer SG OCW dd. 27 december 2021 E-mailberichten SG OCW met journalist 'Follow the Money' dd. 24, 27 en 28 december 2021



### 1.19 Melder geeft verklaring aan de media

<b>Datum/periode</b>	Eind mei/begin juni 2022 Niet alle data zijn reproduceerbaar uit de beschikbare informatie. De podcast is 2 juni 2022 uitgekomen, het contact heeft dus daarvoor plaatsgevonden.
<b>Handeling/activiteit</b>	Melder geeft verklaring aan de media
<b>Wie</b>	Melder, journalisten BNR
<b>Hoe, waar</b>	Uit de podcast blijkt niet wie contact opgenomen heeft met wie. De melder heeft een verklaring gegeven aan de journalisten van BNR.
<b>Wat</b>	<p>De journalisten geven aan dat de melder met BNR heeft gesproken, naar eigen zeggen omdat hij niets meer heeft gehoord van de opvolging van zijn melding en dat, als hij had geweten van de privérelatie, hij dit gesprek niet met de SG zou hebben gevoerd.</p> <p>De verklaring van de melder, zoals voorgelezen in de podcast: <i>'Na afloop zei mevrouw .... (SG, red.) dat zij het een en ander met minister .... zou bespreken en er daarna bij mij op terug zou komen. Tot op heden heb ik niets meer vernomen. Ik begrijp nu dat de secretaris-generaal een privérelatie onderhoudt met de toenmalig voorzitter van de raad van bestuur van de NPO, onder wiens verantwoordelijkheid de door mij waargenomen misstanden mogelijk deels plaats vonden. Had ik geweten van de privérelatie, dan had ik het gesprek nooit gevoerd.'</i></p> <p>De SG zegt hierover: <i>"Mijn eerste reactie was, dit klopt niet en is niet de waarheid. We hebben een korte reactie opgesteld waarin in ieder geval is beschreven dat het niet klopte dat er geen contact meer was geweest met de melder" en "Zoals ik heb gezegd klopt het niet dat we 'na de melding niks zouden hebben gedaan'. Er is contact geweest. In de beantwoording van de Kamervragen staat [REDACTED] en dat heb ik de melder ook laten weten. Ik heb gevraagd of de melder zich in de conceptantwoorden kon vinden en heb zijn suggestie verwerkt in de definitieve versie. De minister heeft dus gereageerd via de beantwoording van de Kamervragen. Met betrekking tot het tweede deel van uw vraag wil ik nogmaals benadrukken dat ik uit de praktijk kom en daarom ongelofelijk veel belang hecht aan het gescheiden houden van werk en privé".</i></p>
<b>Waarom</b>	De privérelatie tussen de SG en de voormalig voorzitter Raad van Bestuur van de NPO was al langer bekend in de media door Follow the Money. In de podcast van BNR komt naar voren dat die vriendschap dusdanig is dat de SG en de voormalig voorzitter van de NPO in augustus 2021 samen een hotel boekten in Dokkum. Een van de BNR-journalisten had eerder in 2020 vernomen van de melder binnen de publieke omroep, dat hij bij de Kamerleden en de SG was geweest en van de informatie m.b.t. salarisconstructies binnen de NPO waarover hij had gemeld. Op basis van deze informatie heeft er contact plaatsgevonden tussen BNR en de melder.
<b>Regelgeving/procedures</b>	-
<b>Opmerkingen ADR</b>	Het contact tussen BNR en de melder heeft vermoedelijk op 1 juni plaatsgevonden. Kamerleden geven desgevraagd op 2 juni aan BNR ook aan niets meer over de melding vernomen te hebben.
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	BNR 'Topambtenaar zet klokkenluider NPO in de kou, Kamerleden willen uitleg', 2 juni 2022 Gespreksverslag ADR met vml. Minister voor BVOM. Gespreksverslag ADR met SG



## 1.20 SG geeft verklaring uit aan medewerkers OCW

<b>Datum/periode</b>	3 juni 2022
<b>Handeling/activiteit</b>	SG OCW mailt medewerkers OCW dat ze 'naar eer en geweten heeft gehandeld'.
<b>Wie</b>	SG OCW
<b>Hoe</b>	Per mail, in weekbericht 93 aan alle OCW-medewerkers.
<b>Wat</b>	<p>SG OCW reageert in het Weekbericht 93 aan haar medewerkers op de berichtgeving omtrent de melder.</p> <p>Uit het weekbericht: <i>"Een veel minder leuk bericht verscheen gisterenmiddag. Iemand vanuit de publieke omroep waar ik als SG in 2020 mee sprak liet daarin van zich horen. Als je dit bericht of reacties daarop gezien hebt, kan ik me voorstellen dat dit vragen oproept. Gezien de vertrouwelijkheid van deze zaak kan ik er inhoudelijk niets over zeggen, maar ik wil jullie laten weten dat ik in deze kwestie naar eer en geweten heb gehandeld en werk en privé gescheiden heb gehouden."</i></p> <p>Uit het interview tussen de ADR en de SG:  ADR: <i>"Volgens de gedragscode moet iedere schijn van belangenverstremgeling worden vermeden. Vindt u dat u dat goed genoeg gedaan heeft?"</i>  SG: <i>"Ik heb daar de afgelopen weken natuurlijk echt veel over nagedacht. Dan moet ik de eerdere woorden over mijn voorgeschiedenis herhalen, en dan is het antwoord ja. Dat komt omdat ik al die jaren wist met welke achtergrond ik hier werk. Het was voor mij zo vanzelfsprekend. Ik zie nu in alle discussies die er lopen dat anderen daar een andere interpretatie aan geven en suggesties doen. Ik heb echter vanaf het allereerste moment dat ik hier bij OCW binnenkwam privé en werk gescheiden gehouden."</i></p> <p>ADR: <i>"Is het een afweging geweest om de vriendschapsrelatie niet te melden?"</i>  SG: <i>"U doet alsof het een afweging is geweest, maar ik heb dat nooit afgewogen. De leidraad van mijn werk als ambtenaar is dat werk en privé gescheiden zijn. Ik heb meer zaken gehad waarin dit belangrijk is geweest. Ik ga dagelijks met vertrouwelijke informatie om. Ik heb in opdracht van heel veel ministers vertrouwelijke kwesties gehad. Het is voor mij hoe ik in mijn werk sta. Ik heb er geen moment bij stil gestaan, omdat het voor mij zo duidelijk was dat ik werk en privé gescheiden houd."</i></p> <p>Op 3 juni 2022 stelt BNR-journalist per mail vragen aan de voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO. De NPO-voorzitter geeft in een verklaring aan BNR aan dat haar voorganger haar relatie met de SG OCW had moeten melden en verwijst naar de gedragscode integriteit publieke omroep. De voorzitter van de Raad van Bestuur van de NPO verklaart hierover tegen de ADR: <i>"De journalisten hebben mij ook gevraagd of de relatie tussen de SG en de voormalig medewerker van de NPO gemeld had moeten worden. Ik heb gezegd dat er, kijkend naar de code, geen formele meldingsplicht bestaat, maar dat het wel verstandig was geweest als de compliance officer hierover om advies was gevraagd. Dit, omdat in principe 2 van de code de kennelijke schijn wordt besproken en dat elke vorm van belangenverstremgeling moet worden vermeden"</i>.</p>
<b>Waarom</b>	Het weekbericht dient ter communicatie met de medewerkers om inzicht te geven in de (werk)week van de SG.
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p>In het integriteitsbeleid uit 2016 wordt nog verwezen naar een eigen OCW-gedragscode. Die is medio 2016 ingetrokken en OCW heeft nu alleen de Gedragscode Integriteit Rijk.</p> <p>Uit gedragscode Integriteit Rijksoverheid (d.d. 31-12-2019):  <b>"3. Waarden integriteit</b>  <b>3.1 Onafhankelijkheid en onpartijdigheid</b>  <i>Burgers en externe partijen moeten erop kunnen vertrouwen dat de overheid niet bevooroordeeld of partijdig is en dat beslissingen op objectieve gronden worden genomen. Daarom moet je als ambtenaar onafhankelijk en onpartijdig zijn. Het algemeen belang dat je dient staat voorop en jouw persoonlijk belang is daaraan ondergeschikt. Je mag je niet</i></p>



	<p><i>laten leiden door eigen belang of oneigenlijke motieven. Eigen belang is bijvoorbeeld dat je persoonlijk voordeel hebt bij een bepaalde beslissing die je als ambtenaar neemt. Van oneigenlijke motieven is bijvoorbeeld sprake als je bij jouw beslissing discrimineert. Belangenverstrengeling treedt op als je zelf direct of indirect belanghebbende of partij bent bij een beslissing waar je als ambtenaar invloed op hebt. Dit kan ook het geval zijn als niet jijzelf, maar jouw partner, een vriend of kennis belang heeft bij die beslissing. Je kunt ook onder druk gezet worden of verleid worden door anderen om in jouw werk hun belangen te dienen. Belangenverstrengeling, of zelfs de schijn ervan, moet je zien te voorkomen. Praat erover. Door op tijd in te grijpen neem je jezelf en de organisatie in bescherming."</i></p> <p>De Gedragscode Integriteit Rijk (6.2): Privérelaties op het werk</p> <p>Overal waar mensen samen komen kunnen privérelaties ontstaan, dus ook op het werk. Er kan sprake zijn van een familierelatie, vriendschapsrelatie of liefdesrelatie tussen collega's, of tussen een ambtenaar en een externe relatie. Daar is op zichzelf niets mis mee. In sommige gevallen kan het echter problematisch zijn of worden en kan het een integriteitsrisico met zich meebrengen. Denk bijvoorbeeld aan (de schijn van) belangenverstrengeling, of aan het delen van vertrouwelijke informatie. Zo kan bijvoorbeeld de schijn ontstaan van bevoordeling. Bovendien kan een (verbroken) relatie leiden tot een ongewenste verstoring van de werkverhoudingen. Het risico is groter als de functies elkaar op de een of andere manier raken. Het risico is eveneens groter als er sprake is van een afhankelijkheidsrelatie, zoals bij een relatie tussen een leidinggevende en een ondergeschikte.</p> <p>Artikel 6 lid 1 van de Ambtenarenwet 2017 schrijft voor: <i>1De ambtenaar is gehouden de bij of krachtens de wet op hem rustende en uit zijn functie voortvloeiende verplichtingen te vervullen en zich ook overigens te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt.</i></p> <p>Vervolg Gedragscode Integriteit Rijk (6.2): Goed ambtenaarschap houdt in dat je op het werk professioneel en objectief blijft. Als de privérelatie hiervoor een probleem kan zijn en een integriteitsrisico kan vormen, is het jouw verantwoordelijkheid als goed ambtenaar om hiervan melding te doen bij de (naasthogere) leidinggevende.</p> <p>Uit integriteitsbeleid OCW (dd. 22-01-2016): <i>"Onpartijdigheid/ Onafhankelijkheid Ambtenaren vertegenwoordigen het algemeen belang. Hiermee wordt bedoeld dat de ambtenaren op zuiver zakelijke gronden tot een oordeel komen en oneigenlijke of persoonlijke motieven hierbij geen rol mogen spelen. Iedere schijn van belangenverstrengeling moet worden vermeden."</i></p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	-
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	<p>Weekbericht SG nr. 93, Rijksportaal Gespreksverslag ADR met SG, voorzitter Raad van Bestuur NPO Mailwisseling BNR en NPO, d.d. 03-06-2022 – 07-06-2022 Gedragscode Integriteit Publieke Omroep 2021 E-mail OCW aan ADR dd. 220622</p>



## 1.21 Voorzitter NPO laat quickscan uitvoeren naar melding

<b>Datum/periode</b>	6 juni 2022
<b>Handeling/activiteit</b>	Voorzitter NPO laat quickscan uitvoeren n.a.v. de berichtgeving in de media over de klokkenluider binnen de NPO
<b>Wie</b>	Voorzitter NPO Medewerkers NPO (lid Raad van Bestuur)
<b>Hoe</b>	De voorzitter van de NPO stelt per mail vragen aan een lid van de Raad van Bestuur van de NPO. Het RvB-lid reageert eveneens per mail.
<b>Wat</b>	<p>De voorzitter van de NPO stelt intern vragen n.a.v. de uitgekomen BNR-podcast. Het gaat om de volgende vragen:</p> <p>Uit interne mails binnen de NPO:</p> <p><i>1. Zijn wij nu bekend met een klokkenluider binnen de NPO of wellicht bij een publieke omroep over dit onderwerp? Let wel alleen als we het nu al zouden weten, dan horen we het graag. Het is zeer zeker niet de bedoeling om te achterhalen of er een klokkenluider is en al helemaal niet de identiteit van de klokkenluider. Immers, de essentie van een klokkenluider is dat de anonimiteit gewaarborgd blijft en deze zich veilig voelt. Het gaat er meer om of er ooit bij de NPO ook een melding is geweest of dat we dit geweten hebben? Vooralsnog heb ik de idee dat wij niet op de hoogte zijn. Overbodig om te zeggen dat ik ook altijd bereid ben om een mogelijke klokkenluider in alle vertrouwelijkheid te ontvangen.</i></p> <p><i>2. Los van een mogelijke klokkenluider: zijn wij op de hoogte van mogelijke constructies waardoor het salarisplafond (WNT) wordt ontweken. Bij de NPO (vermoed van niet want accountant heeft er net nog naar gekeken) of bij omroepen (daar zal toch ook een accountant naar kijken)? Of zijn het overgangsregelingen? Zijn er andere denkbare constructies mogelijk waar een omroep en wij dus ook geen invloed op uit kunnen oefenen?</i></p> <p>Een lid van de Raad van Bestuur van de NPO reageert op de vragen, nadat hij intern een aantal personen heeft gesproken. Het gaat om de volgende antwoorden:</p> <p>Uit interne mailwisseling binnen de NPO:</p> <p><i>1. Wij zijn niet bekend met een klokkenluider binnen de NPO (binnen onze organisatie of bij de omroepen); dus ook niet met de klokkenluider waarover de betreffende podcast melding wordt gedaan.</i></p> <p><i>2. Met het opstellen van de BPPO zijn door de NPO de kaders voor de salarissen van presentatoren gesteld en daarmee zijn omroepen aan deze norm gebonden. Er zijn in het verleden bij de Raad van Bestuur diverse zaken aan de orde geweest als het ging om de beloning van presentatoren bij de publieke omroep. Het gaat om Giel Beelen (2016), Matthijs van Nieuwkerk (2019 – College Tour) en Floortje Dessing (2020 – naar aanleiding van Rekenkamer rapport). Deze zaken zijn bij Raad van Bestuur en de betreffende omroepen bekend en zijn besproken met betrokken omroepen. In het eerste geval werd verder een WOB-verzoek ingediend bij OCW en de eerste twee gevallen leidden ook tot Kamervragen en die zijn door NPO na overleg met OCW en deels na een formeel informatieverzoek van de NPO gezien de beantwoording van deze vragen klaarblijkelijk destijds afdoende beantwoord. Naar aanleiding van het Rekenkamerrapport is voorjaar 2020 het initiatief genomen voor een rondetafelgesprek met omroepen, NPO en OCW over mogelijke constructies waar in het Rekenkamerrapport aandacht voor werd gevraagd. Voor zover wij weten is daar geen vervolg op gekomen.</i></p> <p>Het RvB-lid meldt hierbij in reactie op de vragen van de voorzitter van de NPO:</p> <p>Uit interne mailwisseling binnen de NPO:</p> <p><i>"Naar aanleiding van jouw verzoek heb ik vandaag met [drie personen] gesproken. Daaruit blijkt dat er bij ons voor zover bekend en na uitsluitend een quick en dirty scan zonder diepgravend onderzoek geen informatie is over zowel de klokkenluider waarover in de betreffende podcast wordt gesproken als over een kwestie van vergoeding aan presentatoren die wij niet zouden kennen. Wat er verder bij wie binnen de organisatie verondersteld wordt, weten we niet; hetzelfde geldt voor ex-werknemers.</i></p>



	<p><i>In vervolg op het Rekenkamer rapport is in 2020 het initiatief genomen om met omroepen, NPO en OCW in gesprek te gaan over de risico's van de in het Rekenkamerrapport benoemde constructies. Ons is niet bekend of daar een vervolg op is gekomen; dat vragen wij nu nog na. De vraag is of dit vanwege Corona toen nog echt is doorgegaan. Dat zoeken we nog op."</i></p> <p>Voorzitter NPO:  <i>"Voor het eerst heb ik over de melding gehoord na de BNR-podcast van 02 juni. Naar aanleiding van de podcast van 02 juni heeft mijn woordvoerder op 03 juni vragen ontvangen van de makers van de podcast. Voor 02 juni was ik niet op de hoogte van de inhoud van de melding en wat er speelde.</i></p> <p><i>Op de vraag de NPO zelf door de klokkenluider op de hoogte is gesteld van de mogelijke misstanden:</i>  <i>"Nee. Dat is ook het antwoord dat ik aan de podcast makers heb gegeven. Ik heb navraag gedaan bij de persoon die toezicht houdt op integriteit en de gedragscode, de compliance officer. Ik heb hem gevraagd of deze melding eerder bij ons was binnengekomen. Hij heeft dit uitgezocht. Daarbij is navraag gedaan bij de compliance officers van de omroepen. De uitkomst was dat de melding niet bij ons bekend was. Verder is van belang dat het toezicht op de gedragscode per 01 juli 2021 van de CIPO is overgegaan naar het Commissariaat voor de Media."</i></p> <p><i>"Nadat ik kennis had genomen van de podcast heb ik op maandag 06 juni intern een quick scan laten uitvoeren, waarbij ik de vraag heb gesteld of wij binnen de NPO of publieke omroep bekend zijn met een klokkenluider. Ik heb daarbij aangegeven dat het zou gaan om mogelijke salarisconstructies. Ik heb daar expliciet bij vermeld dat het niet de bedoeling is dat de klokkenluider en de identiteit achterhaald moeten worden. Het antwoord op die quick scan kwam op 08 juni. De uitkomst was dat hierover niets bekend is. Hierbij zijn verschillende onderdelen aan de orde gekomen (Matthijs van Nieuwkerk, College Tour, Giel Beelen, Floortje Dessing en ook het rekenkamerrapport)."</i></p> <p><i>"Uit de quick scan komt naar voren dat er bij de NPO niets over de melding bekend is. Ik weet niet wat er uit het onderzoek naar voren gaat komen dat in juli gereedkomt. Vooralsnog ben ik niet op de hoogte dat er afspraken met presentatoren zijn buiten het BPPO. Niet meer dan dat ze allemaal in overeenstemming zijn met het BPPO. Dat is ook het antwoord van minister ... geweest op de Kamervragen."</i></p>
<b>Waarom</b>	De aanleiding voor de quick scan was de BNR-podcast.
<b>Regelgeving/procedures</b>	<p>Uit governancecode Publieke Omroep 2018:  A.2 Melden binnen de mediaorganisatie  A.2.1  <i>Tenzij sprake is van omstandigheden als genoemd in artikel A.3.2, meldt de medewerker een vermoeden van een misstand eerst binnen de mediaorganisatie waar hij werkzaam is of was, bij de vertrouwenspersoon of de leidinggevende of de verantwoordelijke of de hoogst verantwoordelijke.</i>  <i>Al diegenen die bij de behandeling van een melding betrokken zijn, maken de identiteit van de melder (en diens raadsman) niet bekend zonder uitdrukkelijke schriftelijke instemming van de melder en gaan met die informatie over de melding vertrouwelijk om.</i></p> <p>A.3.2  <i>De medewerker kan het vermoeden van een misstand bij CIPO melden als:</i>  <i>a. hij het niet eens is met het standpunt als bedoeld in artikel A.2.7; of</i>  <i>b. hij geen standpunt heeft ontvangen binnen de vereiste termijn als bedoeld in artikel A.2.7 en A.2.8; of</i>  <i>c. de termijn als bedoeld in artikel A.2.8, gelet op de omstandigheden, onredelijk lang is en de medewerker hiertegen bezwaar heeft gemaakt bij de hoogst verantwoordelijke;</i>  <i>En ook als er sprake is van:</i>  <i>d. acuut gevaar waarbij een zwaarwegend en spoedeisend maatschappelijk belang onmiddellijke melding buiten de mediaorganisatie noodzakelijk maakt; of</i>  <i>e. een situatie waarin de medewerker in redelijkheid kan vrezen voor tegenmaatregelen als gevolg van een interne melding; of</i>  <i>f. een duidelijke dreiging van verduistering of vernietiging van bewijsmateriaal; of</i></p>



	<p><i>g. een eerdere interne melding conform de procedure van in wezen dezelfde misstand, die de misstand niet heeft weggenomen; of</i></p> <p><i>h. een situatie waarin naar het redelijk oordeel van de medewerker het maatschappelijk belang zwaarder weegt dan het belang van de werkgever bij geheimhouding en CIPO naar zijn redelijk oordeel in staat mag worden geacht direct of indirect de vermoede misstand te kunnen opheffen of doen opheffen.</i></p> <p><i>A.4 Melden aan het Huis voor Klokkenuiders</i></p> <p><i>A.4.1</i></p> <p><i>Een medewerker kan een vermoeden van een misstand slechts na melding bij de mediaorganisatie, desgewenst gevolgd door melding bij CIPO, extern melden bij het Huis voor Klokkenuiders. De voorwaarden en procedures van het Huis zijn te vinden op de website huisvoorklokkenuiders.nl.</i></p>
<b>Opmerkingen ADR</b>	Uit een vergelijking tussen de Governancecode Publieke Omroep 2018 en de Gedragscode Integriteit 2021 blijken geen verschillen wat betreft de in dit onderzoek gebruikte principes.
<b>Bewijs, onderbouwing</b>	Interne mailwisseling NPO, d.d. 06-06-2022 – 08-06-2022 Gespreksverslag ADR met voorzitter NPO Governancecode Publieke Omroep 2018



## 2 Verantwoording onderzoek

### 2.1 Afbakening en werkzaamheden

Het object van onderzoek zijn de handelingen binnen het departement tijdens en na de melding van de publieke omroepmedewerker over de beloningsconstructies bij de publieke omroep, die in 2020 is gedaan bij een tweetal mediawoordvoerders uit de Kamer en is besproken met de secretaris-generaal van het ministerie van OCW. Het startpunt van dit onderzoek is het moment waarop de melder contact zoekt met de Kamerleden.

Het onderzoek is in de tijd afgebakend en beslaat de periode vanaf de melding in 2020 tot juli 2022. De ADR doet geen onderzoek naar de inhoud van de melding en doet dus geen inhoudelijk onderzoek naar de wijze waarop de regelgeving over de beloningen bij de publieke omroep is nageleefd.

Onder een feitenrelaas wordt verstaan een logboek van gebeurtenissen gesteld in waargenomen feiten (dus geen percepties). Het feitenrelaas is chronologisch opgesteld.

Voorliggend onderzoek is uitgevoerd door drie onderzoekers van de ADR in de maanden juni en juli 2022 en is gebaseerd op de volgende bronnen:

- Interview met voormalig minister voor BVOM
- Interviews met twee Tweede Kamerleden
- Interview met voormalig voorzitter NPO
- Interview met SG OCW
- Interview met huidig voorzitter NPO
- Interview met voormalig politiek adviseur minister voor BVOM
- Mailwisseling ADR met voormalig minister voor BVOM, directeur WJZ, medewerker Kamercontacten OCW
- Verschillende interne mails en (whatsapp)berichten binnen OCW
- Verschillende interne mails binnen de NPO
- Mediaberichtgeving, specifiek de BNR-podcast
- Memo Functionaris Integriteit Publieke Omroep
- Wet Huis voor Klokkeluiders
- Documentatie Huis voor Klokkeluiders
- Integriteitsbeleid ministerie van OCW
- Governancecode Publieke Omroep
- Regeling afhandelen integriteitsschending OCW
- CAO Rijk
- Gedragscode integriteit Rijksoverheid 2019

De melder heeft aangegeven niet met het onderzoek te willen meewerken in verband met zijn veiligheid.

### 2.2 Verantwoording

Dit rapport geeft een chronologisch feitenrelaas, waarbij bovenstaande vragen voor elke handeling of situatie worden beantwoord. Om de verwachtingen van dit rapport duidelijk te maken, is het volgende van belang:

- Het feitenonderzoek oordeelt niet over de vastgestelde feiten en geeft geen advies over eventuele maatregelen;
- Het feitenonderzoek gaat niet in op de inhoud van de melding, maar op de procesgang;
- Er is gesproken met alle direct betrokkenen, met uitzondering van de melder, omdat deze daar geen prijs op stelde;



- Alle gespreksverslagen zijn voor hoor- en wederhoor teruggelegd en met wederzijdse instemming vastgesteld;
- De identiteit van de melder is vertrouwelijk en tijdens het onderzoek is deze niet besproken. Alleen de projectleider van het onderzoek heeft, met instemming van betrokkene, zijn contactgegevens gekregen en deze niet verder gedeeld;
- De melder is door de projectleider van het onderzoek een aantal keer benaderd voor het onderzoek, maar heeft aangegeven in verband met zijn veiligheid en de geheimhouding van zijn identiteit niet met het onderzoek te willen meewerken;
- Omdat de melder niet heeft meegewerkt met het onderzoek en omdat enkele betrokkenen die tijdens het onderzoek zijn gesproken niet alle informatie konden of wilden geven, is het feitenrelaas op een aantal punten incompleet. Dit betreft met name elementen uit het gesprek tussen melder en SG, maar kan ook andere elementen betreffen ('we weten niet wat we niet weten');
- Als onderbouwing van de feiten is onder meer gebruik gemaakt van door OCW beschikbaar gestelde communicatie (e-mails, apps e.d.). Het onderzoeksteam heeft niet zelf de ICT-systemen doorzocht.

### 2.3

#### **Gehanteerde Standaard**

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing. Dit onderzoek verschaft geen zekerheid in de vorm van een oordeel of conclusie, omdat het een onderzoeksopdracht betreft en geen controle-, beoordelings- of andere assurance-opdracht. Als hier wel sprake van was geweest, dan zouden we wellicht andere zaken hebben geconstateerd en gerapporteerd.

De opdracht is uitgevoerd conform de algemene uitgangspunten voor de uitoefening van de interne auditfunctie bij de rijksdienst. Daarbij hoort ook een stelsel van kwaliteitsborging. Een onderdeel daarvan is dat er een onafhankelijke kwaliteitstoetsing heeft plaatsgevonden op deze onderzoeksopdracht.

### 2.4

#### **Verspreiding rapport**

De opdrachtgever, minister dr. R.H. Dijkgraaf, is eigenaar van dit rapport. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. Hoewel het rapport de context van het onderzoek zo goed mogelijk probeert te beschrijven, is het mogelijk dat iemand die de context niet (volledig) kent, de uitkomsten anders interpreteert dan bedoeld.

In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de Auditdienst Rijk (ADR) een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).



### 3 Ondertekening

Den Haag, 23 augustus 2022

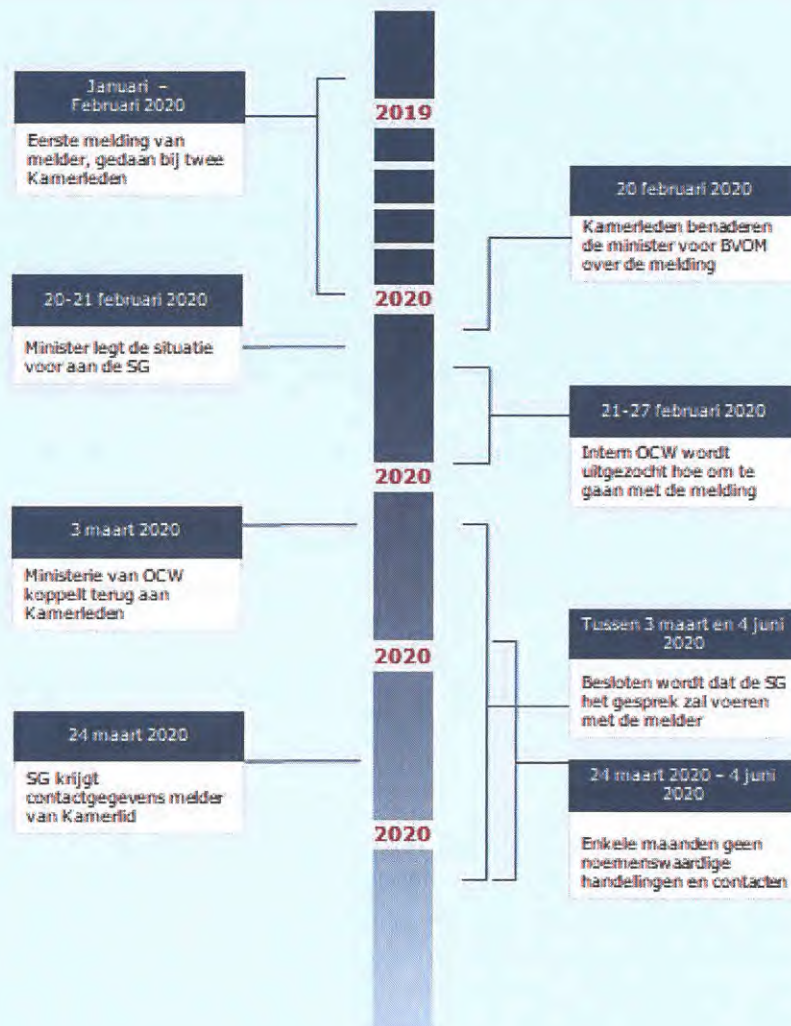


Projectleider  
Auditdienst Rijk

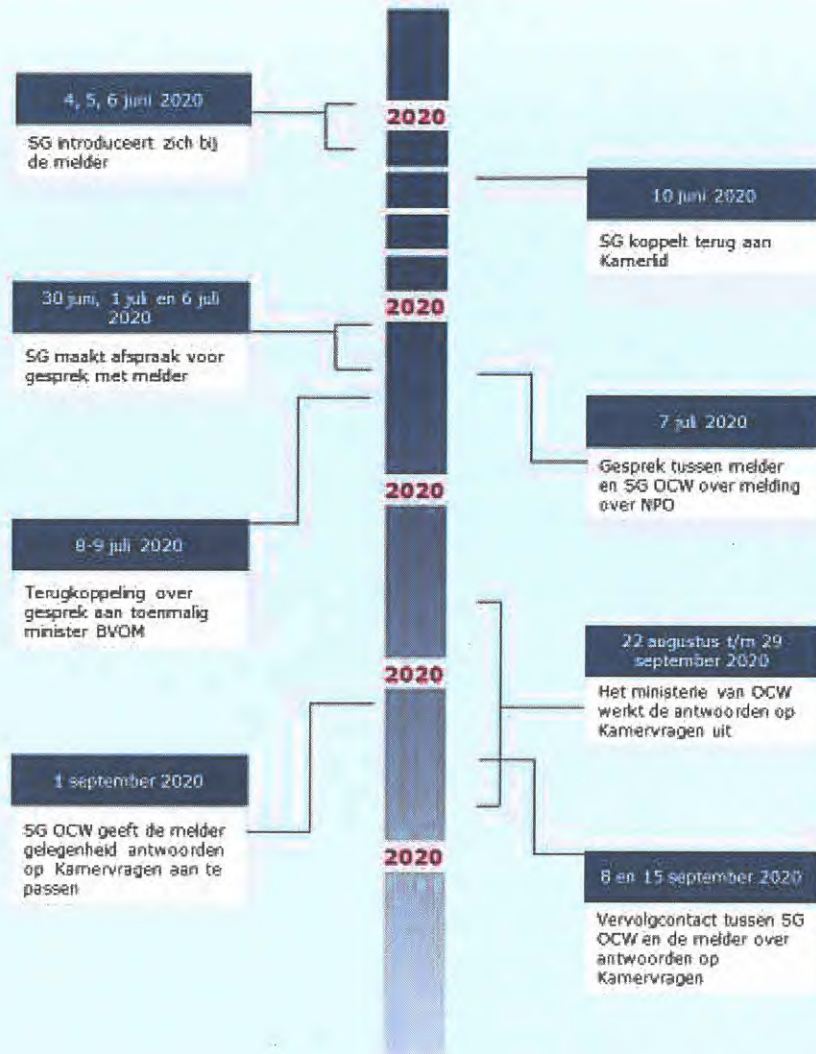


## Bijlage: Tijdlijn in beeld

### Tijdlijn feitenonderzoek naar de procesgang van een melding bij OCW over de publieke omroep

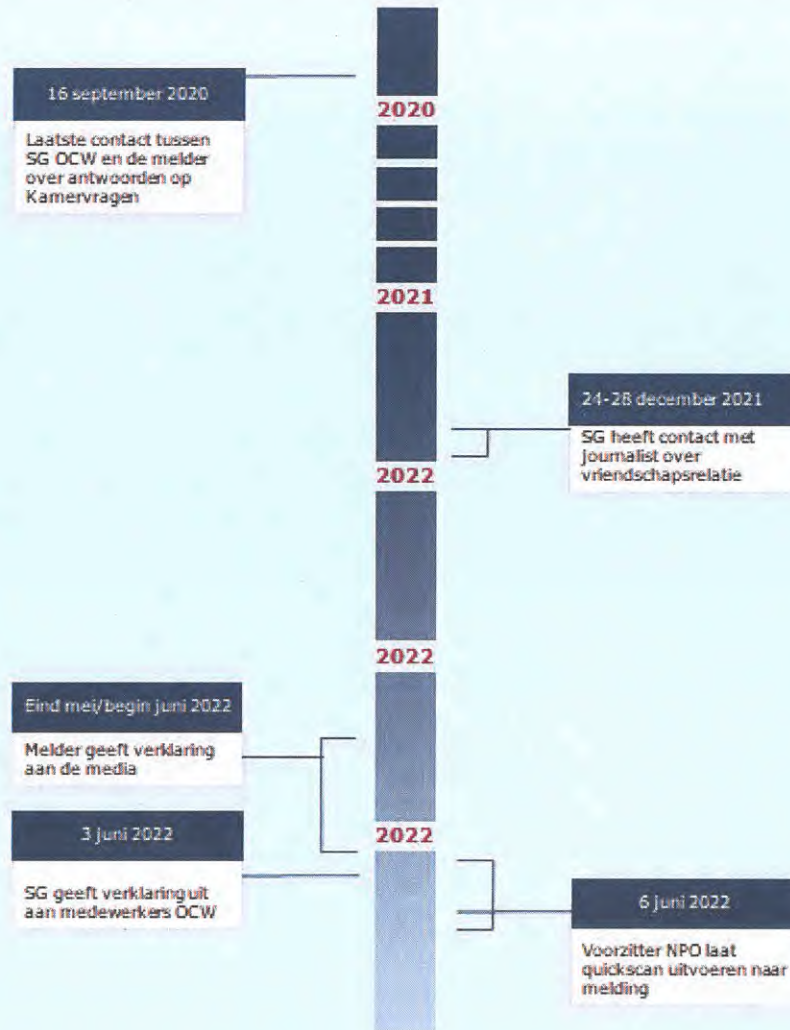


## Tijdslijn feitenonderzoek naar de procesgang van een melding bij OCW over de publieke omroep





## Tijdlĳn feitenonderzoek naar de procesgang van een melding bij OCW over de publieke omroep







---

**Auditdienst Rijk**  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
(070) 342 77 00