

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- aan de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties, op maandag 4 juli van 10.00 uur tot 13.00 uur over het jaarverslag en de slotwet Koninkrijksrelaties;
- aan de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, op maandag 10 oktober van 10.00 uur tot 14.30 uur over mensenrechtenbeleid.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Piri tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Mutluer.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33576-232; 27428-375; 35788-140; 35788-139; 35788-138; 21501-32-1017.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van voor het reces:

- het tweeminutendebat Pgb, met als eerste spreker het lid Mohandis namens de PvdA.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van na het reces:

- het tweeminutendebat Datacenters (CD d.d. 23/06), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks;
- het tweeminutendebat Ontwikkelingen rondom het coronavirus, met als eerste spreker het lid Omtzigt;
- het tweeminutendebat Medische ethiek, met als eerste spreker het lid Ellemeet van GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

De heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik zou het tweeminutendebat over de ontwikkelingen rondom het coronavirus graag samenvoegen met het tweeminutendebat van vanmiddag, zodat het één tweeminutendebat is.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de leden om te zien of er bezwaar tegen is dat we de twee tweeminutendebatten samenvoegen. Daartegen is geen bezwaar. O, sorry, de heer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Ik snap wel dat het logischer is, maar het zijn twee verschillende debatten geweest. Ik heb, net als de heer

Omtzigt overigens, één minuut spreekijd per tweeminutendebate. Als die debatten worden samengevoegd, kan ik geen extra motie meer indienen en dan vervalt voor mij dat tweede debat. Dus ik zou daar niet voor zijn.

De voorzitter:

Ik kijk of er verder nog bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dat betekent dat een meerderheid van de Kamer voor het samenvoegen is.

Ik geef het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Uit onderzoek van de Nederlandse Vereniging van Spoedeisende Hulp Artsen blijkt dat jaarlijks 940 patiënten onnodig overlijden als gevolg van de te lange wachttijden op de spoedeisendehulpdiensten. Dit vind ik ronduit schokkend. Er staat nog een dertigledendebate van mij op het langetermijnschema over de opnamestops op de spoedeisendehulpdiensten. Ik zou dit schokkende bericht graag willen toevoegen aan dat debat en verzoek de Kamer om er een meerderheidsdebat van te maken.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of daar draagvlak voor is.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Steun vanuit het CDA.

De heer **Hijink** (SP):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Steun.

De voorzitter:

Dan mevrouw Mohandis ... Zo snel gaat het nou ook allemaal niet in deze Kamer! De heer Mohandis zit net weer in de Kamer. Mevrouw Paulusma van D66.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik ben voor dat voorstel.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, ook namens BBB.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook namens de fractie van DENK: steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De voorzitter:
Nou, er is een duidelijke steun voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja. Het was ook ronduit schokkend, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft nog een tweede verzoek. O, sorry, de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De voorzitter:
Ook steun; dat noteren we.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat een aantal van u zich nog wel het manifest kan herinneren van Hugo Borst en Carin Gaemers, waarin zij opriepen tot meer verpleeghuispersoneel. We kunnen ons ook allemaal nog wel de 2,1 miljard euro uit de vorige kabinetsperiode herinneren, waarmee tienduizenden extra verpleeghuismedewerkers aangetrokken moesten worden. Dat is allemaal naar aanleiding van een inspectierapport, dat toen nog heel summier was uitgevoerd onder een aantal verpleeghuizen. Inmiddels ligt er, sinds vorige week, ook het grote eindrapport van de inspectie over onder andere de personeelsbezetting in de verpleeghuizen. Daaruit blijkt dat er bij een derde van de verpleeghuizen onvoldoende en onvoldoende bekwame medewerkers werken. Daarom zou ik graag een meerderheidsdebat willen aanvragen hierover.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer **Hijink** (SP):
Zeker steun, voorzitter, ook omdat het kabinet nog steeds van plan is om juist te bezuinigen op de inzet van personeel in verpleeghuizen. Van harte steun dus. Die steun mag ik ook doorgeven namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, mede namens de BBB.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):
Geen steun. Volgende week hebben we een arbeidsmarktdebat. Dat is al veel sneller.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, het is veel breder, voorzitter. Het is echt ...

De voorzitter:
Wacht even. U mag zo. Iedereen is verantwoordelijk voor zijn eigen reactie. We gaan eerst even luisteren of er collega's zijn die uw verzoek steunen.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun.

De voorzitter:
Dan mevrouw Mohandis.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Mevrouw Mohandis? Die is er echt niet! Ja, die is thuis. Dat is al de tweede keer! O nee, ze is aan het werk trouwens; ze is bijna thuis.

De voorzitter:
Ik weet niet wat ik heb met mevrouw Mohandis! U heeft een leuke vrouw volgens mij.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Meneer Mohandis steunt het verzoek, ook met de aanvulling dat dit debat breder is dan dat van volgende week.

Mevrouw **Sahla** (D66):
Voorzitter. Ik wil het graag betrekken bij het commissiedebat Arbeidsmarkt.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik ben echt klaar met de VVD op het moment dat zij gaan verwijzen naar debatten. Dat doen ze iedere keer. Het debat van volgende week gaat over de arbeidsmarkt. Dit is breder. Dit gaat onder andere over de persoonsgerichte zorg en de kwaliteit van de zorg. Het gaat over een heel aantal thema's. Het was de VVD die in verkiezingstijd 2017 zogenaamd 2,1 miljard euro regelde. Nou, de VVD regelde helemaal niets.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):
En met dit regeerakkoord wordt er nog 300 miljoen extra bezuinigd. Het is een grove schande, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar de heer Ellian, VVD.

De heer **Ellian** (VVD):
Dank, voorzitter. Vorige week werd Nederland opgeschrikt door de ontsnapping van twee zeer gevaarlijke tbs-gestelden, Luciano Dijkman en Sherwin Windster, die nog steeds voortvluchtig zijn. Ik hoop dat zij zo snel mogelijk worden opgespoord. Zij zijn de Pompekliniek ontvlucht, waarover de Inspectie JenV al eerder kritisch was. Dat rechtvaardigt wat ons betreft een debat met de minister voor Rechtsbescherming.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Goed dat de VVD hiermee komt. Het is een belangrijk onderwerp, dus steun, mede namens BBB en JA21.

De heer **Markuszower** (PVV):
Er zijn niet alleen eerder berichten, inspectierapporten, over geschreven, maar er zijn ook al heel vaak tbs'ers ontsnapt. Ze lopen nog vrij rond. Graag snel een debat zelfs.

De heer **Sneller** (D66):
Ik sluit me aan bij de hoop dat ze snel gepakt worden, maar ik denk dat het goed is dat we gewoon op de hoogte worden gehouden door de minister, zoals dat ook op de dag van

de ontsnapping gebeurd is, en dat we dit dan betrekken bij het commissiedebat na de zomer.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun, met het verzoek om een brief van de minister ten aanzien van de rapporten die de inspectie heeft geleverd en het vervolg dat daarop gegeven is.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun. Als dit debat inderdaad gehouden zou worden, dan graag nadat de vragen die we hier als fractie over gesteld hebben, beantwoord zijn.

De heer **Slootweg** (CDA):
Steun, maar wel een brief vooraf, alstublieft.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun. Dat inspectierapport van 2020 was inderdaad redelijk vernietigend en dit gat bestond al langer, dus ik wil het niet hebben over de dag van de ontsnapping en welke cipier er was. Ik wil gewoon weten wat er met zo'n inspectierapport gebeurt. Daar moet het over gaan.

De heer **Hijink** (SP):
Steun, maar wel voorafgegaan door een brief waarin staat hoe het allemaal heeft kunnen gebeuren.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik deed dit verzoek mede namens mevrouw Bikker. Dat was ik vergeten te zeggen.

De **voorzitter**:
Nou, dat is ook weer rechtgezet vandaag.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, PVV. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Er is weer een rapport gekomen waaruit blijkt dat asielzoekers veel misdrijven plegen. Er wordt wel gezegd dat het er iets minder zijn dan vorig jaar. Hoe komt dat nou? Omdat er weer gegoocheld wordt met cijfers. Zo worden veiligelanders die een misdrijf hebben gepleegd maar die toevallig even niet meer op een COA-locatie wonen bijvoorbeeld niet meegerekend. We worden

dus met z'n allen in de maling genomen. Asielzoekers ple-
gen heel veel meer misdrijven dan wordt toegegeven.

De voorzitter:
Wilt u een debat?

De heer Markuszower (PVV):
En wat wordt toegegeven is al heel veel. Graag snel een
debat daarover.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter. Donderdag is er een debat. Daar kunnen de drie
verzoeken van de heer Markuszower aan de orde komen
en voor alle drie kan ik al aangeven dat mijn fractie die niet
steunt.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Goed om hier een apart debat over te houden. Dus steun,
mede namens BBB en JA21.

De heer Brekelmans (VVD):
We kunnen hier donderdag al over debatteren, dus geen
steun.

De heer Slootweg (CDA):
Ik sluit me aan bij de heer Brekelmans en mevrouw Bikker.

Mevrouw Piri (PvdA):
Er is een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):
Donderdag is er een commissiedebat, dus geen steun.

De heer Hijink (SP):
Er komt inderdaad een debat aan. Daar kan het prima bij.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. Een overbodige aanvraag. We hebben deze week
een debat, dus geen steun, mede namens de Partij voor de
Dieren en mevrouw Den Haan.

Mevrouw Podt (D66):
Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markus-
zower.

De heer Markuszower (PVV):
Dank u wel.

Dan mijn tweede verzoek. Er is donderdag een commissie-
debat, zoals net ook is gezegd. Daar worden heel veel
onderwerpen bij gepropt: zojuist weer een onderwerp.
Daardoor is er bij dat commissiedebat heel weinig tijd om
over de nationale crisis te spreken die asiel nu is. Het kabi-
net heeft asiel tot nationale crisis verheven. Om dat in een
achteraf-commissiezaaltje te bespreken, waar heel veel
onderwerpen besproken worden, lijkt mij niet verstandig.
Laten we daar een debat over hebben, want een crisis ver-
dient een debat, zonder dat dit vervuild wordt met allerlei
andere onderwerpen, die ook belangrijk zijn om te bespre-
ken.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Wederom steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Opnieuw steun, mede namens BBB en JA21.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. Dat een commissiedebat afgedaan wordt als een
debatje in een achterafzaaltje, daar neem ik afstand van. Ik
denk dat het heel waardevol is om aan commissiedebatten
mee te doen. Deze week is er een, dus geen steun voor dit
verzoek. Ik vind niet dat wij onze commissiedebatten op
deze manier naar beneden moeten halen. Dan zitten we
aan onze eigen instrumenten.

De heer Brekelmans (VVD):
Daar sluit ik me graag bij aan. Ieder debat is even belangrijk,
ongeacht het thema. We weten dat de PVV niet heel veel
tijd nodig heeft om te roepen dat de grenzen dicht moeten,
dus we kunnen prima meerdere thema's in één debat
behandelen.

Mevrouw Podt (D66):
Ik sluit me ook wel graag aan bij de collega van DENK.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Mede namens de Partij voor de Dieren: we sluiten ons aan
bij DENK.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Mar-
kuszower, maar volgende week is de laatste regeling voor
het reces.

Het woord is aan de heer Omtzigt, voor een paar verzoeken.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb vandaag drie verzoeken. Het
eerste verzoek gaat over de motie over oversterfte. Dat
onderzoek is aan de Kamer gezonden. Het onderzoek is
wederom eerder openbaar gemaakt en aan alle pers
gestuurd dan dat het aan de Kamer gestuurd is. Zou u

daarover contact willen opnemen met de minister van Volksgezondheid?

De gezondheidsdata zijn daar niet aan gekoppeld. Sterfte is dus wel afhankelijk van je geboorteland, maar niet van je gezondheidsstatus. Nou, dat is qua statistiek nogal dodgy. Waarom is dat gebeurd? Waarom zijn 171 overlijdenscertificaten waarop corona voorkomt niet gedeeld met Lareb? Wat is de verdere planning voor het onderzoek? Die zou ik graag in een brief willen hebben. Daarna zou ik heel graag een debat hierover houden met de minister van VWS.

De voorzitter:

We zullen in ieder geval uw informatieverzoek doorgeleiden.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter, dat dit onderzoek er is. Ik heb daarnaar gevraagd bij de technische briefing. Daar is het mij ook toegezegd. Jammer dat ik later niet mocht meetekenen met de motie, maar zand erover. Wat ik vooral vreemd vind aan het persbericht, is dat ondanks dat vaccinatie bij 162 formulieren mogelijk aan het overlijden heeft bijgedragen, er een kop boven dat onderzoek staat: vaccin speelde geen rol bij hogere sterftcijfers tijdens de laatste coronagolf. Ik wil graag opgehelderd hebben wie deze insteek heeft bedacht.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. De onderste steen moet boven komen. Dat gebeurt op deze manier niet, dus van harte steun, mede namens JA21 en BBB.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun hiervoor.

De heer Bontenbal (CDA):

Wij denken dat dit een plek bij de parlementaire enquête kan en moet krijgen, dus geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Hijink (SP):

Ik steun eigenlijk vooral het verzoek om meer informatie en meer duidelijkheid. Volgens mij moeten we op het moment dat die duidelijkheid er is, dat die brief er is, kijken of we dit hier in een plenair debat moeten bespreken of dat dit in een commissiedebat kan.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Geen bezwaar tegen de brief — dat lijkt me vanzelfsprekend — maar ook geen steun voor het debat.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wij, DENK en mevrouw Den Haan, sluiten ons aan bij de heer Bontenbal. Het kan bij de parlementaire enquête betrokken worden.

Mevrouw Paulusma (D66):

D66 sluit zich ook aan bij het CDA, dus geen steun.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Wij vinden hetzelfde, dus geen steun.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Ik sluit me aan bij de opmerking van de SP: voorlopig niet, maar misschien later wel.

De voorzitter:

Er is steun voor het informatieverzoek. Er is nog een aanvullende vraag gesteld door mevrouw Agema, dus die zullen we doorgeleiden. Maar er is geen steun voor een debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

En voor een dertigledendebat?

De voorzitter:

Ook niet. Ja, mevrouw Agema?

Mevrouw Agema (PVV):

Jawel. Ik heb het debat gesteund.

De voorzitter:

Ja. Dan is er wel steun voor een dertigledendebat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja, want dit kan niet wachten. Dit heeft ook implicaties voor hoe we verder moeten gaan in de coronacrisis. Daar gaan mensen aan dood. Als je de dood van 3.400 mensen niet kunt verklaren — dat kan — dan wil je dat tijdig weten.

De voorzitter:

Het tweede verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Dit verzoek doe ik mede namens de heer Mohandis van de Partij van de Arbeid. Hij heeft hier net Kamervragen gesteld over het memo van 9 februari 2020. Daarin werd glashelder gewaarschuwd dat in elk scenario dat ze doorgerekend hadden, dat in elk scenario dat het RIVM kansrijk achtte, de zorg overspoeld zou worden. Wij willen graag weten welke scenario's gedeeld zijn. De minister zei namelijk: er zijn veel scenario's gedeeld. O, nou, dat is nieuw. Welke dan? Welke zijn in februari met het ministerie gedeeld? Daar willen we informatie over. Is de inhoud van dit memo — dat kan ook in een andere versie zijn geweest — gedeeld met het ministerie? Daarna zouden we daar graag een debat over willen houden. Dat kan dan natuurlijk na het reces.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Hijink** (SP):

Steun, voorzitter. Het gaat vooral om de cruciale vraag: wat was er destijds wel en niet bekend op het ministerie? Dat blijft nu wel heel erg schimmig, dus van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):

We werden geattendeerd op e-mails van de toenmalig directeur-generaal, die hier ook heel alarmistisch over sprak. Ik kan die heel slecht lezen. "Als het allemaal misloopt, dan stort het zorgsysteem ineen." De dg was dus wel degelijk van allerlei zaken op de hoogte.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek, mevrouw Agema? Ja.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

De overheid heeft zich volkomen onbetrouwbaar getoond in de coronacrisis. Daarom is het belangrijk dat hier nu ook helderheid over wordt gegeven. Dus van harte steun, ook namens BBB en JA21.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter, steun, ook namens de PvdA.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Wat ons betreft is deze reconstructie bij uitstek iets wat bij de parlementaire enquête aan bod zou moeten komen, dus geen steun voor het debat. Op die manier krijgen we opheldering. Ik zeg dit mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik vond de beantwoording door de minister bij de mondelinge vragen onvoldoende, dus het lijkt me logisch om er met elkaar een debat over te voeren.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij DENK. Dit kan bij de parlementaire enquête.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me bij de CU aan, die zich weer aansloot bij DENK. Het kan bij de parlementaire enquête.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Geen steun voor een debat, maar we hebben wel gevraagd om meer openbaarheid van informatie.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Geen steun. Wij sluiten ons aan bij DENK.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Deze zou ik ook als dertigledendebat willen laten agenderen. Ik zou de antwoorden graag binnen - wat zullen we zeggen? — drie weken hebben. Het hoeft niet op stel en sprong.

De **voorzitter**:

We zullen uw informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Dan uw derde verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ook mijn derde verzoek doe ik mede namens mevrouw Arib. Het gaat over de uithuisplaatsingen. We hebben net gezien dat alle feitenonderzoeken van de uit huis geplaatste kinderen die onderzocht zijn, niet juist of volledig waren. Daar hebben we met zes partijen een initiatiefnota over geschreven en we wilden voor 15 juni een reactie op die aanbevelingen. Die hebben we niet gehad. Ik wil die reactie van de regering op die aanbevelingen binnen drie weken hier hebben. Ik wil geen nieuw actieplan, ik wil gewoon weten hoe het vanaf nu beter gaat. We hebben een actieplan gehad; daar is niks van terechtgekomen. Wij willen een reactie en daar in september over debatteren.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Peters, CDA.

De heer **Peters** (CDA):

Voorzitter. Op 5 april heb ik tijdens de regeling van werkzaamheden een debat aangevraagd over de jeugdbeschermingsketen, precies om dit punt. Ik stel voor dat er een brief komt met de informatie waar de heer Omtzigt om vraagt, dat dit bij het debat wordt gevoegd dat ik al had aangevraagd, en dat we dat in september houden.

De **voorzitter**:

Ik geef het woord aan de heer Raemakers van D66. Nee, meneer Omtzigt, we gaan eerst even de reacties van de collega's af.

De heer **Raemakers** (D66):

Ik wil me aansluiten bij het CDA.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Ik doe graag datzelfde. Ik sluit mij aan bij het CDA.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik sluit me aan bij het CDA.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

De heer **Hijink** (SP):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik kan niet helemaal overzien in hoeverre het helemaal overlapt met het debat dat de heer Peters al had aangevraagd, maar het is óf samenvoegen óf een afzonderlijk debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ik begreep dat de heer Peters ook een aanvullend informatieverzoek deed en dat het dan samengevoegd kan worden met het aangevraagde debat. Ik steun het voorstel-Peters van harte.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, ook namens BBB en JA21.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is inderdaad een debat door de heer Peters aangevraagd over het systeem van de jeugdbeschermingsketen. Bovendien is er een aanvullend informatieverzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
U zult het mij niet euvel duiden dat ik niet zeg dat ik me bij het CDA aansluit, maar dat heeft een andere reden. Verder kan ik me best vinden in het samenvoegen van deze twee debatten. Ik zou graag de suggestie van de heer Peters overnemen om dat in september in te plannen. Dan zit er wel enige ... Ik wilde u interrumpen, voorzitter, om te vragen of de rest dat ook oké vond. Ik vermoedde al dat er enige steun in de coalitie hiervoor was.

De voorzitter:
Even voor de zuiverheid: er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel al eerder een debat aangevraagd. En er is een aanvullend informatieverzoek gedaan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Hij deed ook het verzoek om het in september in te plannen. Dat wilde ik steunen. Daarom probeerde ik te interrumpen, omdat de rest daarmee misschien akkoord zou gaan.

De voorzitter:
Ik ga u even helpen. Ik kijk even naar de heer Peters. Hij deed het verzoek om dit vrij snel na het reces in te plannen. Ik zie dat daar geen bezwaar tegen is. We gaan het op die manier doen.

Dan gaan we naar de heer Sjoerdsma, D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Eerder vroeg mevrouw Werner een debat aan over de veiligheid van onze journalisten. Dat was toen al een urgent debat en sindsdien zijn er nog enkele zorgwekkende incidenten bij gekomen. Zo wordt de voorzitter van de NPO bedreigd. Mijn fractie zou graag zien dat dit debat zo spoedig mogelijk, nog voor het zomerreces, wordt ingepland om recht te doen aan deze zorgwekkende ontwikkeling.

Mevrouw **Werner** (CDA):
Inderdaad, 10 mei heb ik hier ook een verzoek over ingediend, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Strien** (VVD):
Het is ontzettend belangrijk dat wij dit debat hebben en dat we dit debat snel hebben, dus steun voor het verzoek. Maar ik kijk ook even naar de agenda van volgende week en er is nog maar één week. Ik zie dat we al heel veel debatten op de rol hebben, dus ik laat het even aan de wijsheid van de voorzitter om te kijken of dit debat ook daadwerkelijk plenair ingeroosterd moet worden. Wat ons betreft zou het bijvoorbeeld ook prima kunnen — we hadden daar net al een discussie over — in een mooi commissiedebat met beide bewindspersonen, volgende week ingepland.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Op zich steun, maar wat ons betreft hoeft het niet voor het reces.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Zeker ook steun van BBB, maar ik denk niet dat we dat voor het reces moeten doen. Na het zomerreces is prima.

De heer **Hijink** (SP):
Op zich steun. Mij werd ook wel getipt dat er volgende week blijkbaar ook al een commissiedebat gepland staat over media en pers en dergelijke, waar het bij zou kunnen pas-

sen. Ik geef dat maar mee als suggestie, ook omdat ik ook al zie dat in de laatste week voor het reces de agenda waarschijnlijk overvol zit.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Daar sluit ik mij bij aan, want wij hebben volgende week een commissiedebat over media en er zijn ook brieven aan de orde in dat debat die gaan over persvrijheid en eerder aangenomen moties. Dat lijkt mij het snelst en het effectiefst. Anders zie ik het ook niet snel gebeuren.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Een ontzettend belangrijk onderwerp, maar gezien het feit dat het de laatste week is, denk ik niet dat het praktisch is om te zeggen: dit moet per se voor het reces. Het is een belangrijk onderwerp, maar geen steun. Er is een commissiedebat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de heer Mohandis.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Meneer Sjoerdsma, er is geen meerderheid om het voor het zomerreces te agenderen, maar ik merk wel de urgentie. We zullen kijken of we dat na het reces kunnen inplannen. Ik dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Kröger van GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Eindelijk een Kamerbrief met daarin een heel erg lang bepleite koerswijziging in de luchtvaart. Eindelijk krimp, een kleiner Schiphol en voor nu uitstel Lelystad Airport, maar wat ons betreft wordt dat afstel. Heel graag voer ik hier een plenair debat over en deze aanvraag voor een debat doe ik mede namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Koerhuis** (VVD):

We hebben het er in het laatste commissiedebat al over gehad dat we in september een luchtvaartdebat in de commissie gaan voeren. Daar zou ik dat debat graag willen voeren.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Ik sluit mij graag aan bij het voorstel van de VVD.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Mooi om GroenLinks positief over het kabinet te horen spreken, maar wat ons betreft doen we dit in het commissiedebat na het zomerreces.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik denk dat het de snelste manier is om het inderdaad in het commissiedebat te betrekken, dus geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Wij steunen met tegengestelde bedoelingen: wij hopen dat het vliegveld Lelystad zo snel mogelijk opengaat.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het debat. De heer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dat geldt ook voor ons. We steunen het verzoek, mede namens BBB en JA21.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Wij zouden dit willen behandelen in het commissiedebat, maar kunnen ons wel voorstellen dat het commissiedebat zo veel mogelijk naar voren wordt gehaald.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Geen steun voor plenair. Wat ons betreft bij het commissiedebat over de luchtvaart betrekken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik wil even iets corrigeren. Ik steun het debat zeker, maar niet omdat wij willen dat vliegveld Lelystad opengaat. Wij willen namelijk juist níét dat vliegveld Lelystad opengaat, dus die correctie moet ik even toepassen op wat de heer Van Haga net zei toen hij namens mij steun gaf. Maar steun voor het debat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Alleen aan deze reacties zie je de noodzaak ...

De **voorzitter**:

Wacht even, want ik ga eerst even concluderen. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel door een aantal collega's gezegd dat er een commissiedebat aankomt.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Ik zou het toch heel graag op de lijst van dertigledende-bat-ten willen hebben, want ik denk: grote luchtvaartwijzigingen moeten we plenair bespreken.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan uw collega mevrouw Bromet van GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. Wij hebben afgelopen donderdag een intens en lang debat gevoerd over stikstof. Het einde van dat debat was ietwat teleurstellend omdat, toen het perspectief voor de landbouw aan de orde was, dat eigenlijk een lege huls was. Wij hebben net bij de stemmingen een motie aangenomen om dat perspectief te krijgen van minister Staghouwer in september. Ik sta hier om alvast een debat aan te vragen over de brief die zal gaan over het perspectief voor de landbouw. Ik doe dat ook namens de Partij voor de Dieren en de PvdA.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Steun, maar inderdaad wel nadat is voldaan aan de zojuist aangenomen motie-Klaver waarin het kabinet om de betreffende brief wordt verzocht.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Graag steun.

De heer **Hijink** (SP):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Prima. Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Zeker steun en dan ook voor Prinsjesdag als de brief van de heer Staghouwer komt. Maar zeker steun hiervoor.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ja, steun, mede namens JA21.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Van harte steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid. We gaan dit plannen na ommekeer van de informatie, ook naar aanleiding van de ingediende motie.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga, Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Als we Dick Benschop nog even z'n gang laten gaan, dan blijft er helemaal niets meer over van onze nationale trots, Schiphol. Tot verbijstering van de reis- en

luchtvaartwereld zijn de aangedragen oplossingen om een einde te maken aan de chaos op Schiphol afgewezen of worden die nu pas bekeken. Het is een ridicuul krimpplan. Onze economie gaat hieronder lijden. Dus wij willen op korte termijn een debat met de minister van Infrastructuur over de aanhoudende chaos op de luchthaven, het disfunctioneren van de Schipholdirectie en de mogelijke oplossingen die allemaal zijn aangedragen.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Zoals ik net al zei, is het terecht dat we erover gaan debatteren, maar ik zou dat in het commissiedebat in september willen doen.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Geen steun. Het moet in het commissiedebat in september.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het debat op korte termijn komt er, namelijk het commissiedebat gelijk na het reces.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik sluit met gewoon weer aan bij DENK: geen steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

De toekomst van onze luchtvaart verdient een plenair debat, dus ook steun voor dit debat, maar ik zou vooral zeggen: sluit aan bij het dertigledendebat dat ik ook op dit onderwerp heb staan.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Geen steun, wel steun voor het VVD-voorstel.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Hijink** (SP):

Geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid, wel voor een dertigledendebat. Ja? Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Inge van Dijk, CDA.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Voorzitter. Ik sta hier bij afwezigheid van de voorzitter en de ondervoorzitter van de commissie voor Financiën. De commissie wil een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat dat volgende week zou moeten worden gevoerd over het verslag van een SO met de staatssecretaris van Financiën/Toeslagen. Dat schriftelijk overleg gaat over de herijking van de aanpak van de hersteloperatie kinderopvangtoeslag. De commissie verwacht de beantwoording van het schriftelijk overleg uiterlijk deze vrijdag te ontvangen. De leden die aan het overleg hebben deelgenomen, willen de mogelijkheid hebben om volgende week nog moties te kunnen indienen.

De voorzitter:

Dank u wel voor de aankondiging. Wij zullen daar rekening mee houden in de planning.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ouwehand, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De maatschappelijke onrust neemt toe. De boerenprotesten worden grimmiger, met dingen die echt niet kunnen. Wij hebben eerder vandaag een kort persmoment gezien van de minister-president en de minister van Justitie en Veiligheid. Maar we zullen een debat moeten voeren in de Kamer, met de minister-president als het aan ons ligt, over hoe het kabinet deze maatschappelijke onrust gaat bezweren en wat we gaan doen om ervoor te zorgen dat de intimidaties, bedreigingen en ontsporingen echt stoppen.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. D66 steunt een debat over hoe we ervoor zorgen dat de rechtsstaat bovenaan staat en hoe er wordt gehandeld bij levensgevaarlijke situaties rondom snelwegen en intimidaties bij bewindslieden thuis. Maar ik steun dat debat alleen als het alleen met de minister van JenV is, want die gaat daarover.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Ook wij kunnen ons best wat voorstellen bij steun voor een debat met de minister van JenV. Dat zou bijvoorbeeld — ik denk even mee — op 7 juli kunnen, want dan is er een commissiedebat Politie. Maar voor dit expliciete verzoek geen steun vanuit de VVD.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Nee, geen steun voor dit debat. Er is net een verzoek om een debat aangenomen van mevrouw Bromet en daar kan het prima in meegenomen worden. Dat gaat ook over stikstof en alles, dus het lijkt mij een beetje overbodig om hier nu een apart debat over te voeren.

De heer Goudzwaard (JA21):

Steun en wat ons betreft volgende week.

De heer Van der Staaij (SGP):
Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ook wat ons betreft kan dit het snelst betrokken worden bij het debat dat we in september gaan hebben over stikstof, dus geen steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Steun.

De heer Hijink (SP):
Steun.

De heer Bontenbal (CDA):
Geen steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ik zie mevrouw Ellemeet en de heer Mohandis nog.

De voorzitter:

Kom eens uit die stoelen!

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Heel scherp van mevrouw Ouwehand. Ik dacht dat mevrouw Bromet nog achter mij zat, wat niet het geval was. Steun.

De heer Mohandis (PvdA):
Steun.

De voorzitter:

Desondanks is er geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Weet u het zeker?

De voorzitter:

Niet met de minister-president en dat is uw verzoek.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Er is wel steun voor het debat. Ik zou denken dat het kabinet over zijn eigen afvaardiging gaat. Zij hebben mijn aanvankelijke verzoek gehoord en ook wat D66 daarover zegt. We zien wel wie het kabinet stuurt. Het lijkt me goed als we ook een brief krijgen voorafgaand aan het debat, zodat we al schriftelijk weten wat het kabinet doet. Dan kunnen we het kort en krachtig met elkaar bespreken.

De voorzitter:

Ik kijk nog even naar de heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Als mevrouw Ouwehand het voorstel zo aanpast dat de minister van JenV prima is — dat heb ik net gesteund — dan is er volgens mij een meerderheid.

De voorzitter:

Ja, dan is er een meerderheid. U heeft zelf ook al geconcludeerd dat er een meerderheid is voor het debat, maar niet met de minister-president. Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar er is wel gezegd: met de minister van Justitie en Veiligheid. Voor dat voorstel is er een meerderheid.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Precies. Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging.

De voorzitter:

Zo is dat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Er is dus steun voor het debat. Ik denk dat het het efficiëntst is als we vooraf een brief krijgen. Dan kunnen we snel met elkaar van gedachten wisselen. Gelet op de ernst van de situatie zal dat op korte termijn moeten, dus voor het reces.

De voorzitter:

Voor het reces is wel een extra vraag erbij. Dat heb ik de collega's niet horen zeggen. U interpreteert het wat breder. Maar nogmaals ...

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dat lijkt mij het verstandigst.

De voorzitter:

... gefeliciteerd met de meerderheid voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dat lijkt mij het verstandigst.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Ouwehand.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ellemeet van GroenLinks.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. We hebben met de commissie voor VWS beslist dat er op korte termijn een schriftelijk overleg komt over het geneesmiddelenvergoedingssysteem. We willen nog voor het zomerreces de mogelijkheid hebben om daarover moties in te dienen, dus ik zou graag een vooraankondiging willen doen van een tweeminutendebat.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of er bezwaar is tegen deze vooraankondiging. Dat is niet het geval. Dank voor de vooraankondiging.

Ik geef het woord aan mevrouw Kamminga van de VVD, ook voor een vooraankondiging.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik doe dat namens mijn collega Heerema. Het is een vooraankondiging van een tweeminutendebat Sportbeleid, nog te houden voor het zomerreces.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk weer naar de collega's om te zien of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we daar rekening mee houden. Dank voor de vooraankondiging.

Mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Voorzitter, zo'n beetje de hele oppositie steunde mijn verzoek over het eindrapport over de kwaliteit in verpleeghuizen, maar ik hoorde u geen dertigledendebat concluderen.

De voorzitter:

Dat moet u zelf aanvragen. Als u dat wilt, dan kunnen we het alsnog op de lijst zetten.

Mevrouw Agema (PVV):

Heel graag, want anders moet ik het opnieuw aanmelden voor de regeling en dat zou dubbelop zijn. Dus het wordt er bij dezen aan toegevoegd?

De voorzitter:

We gaan het toevoegen.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel.

De voorzitter:

Ook voor de andere leden: u kunt daar altijd zelf om vragen. Niet alle leden willen automatisch een dertigledendebat. Het is netjes dat u dat nu zelf even vraagt. We voegen het toe aan de lijst.

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan starten we met het tweeminutendebat Langeretermijn coronabeleid.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.