
12

Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Verkeersveiligheid (CD 20/04)**.

De **voorzitter**:

We gaan verder. Aan de orde is het tweeminutendebat Verkeersveiligheid. Een hartelijk woord van welkom aan de minister. We hebben drie sprekers van de zijde van de Kamer. De eerste is de heer Geurts, van de fractie van het CDA. Het woord is aan hem.



De heer **Geurts** (CDA):

Dank, voorzitter. Ik heb één vraag en twee moties. Ik begin eerst even met de vraag. De N50 bij Kampen staat inmiddels helaas bekend als een dodenweg. De commissie heeft er uitgebreid over gesproken tijdens het debat in april. Mijn collega Van der Molen heeft destijds gepleit voor het plaatsen van een tijdelijke middenbarrière. De vraag die ik heb aan de minister is: wat is de stand van zaken? Is het onderzoek inmiddels afgerond? Ik denk dat ik er hier geen woorden meer over hoeft te bezigen dat actie noodzakelijk is.

Dan de moties. De eerste motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aantal ongelukken met e-bikes de afgelopen jaren fors is gestegen;

constaterende dat het op dit moment niet verboden is om een elektrische fiets op te voeren;

overwegende dat er zelfs apps zijn die het opvoeren van e-bikes mogelijk maken;

verzoekt de regering het opvoeren van elektrische fietsen te verbieden;

verzoekt de regering tevens te onderzoeken hoe er beter kan worden gehandhaafd op de maximale snelheid van 25 kilometer per uur voor e-bikes,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Geurts.

Zij krijgt nr. 1007 (29398).

Dank u wel. Er is een vraag van de heer Madlener.

De heer **Madlener** (PVV):

Er is heel veel verboden in Nederland, maar het is natuurlijk niet te handhaven. Zo simpel is het. En ik weet niet of het ook wenselijk is, want heel veel mensen vinden die 25 gewoon net effe te langzaam, en dat snap ik. Dus je kan ook zeggen: maak er 35 van. Dan hoeven ze niet meer te worden opgevoerd. Is dat niet een betere oplossing?

De heer **Geurts** (CDA):

Nee. Als dat een betere oplossing was, dan was ik daar wel mee gekomen. Wij gaan echt voor de 25 kilometer per uur. Volgens mij is dat heel prima te handhaven. Dat is ook best wel te zien. Als de heer Madlener de verkeersveiligheid, ook voor fietsers, serieus neemt, dan gaat hij deze motie gewoon steunen.

De heer **Madlener** (PVV):

Dat is natuurlijk een belachelijke redenering, want als ik een beetje doortrap, rij ik ook 35 kilometer per uur op het fietspad. Dus het is echt totaal ... Laat ik er geen woord aan vuilmaken, maar het is echt CDA-betutteling. Het is niet te handhaven. Laat die mensen lekker fietsen.

De heer **Geurts** (CDA):

Nogmaals, als de heer Madlener de verkeersveiligheid serieus zou nemen, zou hij in ieder geval goed moeten opletten. Ik woon op de Veluwe en met 35 kilometer per uur gebeuren er behoorlijk wat ongelukken. Dan moeten we de heer Madlener er weer op wijzen dat we helmen moeten gaan dragen. Maar goed, dat terzijde.

Dan de tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat duizenden automobilisten achter het stuur zitten met een ongeldig verklaard rijbewijs;

overwegende dat de politie steeds meer mensen aan de kant zet die niet meer achter het stuur mogen zitten;

verzoekt de regering mensen van wie het rijbewijs ongeldig is verklaard maar die niet binnen afzienbare tijd hun rijbewijs hebben opgestuurd naar het CBR, steviger te beboeten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Geurts.

Zij krijgt nr. 1008 (29398).

De heer **Geurts** (CDA):

Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan de heer Koerhuis, van de VVD.



De heer **Koerhuis** (VVD):

Voorzitter. Tijdens de coronacrisis hebben we meer laten bezorgen. Dat zorgt niet alleen voor een toename van bezorgers, maar ook voor een toename van verkeersoverlast, van foutparkeren tot te hard rijden. Dit gebeurt tegenwoordig vaak door onderaangenomen pakketbezorgers. Daar hebben we het in het debat uitvoerig over gehad.

Daarom de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat drie op de tien Nederlanders veel verkeersoverlast ervaren in de buurt;

constaterende dat dit gaat om te hard rijden, foutparkeren en agressief verkeersgedrag;

overwegende dat dit tegenwoordig ook gaat om onderaangenomen pakketbezorgers;

constaterende dat gemeenten onderaangenomen pakketbezorgers die verkeersoverlast veroorzaken kunnen aanpakken maar opdrachtgevende pakketbezorgingsbedrijven niet;

verzoekt de regering om in gesprek te gaan met gemeenten over mogelijkheden om opdrachtgevende pakketbezorgingsbedrijven aan te pakken waarvan pakketbezorgers herhaaldelijk verkeersoverlast veroorzaken, en de Kamer hierover voor het commissiedebat Verkeersveiligheid te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Koerhuis.

Zij krijgt nr. 1009 (29398).

Dank u wel. Er is een vraag van mevrouw Van Ginneken.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Mijn vraag aan de heer Koerhuis is of in zijn verzoek ook de aansporing aan de minister is inbegrepen om met gemeenten te kijken naar de mogelijkheden van modal shift, dus het meer inzetten op elektrische vrachtfietsen om de overlast van de bestelbusjes waar de heer Koerhuis het over heeft, terug te dringen. Begrijp ik goed dat hij dat ook bedoelt met zijn motie?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Nou, dat zit niet in de motie. In de motie zit natuurlijk wel automatisch — ik hoor elektrisch rijden — dat ook bestelbusjes meer elektrisch gaan rijden. Dat zit er wel in, maar elektrische bestelfietsen niet.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Dat is jammer, maar ik laat het aan de minister om te overwegen om dat mee te nemen in de besprekingen als de motie aangenomen wordt.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Overigens hebben wij het in het debat wel uitvoerig gehad over flitsbezorging. Daarop heb ik de toezegging gekregen dat de minister daarover in gesprek gaat met gemeenten en flitsbezorgbedrijven. Ik weet niet of dat achter de vraag zit? Nee, zie ik, maar daar heb ik een toezegging op binnen. Hierop nog niet, en vandaar deze motie.

Voorzitter. Tijdens het debat hebben we het ook uitvoerig gehad over het CBR. De wachtrijen voor rijexamens zijn opgelopen naar 300.000 rijexamens. Ik ben blij dat de minister in het debat heeft toegezegd om in te grijpen. We hebben ook gezien dat rijleerlingen die voor de derde keer examen doen iets naar achteren worden geschoven in de rij, terwijl rijleerlingen die voor de eerste of tweede keer examen doen iets naar voren worden geschoven. De minister kondigde ook aan om te gaan schuiven met rijsscholen, door rijsscholen naar achteren worden geschoven iets naar voren te schuiven in de rij en rijsscholen met lage slagingspercentages iets naar achteren. Ik begrijp dat daarvoor een regeling naar de Kamer komt. Ik heb getwijfeld om hierover een motie in te dienen maar ik doe het niet; ik denk dat het beter is om een overzicht te krijgen van de stand van zaken rond die regeling.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Heel goed. We zijn altijd blij met niet ingediende moties. De heer Madlener van de SP is de laatste spreker van de zijde van de Kamer. Het woord is aan hem.



De heer **Madlener** (PVV):

Voorzitter. Ik heb vier moties, dus ik ga snel beginnen.

De **voorzitter**:

Wat denkt u dat dat kost allemaal?

De heer **Madlener** (PVV):

Ja, dit gaat wel van mijn tijd af.

Voorzitter. Ik begin met een motie over het opnieuw opstarten van de fileaanpak.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering het programma fileaanpak 2018-2021 heeft stopgezet;

constaterende dat het aantal files de komende jaren enorm toeneemt;

overwegende dat het programma fileaanpak wel degelijk goede resultaten heeft geboekt qua filebestrijding;

verzoekt de regering het programma fileaanpak 2018-2021 opnieuw op te starten en dit de komende vier jaar te dekken uit artikel 11 (generieke investeringsruimte) van het Mobiliteitsfonds,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Madlener.

Zij krijgt nr. 1010 (29398).

De heer Madlener (PVV):

Ik laat het ter invulling aan de minister hoe hij dat programma precies wil gaan vormgeven, met de kosten die daar uiteraard bij horen.

Dan een motie over flitskasten.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er in Nederland een groot aantal flitskasten staan die niet bij lijken te dragen aan de verkeersveiligheid maar aan de verdere groei van de staatskas;

overwegende dat op sommige plekken al jarenlang flitskasten staan die een relatief hoog percentage aan automobilisten beboeten zonder dat daarbij een leereffect optreedt bij de automobilist, hetgeen duidt op een verkeerde weginrichting;

verzoekt de regering om bij flitskasten waar relatief een groot aantal automobilisten stelselmatig wordt geflitst, te onderzoeken of infrastructurele maatregelen noodzakelijk zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Madlener.

Zij krijgt nr. 1011 (29398).

De heer Madlener (PVV):

Iedereen kent die flitskasten wel. Die staan alleen maar te flitsen en veel oudere mensen constant op kosten te jagen. Het is eigenlijk meer een pinautomaat voor de regering dan dat die aan de verkeersveiligheid bijdraagt.

Dan de helmplicht voor snorscooters. Dit is een grote fout die deze Kamer heeft gemaakt, onder leiding van het CDA natuurlijk met al die betutteling.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering voornemens is om een helmplicht in te voeren voor snorfietzers;

constaterende dat er in Nederland thans 472.675 bromfietsen rondrijden en maar liefst 766.940 snorfietzen;

overwegende dat als gevolg van de invoering van de helmplicht er vermoedelijk veel snorfietzers zullen overstappen naar een bromfiets;

van mening dat een flinke stijging van het aantal bromfietsen mogelijk zal leiden tot meer verkeersdoden en meer overlast;

van mening dat veel snorfietzers enorm genieten van het rijden zonder helm;

verzoekt de regering om af te zien van het invoeren van een helmplicht voor snorfietzers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Madlener.

Zij krijgt nr. 1012 (29398).

De heer Madlener (PVV):

Dan de laatste motie: maximumsnelheid bromfietsers naar 50.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er een helmplicht voor snorscooters wordt ingevoerd;

constaterende dat er hierdoor een grote verschuiving naar bromfietsen gemaakt gaat worden;

constaterende dat de maximumsnelheid voor bromfietsers op 45 kilometer per uur ligt, terwijl de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom op 50 kilometer per uur ligt;

van mening dat het verschil tussen de toegestane maximumsnelheid voor bromfietsen (45 kilometer per uur) en de maximumsnelheid op de rijbaan (50 kilometer per uur) kan leiden tot negatieve effecten op de verkeersveiligheid en irritatie;

verzoekt de regering om de maximumsnelheid voor bromfietsers te verhogen naar 50 kilometer per uur,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Madlener.

Zij krijgt nr. 1013 (29398).

Heel goed. Dank u wel. Tot zover de termijn van de Kamer. Ik schors vier minuten en dan gaan we luisteren naar de minister.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de minister en ik hoop dat we er binnen een paar minuten doorheen kunnen.



Minister Harbers:

Dank, voorzitter. Eerst de vraag van de heer Geurts naar de stand van zaken van de N50. Het korte antwoord is dat daar waarschijnlijk morgen een brief over komt. Dat kan ik met een positief gevoel aangeven aan de heer Geurts. Ik wil voor de details daarnaar verwijzen.

De heer Koerhuis vroeg naar de stand van zaken voor de aanpak van wachtlijsten bij het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen. We hebben niet al te lang geleden, enkele weken geleden, een reactie gestuurd op het rapport-Roemer waar dit in besloten zit, met ook een tijdpad daarvoor. Ik kan toezeggen dat we in of voor het eind van het zomerreces een brief sturen over wat daar de stand van zaken is, als dat akkoord is.

Dan kom ik bij de moties. Bij de motie op stuk nr. 1007, die gaat over e-bikes, laat ik het oordeel aan de Kamer. Ik ben een onderzoek gestart naar het toenemend aantal fietsongelukken en naar mensen die van hun elektrische fiets een speedpedelec maken. Dat vind ik zorgelijk. Daar gaat het onderzoek over. Ik kan de motie oordeel Kamer geven. Als u mij toestaat dat onderzoek even af te ronden, dan weet ik precies van de hoed en de rand.

De voorzitter:

De heer Geurts knikt ja.

Minister Harbers:

Dan de motie van de heer Geurts op stuk nr. 1008 over het rijbewijs dat ongeldig is verklaard. Op het niet inleveren staat een boete van €250. Daar hebben we het in het debat over gehad. De minister van Justitie en Veiligheid en ik hebben toegezegd een brief te sturen over de aanpak van het niet inleveren van ongeldig verklaarde rijbewijzen en het doorrijden met ongeldig verklaarde rijbewijzen. In die brief, die kort na het zomerreces naar de Kamer komt, gaan we in op de mogelijkheden om mensen die hun ongeldig verklaarde rijbewijs niet inleveren, steviger te beboeten. Ik zou de heer Geurts in overweging willen geven om de motie even aan te houden om te zien of het dan naar zijn zin is of dat hij toch reden ziet om de motie alsnog in stemming te brengen.

De voorzitter:

De heer Geurts knikt ja.

De voorzitter:

Op verzoek van de heer Geurts stel ik voor zijn motie (29398, nr. 1008) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Minister Harbers:

De motie van de heer Koerhuis op stuk nr. 1009 over pakketbezorgingsdiensten kan ik overnemen, als de Kamer dat op prijs stelt.

De voorzitter:

Ik kijk even in het rond. Daar bestaat geen bezwaar tegen. Dan hoeven we er niet over te stemmen. Die wordt overgenomen.

De heer Madlener (PVV):

U gaat erg snel met het overnemen van de motie van de heer Koerhuis. Ik moet er nog even over nadenken, voorzitter.

Minister Harbers:

Als het niet is toegestaan dat ik de motie overneem, dan is het oordeel Kamer.

De voorzitter:

Als er één bezwaar tegen bestaat, komt de motie gewoon op de stemmingslijst.

Minister Harbers:

Ja, dan is het oordeel Kamer.

Ik heb al aangegeven in gesprek te gaan over de overlast van flitsbezorgingsdiensten. Dat gesprek kan ik ook uitbreiden naar pakketbezorgingsdiensten.

De voorzitter:

De heer Madlener draait en stelt nu dat hij de motie graag overgenomen wil zien. Dan wordt de motie bij dezen overgenomen. Hij heeft een traag brein, zo zegt hij. Dat snap ik.

De motie-Koerhuis (29398, nr. 1009) is overgenomen.

Minister Harbers:

Dan de motie van de heer Madlener op stuk nr. 1010 over de fileaanpak. Dat programma is niet gestopt. Het was voor vier jaar bedoeld en hield automatisch eind 2021 op, omdat het ook niet in de begroting voor dit jaar was opgenomen. De heer Madlener biedt een dekking aan, maar desalniettemin moet ik de motie ontraden. Gelet op alle opgaven, instandhouding, risico's, tekorten binnen het Mobiliteitsfonds, ben ik genoodzaakt om prudent om te gaan met de inzet van de vrije investeringsruimte. We doen overigens

ook veel andere dingen om de filedrukke aan te pakken. Om die reden moet ik de motie ontraden.

De motie van de heer Madlener op stuk nr. 1011 over de flitskasten ontraad ik ook. Voor het hoofdwegennet geldt dat de mogelijkheden voor infrastructurele aanpassingen nihil zijn. Denk aan drempels of versmallingen. Die passen niet op rijkswegen. Voor het onderliggend wegennet zijn de medeoverheden als wegbeheerders verantwoordelijk. Sowieso wordt het plaatsen van flitskasten altijd zorgvuldig afgewogen, en altijd in overleg tussen de wegbeheerder, de politie en het OM. Dat betekent dat er op de plekken waar ze staan, wel degelijk aanleiding toe is dat ze daar moeten staan.

De voorzitter:

De heer Madlener nog over deze motie. Graag kort, want ik wil door.

De heer Madlener (PVV):

We kennen deze plekken allemaal. Die flitskasten staan jaar in, jaar uit te flitsen. Er is zelfs een lijst verschenen met flitskasten. Maar dat heeft niks met verkeersveiligheid te maken. Het is gewoon geld aftroggelen van de burger. Het is toch te gek dat die irritante flitskasten, die de burger zo veel geld kosten, blijven staan? We moeten gewoon kijken wat er mis is met zo'n plek. De minister kan het daar toch niet mee oneens zijn?

Minister Harbers:

Er is soms alle aanleiding toe, los van de inrichting van een weg en soms kan het ook niet anders in de inrichting van een weg, dat er een flitskast staat. Daar is een reden voor. Wat betreft de klacht dat het de burger geld kost: dit zijn eenvoudig vermijdbare kosten, namelijk door je aan de verkeersregels en de maximumsnelheid te houden.

De heer Madlener (PVV):

Dat is echt onjuist. Ik ken veel vooral oudere mensen die op drukke verkeersknooppunten op allerlei verkeerssituaties moeten letten. Voor je het weet, vergis je je en rijd je net even iets te hard en word je geflitst. Iedereen kent dit. Dit is gewoon vragen om geflitst te worden op die punten. Er moet iets gebeuren. Als jaar in, jaar uit een hoog percentage van de automobilisten op die plekken bekeurd blijft worden, dan klopt er gewoon iets niet. Ik vraag de minister om daar toch nog eens over na te denken.

Minister Harbers:

Zoals ik al aangaf, lenen niet alle plekken zich voor een snelheidsverlagende maatregel, bijvoorbeeld een drempel. Voor medeoverheden zijn er subsidies om verkeersgevaarlijke plekken aan te passen, maar uiteindelijk blijft het zo dat als je te hard rijdt, je de kans loopt op een boete. Dat heeft iedereen op de weg.

Dan de motie op stuk nr. 1012 over de helmplicht. Die motie ontraad ik, simpelweg omdat er eerder een motie van de Kamer was om de helmplicht juist wel in te voeren. Ik kan de Kamer op dat gebied overigens meedelen dat het traject met de Raad van State voortvarend is verlopen, dat de

helmplicht eerdaags in het Staatsblad komt en deze daarmee, zoals toegezegd aan de Tweede Kamer, per 1 januari aanstaande kan worden ingevoerd.

Tot slot de motie op stuk nr. 1013, de laatste motie van de heer Madlener, over de maximumsnelheid voor bromfietzers. Deze motie ontraad ik ook. Uit onderzoek is gebleken dat overstappers van snorfiets naar bromfiets geen negatieve effecten op de verkeersveiligheid hebben. Daarnaast is ophoging van de snelheid niet mogelijk, omdat bromfietsen zijn ontworpen voor 45 kilometer per uur, niet alleen in Nederland, maar in de hele Europese markt. Daarnaast is het verschil tussen 45 kilometer per uur en 50 kilometer per uur in de bebouwde kom niet van dien aard dat dat tot extra verkeersonveiligheid zou leiden.

De voorzitter:

Prima, dank u wel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Dinsdag stemmen wij over de moties. Tot zover dit debat.