
22

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Heinen stel ik voor zijn motie op stuk 35850, nr. 4 opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Verduurzaming luchtvaart (CD d.d. 16/06), met als eerste spreker het lid Boucke van D66;
- het tweeminutendebat Adoptie (CD d.d. 16/06), met als eerste spreker het lid Mutluer van de PvdA;
- het tweeminutendebat Langere termijn coronabeleid (CD d.d. 16/06), met als eerste spreker het lid Tielen van de VVD;
- het tweeminutendebat Terrorisme en extremisme (CD d.d. 16/06), met als eerste spreker het lid Van der Werf van D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

De heer Azarkan heeft zijn verzoek ingetrokken. Dan gaan we dus meteen door naar de heer Goudzwaard van JA21.

De heer Goudzwaard (JA21):

Voorzitter. Zojuist heb ik een mondelinge vraag gesteld aan de minister van Financiën over het wanbeleid op Schiphol en de annulering van vluchten. De antwoorden van de minister gaven ons niet veel voldoening. Het is onacceptabel dat de Staat als aandeelhouder de situatie zo uit de hand laat lopen. Ik wil graag voor het zomerreces een plenair debat voeren over het schrappen van de vluchten op Schiphol en de gevolgen hiervan.

De heer Graus (PVV):

Van ganser harte steun.

De heer Boulakjar (D66):

Kort maar krachtig, voorzitter: geen steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun.

De heer Van Nispen (SP):

Steun.

De heer Heinen (VVD):

Geen steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Geen steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun.

De voorzitter:

En ik zag mevrouw Van der Plas van BBB even opstaan. Neem uw tijd, zou ik zeggen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Sorry. Ik ben een beetje in de war door iets, maar dat geeft niets. Steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Goudzwaard.

De heer Goudzwaard (JA21):

Oké.

De voorzitter:

Dank u wel. U heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer Goudzwaard (JA21):

Voorzitter. Graag doe ik hierbij het verzoek om nog voor het zomerreces het tweeminutendebat Regionale luchthavens in te plannen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we ons best doen. Dank u wel, meneer Goudzwaard.

Dan ga ik naar de heer Van Haga, Groep Van Haga, voor zijn verzoek. Het woord is aan de heer Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Schiphol is van nationaal belang. Elk jaar reizen er 70 miljoen mensen via Schiphol. Honderdduizenden mensen hebben dankzij Schiphol een baan. Dat was natuurlijk voor corona, hè; dat begrijpt iedereen. We moeten onze luchthaven in de huidige vorm dan ook koesteren. Het kabinet wil Schiphol nu met 10% laten krimpen. Dat is niet in het belang van Nederland. Ik wil hier graag een debat

over met de minister van IenW. Daaraan voorafgaand wil ik graag een brief.

De heer **Graus** (PVV):
Steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):
We hebben het hier vorige week over gehad in het commissiedebat. De minister wilde het daar niet bevestigen, dus nu nog geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Nog geen steun voor een debat.

De heer **Boulakjar** (D66):
Voorzitter, ook geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Koerhuis.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun, ook namens de PvdA.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Volgens mij heeft dit verzoek veel raakvlakken met dat van de heer Goudzwaard. Dat heb ik gesteund. Ik zou willen voorstellen om die verzoeken dan samen te voegen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nou. Ik steun het verzoek van de heer Goudzwaard. Ik steun dit verzoek niet. Mijn tip is om die verzoeken samen te voegen, als hier wel steun voor is.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Helder.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik steun het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Volgens mij komt er nog een Luchtvaartnota. Volgens mij kunnen we beter over het langetermijnbeleid praten als die nota er ligt. Dus geen steun. Dat vindt mevrouw Den Haan ook.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Mijn motivatie is volstrekt anders dan die van de heer Van Haga, maar daar is een debat voor, dus daarom steun ik dit verzoek wel.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voor nu geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Onvoorstelbaar.

De **voorzitter**:
Maar u heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ik heb nog een verzoek, ja. Onze premier stond voor een Oekraïense vlag, en riep daar: Slava Ukraini! Nu zegt hij: deze oorlog is de onze. En hij zegt: dat doen we, omdat dit onze oorlog is. Dat zijn de letterlijke woorden van onze premier. Dat was een oorlogsverklaring; daar is geen twijfel over mogelijk. Willens en wetens trekt hij Nederland een oorlog in met een kernmacht. Hij brengt Nederland in gevaar en lapt daarmee de Grondwet aan zijn laars.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Het is een regeling!

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Graag een debat over deze uitspraak waarmee de premier de Kamer passeert en Nederland in gevaar brengt, voorafgegaan door een brief. Ik begrijp niet waarom de heer Van der Lee door mij heen mag praten.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Meneer Van der Lee: steun of geen steun?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Morgen is het debat over de Europese top. Daar kan dat prima worden ingebracht. Dit is echt geen apart debat waard.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Geen steun. Morgen hebben we het debat over de EU-top.

De heer **Brekelmans** (VVD):
De premier heeft dit heel duidelijk toegelicht aan journalisten. Als de heer Van Haga daar nog vragen over heeft, kan dat morgen in het debat over de EU-top.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Geen steun. Ik vind het prima als de heer Van Haga vraagt dat vóór het debat morgen in een brief opgehelderd moet worden of dit gezien moet worden als een oorlogsverklaring. Zo heb ik het namelijk zelf niet gezien. Maar dat kan volgens mij in een brief aan de Kamer.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Onwijze woorden van onze premier. Steun voor het debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit kan morgen, dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Geen steun, omdat het morgen aan de orde kan komen, zeg ik mede namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK en de Fractie Den Haan hebben er ook de voorkeur voor dat het morgen besproken kan worden als de heer Van Haga dat wenst.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Morgen is er inderdaad een debat, dus het kan prima daar. Dus geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Dit kan morgen.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun voor uw verzoek, meneer Van Haga.
Dank u wel.

Dan gaan we meteen naar de heer Tony van Dijck van de PVV.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Voorzitter. De ECB heeft inmiddels voor 6.000 miljard aan obligaties opgekocht. Je vraagt je bijna af: zitten ze daar voor Italië of zitten ze daar voor de euro? Ik wil dus zo snel mogelijk een debat met de minister van Financiën nu blijkt dat de ECB voornemens is om nog meer van die rommelobligaties van Italië op te kopen. Straks staat dus de hele

Italiaanse schuld op de balans van de ECB, en wordt die afgewimpeld op Nederland. Dus ik wil een debat en een brief.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk of er steun is.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun. Er is sowieso een meerderheidsdebat over de euro dat nog plaats gaat vinden en er is ook nog een Ecofin-Raad in de laatste Kamerweek; dat is over twee weken. Daarbij kan het dus prima besproken worden.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Wat Van der Lee zegt, mede namens de PvdA.

De heer **Heinen** (VVD):
Ik vind dit een heel belangrijk onderwerp om over te debatteren. Ik zou eigenlijk het volgende verzoek willen doen. We hebben ook een debat gepland staan over de toekomst van de euro. Dat zouden we eigenlijk al voor de zomer hebben. Ik begrijp dat de agenda wel vol is, maar is het een idee om dat samen te voegen? Dan kunnen we het én over de ECB én over de euro hebben. Dat hangt wel met elkaar samen. En dan heb ik het verzoek om dat zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
Maar steunt u dit verzoek?

De heer **Heinen** (VVD):
Dan zou ik dit specifieke verzoek voor een apart debat niet steunen, omdat ik denk dat het verstandiger is om het samen te voegen met het debat dat al gepland staat.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, maar ik zou graag hebben dat dat debat over de euro voor de zomer plaatsvindt. En ik zou in de brief die de heer Van Dijck vraagt de vraag beantwoord willen hebben of het opkoopprogramma volgens de minister nog binnen de grenzen van het Verdrag is, omdat de ECB nu een blokkerende minderheid krijgt bij een herstructurering van schulden. Dan heeft die dus een vetorecht.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun voor het verzoek, maar wellicht kan het op een andere manier sneller aan de orde komen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ik sluit me aan bij het voorstel van de VVD, maar wel steun voor de brief.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun, maar als het voorstel van de heer Heinen past, dan graag die combinatie. Maar steun voor het verzoek.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, waarbij het inderdaad goed is om wellicht te kijken of het kan worden gecombineerd met het eerdere debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Van Baarle.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Wel voor de zomer.

De heer **Heinen** (VVD):

Ja, precies. Dat wou ik er nog even aan toevoegen. Er moet wel een debat komen voor de zomer, want, nogmaals, er loopt nog een verzoek voor een debat over de toekomst van de euro. Ik zou het echt daarmee samenvoegen. Het verzoek om die brief steunen wij van harte. De VVD heeft daar ook eerder schriftelijke vragen over gesteld. Die kunnen dan daarbij betrokken worden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Wij zullen in ieder geval de informatieverzoeken en de brief doorgeleiden. Er is geen meerderheid, maar ik hoor er wel een aantal collega's voor pleiten om te kijken of het andere debat nog voor de zomer ingepland kan worden. We gaan ons best daarvoor doen.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Nou, het heeft wel haast, want als de ECB eenmaal begint te kopen en we het debat over het reces tillen, dan is het bijna te laat. Ik zou die brief dus wel vóór het reces willen en ik zou daaraan nog één vraag toe willen voegen, namelijk de vraag van de heer Omtzigt of het past binnen het mandaat van de ECB. De ECB gaat nu namelijk van één lidstaat of van enkele lidstaten kopen, en vroeger hanteerden ze altijd een verdeelsleutel. Past dit dus binnen het mandaat van de ECB ten aanzien van de prijsstabiliteit?

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Van Dijk. Ook deze vraag zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Mutluer van de PvdA.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou een debat willen aanvragen met de minister voor Rechtsbescherming over de vastgelopen strafrechtketen, ook naar aanleiding van de berichtgevingen dat er door een personeelstekort bij de rechtbank in Gelderland bijna 1.500 strafzaken zijn geseponereerd. Dat geldt echter ook voor veel andere domeinen. Dus de hele strafrechtketen loopt vast en dat is een voorbode van iets wat komen gaat. Daar willen we een goed debat over voeren.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Dit is 1.500 keer onrecht, dus ook van ons steun voor het verzoek, maar ik denk wel dat het verstandig is om het debat dan ook met de minister van Justitie en Veiligheid te voeren omdat het dan over de hele strafrechtketen gaat. En natuurlijk moeten de gestelde Kamervragen tijdig voor het debat beantwoord zijn.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Deze beslissing tart elk rechtsgevoel, maar in september hebben we een commissiedebat Strafrechtketen. Dat is veel sneller, dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Boulakjar** (D66):

Ik kan mij prima aansluiten bij de woorden van de heer Van Nispen en de heer Ellian. Geen steun

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun, maar ik steun ook de toevoeging van de heer Van Nispen om de minister van Justitie erbij te halen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, wij steunen het verzoek maar als het eerder kan in het commissiedebat, dan is dat ook prima.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun, maar ik begrijp dat er ook nog een wetgevings-overleg is waar dit bij kan.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij het CDA, voorzitter.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Mutluer. Dank.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Vorige week ontvingen we de zoveelste noodkreet van wetenschappers die zeggen dat als we voortgaan op de huidige manier met het huidige internationale beleid we zelfs het 2 gradendoel niet gaan halen. Ik wil dat we daarover een fundamenteel debat gaan voeren, niet alleen met de minister voor Klimaat en Energie maar ook met premier Rutte, want dit is echt chefsache. Ik wil daarbij ook oproepen tot een wekelijkse persconferentie. Voorafgaand aan dat debat zou ik graag een brief van het kabinet willen ontvangen waarin het ingaat op deze noodkreet.

De **voorzitter**:
We zullen dit in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Erkens** (VVD):
Er staat morgen een commissiedebat Klimaat en energie gepland en na het zomerreces ook een plenair debat over de inzet voor de internationale klimaatop. Volgens mij kan het bij die twee debatten betrokken worden. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Wel steun van GroenLinks en de Partij van de Arbeid voor dit verzoek.

De heer **Boulakjar** (D66):
Voorzitter. Ik spreek vandaag helemaal geen steun uit, ook helaas niet voor dit verzoek. Morgen een commissiedebat Klimaat en energie, en na het zomerreces een groot klimaat-debat. Dus geen steun voor nu.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Heel belangrijk dat we het hierover hebben, maar vooral hoe we het probleem aanpakken. Daar gaan we het dus morgenmiddag uitgebreid over hebben. Dus volgens mij moeten we het morgenmiddag met elkaar bespreken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Wel steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Waarschijnlijk om een heel andere reden dan de indiener: steun voor dit debat, want het is belangrijk dat we over de grondslagen van dit probleem debatteren. Daar denken wij anders over, maar goed dat we een debat gaan houden.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wat mij betreft geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen het verzoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het verzoek.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Ik had graag dit debat gevoerd met de premier, maar dan wil ik alsnog om een brief vragen met de reactie op deze noodkreet van wetenschappers, die we dan ook nog kunnen betrekken bij het commissiedebat Klimaat en energie. Dus dat zou een brief zijn vóór morgen. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

59 minuten spreektijd, voorzitter. Dat wilt u mij niet aandoen, maar dat wilt u de Kamer ook niet aandoen. Dat staat op het klokje hier.

Voorzitter. Donderdag hebben we een belangrijk debat, het debat over stikstof. Dat beroert velen. We hebben twee brieven gekregen van de beide ministers. Daar staat een hele belangrijke kaart in, de stikstofdepositiekaart met de soort maximumwaarden waarmee teruggaan moet worden: in sommige gebieden 12%, in sommige gebieden 43% en in sommige gebieden zelfs 95%. Ik vroeg om de stukken die in de coalitie besproken zijn. Die werden tijdig gestuurd. Daar is dus drie weken over deze brief gesproken. Er zat een eerdere versie van die kaart in. Ik zou graag een brief willen van de regering waarbij alle verschillen tussen de eerdere versie van de kaart, die in een powerpointpresentatie staat, en de huidige versie van de kaart uitgelegd worden. Een aantal worden uitgelegd in de brief van minister Staghouwer, maar ik ben benieuwd waarom het in de Achterhoek in één keer naar beneden is gegaan naar 12%. Ik wil graag de precieze kaart hebben, dus op een veel groter detail, zodat ik de precieze regio's kan zien en van elk verschil — dat kan ook gewoon vanwege een foutje — kan zien waarom dat gebeurd is. Die lijst wil ik hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Ik weet niet of er bezwaar tegen is, want wij hebben een groot debat, waarin we volgens mij over dit onderwerp gaan debatteren. Dus ik wilde eigenlijk gewoon voorstellen om dit informatieverzoek van de heer Omtzigt door te geleiden.

De heer Tjeerd de Groot (D66):

Voorzitter. Volgens mij heeft de minister precies aangegeven waar die verschillen vandaan kwamen, dus wat zou de heer Omtzigt nog willen weten? Daarbij, het is een indicatief plaatje, geen wet of zo. Ik weet niet precies of de heer Omtzigt niet een veel te grote waarde hecht aan een plaatje.

De heer Van Campen (VVD):

Voorzitter. Aansluitend op hetgeen collega De Groot zegt, de commissie LNV heeft ook het RIVM verzocht om een andere kaart met andere waarden, het basispad bijvoorbeeld, uit te willen rekenen. Dus er zijn verschillende voorstellen. Je kunt op verschillende manieren kijken naar hoe je reductiedoelstellingen over het land met elkaar moet benaderen. Dus ik zou de heer Omtzigt dan ook willen vragen — op zich steun voor dit verzoek — wat hij dan mist in de brief die de minister hierover al heeft verstuurd.

De voorzitter:

Ik vermoed dat we nu al een beetje gaan debatteren, dus ik wil aan u vragen om gewoon steun of geen steun ... Het is een informatieverzoek, dus we zullen sowieso het steno-

gram doorgeleiden naar het kabinet en ook dit onderdeel van de regeling.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun, maar ik wil wel vragen om een aanvulling. Wie heeft er invloed gehad op dat kaartje, dat dat is veranderd, en welke andere bronnen zijn er dan gebruikt? Want waarom is het de ene keer zoveel en de andere keer zoveel? Uit welke bron komt dat en wie heeft besloten dat dat anders moet? Dat zou ik graag als aanvulling willen hebben.

De heer Stoffer (SGP):

Ik heb de heer Omtzigt nog nooit zinloos horen vragen om informatie, dus zeker steun hiervoor.

Mevrouw Arib (PvdA):

Ik ben een beetje verbaasd over "steun of geen steun", want het is gewoon een verzoek van een Kamerlid. Het is gewoon een individueel recht van Kamerleden ...

De voorzitter:

Ja, dat dat heb ik ook gezegd.

Mevrouw Arib (PvdA):

Maar nu moet iedereen wel of geen steun verlenen. Ik zou zeggen: gewoon doorgeleiden naar het kabinet.

De voorzitter:

Ik heb dat ook gezegd. We zullen ook de aanvullende vragen doorgeleiden naar het kabinet. Ik wil de leden ook die gelegenheid geven, dus dat heeft niets te maken met "steun of geen steun". De heer Van Haga, Groep Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Nou, het is toch fijn dat ik ook nog wat mag zeggen! Ik sluit me daar helemaal bij aan, maar de gevolgen van dit debat zijn zo groot dat het natuurlijk uitermate belangrijk is dat we de juiste cijfers hebben. Van harte steun dus.

De voorzitter:

We zullen de aanvullende vragen die zijn gesteld ook doorgeleiden naar het kabinet. De heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, dank. Dank ook voor het doorgeleiden. Natuurlijk heeft iedereen daar zijn opmerkingen over. Ik wil graag een grote, precieze kaart van hoe het was en van wat nu de indicatieve waarden zijn, zodat we kunnen zien hoe groot de cirkels rondom het natuurgebied zijn en of ze veranderd zijn. Elke verandering die je tussen de twee kaarten ziet, wil ik inderdaad tot in detail uitgelegd krijgen.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we luisteren naar mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Donderdag is er inderdaad een groot stikstofdebat, waarvoor de minister voor Natuur en Stikstof en de minister van Landbouw zijn uitgenodigd. Als we het over stikstof hebben, hebben de scheepvaart en luchthavens daar natuurlijk ook mee te maken. Ik doe dus het verzoek om de minister van Infrastructuur en Waterstaat ook voor dit debat uit te nodigen, zodat we het zo breed mogelijk kunnen voeren en het niet alleen een landbouwdebat wordt.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's. De heer Van Campen, VVD.

De heer **Van Campen** (VVD):

Voorzitter. Geen steun, want dan zouden we ook de minister van Klimaat en de minister voor VRO kunnen uitnodigen. Volgens mij is het belangrijk dat we dit debat voeren met de bewindspersonen van LNV. Ik denk dat de twee genoemde bewindspersonen daarvoor afdoende zijn.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Volledige steun, met de toevoeging van de heer Van Campen, die aangeeft welke andere bewindspersonen er eigenlijk nog meer bij zouden moeten zijn.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. Ik zou de heer Van Campen inderdaad ook best willen steunen om de anderen uit te nodigen. Ik vind eigenlijk dat mevrouw Van der Plas zich heel netjes gedraagt door er maar één minister bij uit te nodigen.

De **voorzitter**:

O jee, waar gaat dit heen?

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik denk ook dat het heel verstandig is, voorzitter, dus steun.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerkingen van de heer Van Campen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun vanuit de SP.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar we kunnen het wel vragen. Dat steun ik.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Wij zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. Het is inderdaad zoals de heer Wassenberg zegt: het kabinet gaat over de eigen afvaardiging. We zullen wel het resultaat hiervan doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Sorry, voorzitter. Zou u dan ook de suggestie kunnen doorgeleiden die door twee leden is gedaan over de minister voor Klimaat en de minister voor Ruimtelijke Ordening? Op zich was dat best een goede suggestie. Ik wil er geen Poolse landdag van maken, maar als dat verzoek er dan toch is ... Het is een breed debat, hè. Het gaat heel Nederland aan.

De **voorzitter**:

Uit het stenogram zal blijken dat er geen meerderheid was voor uw verzoek, maar we zullen wel de letterlijke weergave hiervan doorgeleiden. Dan kijken we even hoe het kabinet gaat besluiten. Ik dank u zeer, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Mag ik u één vraag stellen, gewoon een procedurele over dat debat? Stel nou dat in dat debat dingen aan de orde komen waardoor de minister wél naar de Kamer moet komen. Die mogelijkheid moet er dan natuurlijk wel zijn.

De **voorzitter**:

Dan komt er waarschijnlijk een ordeverzoek. Dat kan natuurlijk tijdens het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Als hij zich beschikbaar houdt, zou dat fijn zijn.

De **voorzitter**:

Dan gaan we naar de heer Boswijk van het CDA.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Het zal inmiddels geen verrassing meer zijn, maar ik geloof dat wij donderdag een stikstofdebat hebben. Het is een buitengewoon gevoelig onderwerp en een buitengewoon technisch onderwerp. Mijn fractie heeft daar veel op- en aanmerkingen en vragen over. Vier minuten spreektijd is heel erg kort; daarom het verzoek om die met twee minuten te verlengen tot zes minuten.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we daar rekening mee houden.

Dan is er nog één verzoek, dat is aangemeld door mevrouw Leijten en dat door de heer Van Nispen zal worden gedaan. Het is een vooraankondiging.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Het kan kort. Het betreft een vooraankondiging. Wij willen graag nog deze week een tweeminutendebat over de Energieraad op de agenda hebben, met stemmingen. Het commissiedebat is pas morgen, maar omdat die Raad maandag plaatsvindt en er meerdere "Fit for 55"-besluitvormende zaken op de agenda staan, moet dat wel deze week.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat doen. Dank voor deze vooraankondiging.

Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.