

33

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 12 september 2022 van 13.30 uur tot 17.00 uur over de initiatiefnota van de leden Dassen en Omtzigt over wettelijke maatregelen om de integriteit bij bewindspersonen en de ambtelijke top te bevorderen (36101).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- het debat over ongecontroleerd mailverkeer tussen gedetineerden en de buitenwereld;
- het dertigledendebat over het bestuurlijk akkoord inzake de ouderenhuisvesting;
- het dertigledendebat over het advies van de NZa over passende acute zorg;
- het dertigledendebat over de eerste 100 dagen van het kabinet.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van enkele belastingwetten (Wet aanvullende fiscale koopkrachtmaatregelen 2022) (36088);
- Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2022 (Zesde incidentele suppletore begroting inzake suppletie-regeling cultuur, ventilatie in scholen en Nationaal Programma Onderwijs) (36082).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de toename van agressie en geweld tegen ziekenhuispersoneel de termijn voor toekenning is verlengd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28807-251; 33576-262.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Kennisveiligheid Nederlandse kennisinstellingen (CD 02/06), met als eerste spreker het lid Van der Woude van de VVD;
- het tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen (CD 02/06), met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de huishoudelijke mededelingen.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga van de Groep Van Haga voor zijn verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

De schokkende uitspraken van de minister van Defensie Ollongren over het samenvoegen van het Nederlandse en het Duitse leger zijn in strijd met de Grondwet, artikel 97, lid 2. Daarin staat: "De regering heeft het oppergezag over de krijgsmacht." Dat impliceert een krijgsmacht die Nederlands is. Een dergelijk voorstel mag de minister helemaal niet doen. Ik weet natuurlijk dat er een procedurevergadering komt en dat we de Defensienota 2022 gaan bespreken. Dat gaan we zo horen. Maar ik wil toch een fundamenteel plenair debat en graag eerst een brief van het kabinet.

De voorzitter:

We zullen dit sowieso doorgeleiden naar het kabinet. Dan geef ik het woord aan de heer Valstar, VVD, en dan aan de heer Fritsma, PVV.

De heer **Valstar** (VVD):

Sterker nog, we hebben de komende vier weken nog zes debatten in commissievorm van de vaste Kamercommissie voor Defensie. Daar beginnen we morgenochtend om 10.00 uur mee, met de NAVO-ministeriële. Dus ik zie de heer Van Haga graag morgenochtend terug bij dat desbetreffende commissiedebat; dan kunnen we het er uitgebreid over hebben. En inderdaad, het punt ligt donderdag nog ter bespreking in een procedurevergadering, waar het ook uit voortkomt. En dan komt daar ook nog een commissiedebat uit voort. Dus er is voldoende reden om niet mee te gaan met het verzoek om een debat.

De heer **Fritsma** (PVV):

Voorzitter. Het is inderdaad een bizarre uitspraak van de minister van Defensie. Ik steun het verzoek, want het is terecht dat de minister hier tekst en uitleg over moet geven. Ook steun voor de brief vooraf.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66):

Voorzitter, geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Voorzitter. Steun voor het debat. Het is een belangrijk debat en het moet snel gevoerd worden.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, het kan sneller in de commissie, dus geen steun voor een debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun. De vragen kunnen morgen gesteld worden.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Geen steun. Het kan bij de commissie. Ik spreek mede namens GroenLinks.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor een debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun; het kan morgen bij de commissie.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Wel steun, ook omdat dit een issue is waarbij ze recht tegen de Grondwet ingaat. Ik had eigenlijk ook wel verwacht dat er een brief gevraagd zou worden over de vraag of ze dit echt bedoelt en hoe dit dan te rijmen valt met de Nederlandse Grondwet.

De **voorzitter**:
We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, wel steun voor een dertigledendebat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ja, een dertigledendebat dan maar. Maar het is toch gek dat we het Nederlandse leger feitelijk gaan opheffen en dat we daar geen fundamenteel debat over gaan houden.

De **voorzitter**:
We gaan dit in ieder geval noteren als dertigledendebat.

Dan geef ik het woord aan de heer Kops van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. We kunnen zeggen dat de minister voor Volkshuisvesting een nieuwe naam heeft, namelijk de minister van dwang en drang, van verplichten en opleggen: verplichte huisvesting van statushouders, iedereen verplicht aan de warmtepomp. Nu heeft hij opnieuw plannen gepresenteerd voor de verplichte verregaande verduurzaming van woningen voor heel veel geld. De minister kan zich beter gaan bezighouden met het bouwen van woningen, want daar komt nog steeds heel weinig van terecht. Dus graag met hem een debat over zijn verduurzamingsplannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is. Mevrouw Werner, of niet? Dat was een schijnbeweging.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun dit verzoek. Ik zou dan ook willen kijken of de minister voor Klimaat er misschien bij kan zijn, want volgens mij is dit allemaal een beetje met elkaar verweven.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun voor het debat namens BVNL en ook namens JA21.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek, alsmede voor het verzoek om ook de minister voor Klimaat uit te nodigen.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Hagen** (D66):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik heb een voorkeur om dit in de commissie te bespreken. Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Als de minister iets wil verplichten, moet hij een wetsvoorstel indienen. Als hij een wetsvoorstel indient, zou ik dat hier graag bespreken. Ik zou dus graag willen weten of er wetgeving komt, maar voor die tijd hoeft dit niet per se plenair besproken te worden.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ook wat ons betreft kan dit in een commissiedebat.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Dit moeten we in een commissiedebat bespreken.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun. Dit kan in een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Ik merk het.

De **voorzitter**:
Dan gaan we naar de heer Ephraïm van de Groep Van Haga.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Dank u, voorzitter. Ik was verbijsterd te lezen dat van de 164 online onderwijsplatforms die Human Rights Watch onderzocht, er 146 persoonlijke gegevens van kinderen deelden met 196, veelal commerciële, partijen. Ik bedoel niet verbijsterd zoals hier vaak gezegd wordt, om daarna een bewindspersoon te grazen te willen nemen. Als vader vind ik het zeer kwalijk dat kinderen die in de coronatijd noodgedwongen online les kregen en achterstanden en psychologische problemen opliepen, nu ook geëxploiteerd lijken te zijn. En eigenlijk hoop ik dat het niet waar is. Graag

een brief van de minister waarin wordt aangegeven of de hierboven geschetste omstandigheden en cijfers kloppen en, indien dit zo is, daarna met grote spoed een debat over hoe we deze praktijken kunnen stoppen. Het gaat hier om het welzijn en de veiligheid van onze kinderen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Paul van de VVD.

Mevrouw Paul (VVD):

Dank, voorzitter. Steun voor een brief, geen steun voor een debat. Ik stel voor dat we de brief afwachten en in de procedurevergadering behandelen hoe we daar verder mee omgaan.

De heer Van Meenen (D66):

Daar sluit ik me bij aan.

De heer Van Kent (SP):

Steun voor het verzoek.

De heer Beertema (PVV):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer Peters (CDA):

Geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor een brief.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun voor het verzoek, en dan ook graag de mening van de AVG hierover.

De heer Ceder (ChristenUnie):

We willen graag een brief. Nog geen steun voor een debat.

De heer Van Baarle (DENK):

Wij steunen het verzoek.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun voor de brief.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Ephraïm.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Maar wel voor die brief.

De voorzitter:

Zeker. Dat zullen we ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Oké. Ik hoop dat ze er een beetje spoed achter zetten.

De voorzitter:

Ook dat zullen we meegeven.

Dan gaan we naar de heer Markuszower van de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Door het opengrenzen-beleid en het importeren van talloze Afrikanen en mensen uit het Midden-Oosten, zijn onze vrouwen inmiddels vogelvrij. Er is nu weer een vrouw aangerand in de trein. Graag een debat daarover.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de collega's. Is hier steun voor?

De heer Brekelmans (VVD):

Een ernstig incident, maar we hebben over twee weken een commissiedebat staan waarin dit uitstekend besproken kan worden.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, de fractie van DENK blijft bezwaar maken tegen het maken van een koppeling tussen afkomst, immigratie en dit soort misdaden. Dat is racistisch. Dat zeggen wij elke keer bij dit soort aanvragen. Geen steun.

De heer Sneller (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer Van Meijeren (FVD):

Van harte steun.

De heer Slootweg (CDA):

Een zeer ernstig incident. Ik sluit me bij de heer Brekelmans aan: over twee weken hebben we een commissiedebat.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

In het asielverdrag wordt hier uitdrukkelijk naar verwezen. Dit is een grond op basis waarvan je actie kunt ondernemen. Het is een zeer kwalijk voorval, dus laten we dit bespreken. Van harte steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de VVD en het CDA.

De heer **Van Kent** (SP):

Zeer ernstig wat daar gebeurd is, maar geen steun voor een apart plenair debat daarover.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter, wel een debat, maar dan wat ons betreft in de commissie. Dat gaat ook het snelst, volgens mij.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik snap ook het verzoek van de heer Markuszower, maar ik zou het ook hier weer gewoon breder willen trekken naar überhaupt de veiligheid op straat en in het openbaar vervoer, en dan gewoon alles erbij willen pakken. Dus op dit moment geen steun, maar nogmaals: ik snap het verzoek helemaal.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar u heeft nog een tweede verzoek, meneer Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Heel Nederland is natuurlijk afgelopen weekend opgeschrikt door de moord op Gino. Van ons allemaal natuurlijk medeleven met de nabestaanden en de familie. Maar toch graag een debat daarover, want de zaak is omgeven met allemaal feiten die inmiddels naar boven zijn gekomen, waaruit blijkt dat deze moord voorkomen had kunnen worden. Deze dader was in beeld. Hij had nog vast kunnen zitten. Hij had behandeld kunnen worden. Er had van alles gedaan kunnen worden om deze moord te voorkomen, maar het Openbaar Ministerie en alle instanties eromheen hebben niks gedaan, en daarom is nu een jongetje dood.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk of er steun is om op dit moment een debat hierover te voeren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun dit verzoek van harte.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dit is geen incident. Ik denk dat je het breder moet trekken. Psychopaten die dit soort dingen doen, moeten vervolgd worden; daar moet een andere actie op worden ondernomen. Stop dit slappe beleid. Van harte steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. In de eerste plaats gaan onze gedachten uit naar de nabestaanden. Het is nu nog te vroeg om tot een debat te beslissen.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Knops** (CDA):

Voorzitter. Vreselijk wat er gebeurd is. Het lijkt mij niet goed om nu al een debat te hebben. Laat het OM zijn werk doen. Ik wil wel, als er eventueel een reactie van het kabinet zou komen, dat het kabinet dan ook ingaat op de brief die minister Dekker indertijd gestuurd heeft over de strafmaat bij jeugdstrafrecht en dit soort specifieke zaken. Dat zou ik hiervan los willen koppelen, maar als er dan een brief komt, kan dit wellicht worden meegenomen.

De heer **Van Kent** (SP):

We wachten graag het onderzoek af; dan kan er later eventueel alsnog een debat volgen.

De heer **Stoffer** (SGP):

We steunen wat hiervoor werd gezegd, maar we zouden wel graag zien dat er snel een brief onze kant op komt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik sluit me aan bij wat de SGP net heeft aangegeven.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ook uit het oogpunt van de scheiding der machten vindt mijn fractie het niet verstandig om zo snel al een debat hierover te voeren. De zaak is nog erg vers. Het is heel erg wat er is gebeurd, maar ik denk dat de Kamer pas in een later stadium aan bod komt.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren vindt het afschuwelijk wat er is gebeurd. Ik sluit me aan bij wat GroenLinks net heeft ingebracht.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Verschrikkelijk wat er is gebeurd. De fractie van DENK geeft er de voorkeur aan om een brief van de regering en het onderzoek af te wachten. Wat ons betreft zou er op termijn dan een debat kunnen plaatsvinden. Steun voor een debat op termijn.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Niet verschrikkelijk wat er is gebeurd, maar verschrikkelijk wat iemand gedaan heeft. Mijn medeleven aan de nabestaanden. Ook ik zou op termijn een debat willen

hebben. Op de informatie die de regering geeft, is artikel 2 van het EVRM van toepassing, namelijk dat je, als er een onmiddellijke en duidelijke dreiging voor het leven van iemand is, als land verplicht bent om daar onafhankelijk onderzoek naar te doen. Dat heeft niks met het onderzoek van het OM te maken. Ik zou graag in de brief lezen hoe de regering invulling geeft aan die plicht en of dit voorkomen had kunnen worden.

De voorzitter:

Wij zullen in ieder geval de informatieverzoeken doorgeleiden naar het kabinet, maar er is nu geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Markuszower (PVV):

Is er wel genoeg steun voor een dertigledendebat?

De voorzitter:

Ja, wel voor een dertigledendebat.

De heer Markuszower (PVV):

Dan zou ik dat graag op de lijst willen zetten. Er is al gerefereerd aan een brief. Ik voeg daaraan toe dat ik graag zou willen dat in die brief alles komt te staan wat te maken heeft met het verleden van die dader, waar de overheid of al die instanties die erbij betrokken hadden kunnen zijn, hadden kunnen ingrijpen, of ze dat wel of niet hebben gedaan en waarom ze dat wel of niet hebben gedaan.

De voorzitter:

We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

U heeft nog een derde verzoek. Gaat uw gang.

De heer Markuszower (PVV):

Nelson M. is een levensgevaarlijke pedoseksueel. Hij was ook in beeld bij het OM, maar Nederland heeft hem laten ontsnappen. Hij is nu in Mexico opgepakt. Ik wil daar graag een debat over. Ik wil precies weten waarom Nederland hem uit het oog heeft verloren, waarom er geen arrestatiebevel is uitgevaardigd, waarom Nederland gevaarlijke pedoseksuelen in de wereld rond laat lopen.

De voorzitter:

Ik kijk of er steun voor is.

De heer Van Kent (SP):

Ook hiervoor geldt: afwachten wat er uit het onderzoek komt. Als er aanleiding toe is, willen wij inderdaad een debat, maar nu nog niet.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Mijn fractie heeft vorig jaar al vragen gesteld over deze Nelson. Ik denk dat het, op basis van de informatie die we nu hebben gelezen, goed is om het kabinet te vragen om een brief. Op basis daarvan kijk ik graag hoe we hier verder mee omgaan.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Hoe langer we wachten, hoe meer er misgaat, dus steun voor het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Nu geen steun voor het debat, maar wel voor die brief. Vooral deze vraag was erg scherp: hoe kan het dat er geen internationaal opsporingsbevel tegen deze persoon bestond? Er kan weleens iemand ontsnappen — dat snappen we — maar als je met deze lijst van zaken niet op internationale opsporingslijsten komt te staan, wanneer dan wel? Ik zou in die brief graag het afwegingskader willen zien en ik zou graag vernemen wanneer en hoe het besluit om dat niet te doen, genomen is.

De voorzitter:

Dat zullen we ook doorgeleiden.

Mevrouw Piri (PvdA):

Mijn fractie sluit zich aan bij de woorden van de SP, dus op dit moment geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De heer Knops (CDA):

Steun voor de brief, met de opmerkingen die de heer Omtzigt eraan toevoegde.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek om een brief en de beantwoording van de vragen die door meerdere leden zijn gesteld. Maar voor nu nog geen steun voor een debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Sneller (D66):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower. We zullen de informatie wel doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag bij het vragenuur gemerkt dat er ophef is over de stikstofplannen van het kabinet die gelekt zijn en bij de media terechtgekomen zijn. Dat heeft een enorm grote onrust opgeleverd. Al eerder hebben we hier stikstofdebatten aangevraagd, waaronder een dertigledendebat door mij. Ik meen dat we daar vorige week het volgende over hebben afgesproken, naar aanlei-

ding van een verzoek van de heer Bisschop van de SGP over het weibewijs, dat koeien een vergunning moeten hebben om in het gras te staan. Toen werd er gezegd: we moeten kijken hoe we dat in gaan plannen. Maar ik wil graag het verzoek indienen om het debat dat de heer Bisschop heeft aangevraagd en mijn dertigledende debat om te zetten in een stikstofdebat. De urgentie om het hierover te gaan hebben, is namelijk heel hoog. Dat debat wil ik graag zo snel mogelijk ingepland zien, dus sowieso voor het zomerreces.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer Van Campen (VVD):
Voorzitter. Volgens mij hebben we al met elkaar afgesproken dat er een breder stikstofdebat komt. Als dat dit debat is, dan zou ik het voorstel van mevrouw Van der Plas willen steunen, maar daarbij ook de minister van Landbouw willen uitnodigen. Ik zou dat wel pas in willen plannen na ommekeer van beide brieven van de minister voor Natuur en Stikstof en de minister van Landbouw, zodat we het daadwerkelijk kunnen hebben over de inzet van het kabinet.

De voorzitter:
Ik kijk even naar de collega's of er steun is om het al eerder aangevraagde debat zo spoedig mogelijk in te gaan plannen. Het idee is dan om de minister van Landbouw daar ook bij uit te nodigen. Is dat uw verzoek?

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dat is het verzoek. Dan kunnen we alles op één hoop gooien. Dan kunnen we het naar voren halen en het hier voor de zomer over hebben. Ik wil dat debat inderdaad graag met de minister van Landbouw.

De voorzitter:
Ik zie dat daar voldoende steun voor is. We gaan dat doen. Dank u wel, mevrouw Van der Plas.

Dan gaan we naar de heer Bosma van de PVV.

De heer Martin Bosma (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Een onverkwikkelijke zaak. In dit huis praten we al vijftien jaar over de topsalarissen bij de publieke omroep. Er zijn aanhoudende geruchten, verhalen, over constructies die ervoor moeten zorgen dat alle presentatoren ver boven de balkenendenorm betaald krijgen. Op een gegeven moment verscheen er een klokkenluider. Die heeft zich gemeld bij de collega's El Yassini en Van der Molen, twee gewaardeerde Kamerleden. Deze beide Kamerleden hebben deze klokkenluider zeer serieus genomen en doorverwezen naar de minister. Toen heeft de minister — dat was toen nog meneer Slob — zijn secretaris-generaal daarop afgestuurd. Dat is de hoogste ambtenaar van het ministerie. Vervolgens is er een gesprek geweest. Er is verder niets meer gebeurd. Dat is mysterieus. Nu blijkt recentelijk dat deze secretaris-generaal een vriendschappelijke relatie onderhield en onderhoudt met de voorzitter van de NPO. Die is wellicht betrokken bij deze constructies. Dat

is een hele rare zaak. Ik zou daarover graag een debat willen hebben, uiteraard met de staatssecretaris voor Media, mevrouw Uslu. Ik zou graag willen dat het debat voor de zomer gehouden wordt.

De voorzitter:
Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer Van Kent (SP):
Absoluut steun namens de SP.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Voorzitter. Hier heb ik ook Kamervragen over gesteld. Iedereen die de podcast van Mark Koster en Ton F. van Dijk heeft gehoord, heeft rode oortjes gekregen. Dus zo snel mogelijk een debat hierover.

De heer El Yassini (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Ook namens het CDA steun voor dit verzoek voor een debat. Graag ook een brief van het kabinet met een reactie daarop.

De heer Eerdmans (JA21):
Voorzitter, ook steun.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Wij steunen het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Ik zou graag een spoedige beantwoording hebben van de vragen die ik samen met de collega van BBB gesteld heb.

De heer Stoffer (SGP):
Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor het debat, en alles wat Pieter Omtzigt net zei.

De heer Sjoerdsma (D66):
Voorzitter. Eerst een brief, dan het debat.

Mevrouw Vestering (PvdD):
Voorzitter. Steun voor het debat.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan gaan we naar de heer Van Meijeren voor zijn verzoek.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Drie leden van de Nederlandse regering, namelijk de koning, de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken, zijn afgelopen week afgereisd naar Washington om deel te nemen aan de Bilderbergconferentie. Dat is een jaarlijkse bijeenkomst van allerlei invloedrijke personen uit de politiek, maar ook de financiële wereld, het bedrijfsleven, de wetenschap en de media. Om de regering goed te kunnen controleren wil ik graag een debat over wat daar zoal besproken is. Zijn er afspraken gemaakt? Zijn er besluiten genomen? Wat deed de koning daar überhaupt? Daarover wil ik graag een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Ja, een zeer interessant feestje dat ze daar hebben gehouden. Het is totaal onbegrijpelijk met wat voor mandaat ze daar hebben gezeten. Steun dus voor het debat, mede namens BBB en JA21.

De heer Van Kent (SP):

Ook wij zijn benieuwd naar de uitkomsten, dus steun voor het verzoek.

De heer Brekelmans (VVD):

Het is heel duidelijk met welk mandaat ze daar zaten, namelijk met het regeerakkoord in de hand. We hebben de komende weken drie commissiedebatten met de minister van Buitenlandse Zaken waarin dit aan de orde kan komen, dus ik verwijs de heer Van Meijeren daar graag naar.

De heer Sjoerdsma (D66):

Geen steun.

De heer Markuszower (PVV):

Steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

Mevrouw Piri (PvdA):

Ook namens GroenLinks: geen steun.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Geen steun, met verwijzing naar de debatten van volgende week. Dat is echt de snelste route.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Hetzelfde als het CDA, voorzitter.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik heb helemaal niks in de agenda's van de bewindspersonen gezien. Als zij met lobbyisten en dergelijke spreken, zou dat gewoon in hun agenda moeten staan. Als ik gewoon eens naar het deelnemerslijstje kijk, kan ik het mij niet voorstellen. Ik zou dus ook een verzoek aan de Voorzitter willen doen om een appel te doen op de bewindspersonen om het lobbyregister eens te gaan bijhouden. Daarna kan het bij een commissiedebat worden betrokken. Ik zou dat lobbyregister dus graag willen hebben, ook in de brief van de regering, alsmede een verslag van wat men daar heeft gedaan en wie men daar gesproken heeft.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het lijkt ons goed dat er een brief komt waarin de regering een reflectie geeft op wat er zoal is gebeurd. Dat kan dan zo snel mogelijk in de commissie worden besproken. Dat is de snelste weg. Geen steun dus voor een debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij zullen alle gevraagde informatieverzoeken doorgeleiden naar het kabinet, maar er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Van Meijeren (FVD):

Ja, dat is veelzeggend. Dit leent zich uitdrukkelijk niet voor een commissiedebat. Wij zullen hier ook nog verdere vragen over stellen. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we naar de heer Omtzigt. Ja?

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Voorzitter, een punt van orde. We hebben op twee plekken in dit huis debatten: plenair en bij commissies. Nou ben ik zelf een commissievoorzitter. Als wij debatten hebben in de commissie, dan zijn die net zo belangrijk als debatten hier. Ik deel het standpunt van FVD dus niet. Ik roep de collega op om gewoon naar het debat toe te komen en niet de neus daarvoor op te halen.

De voorzitter:

De heer Van Meijeren, kort.

De heer Van Meijeren (FVD):

Voorzitter. Dit onderwerp staat niet geagendeerd voor welk commissiedebat dan ook. Dit leent zich niet voor een commissiedebat omdat het alle beleidsterreinen bestrijkt. Het gaat van energie naar zorg naar onderwijs naar klimaat naar zelfs desinformatie. Wij willen dus niet alleen een debat met minister Hoekstra, maar ook met de minister-president. Het is heel smerig om zich altijd weer te verschuilen ...

De voorzitter:
Nou ...

De heer **Van Meijeren** (FVD):
... achter de commissiedebatten, maar vervolgens wordt het daar niet besproken. Dit verdient een volwaardig plenair debat.

De voorzitter:
Nee, we gaan nu niet meer verder discussiëren. Ik wil het woord geven aan de heer Omtzigt. U heeft uw punt gemaakt en u heeft daarop gereageerd.

De heer Omtzigt heeft drie verzoeken. Ja!

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Het eerste verzoek gaat — ik moet even checken — over het hotspotarchief COVID-19. In maart 2020 heeft de CIO, de chief information officer, van het Rijk gezegd dat er een archief moet zijn van corona. Dat betekent dat alle departementen en alle uitvoeringsorganisaties — denk aan het RIVM — lijsten moeten maken van de dingen die ze moeten bewaren, of dat nou opnames zijn, sms'jes, documenten of verslagen. Zo kunnen we zien wat er is gebeurd. Nou heeft iedereen gezegd: we hebben dat hotspotarchief. Maar voor zo'n hotspotarchief moet je hotspotlijsten samenstellen, namelijk dingen die je wilt bewaren en dingen die je niet hoeft te bewaren en die je kunt weggooiden. Ik heb twee weken geleden al gevraagd of ik die hotspotlijsten mag. Ik wil de hotspotlijsten van in ieder geval het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van VWS, het RIVM inclusief OMT, en van de trojka, dus Financiën, SZW en EZK, voor morgen hier hebben. Dus ik wil gewoon weten welke documenten men bewaart. Daarna zou ik er graag een debat over hebben, want als we dat nu niet doen, weet ik welke discussie we over twee jaar gaan krijgen bij de parlementaire enquête naar corona. Dan zeggen we: ja, de stukken waren er niet. Met de hotspotlijsten kunnen we nu kijken welke stukken ze aan het verzamelen zijn.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan gaan we eerst naar de heer Van Kent van de SP.

De heer **Van Kent** (SP):
Belangrijk debat. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Steun voor het verzoek om een brief, zoals meneer Omtzigt het duidde. Het lijkt me een uitgelezen onderwerp om bij het debat over het rapport van de OVV te betrekken, omdat het daar ook over dat soort onderwerpen gaat.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de woorden van mevrouw Tielen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun voor het debat, ook mede namens JA21 en BBB.

Mevrouw **Van der Laan** (D66):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, ook wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Tielen.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. U had er 29.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Is er niet nog iemand?

De voorzitter:
Dat moet u dan toch achter de schermen even proberen. Nee, we gaan nu naar het ...

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik steun hem ook.

De voorzitter:
Kijk. Dan gaat hij op de lijst, volgens mij.

Uw volgende verzoek, alstublieft.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Vorige week dinsdag gaf de staatssecretaris van Financiën toe dat er sprake is van institutioneel racisme bij de Belastingdienst. Dat hij dat toegaf, was een zeer belangrijk en gewichtig moment. Bij Nieuwsuur zei hij ook nog dat twintig mensen zich daar schuldig aan gemaakt hadden, dus dat het niet alleen iets abstracts was, maar dat hij ook van twintig mensen wist dat zij het gedaan hadden. Vorige week stond ik hier om twee brieven te vragen. De brief van de Voorzitter over de manier waarop het aangekondigd is heb ik gezien, waarvoor dank. De tweede brief hebben we niet gezien. Dat was de brief die we aan de regering gevraagd hadden. Mag ik alsjeblieft weten waarom

er van de 148 CAF-lijsten maar één teruggevonden is? Heeft de staatssecretaris aan de onderzoekers wel toegang gegeven tot de AVG-verwerkingsregisters, en hoeveel lijsten staan daarop? En drie. Hebben ze toegang gehad tot de repository van alle applicaties? Want er worden maar heel weinig applicaties doorzocht. Ik zou de brief met antwoorden op die vragen graag uiterlijk eind deze week hebben. Daarna zou ik het dertigledendebat dat we hierover al hebben ingepland graag willen omzetten in een volwaardig debat. Ik denk dat dit echt een volwaardig debat verdient, voorzitter.

De voorzitter:

We zullen in ieder geval uw informatieverzoek alsnog een keer doorgeleiden.

Is er steun voor het omzetten van het dertigledendebat naar een debat?

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Steun, ook namens JA21 en BBB.

Mevrouw Piri (PvdA):
Steun, net als vorige week.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun.

De heer Romke de Jong (D66):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):
Steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Wederom steun.

Mevrouw Vestering (PvdD):
Voorzitter, ook steun.

De heer Van Kent (SP):
Steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Geen steun.

De heer Van Meijeren (FVD):
Wel steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter. Volgens mij is er volgende week een commissiedebat waar dit behandeld kan worden.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Maar nogmaals, wij zullen het verzoek om informatie doorgeleiden.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Dat stelt mij teleur na wat hier gebeurd is, maar ik hoop dat u erachteraan wilt bellen als eind deze week deze informatie er niet is, want deze informatie is serieus.

Voorzitter, mijn derde verzoek. Wij hebben hier in maart een debat gehad over de sancties tegen Rusland vanwege de inval in Oekraïne. Bij dat debat zeiden we dat we twee problemen hebben waarom we de sancties niet kunnen uitvoeren, namelijk: we moeten de wet aanpassen om de persoonsgegevens te delen tussen de verschillende stukken van de overheid. Daarvoor moet de AWR worden aangepast, dat is de belastingwetgeving. En er moet een advies komen van de Autoriteit Persoonsgegevens of dat mag. Toen zei de Kamer hier: dat moet u binnen 48 uur regelen. Een motie daartoe werd volledig aangenomen. Wat schetst mijn verbazing deze week? Er staat in de staatskrant dat het eindelijk vorige week gelukt is, bijna 100 dagen na de inval, om de wet te wijzigen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dat betekent dat we 100 dagen lang de gegevens niet hebben kunnen uitwisselen die voor de sancties van belang waren.

De voorzitter:

En daar wilt u een debat over.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja, maar ik wil eerst een brief: wat is er gebeurd? Waarom doet de Autoriteit Persoonsgegevens vijf weken over een adviesverzoek en waarom doet de regering er weken en weken over, terwijl het geld hier gewoon netjes naar andere punten overgemaakt kan worden? Daarna zou ik er graag een debat over willen hebben. Dit is echt bizar lang.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL, BBB en JA21.

De heer Van Kent (SP):
Van harte steun voor dit verzoek.

De heer Romke de Jong (D66):
Voorzitter, mede namens de VVD steun voor een brief, geen steun voor het debat.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Dan zou ik die brief graag voor volgende week maandag willen ontvangen, zodat wij die bij het debat van dinsdag dan wel woensdag over Buitenlandse Zaken kunnen betrekken, want het gaat over de sancties. Dan hebben we dat zo snel mogelijk op tafel bij de heer Omtzigt.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun voor het verzoek, mede namens mevrouw Simons van BIJ1.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter, graag een brief, maar inderdaad voor het hoofdlijnen debat Buitenlandse Zaken volgende week.

De **voorzitter**:

Er is in ieder geval zoals te doen gebruikelijk voldoende steun voor de informatieverzoeken, dus dat geleiden we door, en ook voor het verzoek om dat voor het debat van vorige week te hebben.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dank daarvoor. Ik laat het wel even op de lijst van dertigledende debatten staan, in het geval ...

De **voorzitter**:

Het zijn er 27.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

O, 27? Dan niet. Dan kom ik terug als het niet voldoende is.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Morgenochtend hebben we in de commissie een debat over de Ecofin-Raad. Ik doe even een vooraankondiging dat ik daar mogelijk een tweeminutendebat over zou willen deze week.

De **voorzitter**:

Ik dank u zeer voor het tijdig doorgeven. Ik neem aan dat daar ook steun voor is.

Dan gaan we naar mevrouw Kathmann van de PvdA.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):

Voorzitter, ik heb ook een vooraankondiging, want vannacht heeft rapporteur Agnes Jongerius een akkoord bereikt tus-

sen het Europees Parlement en de Europese Commissie over richtlijnen voor het minimumloon. Gaat dat gebeuren, dan moet Nederland heel snel omhoog. Daarover wordt volgende week gesproken in de Formele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid, en daarom een vooraankondiging van een tweeminutendebat en stemmingen volgende week.

De **voorzitter**:

Dank u wel, ook voor het tijdig aankondigen. Ik neem aan dat ook hier geen bezwaar tegen is? Dat is het geval.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan wordt er gestart met het tweeminutendebat Dierproeven.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.