

21

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2022 (Vierde Incidentele Suppletioire Begroting inzake ventilatie en overlopende verplichtingen van onder andere zelfsteden en Nationaal Programma Onderwijs) (36022).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Instelling commissie inzake artikel 57 van de Grondwet (35896, nr. 22), met als eerste spreker het lid Leijten van de SP;
- het tweeminutendebat Voortgangsrapportage lood in drinkwater (27625, nr. 563), met als eerste spreker het lid Nijboer van de PvdA;
- het tweeminutendebat Resultaten van de uitvoering van instellingsaccreditatie (31288, nr. 960), met als eerste spreker het lid De Hoop van de PvdA;
- het tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD d.d. 19/05), met als eerste spreker het lid Kat van D66;
- het tweeminutendebat Berichtenservice eMates (24587, nr. 828), met als eerste spreker het lid Ellian van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan ga ik de heer Azarkan uitnodigen. Gaat uw gang.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Ik doe deze aanvraag mede namens mevrouw Ellemeet van de fractie van GroenLinks.

Voorzitter. In 2015 zei korpschef Bouman het al: er sluipt een gif onze organisatie binnen. Door dat gif krijgen mensen met een dubbele nationaliteit op de werkvloer opmerkingen over hun afkomst of geloof. Dat gebeurt niet incidenteel, zei hij al, maar elke dag. In 2017 kwamen 26 politiemedewerkers met een zwartboek, waarbij ze er met elkaar over in gesprek gingen hoe ze zich onveilig voelden binnen het korps en hoe ze gediscrimineerd en geïntimideerd werden met de meest verschrikkelijke uitspraken. Gisteren verscheen de documentaire De blauwe familie. Wederom hemeltergend hoe pijnlijk het is als mensen opstaan tegen onrecht en vervolgens kapot worden gemaakt door de eigen organisatie. De politie is bij uitstek de organisatie die zou moeten strijden tegen racisme en discriminatie. Het wordt tijd dat we daar een debat over voeren, omdat — dat zeg ik erbij — de korpschef ook gisteren in de uitzending van Nieuwsuur voor het eerst heeft toegegeven dat er een structureel probleem is met racisme en discriminatie.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

Mevrouw Arib (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer Kwint (SP):

Zeker steun.

Mevrouw Van der Werf (D66):

Steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Ik steun het voorstel van de heer Azarkan en ik wil nog in overweging geven om ook nog even in de procedurevergadering te kijken wat sneller gaat: een plenair debat of een commissiedebat. Wat mij betreft gaat het er namelijk vooral om dat we het hier niet volgend jaar over hebben maar dat we het op korte termijn over dit belangrijke onderwerp hebben.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Helder (PVV):

Ik wil het graag zo snel mogelijk, voorzitter, omdat ik ook iets hoorde over het Team Criminele Inlichtingen, waarover de minister mij een keer verkeerd heeft geïnformeerd. Dus ik wil het zo snel mogelijk, bij het commissiedebat van 7 juli.

De voorzitter:

Geen steun voor een debat, maar wel voor een commissiedebat. Oké.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Michon-Derkzen.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Steun van de ChristenUnie, maar het is ook goed om het zo snel mogelijk te bespreken; dus als een commissiedebat eerder kan, dan graag.

De heer Knops (CDA):

Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dank, voorzitter.

De voorzitter:
We gaan het plannen. Dan geef ik het woord aan de heer Wilders, PVV.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. Afgelopen vrijdag verscheen de Voorjaarsnota, een teleurstellend stuk met nul extra koopkracht voor de mensen voor dit jaar. Binnenkort hebben we daar een debat over. De meeste, bijna alle, fractievoorzitters hier hebben de premier en mevrouw Kaag in de afgelopen weken op bezoek gehad om daarover te praten. We hebben allemaal gezegd dat dat vooral publiek moet, in de openbaarheid, en niet alleen achter gesloten deuren. Ik zou dus het verzoek willen doen om de heer Rutte, die ons allemaal heeft bezocht, ook bij het debat over de Voorjaarsnota aanwezig te laten zijn.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk even naar de collega's.

De heer **Heinen** (VVD):
Ik begrijp het verzoek van de heer Wilders wel. Ik geef alleen wel mee dat de consequentie kan zijn dat het debat dan weer herplaatst moet worden, terwijl het verzoek vorige week juist was om het zo snel mogelijk te houden. Maar als de consequentie daarvan kan zijn dat het debat eventueel op een ander moment plaatsvindt, dan kan ik het verzoek steunen.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek van de heer Wilders? Ja.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Namens PvdA en GroenLinks steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun, ook namens JA21 en Groep Van Haga, BVNL.

De heer **Kwint** (SP):
Als die de fracties ermee langsgaat, kan hij ook hier komen.
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. Wij zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Wilders** (PVV):
Dat is mooi. Ik ga ervan uit dat hij luistert naar een unanieme Kamer. Nogmaals, het staat voor volgende week gepland. Het mooiste zou dus zijn volgende week. Mocht het vanwege de aanwezigheid een week later zijn, dan is dat te billijken.

De voorzitter:
We zullen ons best doen om het te plannen.

Dan gaan we naar de heer Kops, PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. Eurocommissaris Timmermans wil zijn klimaatplannen versneld doordrukken met 300 miljard euro. Dat betekent meer windturbines, meer zonneparken maar ook meer biomassa. En hij wil zelfs zonnepanelen op daken gaan verplichten. Dat moeten we allemaal niet willen, dus daarom heel graag een debat met de minister voor Klimaat en Energie over de EU-klimaatplannen.

De voorzitter:
Dank u wel. Kijken of er steun voor is.

De heer **Sneller** (D66):
Wat ons betreft kan dit in een commissiedebat.

De heer **Erkens** (VVD):

Er is een schriftelijk overleg gepland voor vrijdag. Daar pakken we het eerst op en daarna kunnen we de verdere behandeling bespreken.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Van harte steun, ook namens JA21 en BBB.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Wat ons betreft zo snel mogelijk mooie klimaatplannen bespreken in een commissiedebat.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat mij betreft ook in een commissiedebat. Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun voor een debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Geen steun en ik sluit mij aan bij de opmerking van collega Erkens.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun. Wel bespreken maar dan in een commissiedebat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar u heeft nog een tweede verzoek.

De heer **Kops** (PVV):

Jazeker, voorzitter. Terwijl minister De Jonge iedereen een warmtepomp door de strot wil duwen, komt er van zijn nieuwbouwplannen heel weinig terecht. Wel allemaal aan de warmtepomp dus, maar geen woning te vinden. Er zijn twee grote problemen. Het ene is stikstof. Stikstofregeltjes zorgen ervoor dat nieuwbouwprojecten überhaupt niet kunnen doorgaan. Het tweede is natuurlijk immigratie, waar simpelweg niet tegenop te bouwen valt. Daarom wil ik heel graag een debat met de minister voor Volkshuisvesting over nieuwbouw.

De heer **Geurts** (CDA):

Op 30 juni staat er een debat gepland met de minister, een commissiedebat, waar dat goed bij kan. Geen steun dus voor dit verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dank u wel, voorzitter. Zowel de warmtepompen als de stikstof als de nieuwbouw zijn gewoon grote dingen. Dat gaat totaal mis in Nederland, dus van harte steun voor een plenair debat, ook namens JA21 en BBB.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Geurts van het CDA.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wij zouden graag eerst een brief willen hebben, voorzitter.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. De plannen van de heer De Jonge buitelen over elkaar heen, terwijl dit een groot probleem is voor mensen. Ik heb niet precies dezelfde inbreng als de PVV, maar het lijkt me wel goed om er voor de zomer toch een keer plenair over te spreken, want de woningnood is enorm. Steun dus, ook namens GroenLinks.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Kwint** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Kops** (PVV):

Helaas, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Kröger, GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. We geven miljarden uit aan infrastructuur op basis van modellen die helemaal geen rekening houden met een klimaatneutrale toekomst. Dat bleek uit een artikel in Trouw en een Investico-onderzoek van afgelopen week. Ik denk dat het cruciaal is dat we ons land, onze infrastructuur goed voorbereiden op een toekomst waarin we rekening houden met een klimaatopwarming van 1,5 graad en niet meer. Daarom wil ik heel graag een debat hierover met de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Voorzitter. Het is belangrijk dat we het hebben over de toekomst van de scheepvaart en zeehavens. Daarom hebben we ook het commissiedebat Maritiem ingepland, nog voor het zomerreces. Ik zou dus willen voorstellen het daar te bespreken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Wat ons betreft verdient het een apart debat, want het gaat om enorme infrastructurele projecten waarmee miljoenen zijn gemoed. Wat ons betreft dus echt een apart debat, want dit kan zo niet langer doorgaan.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Koerhuis van de VVD.

De heer **Stoffer** (SGP):

Daar sluit ik me ook bij aan, voorzitter.

De heer **Madlener** (PVV):

Ik ook.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Mede namens JA21 en BBB steun voor een debat, maar dan in commissieverband.

De **voorzitter**:

Ja, zo kun je het ook zeggen!

De heer **Kwint** (SP):

Laat ik nog een variant toevoegen. Steun om dit onderwerp te bespreken, maar het lijkt me handig om te kijken of het in commissieverband misschien sneller kan. Maar steun voor een apart debat.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Kwint.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou dan wel graag zo snel mogelijk een reactie van het kabinet krijgen op dit nieuws, in ieder geval vóór het commissiedebat waarnaar de collega's verwezen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan krijgen we de heer Markuszower met drie verzoeken. Ik hoorde net: driemaal is scheepsrecht. We gaan het zien.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Elke dag, zo was het bericht vorige week in de media, is het hommeles in het azc in Budel. Ik kan u vertellen dat er in alle azc's elke dag gedonder is. Overal waar azc's zijn, zijn asielzoekers uit niet-westerse landen en die leveren enorm veel overlast, geweld en toestanden op. Daarom wil ik graag een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het is, denk ik, een nogal ongezonde obsessie met azc's en asielzoekers. Zoals elke week: tegen.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun. Het kan in het commissiedebat op 22 juni.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter. Namens het collectief FVD, BVNL, BBB en JA21 zeg ik dat we het met alle drie de agendapunten eens zijn. We zouden die eigenlijk willen groeperen tot één volwaardig debat om over het probleem te praten dat er momenteel met asiel is in Nederland. Het loopt inderdaad over de voeten heen.

De **voorzitter**:

Hoorde mevrouw Van der Plas ook bij dat gezelschap?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik wil hier wel even een kleine correctie doen. Ik had de heer Eerdmans toestemming gegeven om namens mij steun te geven voor het debat, maar ik word hier ineens in een collectief met Forum en PVV en JA21 en Van Haga gezet.

De heer **Markuszower** (PVV):

PVV zat er niet bij.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Sorry, PVV niet. Maar ik ben niet lid van een collectief van JA21 en BVNL, hè. Ik zit hier met één zetel onafhankelijk in de Tweede Kamer en ik zoek altijd verbonden met alle partijen, dus dat woordje "collectief" wil ik even daar afhaken. Niks ten nadele van de partijen, maar dat wil ik wel even gezegd hebben.

De **voorzitter**:

Het is volgens mij duidelijk rechtgezet.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Het had zo mooi kunnen zijn, maar het geeft aan waar de krachten gebundeld kunnen worden. Ik denk dat dat beter geformuleerd is ...

De **voorzitter**:
Ja, zeker.

De heer **Eerdmans** (JA21):
... dan in one meltingpot. Dank je wel.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Slootweg** (CDA):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun, mede namens PvdA en de Fractie Den Haan.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun, voorzitter. Dat kan in een commissiedebat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Van ons uit ook geen steun. Het kan in het commissiedebat. Wij hebben ook gevraagd om dat versneld in te plannen, dus hopelijk hebben we het daar snel over.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor uw eerste verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Graag vraag ik dan wel een brief die dan voorafgaand aan het commissiedebat waaraan wordt gerefereerd wordt gestuurd.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet.

Tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel. Het tweede verzoek is dan: naast de ellende die al die asielzoekers creëren om en rond die asielzoekerscentra en in heel Nederland, zijn ze ook nog niet tevreden met wat ze krijgen. Dus ze protesteren tegen het onderdak dat ze krijgen van Nederland. Daar wil ik graag een debat over.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan gaan we eerst naar de heer Brekelmans, VVD.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun, commissiedebat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Het is mij niet helemaal duidelijk, voorzitter, graag een toelichting. Wat wil de heer Markuszower nou bespreken? Omdat ze tegen een dak demonstreren?

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, ze komen hier en ze zeuren ook nog over wat ze allemaal van ons krijgen in plaats van dat ze dankbaar zijn met alles wat Nederland hun geeft. En dat is gigantisch veel.

De **voorzitter**:
Als u een debat wilt, meneer Azarkan, dan moet u het debat steunen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, voorzitter. Ik wilde weten hoe we het moeten inschatten: is het Binnenlandse Zaken? Gaat het over het demonstratierecht? Omdat het namelijk over demonstreren ging. Dit onderwerp kan toch gewoon bij het eerstvolgende debat over asiel en migratie?

De **voorzitter**:
Dus u steunt niet?

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer Stoffer, ChristenUnie.

De heer **Stoffer** (SGP):
Nou, namens de SGP.

De **voorzitter**:
Sorry, de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):
Wat mij betreft doen we het bij een commissiedebat. Maar ik denk dat de ChristenUnie dat ook vindt, toch?

De heer **Slootweg** (CDA):

Ik ben voor een commissiedebat. Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):

Ook namens de PvdA: geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun voor uw verzoek.

Uw tweede verzoek, meneer Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Mijn laatste verzoek is wat mij betreft zeer relevant. Het kabinet, bij monde van de staatssecretaris, heeft al aangekondigd dat hij hoogstwaarschijnlijk met dwangwetgeving gaat komen om gemeenten te dwingen nog heel veel meer asielzoekers op te vangen dan er nu in die gemeenten worden opgevangen. Daar wil ik graag een debat over, want het zou verschrikkelijk zijn als dwang over Nederland werd afgeroepen. Dat moeten we tegenhouden; eerst maar via een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. In de afgelopen drie weken is dit tot in den treure besproken met de staatssecretaris. We hebben erover gestemd. Het kan weer bij het eerstvolgende commissiedebat. Ik begrijp dus niet wat de heer Markuszower nog meer wil bespreken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Ook geen steun; het kan ook in het commissiedebat.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun, mede namens de SGP.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik dacht dat we net alle drie de verzoeken ineen hadden gedaan, maar voor alle drie gold: geen steun. We kunnen het in het commissiedebat doen, zo snel mogelijk. Ik zeg dit ook namens de PvdA.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik vraag via u, mevrouw de voorzitter, om een brief over dit verzoek en over het vorige verzoek, voorafgaand aan het commissiedebat.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen.

Dank u wel, meneer Markuszower. Dan is het woord aan de heer Van der Molen van het CDA.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week berichtte de Volkskrant dat de vernieuwing van de Afsluitdijk, een heel groot infrastructuurproject, niet alleen veel later klaar zal zijn dan gepland, maar ook dubbel zo duur wordt en niet 1 miljard euro, maar 2 miljard euro gaat kosten. Daarbovenop is de Kamer veel te laat geïnformeerd. De fouten die gemaakt zijn, waren veel eerder bekend. De Kamer heeft ook verkeerde bedragen gehoord. Er is dus alle reden, wat het CDA betreft, om daar eens uitgebreid met de minister van Infrastructuur en Waterstaat bij stil te staan. Daarom vraag ik hierover op korte termijn een debat in te plannen.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Mede namens GroenLinks steun voor het verzoek.

De heer **Kwint** (SP):

Ik ben wel voorstander van een debat, maar het lijkt me handig dat we eerst van het kabinet horen waarom het stelselmatig en structureel niet lukt om een fatsoenlijke afspraak te maken met bouwbedrijven, en de overheid bijna altijd aan het kortste eind trekt. Ik heb liever dat we die analyse hebben voor het debat, dan dat we heel snel een debat hebben voordat die brief er ligt. Maar ik steun het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:

Ja, maar u wilt eerst informatie.

De heer **Madlener** (PVV):

Ook van harte steun voor het debat. Een miljard overschrijding is een gigantisch bedrag. Ik zou me ook willen aansluiten bij het verzoek om de informatie die er is zo snel mogelijk naar de Kamer te sturen, in ieder geval voor het debat begint.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Ik denk dat Rijkswaterstaat behoefte heeft aan meer ingenieurs. Ik sluit me aan bij de vraag over meer informatie. Ook steun voor het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Het is wel de gouden regel: technisch complexe projecten duren twee keer zo lang en kosten twee keer zo veel. In dat licht is het niet ongebruikelijk. Maar ik zou graag net zoals de heer Kwint een analyse willen hebben en dan het debat, dus steun.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Deze uitglijder geeft ons de kans om te leren om te voorkomen dat dit bij de enorme infrastructuuropgave die we hebben nog een keer gebeurt, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Steun. Het zou wat ons betreft ook in een commissiedebat kunnen op het moment dat het lastig wordt om het te plannen. Maar steun om het te bespreken.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun voor een debat, voorafgegaan door een goede technische analyse, en dan steun mede namens JA21 en BBB.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor uw verzoek en ook een verzoek om informatie; dat zullen we doorgeleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Bromet van GroenLinks. Het verzoek wordt gedaan door mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Er is heel veel te doen geweest over de plannen om te gaan boren naar gas onder de Waddenzee. Er ligt nu een heel stevig advies vanuit de IUCN naar UNESCO. Dat gaat over de UNESCO-status van werelderfgoed. Dat is naar de Kamer gestuurd. Wij zouden graag snel een debat hebben met de minister voor Natuur en Stikstof over deze brief en dit advies.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, wat het CDA betreft zou dit prima op 8 juni, in het commissiedebat Natuur, kunnen worden besproken. Dus geen steun voor een apart debat, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):

Mede namens PvdA steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Madlener** (PVV):

Geen steun.

De heer **Bevers** (VVD):

Geen steun namens de VVD.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Het is van belang dat we gewoon gaan boren, dus van harte steun voor dit debat namens JA21 en geen steun namens BBB.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Graag bespreken in een commissiedebat, dus geen steun voor een apart plenair debat hierover.

De heer **Stoffer** (SGP):

Dat had mevrouw Van der Graaf ook mede namens mij kunnen doen. Ik zit er net zo in.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Zijn er 30 leden? Dan laten we hem graag staan als dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Dan gaan we dat op de lijst zetten. Ik dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Kerseboom, denk ik, in plaats van de heer Van Meijeren.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Voorzitter. Voor zover ik begrijp, heeft de heer Van Meijeren dit verzoek ingetrokken.

De **voorzitter**:

Ah, kijk. Dat is correct; we hebben het een kwartiertje geleden binnengekegen. Ik dank u.

Dan gaan we naar de heer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Dat is toch jammer, want ik had graag over apenpokken gedebatteerd, maar goed.

Voorzitter. Vorige week hielden we een speeddebat over het verwijderen van sms'jes door de premier, waarmee hij de Archiefwet en de Wet open overheid heeft geschonden. Maar wat ons betreft werd het debat een beetje te vroeg gehouden, omdat tijdens en direct na het debat allerlei

nieuwe informatie naar boven kwam. Onlangs kwam ook een filmpje naar buiten waarin de premier volgens mij bij Linda zei: ik heb mijn Nokia alleen gebruikt om te bellen en voor de berichtjes had ik een iPhone. Er is nu zo veel tegenstrijdige informatie dat ik een nieuw debat hierover wil hebben, maar dit keer dan wel voorafgegaan door uitgebreide informatie, een brief, antwoorden op alle vragen die gesteld zijn, zowel van de heer Omtzigt en volgens mij nog twaalf partijen, als de vragen die BVNL heeft gesteld. En dan graag voor de zomer.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen in ieder geval het verzoek om de informatie doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Wilders (PVV):

Het was niet te geloven, dat filmpje. De minister-president heeft hier vorige week uitgebreid zitten te verkondigen dat hij een Nokia had om te sms'en en later een iPhone om te bellen. Op dat filmpje zei hij precies het tegenovergestelde, namelijk een Nokia om te bellen en een iPhone voor het berichtenverkeer. Dus of hij is een pathologische leugenaar, of er is een foutje gemaakt bij de redactie van LINDA., namelijk dat ze de verkeerde tekst onder de film hebben geplaatst. Maar hoe dan ook, in ieder ander land zou hij dezelfde dag nog naar het parlement zijn gehaald om verantwoording af te leggen. Dat is ook mijn verzoek: niet alleen steun voor het verzoek van de heer Van Haga, maar vandaag nog een debat erover. Want als dat filmpje klopt, dan heeft hij de Kamer keihard voorgelogen.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. We hebben al een hele dag hierover gedebatteerd. Ik zou veel liever onze kostbare tijd gebruiken om het over inhoudelijke dingen van ons land te hebben, dus geen steun.

De heer Sneller (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Geen steun, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de SGP.

De heer Dassen (Volt):

Geen steun, voorzitter. Er komt eerst ook nog een hoorzitting.

De heer Kwint (SP):

Geen steun. Ik ben het er niet mee eens dat het niet inhoudelijk is, want dat is het wel degelijk. Wat ik net zei tegen de heer Van der Molen, wil ik nu graag herhalen voor de heer Van Haga: laten we rustig de tijd nemen. We wachten nog op informatie. Als alle informatie er is, dan gaan we

die lezen en dan bepalen we of er een nieuw debat nodig is.

De heer Ellian (VVD):

Geen steun.

De heer Kwint (SP):

Dat was net mede namens GroenLinks.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Kwint. Ik vind het belangrijk dat het debat er komt. Maar laten we inderdaad gewoon wachten op de informatie. Wat mij betreft hoeven we niet te beslissen óf er een debat komt. Wat mij betreft komt er namelijk een debat, dus in die zin steun ik het verzoek wel. Maar wel gewoon eerst wachten op alle informatie.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Voorzitter. Het kan niet zo zijn dat structureel liegen gewoon onderdeel is van het dagelijks werk hier. Ik steun dus het verzoek voor een debat.

De voorzitter:

Er is onvoldoende steun voor uw verzoek, meneer Van Haga. Maar er is wel steun voor de informatie. Er komt ook nog meer informatie aan. We zullen in ieder geval de informatie doorgeleiden aan het kabinet.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Dat is toch raar. Ik vroeg een debat aan, te houden nadat alle informatie is geleverd. Dan krijg ik als argument: eerst moet de informatie geleverd worden. Maar goed, er is echt iets structureel verkeerd.

De voorzitter:

Dank u wel, maar u heeft geen meerderheid.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Nee, ik heb geen meerderheid. Ook niet voor een dertigledendebat, hè?

De voorzitter:

Nee, maar wel hebben uw collega's aangegeven dat ze meer informatie willen. Een aantal collega's hebben aangegeven dat ze daarop willen wachten.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden heb ik hier een debat aangevraagd naar aanleiding van het gedaalde

vertrouwen van de burger in de overheid en de politiek. Dat is toen in grote meerderheid afgewezen, maar vorige week tijdens het sms-debat legde de minister-president voor een groot deel de bal bij de Tweede Kamer. Hij zei dat ook daardoor het vertrouwen gedaald zou zijn. Eerlijk gezegd vond ik dat nogal wat. Ik wil het daar best over hebben. Ik doe heel veel aan zelfreflectie. Ik vind het dus een goed idee om opnieuw deze debataanvraag te doen, ook naar aanleiding van wat de minister-president heeft gezegd, wat volop in de media is gedeeld en wat nu een maatschappelijke discussie is geworden: wat is onze rol? Ik zou dus zeggen, Tweede Kamer: laten we deze handschoen oppakken en laten we het daar inderdaad over hebben. Daarom doe ik nu opnieuw deze debataanvraag. Dan hoop ik niet dat er wordt gezegd: dan gaan we een beetje over onszelf praten. Nogmaals, het gaat niet om onszelf, maar om de burger.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik als eerst het woord aan de heer Van Haga, Groep Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Na mijn afgewezen debataanvraag heb ik inderdaad ook het vertrouwen in de politiek verloren, dus ik steun het verzoek van harte.

De heer Eerdmans (JA21):

Voorzitter. Ik ben hier wel voor. Dit is iets wat heel veel besproken wordt. Dat merk ik ook in de Tweede Kamer, maar dan vooral achter de schermen. In allerlei kamertjes hebben we het hierover. We hebben het er niet over in deze zaal. Dan vind ik het wel fair om het wederzijds te doen. Ik doel op het wantrouwen van de Kamer in de regering, maar ook het wantrouwen in onszelf. We moeten dus ook naar onszelf kijken, naar onze eigen positie, oppositie en coalitie. We moeten kijken hoe wij hier optreden en wat dat doet met de huiskamer. Dat vind ik goed.

De heer Sneller (D66):

Voorzitter. We hebben het er heel vaak over, juist ook in deze zaal. Dus geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Voorzitter. Geen steun voor dit debat. We hebben het hier echt heel vaak over. Het komt in veel debatten terug, hier in deze zaal, maar ook in veel commissiezalen. Het is dus aan de orde van de dag.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dat laatste klopt. Ik steun het niet. Dat geldt ook voor de PvdA-fractie.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Dat geldt ook voor mij. Ik steun het niet.

De heer Wilders (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Graaf.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

De voorzitter:

SGP, geen steun. De heer Bontenbal, CDA.

De heer Bontenbal (CDA):

Geen steun.

De heer Kwint (SP):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Mag ik er nog wel ...

De voorzitter:

Heel kort.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

... heel kort iets over zeggen? Ik vind het wel oprecht jammer, want we hebben nu een mogelijkheid om die handschoenen op te pakken als Tweede Kamer naar aanleiding van alle kritiek. Iedereen heeft het erover op sociale media en in de media, noem maar op. Nu hebben wij de kans en dan komt er geen steun. Ik vind dat echt oprecht heel jammer, want ik ben bereid om dat debat te voeren en ook naar mezelf te kijken. Ik had gehoopt dat er hier vandaag wel een meerderheid voor was om dat ook te doen. Helaas.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan gaan we naar de heer De Graaf, PVV, voor zijn verzoek.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Via Zweedse media hebben De Telegraaf en Den Haag FM 92.0 opgepikt dat de Haagse islamitische stichting Alcauther zich schuldig heeft gemaakt aan het meewerken aan illegale prostitutie. Een imam bood een mevrouw die in de schulden zit aan dat ze voor €1.200 een maand van hem was en dat ze dan tijdelijk zouden trouwen. Dat is trouwen zonder een voorafgaand burgerlijk huwelijk, maar het is ook illegale prostitutie. De PVV vindt dat vrouwen in onze maatschappij hiertegen beschermd moeten worden. Wij hopen dat andere partijen dat met ons eens zijn en dat we gezwind, middels een debat, samen op weg kunnen naar de sluitingsceremonie van deze moskee.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Eens dat het zeer zorgelijk is. We hebben zelf ook meteen schriftelijke vragen ingediend. Ik zou daar eerst antwoord op willen hebben en dan in de procedurevergadering willen kijken of we dat misschien bij een commissiedebat kunnen agenderen. Dus voor nu geen steun, maar wel steun voor de urgentie van het onderwerp.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Dit is zo walgelijk. Van harte steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik had willen vragen om een brief, maar er zijn blijkbaar al Kamervragen ingediend. Ik denk dat het belangrijk is dat we een reactie krijgen van het kabinet en het daarna gaan bespreken. Geen steun voor een apart plenair debat, maar goed om het in een commissiedebat aan de orde te stellen.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Het is natuurlijk schrikwekkende berichtgeving, dus steun voor een debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Becker.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Voorzitter. Als ik het goed heb, heb ik wel 30 leden geteld.

De **voorzitter**:

Wij komen uit op 28.

De heer **De Graaf** (PVV):

Op twintig? O, dan heb ik verkeerd meegeteld. Helaas. Dat is zonde. Dan komt er geen debat. Er is gevraagd om een brief. Dat zou ik ook graag van harte willen doen. Ik vraag dus niet om een sms'je, maar echt gewoon om een brief van de regering waarin ze voorafgaand aan het debat duidelijk maakt hoe ze hiertegen op zal treden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet, letterlijk.

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Dan gaan we van start met de wijziging van diverse wetten in verband met zwijgbedingen in jeugdzorg, zorg en ondersteuning.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.