

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 20 juni 2022 van 15.00 uur tot 18.00 uur over de initiatiefnota-Van Nispen "Huizen van het Recht" (35974).

Ik deel mee dat het debat over de implementatie van het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een beperking is komen te vervallen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-XVI-48; 28286-1190; 32317-740; 35925-XIV-62; 35925-VIII-58; 35570-VIII-270; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 28286-1144; 21501-32-1017; 21501-32-1374; 21501-32-1373; 32852-179; 35242-10; 32852-161; 32813-932; 32813-706; 31409-288; 30175-382; 28089-194; 27529-246; 25295-1119; 25295-987; 32852-160; 32852-102; 35570-XII-55; 32813-840; 32813-838.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Agema voor haar verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. U denkt misschien: hé, mevrouw Agema staat er met eenzelfde verzoek als waar we een paar weken geleden al een plenair debat over hadden. Dat klopt ook. Maar tijdens het debat over de opnamestops op spoedeisendehulpdiensten wist de minister niet alleen niet hoeveel opnamestops er waren, hij vond het ook niet heel erg van belang, omdat de kwaliteit van zorg volgens hem niet in het geding was. Daar krijg ik nu een andere indruk van. Onder anderen de ziekenhuisbestuurder van het Maasstad Ziekenhuis zegt dat de toename van spoedpatiënten enorm is. Ook de bestuursvoorzitter van de Nederlandse Vereniging van Spoedeisende Hulp Artsen zegt: "Je weet dat je voordat je zoiets besluit aan zorgkwaliteit inboet." Ik zou dus graag opnieuw een debat willen aanvragen met de minister van VWS. Ik krijg een andere indruk van de actuele situatie met de opnamestops dan wat hij ons eerder heeft medegedeeld. Ook zou ik graag een brief willen van de minister waarin hij aangeeft hoeveel opnamestops er nu eigenlijk zijn.

De heer Hijink (SP):

Steun voor het verzoek, voorzitter. De druk op de zorg is enorm. Het lijkt mij heel verstandig dat wij daar zo snel mogelijk over spreken.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun. Dat kan in het commissiedebat van 25 mei over de acute zorg.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun voor de brief, en voor de rest zou ik het koppelen aan het commissiedebat.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Ook steun, voorzitter.

Mevrouw Van den Hil (VVD):

Geen steun. Dat kan bij het commissiedebat op 25 mei.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, mede namens JA21.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de SGP: steun voor een brief en betrekken bij het commissiedebat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor het verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw Agema (PVV):

Nee, maar ik constateer dat de hele oppositie dit wel heel belangrijk vindt. Ik zou daarom willen voorstellen om een dertigledendebat aan de lijst toe te voegen. Ik hoop ook dat u dat spoedig wilt inplannen.

De voorzitter:

Wij zetten dit op de lijst.

Dan geef ik het woord aan uw collega, de heer Markuszower van de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar is Carlo Heuvelman in Spanje, op Mallorca, doodgetrapt door een aantal Nederlandse jongeren. Een paar zaten er uiteindelijk in voorarrest

in Nederland, maar een van de hoofdverdachten die meer weet — hij is afgeluisterd in het politiebusje — is weer vrijgelaten. Hij wil niet zeggen wie de daders zijn, terwijl hij daar wel kennis van heeft. Graag een debat daarover.

De voorzitter:

De heer **Hijink**, SP, staat als eerste. Nee, mevrouw **Kuik**, CDA.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Dat is een gruwelijke zaak, maar iets waar wij nu volgens mij als Kamer nog niet echt over gaan debatteren. Individuele zaak.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de andere collega's. Toch de heer **Hijink**, SP.

De heer Hijink (SP):

Ik sluit me aan bij mevrouw **Kuik**.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Ik sluit me ook aan bij mevrouw **Kuik**.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Dit lijkt me meer een zaak voor de rechterlijke macht, dus helaas geen steun ditmaal.

De heer Ellian (VVD):

Ik sluit me aan bij collega **Kuik**.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Geen steun vanuit GroenLinks.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik denk dat dit beter past bij de rechterlijke macht, dus geen steun voor een debat hierover.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Helaas, ook geen steun dit keer.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer **Markuszower**.

De heer Markuszower (PVV):

Ik hoor het. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer **Hijink**, SP.

De heer Hijink (SP):

Voorzitter. Vorige week kwam een rapport uit van de Algemene Rekenkamer en daaruit bleek dat de aanpak van zorgfraude op alle mogelijke fronten faalt. De Rekenkamer zegt ook dat er hierdoor miljarden, dus niet een beetje, aan zorggeld over de balk gesmeten worden. Het verdwijnt in de zakken van mensen die niet het beste voorhebben met onze zorg. De SP wil die zorgfraude harder aanpakken. Wij vinden het daarom heel belangrijk dat daar zo snel als mogelijk een debat over wordt gevoerd.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Van Wijngaarden (VVD):

Voorzitter. Steun, maar wel pas nadat we de kabinetsreactie hierop hebben ontvangen. Dus zo snel mogelijk is dan wat ons betreft na ontvangst van die kabinetsreactie. Ik hoop ook dat de aanvrager van het debat dat zou willen onderschrijven. Die kabinetsreactie is al rond de zomer toegezegd.

De voorzitter:

Maar na ommegaande wel steun voor het debat.

De heer Bisschop (SGP):

Ik sluit me daar graag bij aan.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Steun.

Mevrouw Mutluer (PvdA):

Belangrijk onderwerp, dus steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Steun na de kabinetsreactie.

De heer Van Raan (PvdD):

Steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun, mede namens BBB ditmaal. Ik ben de boodschapper voor velen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Het zou fijn zijn als het kabinet voor 10 juni reageert. Het zou fijn zijn als dit voor de zomer gedaan kan worden en niet in de begrotingscyclus belandt.

Mevrouw **Sahla** (D66):
Steun en eens met de heer Omtzigt.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. Een aantal collega's heeft wel aangegeven dat ze graag een brief willen. Wij zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Hijink** (SP):
Dank, voorzitter. Het zou dan wel fijn zijn — ook de heer Omtzigt maakt het punt terecht — als die brief er ruim van tevoren is, zodat we niet heel lulligjes begin juli die brief krijgen waardoor dan het hele debat pas in oktober gevoerd gaat worden. Als we begin juni die brief kunnen krijgen, hebben we ergens in juni de tijd om het debat te voeren.

De **voorzitter**:
We zullen dit op deze manier doorgeleiden. Ik dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga, Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Staatssecretaris Eric van der Burg heeft namens het kabinet bekendgemaakt daadwerkelijk te zullen ingrijpen met overheidsdwang bij het realiseren van meer opvangplekken voor asielzoekers. Dat is dweilen met de kraan open. We moeten niet meer opvangplekken realiseren, maar juist proberen een strenger immigratiebeleid te bewerkstelligen. Graag een debat hierover.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Donderdag hebben we een debat daarover. Dus geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Donderdag gaat het volgens mij over de Oekraïense vluchtelingen en de opvang daarvan. Dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Donderdag een debat; geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Geen steun; betrekken bij donderdag.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik wil de heer Van Haga steunen. En wat de heer Markuszower zegt, is helemaal waar. We hadden donderdag een asieldebat staan. Dat is nu een debat over Oekraïense vluchtelingen geworden, maar dit is natuurlijk een veel breder verzoek en een nogal urgent probleem.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja, ik steun het, maar ook met de opmerking dat wat de andere collega's zeggen, namelijk dat het donderdag gepland staat, niet waar is.

Mevrouw **Piri** (PvdA):
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het lijkt me dat je dit, als je het echt urgent vindt, donderdag in ieder geval kunt benoemen. En er komt natuurlijk ook nog een vervolg op allerlei wetgeving. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Sahla** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw B... Nee, mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Feitelijk is dat wel juist.

De **voorzitter**:
Mevrouw BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
"De partij, dat ben ik"; dat zei iemand ooit. Grapje! Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bikker; mevrouw ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ja, doet u dat maar, voorzitter. Geen steun.

De heer **Hijink** (SP):
Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid en ook geen 30 leden, meneer Van Haga.

Maar u heeft nog wel een tweede verzoek.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Misschien nog over het vorige verzoek: donderdag gaan we praten over Oekraïense vluchtelingen en dat is principieel een andere zaak. Dat werd zojuist ook door verschillende mensen gezegd.

Maar goed, dan mijn tweede verzoek. BVNL wil de productie van aardgas uit het Groninger gasveld voortzetten. Technisch kan dit veilig op een laag productieniveau van bijvoorbeeld 12 miljard kuub per jaar in combinatie met waterinjectie, zodat de druk in het veld op peil gehouden wordt. Geopolitiek is het nu ook wenselijk om minder afhankelijk te zijn van gas uit het buitenland en financieel is het goed omdat het om meer dan 1.000 miljard euro gaat. De gasprijs gaat omlaag; de Groningers kunnen ruimhartig gecompenseerd worden. Zelfs oud-minister van Financiën Onno Ruding en de Mijraad pleiten hiervoor. Ik wil dus graag een debat hierover met de minister van EZK en de staatssecretaris voor Mijnbouw.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

We hebben morgen een debat met de minister voor Klimaat en Energie. We hebben elke zes weken een mijnbouwdebat. Ik stel voor dat de heer Van Haga het daar aankaart. Geen steun.

Mevrouw Sahla (D66):

Ik heb begrepen dat er net een commissiedebat is geweest. Op 19 mei is er weer een debat, dus geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):

19 mei. Geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij alle voorgaande sprekers, dus geen steun.

De heer Van Wijngaarden (VVD):

Ik snap natuurlijk dat de plenaire zaal het heiligdom der heiligdommen is. Daar debatteren we het liefst, maar laten we ons daar niet te veel op fixeren. Er zijn ook nog commissiezalen. Daar houden we inderdaad heel geregeld een debat over mijnbouw. Daarbij is de heer Van Haga van harte welkom, dus geen steun voor hier weer een plenair debat.

Mevrouw Piri (PvdA):

Eens met alle voorgaande sprekers, dus geen steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Oneens met alle voorgaande sprekers en eens met dit voorstel.

De heer Van Meijeren (FVD):

Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Het staat eenieder vrij om elk plenair debat aan te vragen dat men wil, maar als het gewoon in een planning is opgenomen, vraag ik me af waarom dit soort verzoeken moeten komen. Alle respect voor de collega's die het vragen, maar laten we het ook een beetje zakelijk houden.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Als mensen beginnen met "met alle respect" dan bedoelen ze meestal "zonder respect". Dit is typisch een historische blunder die we hier begaan. Het is dus van groot belang dat we hier wél een debat over hebben. Maar er is geen steun. Laat dat de Handelingen ingaan.

De voorzitter:

Dank u wel. Collega's hebben wel aangegeven dat er een commissiedebat is.

Dan geef ik het woord aan de heer Ephraïm van de Groep Van Haga.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Dank u, voorzitter. De gunfactor voor BVNL zal wat zijn afgenomen, maar ik probeer het toch! De ene na de andere noodwet wordt in werking gesteld. Soms is dat natuurlijk ook noodzakelijk. We hebben er best veel: de Wet verplaatsing bevolking, de Noodwet voedselvoorziening, de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, de Noodwet rechtspleging. Ik noem er maar een paar. In 2018 kondigde het kabinet een wetsvoorstel aan om het staatsnoodrecht te herzien. In oktober 2020 nam de Kamer een motie aan van de heer Van Dam — die is helaas geen Kamerlid meer — om dit te bespoedigen. In december 2021 bracht de Raad van State in dat kader een ongevraagd advies uit met de titel Van noodwet tot crisisrecht. De Raad van State brengt niet vaak een ongevraagd advies uit, dacht ik. Dan is er iets aan de hand. Mijn voorstel is om een fundamenteel en richtinggevend debat te voeren over het staatsnoodrecht, voorafgegaan door een kabinetsreactie op het advies van de Raad van State. Ik ben niet vreselijk ongeduldig, dus mijn voorstel is om het ergens voor het zomerreces in te plannen.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of daarvoor steun is. De heer Bisschop, SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Dit vind ik nou een typisch voorbeeld van iets waarover je moet discussiëren. Dat hoort in elk geval hier in de plenaire zaal thuis. Van harte steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik vind dit een mooi ingeleid en onderbouwd voorstel van de heer Ephraïm. Wij steunen dit.

De **voorzitter**:

Ik vind het een beetje sneu voor de heer Van Haga. Hij deed net ook zijn best! De heer Hijink, SP.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ellian** (VVD):

Met het risico om nu onsympathiek te zijn, geen steun. Wel steun ik het verzoek om voortvarendheid van het kabinet voor een reactie. Dan moeten we via de procedurevergadering Binnenlandse Zaken nader bekijken wat we doen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Steun voor een debat, maar pas nadat we een brief van het kabinet hebben.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun voor een debat. Ik zou de reactie van het kabinet graag willen hebben voordat we hier de nota naar aanleiding van het verslag voor de volgende verlenging van de noodwet hebben. Daar gaat het namelijk om. We maken constant noodwetten, terwijl we ook gewone wetgeving zouden kunnen hebben.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Bromet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de heer Ellian.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Maar een dertigledende zit er wel in. Ik heb wel geteld!

De **voorzitter**:

Ja, dat zit erin. We zullen het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar mevrouw Kröger van GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Dit is de derde keer dat ik hier sta om het te hebben over het debat over de opvang van Oekraïense vluchtelingen. De eerste keer vroegen we een debat aan met de coördinerend minister en de staatssecretaris van Asiel en Migratie. Vervolgens begrepen wij dat als wij specifieke vragen hadden over huisvesting, zorg, werk en sociale zaken, we dan de vakministers erbij moesten vragen. Dat hebben we een week later gedaan. Maar dat roept bij mij wel vragen op over wat nou precies de rol is van de coördinerend bewindspersoon, ook met betrekking tot de MCCb. Dus wij willen heel graag een brief van de minister van Justitie en Veiligheid over de verhouding tussen haar als voorzitter van de MCCb en de andere bewindspersonen die daarin zitten. We willen die graag hebben voor het debat van donderdag.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's: is er bezwaar tegen het vragen van deze brief? Volgens mij is daar steun voor. We zullen dit dan ook doorgeleiden naar het kabinet. De heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Daar is zeker steun voor. Ik wil ook graag weten wat de wettelijke basis daarvoor is, en niet alleen voor de opvang hier, maar ook voor de hulp in Oekraïne, want daar lijkt precies hetzelfde te gaan gebeuren, namelijk dat we niet weten wie daar degene is die coördineert en dat het weer via vier, vijf ministers loopt. Dus voor beide zou ik graag willen weten wie er nou aanspreekbaar is.

De **voorzitter**:

Ook dit zullen we doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u vriendelijk.

Ik schors de vergadering tot 17.00 uur. Dan starten we met een tweeminutendebat dat gaat over armoede- en schuldenbeleid.

De vergadering wordt van 16.50 uur tot 17.00 uur geschorst.