

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Dit zijn twee verschillende zaken. De instructie waarnaar wordt verwezen in het rapport van de No is een gespreksnotitie waar staat dat burgers niets toegezegd mag worden over de juistheid van de toekenning maar dat de burgers de beoordeling af moeten wachten. De collegiale handreiking is een ander stuk.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? &#x2013;

- 1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
- 2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Tue 2/26/2019 3:22:54 PM  
Subject: Fw: CAF 11 debat uitvraag  
MAIL\_RECEIVED: Tue 2/26/2019 3:22:54 PM  
[Mondelinge vraag lid Omtzigt over gevolgen voor kinderen van stopzetten kinderopvangtoeslag.docx](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

**Belastingdienst/Toeslagen**  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

*Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.*

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 26-02-2019 15:22 -----

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Cc: [redacted] (HDFEZ/BC)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Datum: 26-02-2019 14:53  
Onderwerp: RE: CAF 11 debat uitvraag

Dag allen,

De vraag van de kinderombudsman kwam onlangs aan bod bij de uiteindelijk **niet** gestelde mondelinge vraag Omtzigt. De voorbereidingen waren echter wel al klaar. Bij deze zoals toegezegd de notitie (alle achtergrondstukken zitten in digidoc).

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>  
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 13:50  
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] @belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] @belastingdienst.nl; [redacted] @belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] @belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>  
CC: [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>  
Onderwerp: CAF 11 debat uitvraag  
1085729

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Prettig om het proces rondom het plenaire debat met elkaar te bespreken.

Onze afspraken op een rij:

1. Notitie bij het dossier met globale schets van het dossier - [ ]
2. Korte algemene spreeklijn (2 - 2,5 A4) - [ ]
3. Q&A: Wat is de laatste stand van zaken van de beroepszaken van de ouders (1 A4) -

### Toeslagen

5. Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) - **FJZ**
6. Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? (1 A4) inclusief int. Verdrag - [ ] **stuurt aanzet rond, FJZ maakt af**
7. Q&A: Krijgt de uitspraak in de civiele zaak nog een gevolg/hoe wordt daar bij Toeslagen naar gekeken? - **Toeslagen**

16. Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) - **Waar nodig actualiseren FJZ**

Ik heb de laatste versie van het dossier toegevoegd. Hier moet nog behoorlijk aan geschaafd worden, maar dat geeft alvast een beeld.

Ik vraag jullie om de bijdragen voor **morgenmiddag 13:00** naar mij, [ ] en [ ] te versturen.

Jullie ontvangen morgen einde van de dag of donderdagochtend een versie voor afstemming.

Groeten,

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** [ ], [ ] ([ ]) (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** maandag 25 februari 2019 14:20

**Aan:** [ ], [ ] ([ ]) (UITVOERINGSBELEID); [ ], [ ] ([ ]) (UITVOERINGSBELEID); [ ], [ ] ([ ]) (BOA/Advies); [ ], [ ] ([ ]) (BOA/Advies); [ ], [ ] ([ ]) (FISCALITEIT); [ ] (UITVOERINGSBELEID); [ ], [ ] ([ ]) (BEDRIJF); [ ] (BEDRIJF); [ ] (HDFEZ/BC); [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl'

1085729

00074

CC: [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted] [redacted] (BEDRIJF); [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)

**Onderwerp:** Opzet CAF 11 debat bespreken

**Tijd:** dinsdag 26 februari 2019 11:15-11:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** H1.14

Collega's,

Ik verwacht dat jullie grotendeels op de hoogte zijn: de Kamercommissie Financien heeft verzocht om een debat over CAF 11. Het staat vooralsnog gepland op 6 maart om 19:30. Lars en ik zullen het debat vanuit UHB coördineren.

Omtzigt heeft in november tweemaal om het debat verzocht. We hebben voor het kerstreces een conceptdossier voorbereid. Dat dossier willen we actualiseren naar de huidige stand van zaken (in ieder geval beroepszaken, uitsluitlijsten, stand van zaken verbetermaatregelen).

Het dossier voor dit debat moet as vrijdag 1 maart in de tas van de staatssecretaris ten behoeve van de bespreking op 4 maart (vooralsnog om 8:45).

Om het proces soepel te laten verlopen, bespreken we graag morgen met jullie hoe we dit aanvliegen. Ik heb de collega's van Toeslagen aangehaakt. Ik regel een zaaltje.

Groeten,

[redacted]

[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie*

*het bijgevoegde bestand: Mondelinge vraag lid Omtzigt over gevolgen voor kinderen van stopzetten kinderopvangtoeslag.docx)*

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@minfin.nl [redacted]@minfin.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Tue 2/26/2019 11:31:44 PM  
Subject: Betr: Fwd:  
MAIL\_RECEIVED: Tue 2/26/2019 11:31:44 PM  
[Qa beroep 3.docx](#)  
[QA 7 civiele procedure.docx](#)  
[vonnis \[redacted\].pdf](#)

Dag allen,

Hierbij dan ook de voorlopige opzet van mij op punten 3 en 7 van de QA's. Met betrekking tot punt 7, de civiele procedure, lijkt het mij een goed idee om dit zo algemeen mogelijk te houden, ook gelet op de site waaraan [redacted] refereert. Met punt 15, de cijfers, ben ik nog bezig. Ik hoop dit morgen af te krijgen.

@ [redacted] en [redacted]: Ik weet niet of jullie het vonnis in de civiele procedure al hadden. Ik heb voor de zekerheid de (niet geanonimiseerde) versie als bijlage toegevoegd.

*(Zie het bijgevoegde bestand: QA 7 civiele procedure.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Qa beroep 3.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: vonnis [redacted].pdf)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

☒ [redacted] 23:22:53---Van: [redacted]/LKB/BLD Aan: [redacted]  
[redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted]\_LKB/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@minfin.nl, [redacted]  
[redacted]@Belastingdienst  
Datum: 26-02-2019 23:22  
Onderwerp: Fwd:

Besten,

Maar even quick en dirty, nu al enkele puntjes vlot in de verf, morgenochtend lees ik het weer fris door. [redacted] is ook bezig en ik heb zojuist contact met [redacted] gehad. Gezien de deadlines en potentiële issues (om er 1 te noemen: [www.kindertoeslagen-claim.nl](http://www.kindertoeslagen-claim.nl)), ben ik blij dat er drive is om de deadline voor te zijn. Dat gaat denk ik helpen om onszelf daarna tijd te gunnen voor het kunnen reflecteren op de teksten.

Vrgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

[bijlage "Doc26.docx" is verwijderd door   Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Wed 2/27/2019 10:03:08 AM

Subject: Fw: Betr: Plenair debat CAF 11 29-10

MAIL\_RECEIVED: Wed 2/27/2019 10:03:08 AM

[Plenair debat CAF 11 29-10 \[redacted\].docx](#)

[lag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman \[redacted\].doc](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 27-02-2019 10:02 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>

Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 25-02-2019 19:06

Onderwerp: Betr: Plenair debat CAF 11 29-10

---

Dag [redacted] en [redacted] [redacted],

Ik heb net een korte scan gedaan op de QA's en daar enkele opmerkingen bij geplaatst. Daarnaast heb ik wat persoonlijke aantekeningen gemaakt en alvast wat zaken uitgezocht m.b.t. de vandaag door Omtzigt gestelde vragen. Beide zaken kunnen jullie in de bijlage vinden.

*(Zie het bijgevoegde bestand: lag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman [redacted].doc)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 29-10 [redacted].docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

1085738

00076

 [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---25-02-2019 16:04:50---Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 25-02-2019 16:04  
Onderwerp: Plenair debat CAF 11 29-10

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Plenair debat CAF 11 29-10.docx" is verwijderd door [redacted] /Toeslagen/BLD]



To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@minfin.nl|[redacted]@minfin.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Wed 2/27/2019 11:37:21 AM  
Subject: Betr: Fwd:  
**MAIL RECEIVED:** Wed 2/27/2019 11:37:21 AM  
[Doc26 aanvulling \[redacted\].docx](#)

met aanvullingen mijnerzijds op punten 11 en 13:  
(Zie het bijgevoegde bestand: [Doc26\\_aanvulling \[redacted\].docx](#))

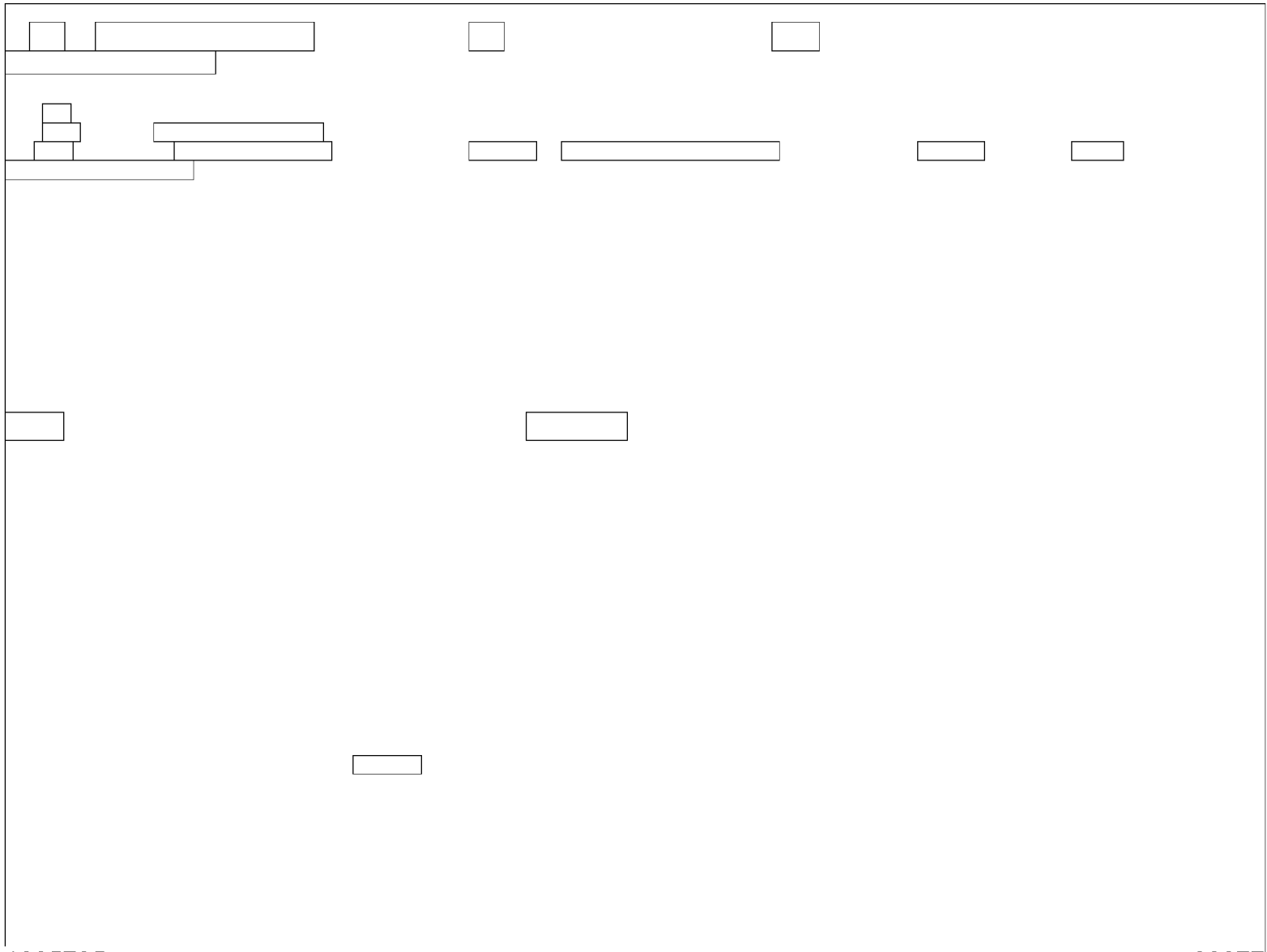
Met vriendelijke groet,

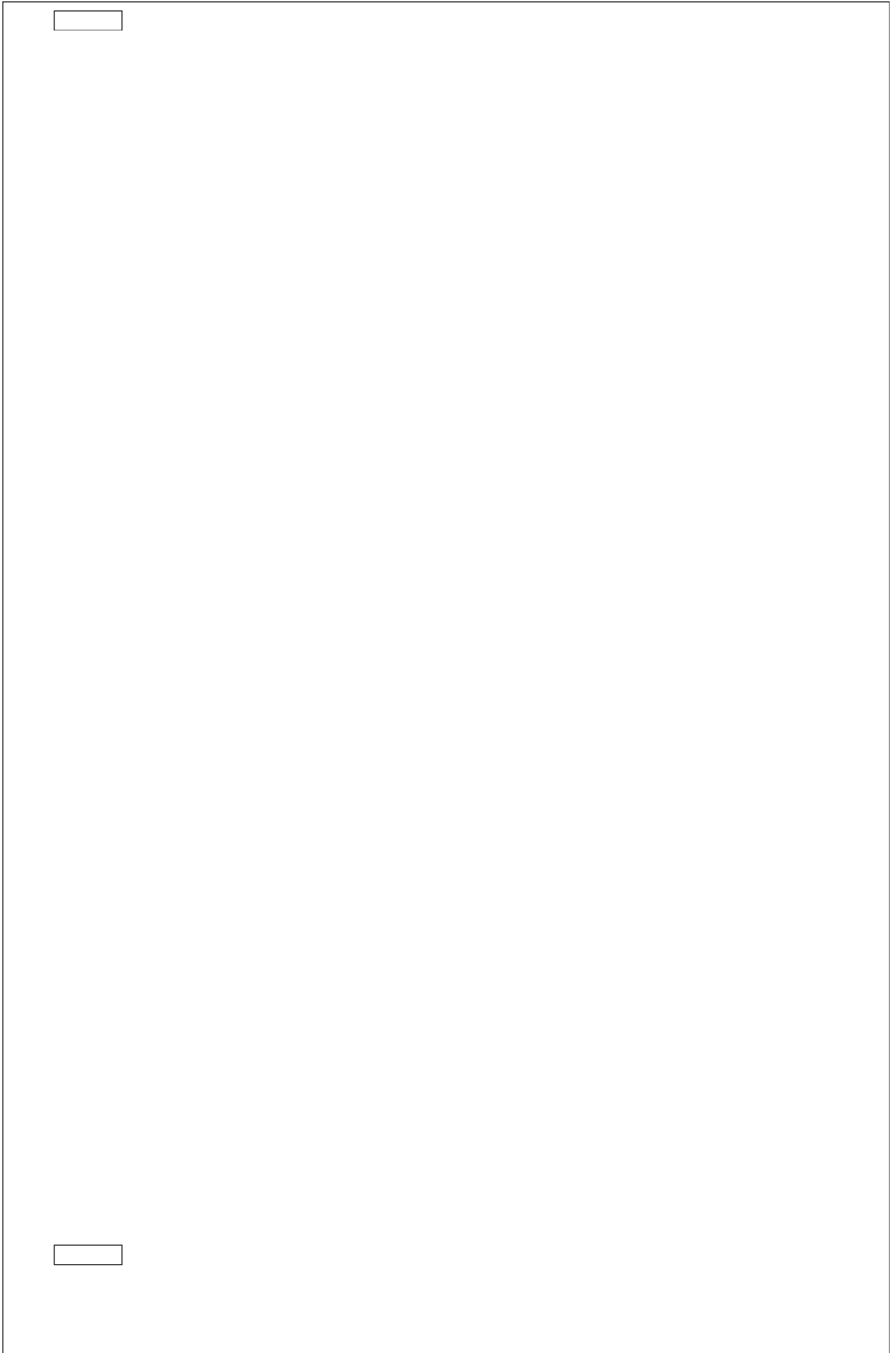
[redacted]  
Vaktechnisch coördinator Toeslagen  
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoeren  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
M 06 - [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

*Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoe ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.*





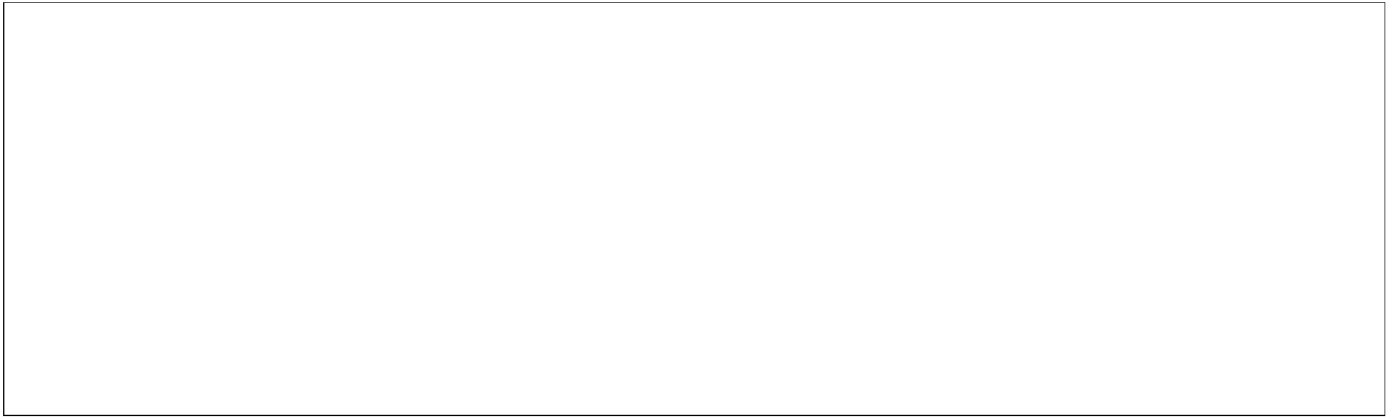
[ ]

[ ]

*Maatregel 3. Schadevergoeding schending redelijke termijn*

In alle CAF11-zaken waarin de behandeling van bezwaar en eventueel beroep langer heeft geduurd dan twee jaar is ondertussen een immateriële schadevergoeding toegekend en uitbetaald. Bij nog lopende procedures is deze schadevergoeding actief meegenomen in de procedure. Deze schadevergoeding bedraagt per bestreden jaar € 500 per 6 maanden overschrijding van de redelijke termijn van twee jaar. Gezien de tekortkomingen in deze specifieke zaken heb [ik] een uitzondering gemaakt op de juridische vereiste dat ouders zelf een verzoek om immateriële schadevergoeding moeten indienen, en in deze gevallen pro-actief toegekend.

[ ]



To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Wed 2/27/2019 12:47:16 PM  
Subject: Betr: Spreeklijn plenair debat KOT  
MAIL\_RECEIVED: Wed 2/27/2019 12:47:16 PM  
[Spreeklijn plenair debat KOT \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted],

Hierbij mijn aanpassingen/opmerkingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: Spreeklijn plenair debat KOT [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

 [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---27-02-2019 11:59:15---Dag collega's, Graag jullie blik en aanvullingen op de verbetermaatregelen.

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 27-02-2019 11:59  
Onderwerp: Spreeklijn plenair debat KOT

---

Dag collega's,

Graag jullie blik en aanvullingen op de verbetermaatregelen.

Groet,

[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Spreeklijn plenair debat KOT.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

## Spreeklijn

- Vandaag spreek ik met uw Kamer over de kinderopvangtoeslag. Deze toeslag levert een belangrijke bijdrage aan de bevordering van **arbeidsparticipatie**. Ouders zijn daarmee beter in staat om arbeid en de zorg voor hun kinderen goed te kunnen combineren. Ik wil daarom dat ouders die recht hebben op de toeslag kunnen **rekenen op de ontvangst** daarvan.
- Dat is bij een zaak die speelde in 2014 niet gebeurd. Het toezichtteam van de Belastingdienst ontving **signalen van de GGD** over een gastouderbureau. Na twintig bezoeken bij gastouders en het gastouderbureau werd geconstateerd dat de **administratie op veel punten niet klopte**. De toeslagen voor gastouders die waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau werden naar aanleiding daarvan **gestopt**. Dat was **ten onrechte**. Ouders die bezwaar aantekenden zijn vervolgens **onvoldoende geïnformeerd** over de **ontbrekende stukken** die zij nog bij Toeslagen moesten aanleveren om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De **afhandeling** heeft vervolgens **te lang geduurd**.
- Ik heb eerder naar uw Kamer en de ouders gezegd: **dat had niet mogen gebeuren**.

- Om uit te leggen hoe dit heeft kunnen gebeuren, neem ik u mee naar **de context** van de zaak in 2014.
- De Belastingdienst staat voor een lastige taak. We hebben te maken met twee conflicterende opdrachten:
  - Enerzijds willen we zo **goed mogelijk toegankelijk** zijn voor de goedwillende burger en zorgen voor een snelle (af)handeling;
  - Anderzijds moeten we **volledig bestand** zijn tegen fraudeurs.
- Ten tijde van de Bulgarenfraude in 2014 lag Toeslagen onder een **vergrootglas**. Een balans tussen de twee opdrachten bleek lastig.
- Er werd toen **veelvuldig misbruik** gemaakt van toeslagen. Dat vonden **politiek en ook de maatschappij onacceptabel**. Toeslagen is tegen misbruik **meer en strenger gaan optreden**.
- Dat was ook het moment dat we zogeheten CAF-teams inschakelden om **fysieke controles** uit te voeren op plekken waar de administratie niet op orde leek. Destijds leek dat een goede zaak.
- Op momenten dat er **(grootschalige) fraude** werd geconstateerd zijn er mede naar aanleiding van de wensen van uw Kamer **maatregelen** genomen.

- Het is **niet gelukt om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren**, zonder dat dit een negatief effect heeft op de **toegankelijkheid en snelheid voor de goedwillende burger**.
- Een inherent neveneffect van maatregelen tegen fraude is dan ook dat burgers hun toeslagen niet meer (direct) ontvangen. Zoals ook in de CAF 11 casus het geval was.
- Inmiddels is de **tijdsgeest anders**. We willen nog steeds streng zijn op plekken waar het moet, maar we zetten geen toeslagen van de ene op de andere dag stop.
- Laat duidelijk zijn dat ik **zeer ontevreden** ben met het verloop van deze zaak. Daarom heb ik naar de desbetreffende ouders en aan de Kamer **excuses** gemaakt.
- Om deze zaken in de toekomst te voorkomen, heb ik in mijn brief van 11 oktober verschillende **verbetermaatregelen** aangekondigd.
- Drie van deze maatregelen zien op het **goed afhandelen van de CAF 11 zaken**. Met die maatregelen zijn we een eind op weg.
  - **EDP auditors hebben de systemen bij Toeslagen doorzocht** op nieuwe stukken gerelateerd aan het CAF



11-project. De gevonden stukken heb ik aan uw Kamer nagezonden.

- Ik heb de **Landsadvocaat** verzocht om **nieuwe stukken ruimhartiger** te verstrekken. Ik wil dat ouders alle op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangen. Ik heb daarnaast de Landsadvocaat gevraagd om als relatieve buitenstaander de **beroepszaken te behandelen**.
  - En ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om ouders in **voorkomende gevallen een schadevergoeding** te geven. Die vergoeding is inmiddels toegekend.
- 
- Als vierde maatregel wil ik de **vaktechnische inbedding bij Toeslagen verbeteren**. Dit is de belangrijkste maatregel, omdat dit gaat over de verbetering van de interne werkwijze. Die moet duidelijker en transparanter. Daarvoor is er een beleidsbesluit Toeslagen gepubliceerd.
  - Ook heb ik een **landelijk vaktechnisch coördinator** aangesteld om de vaktechnische kwaliteit binnen Toeslagen en de communicatie met mijn ministerie en de beleidsdepartementen te borgen.
  - Samen zijn deze maatregelen de start om de situatie bij Toeslagen te verbeteren. Ik ga daar graag met uw Kamer over in gesprek. **PM**: Spanning tussen de opdrachten toevoegen.

To: [redacted], [redacted] ( [redacted] ) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Wed 2/27/2019 1:06:39 PM

Subject: Spreeklijn plenair debat KOT

MAIL\_RECEIVED: Wed 2/27/2019 1:06:39 PM

[Spreeklijn plenair debat KOT.docx](#)

Ha [redacted],

Zie hier onze opmerkingen.

Gr,  
[redacted].

*(Zie het bijgevoegde bestand: Spreeklijn plenair debat KOT.docx)*

## Spreeklijn

- Vandaag spreek ik met uw Kamer over de kinderopvangtoeslag. Deze toeslag levert een belangrijke bijdrage aan de bevordering van **arbeidsparticipatie**. Ouders zijn daarmee beter in staat om arbeid en de zorg voor hun kinderen goed te kunnen combineren. Ik wil daarom dat ouders die recht hebben op de toeslag kunnen **rekenen op de ontvangst** daarvan.
- Dat is bij een zaak die speelde in 2014 niet gebeurd. Het toezichtteam van de Belastingdienst ontving **signalen van de GGD** over een gastouderbureau. Na twintig bezoeken bij gastouders en het gastouderbureau werd geconstateerd dat de **administratie op veel punten niet klopte**. De toeslagen voor gastouders die waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau werden naar aanleiding daarvan **gestopt**. Dat was **ten onrechte**. Ouders die bezwaar aantekenden zijn vervolgens **onvoldoende geïnformeerd** over de **ontbrekende stukken** die zij nog bij Toeslagen moesten aanleveren om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De **afhandeling** heeft vervolgens **te lang geduurd**.
- Ik heb eerder naar uw Kamer en de ouders gezegd: **dat had niet mogen gebeuren**.

- Om uit te leggen hoe dit heeft kunnen gebeuren, neem ik u mee naar **de context** van deze zaak in 2014.
- De Belastingdienst staat voor een lastige taak. We hebben te maken met twee conflicterende opdrachten:
  - Enerzijds willen we zo **goed mogelijk toegankelijk** zijn voor de goedwillende burger en zorgen voor een snelle (af)handeling;
  - Anderzijds moeten we **volledig bestand** zijn tegen fraudeurs.
- Ten tijde van de Bulgarenfraude in 2013 lag Toeslagen onder een **vergrootglas**. Een balans tussen de twee opdrachten bleek lastig.
- De nadruk lag destijds meer op een goede toegankelijkheid. Fraude met toeslagen vonden **politiek en ook de maatschappij onacceptabel**. Toeslagen is tegen misbruik **meer en strenger gaan optreden**.
- Dat was ook het moment dat we zogeheten CAF-teams zijn gaan inrichten om **fysieke controles** uit te voeren op plekken waar de administratie niet op orde leek.
- Op momenten dat er **(grootschalige) fraude** werd geconstateerd zijn er mede naar aanleiding van de wensen van uw Kamer **fraudemaatregelen** genomen.

- Het strenger optreden tegen misbruik van toeslagen **om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren**, heeft een negatief effect op de **toegankelijkheid en snelheid voor (sommige) goedwillende burgers**.
- Een inherent neveneffect van maatregelen tegen fraude is dan ook dat burgers in sommige gevallen hun toeslagen niet meer (direct) ontvangen. Zoals ook in de CAF 11 casus het geval was.
- Inmiddels is de **tijdsgeest anders**. We willen nog steeds streng zijn op plekken waar het moet, maar we zetten geen toeslagen van de ene op de andere dag stop.
- Laat duidelijk zijn dat ik **zeer ontevreden** ben met het verloop van deze zaak. Daarom heb ik naar de desbetreffende ouders en aan de Kamer **excuses** gemaakt.
- Om deze zaken in de toekomst te voorkomen, heb ik in mijn brief van 11 oktober verschillende **verbetermaatregelen** aangekondigd.
- Drie van deze maatregelen zien op het **goed afhandelen van de CAF 11 zaken**. Met die maatregelen zijn we een eind op weg.
  - **EDP auditors hebben de systemen bij Toeslagen**

**doorzocht** op nieuwe stukken gerelateerd aan het CAF 11-project. De gevonden stukken heb ik aan uw Kamer nagezonden.

- Ik heb de **Landsadvocaat** verzocht om **nieuwe stukken ruimhartiger** te verstrekken. Ik wil dat ouders alle op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangen. Ik heb daarnaast de Landsadvocaat gevraagd om als relatieve buitenstaander de **beroepszaken de behandelen**.
  - En ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om ouders in **voorkomende gevallen een schadevergoeding** te geven. Die vergoeding is inmiddels toegekend.
- 
- Als vierde maatregel wil ik de **vaktechnische inbedding bij Toeslagen verbeteren**. Dit is de belangrijkste maatregel, omdat dit gaat over de verbetering van de interne werkwijze. Die moet duidelijker en transparanter. Daarvoor is er een beleidsbesluit Toeslagen gepubliceerd.
  - Ook heb ik een **landelijk vaktechnisch coördinator** aangesteld om de vaktechnische kwaliteit binnen Toeslagen en de communicatie met mijn ministerie en de beleidsdepartementen te borgen.
  - Samen zijn deze maatregelen de start om de situatie bij Toeslagen te verbeteren. Ik ga daar graag met uw Kamer over in gesprek. **PM**: Spanning tussen de opdrachten toevoegen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Wed 2/27/2019 8:02:03 PM  
Subject: Betr: Fw: Eerste versie dossier plenair debat CAF 11  
MAIL\_RECEIVED: Wed 2/27/2019 8:02:03 PM

t.i. naar aanleiding van mijn vorige mail:

Debat gaat niet door.

Politiek is onvoorspelbaar: we kregen zojuist bericht dat het debat niet doorgaat en dus ook de voorbespreking komt de vervallen.

We wachten af of een nieuwe datum volgt. We'll stay in touch!

Groeten, ook namens [redacted] en [redacted],  
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

☒ [redacted] ---27-02-2019 18:28:14---Beste collega's,

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 27-02-2019 18:28  
Onderwerp: Fw: Eerste versie dossier plenair debat CAF 11

---

Hoi [redacted],

Even t.i.

Ik zie dat er twee bullets ten opzichte van gisteren van naam zijn geswitcht naar mij (wat is caf 11 en overzicht schade en rente) aangezien die vandaag niet aangeleverd waren.

Gisteren was het 23:45 toen ik het voor gezien hield en vandaag ben ik ook de hele dag aan het schrijven geweest dus ik ga niet weer tot zo laat door. Ik deel je alvast mee dat ik niet weet of het mij lukt om voor morgen 12:00 de punten die nu op mijn naam staan op te leveren.

Groet,

[redacted]

Verzonden vanuit IBM Verse

[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) --- Eerste versie dossier plenair debat CAF 11 ---

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl,  
[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl"  
Aan: <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,  
[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)"  
<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>  
Cc: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)"  
<[redacted]@minfin.nl>, "BDG Belastingdienst" <[redacted]@minfin.nl>

Datum: wo, 27 feb. 2019 17:48

Onderwerp: Eerste versie dossier plenair debat CAF 11  
rp:

---

Beste collega's,

Dank voor alle inspanningen gisteren en vandaag. Het dossier begint vorm te krijgen.

Bijgaand de eerste versie ten behoeve van de bespreking met de staatssecretaris as maandag. Het dossier gaat vrijdag in zijn tas.

We vragen jullie om mee te lezen met deze versie en opmerkingen/suggesties in track changes te delen met [redacted] (cc) en mij. Wij ontvangen deze graag voor **morgenmiddag 12:00**.

Daarnaast is er nog genoeg werk te doen ☺:

- Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) - [redacted]
- Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? - [redacted]
- Schematisch overzicht van de verbetermaatregelen uit de brief van 11/10/18 - [redacted]

(obv Q&A's)

- Factsheet met alle cijfers + Wat is CAF-11? (1 A4) - [redacted]
- Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) - [redacted]
- Q&A's over bankafrekening/verrekeningen/integriteit finetunen (nog wat summier) - [redacted]?
- Overige PM's invullen - allen

Willen jullie de aanvullende bijdragen naar [redacted] en mij sturen? Waar dat lukt ook graag voor **morgenmiddag 12:00**. Geef even een seintje als dat niet haalbaar is. De 'tasversie' ontvangen jullie morgen aan het einde van de dag.

Groeten,

[redacted]  
[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 13:50

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted])  
(BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (HDFEZ/BC)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>;  
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>;

1085734

00083



[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>  
CC: [redacted] (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted]  
([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: CAF 11 debat uitvraag

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Prettig om het proces rondom het plenaire debat met elkaar te bespreken.

Onze afspraken op een rij:

1. Notitie bij het dossier met globale schets van het dossier - [redacted]
2. Korte algemene spreeklijn (2 - 2,5 A4) - [redacted]
3. Q&A: Wat is de laatste stand van zaken van de beroepszaken van de ouders (1 A4) -

### Toeslagen

5. Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) - **FJZ**
6. Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? (1 A4) inclusief int. Verdrag - [redacted] **stuurt aanzet rond, FJZ maakt af**
7. Q&A: Krijgt de uitspraak in de civiele zaak nog een gevolg/hoe wordt daar bij Toeslagen naar gekeken? - **Toeslagen**

[redacted]

[redacted]

[redacted]

16. Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) - **Waar nodig actualiseren FJZ**

[redacted]

[redacted]

Ik heb de laatste versie van het dossier toegevoegd. Hier moet nog behoorlijk aan geschaafd worden, maar dat geeft alvast een beeld.

Ik vraag jullie om de bijdragen voor **morgenmiddag 13:00** naar mij, [redacted] en [redacted] te versturen.

Jullie ontvangen morgen einde van de dag of donderdagochtend een versie voor afstemming.

Groeten,

[redacted]

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

1085734

00083

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** maandag 25 februari 2019 14:20

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID); [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID); [redacted], [redacted] (BOA/Advies); [redacted], [redacted] (BOA/Advies); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted], [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF); [redacted] (BEDRIJF); [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

**CC:** [redacted] (HDFEZ/BC); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF); [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)

**Onderwerp:** Opzet CAF 11 debat bespreken

**Tijd:** dinsdag 26 februari 2019 11:15-11:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** H1.14

Collega's,

Ik verwacht dat jullie grotendeels op de hoogte zijn: de Kamercommissie Financien heeft verzocht om een debat over CAF 11. Het staat vooralsnog gepland op 6 maart om 19:30. [redacted] en ik zullen het debat vanuit UHB coördineren.

Omtzigt heeft in november tweemaal om het debat verzocht. We hebben voor het kerstreces een conceptdossier voorbereid. Dat dossier willen we actualiseren naar de huidige stand van zaken (in ieder geval beroepszaken, uitsluitlijsten, stand van zaken verbetermaatregelen).

Het dossier voor dit debat moet as vrijdag 1 maart in de tas van de staatssecretaris ten behoeve van de bespreking op 4 maart (vooralsnog om 8:45).

Om het proces soepel te laten verlopen, bespreken we graag morgen met jullie hoe we dit aanvliegen. Ik heb de collega's van Toeslagen aangehaakt. Ik regel een zaaltje.

Groeten,

[redacted]  
[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "27-2 Plenair debat CAF 11.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] ([redacted])  
(UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Thur 2/28/2019 5:20:16 PM  
Subject: Betr: Concept antwoorden kamervragen Omtzigt  
MAIL\_RECEIVED: Thur 2/28/2019 5:20:16 PM  
[Kamervragen KOM\\_opm \[redacted\].doc](#)

Dank, [redacted] en [redacted].

Hierbij mijn eerste opmerkingen / suggesties: (Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen KOM\_opm [redacted].doc)

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoeren  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

*Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.*

[redacted] 16:35:34---Allen, Hierbij (met dank aan [redacted] voor zijn input) de eerste concept antwoorden op de Kamervragen v

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)"  
<[redacted]@minfin.nl>  
Datum: 28-02-2019 16:35  
Onderwerp: Concept antwoorden kamervragen Omtzigt

Allen,

Hierbij (met dank aan [redacted] voor zijn input) de eerste concept antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt. Gaarne jullie reacties. Lukt dat morgen voor 10:00 uur?

Gr,  
[redacted]

[bijlage "~1940153.doc" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja. De brief van 31 juli 2018 van de Kinderombudsman en de reactie van de Belastingdienst van 30 augustus 2018 zijn beiden naar de Kamer gestuurd in augustus/september 2018. Daarnaast heeft de Kinderombudsman op 15 februari 2019 een brief gestuurd. De reactie op deze brief is nog in voorbereiding bij de Belastingdienst.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

De briefwisseling met de Kinderombudsman uit 2018 is reeds naar de Kamer gestuurd. Zie het antwoord op vraag 1. Naar het oordeel van de Belastingdienst is er bij de toekenning van toeslagen geen sprake van een strijdigheid met het IVRK, zoals ook in de brief van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ouders konden wel een nieuwe aanvraag indienen. Dat is ook gebeurd. In die gevallen is de toekenning van de aanvraag aangehouden en zijn de ouders in staat gesteld bewijsstukken te overleggen die aan zouden tonen dat zij voldeden aan de objectieve criteria. Er bestond immers een sterk vermoeden van onrechtmatig gebruik van de toeslag. Het desondanks toekennen van een toeslag zou een mogelijke terugvordering alleen maar groter kunnen maken. Ook nieuwe aanvragen moesten aan de hand van de te overleggen bewijsstukken worden beoordeeld of er recht bestond op kinderopvangtoeslag. De toeslag werd niet eerder uitbetaald dan nadat was vastgesteld dat daarop recht bestond.

<<Deze tekst is afkomstig uit de brief aan de Kinderombudsman van 30 augustus 2018>>

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

In totaal zijn er zo'n .... CAF-zaken geweest zoals de CAF 11 zaak. De evaluatierapporten van deze CAF-zaken zullen ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer beschikbaar worden gesteld.

<<hoeveel vergelijkbare zaken er zijn wordt nagegaan>>

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Er zijn geen andere versies van het evaluatierapport CAF-11 aanwezig.

<<wordt nog nagegaan of die er echt niet zijn>>

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Het aantal gevraagde stopzettingen wordt niet bijgehouden. Zoals ook bij het antwoord op vraag 3 is aangegeven, konden ouders wel een nieuwe aanvraag indienen.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ook voor deze vraag geldt dat over deze (specifieke) stopzettingen geen aantallen worden bijgehouden.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Ja dat klopt. <<Aansluiten bij afwijzingsgrond van het WOB verzoek?>>

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hierover worden geen cijfers bijgehouden. Compensatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Dat wil zeggen: burgers ontvangen een rentecompensatie. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om een verzoek om een aanvullende schadevergoeding in te dienen. Bij overschrijding van de redelijke termijn kan per halfjaar een vergoeding van € 500,- worden verstrekt.

<<zie ook het antwoord op vraag 7 van de Kamervragen van Omtzigt van 6 augustus 2018>>

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Het gebruik van een toezichtslijst maakt regulier onderdeel uit van de wijze waarop de handhaving is ingericht door de Belastingdienst. Burgers kunnen op een toezichtslijst worden

geplaatst als er een handhavingsrisico wordtesignaleerd. In dat geval wordt de rechtmatigheid van de aanvraag handmatig beoordeeld. Hierbij is het mogelijk dat een burger om bewijsstukken wordt gevraagd. Plaatsing op een toezichtslijst heeft geen invloed op het recht op kinderopvangtoeslag of het kunnen doen van een aanvraag. Het doel is om de handhavingsrisico's te beperken. Burgers worden niet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst de handhaving in hun geval specifiek uitvoert.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals eerder aangegeven aan de Ombudsman en aan uw Kamer hadden de toeslagen in de CAF 11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had de uitbetaling moeten worden opgeschort conform de Awir. Tevens heeft de behandeling van bezwaarschriften in een aantal situaties veel te lang op zich laten wachten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

<<m.i. is dit niet te doen wat hier gevraagd wordt: tijdslijnen enz voor alle CAF zaken!!>>

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Het betreft twee verschillende zaken. De instructie waarnaar verwezen wordt in het rapport van de Nationale Ombudsman gaat over een gespreksnotitie. ~~De collegiale handreiking is geen gespreksnotitie maar is een document van de Belastingdienst/Toeslagen.~~ Dit is dus geen collegiale handreiking, en dus ook niet de handreiking zoals genoemd in de brief van 11 september 2018.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? â€œ

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] ([redacted])  
(UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Thur 2/28/2019 6:00:14 PM  
Subject: Betr: Re: Betr: Concept antwoorden kamervragen Omtzigt  
MAIL RECEIVED: Thur 2/28/2019 6:00:14 PM  
[~1940153](#) [redacted].docx

Dag [redacted],

Hierbij mijn versie met aanpassingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: ~1940153 [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek


---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

 [redacted] 17:27:00---Van: [redacted] /Toeslagen/BLD Aan: [redacted] [redacted]  
[redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]  
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 28-02-2019 17:27  
Onderwerp: Re: Betr: Concept antwoorden kamervragen Omtzigt

---

Bedankt! Ik ga je opmerkingen verwerken.

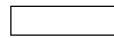
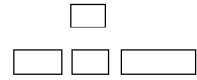
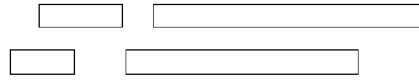
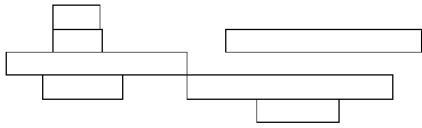
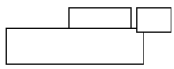
Groet,

[redacted].

[redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted] [redacted]





## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja. De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De brief van 31 juli 2018 van de Kinderombudsman en de reactie van de Belastingdienst van 30 augustus 2018 zijn beiden naar de Kamer gestuurd op 5 september 2018. Daarnaast heeft de Kinderombudsman recent een brief van 15 februari 2019 gestuurd. De reactie op deze brief is nog in voorbereiding bij de Belastingdienst.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

De briefwisseling met de Kinderombudsman uit 2018 is reeds naar de Kamer gestuurd. Zie het antwoord op vraag 1. Naar het oordeel van de Belastingdienst is er bij de toekenning van toeslagen geen sprake van een strijdigheid met het IVRK zoals ook in de brief van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ouders konden een nieuwe aanvraag indienen. Dit is ook gebeurd. Omdat toentertijd een vermoeden van onrechtmatig gebruik van de toeslag bestond, zijn de aanvragen niet automatisch toegekend. In die gevallen zijn ouders naar aanleiding van de aanvraag in staat gesteld middels bewijsstukken aan te tonen dat zij voldeden aan de objectieve criteria van het recht hebben op de toeslag, alvorens tot toekenning over te gaan. Het zonder onderzoek toekennen van een toeslag zou, naar de toentertijd gemaakte inschatting, het risico op een mogelijke terugvordering, alleen maar groter maken. De toeslag werd niet eerder uitbetaald dan nadat was vastgesteld dat daarop recht bestond.

<<Deze tekst is afkomstig uit de brief aan de Kinderombudsman van 30 augustus 2018>>

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

Er hebben vanaf 2014 verscheidene CAF-zaken gelopen die door Belastingdienst/Toeslagen zijn behandeld. Deze zaken zien op verschillende onderwerpen en doelgroepen. Zo kunt u denken aan onderzoeken naar het recht op kinderopvangtoeslag maar ook de huurtoeslag

waarbij er verschillende soorten mogelijke facilitators konden zijn zoals opvanginstellingen, fiscaal intermediairs of individuen. Zoals ik eerder heb aangegeven is bij meerdere zaken, evenals in CAF 11, de toeslag lopende het toeslagjaar stopgezet voordat het onderzoek volledig was afgerond. Medio 2016 is deze werkwijze aangepast. In totaal zijn er zo'n .... CAF-zaken geweest zoals de CAF 11 zaak. De evaluatierapporten van deze CAF-zaken zullen ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer beschikbaar worden gesteld.

<<hoeveel vergelijkbare zaken er zijn wordt nagegaan>>

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat er geen andere versies zijn aangetroffen van het evaluatierapport CAF 11. Voor de volledigheid wil ik uw Kamer er wel op wijzen dat er van de CAF beschrijving Hawaii, die ik uw Kamer al heb doen toekomen, wel meerdere versies zijn aangetroffen.

Er zijn geen andere versies van het evaluatierapport CAF-11 aanwezig.

<<wordt nog nagegaan of die er echt niet zijn>>

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij het controleren en het vaststellen van het recht op kinderopvangtoeslag is bij meerdere ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet. Precieze cijfers over de aantallen zijn niet beschikbaar. Het is voor ouders echter wel mogelijk geweest om tegen deze stopzetting in bezwaar te gaan of om later een nieuwe aanvraag in te dienen. Dit kan zowel digitaal als schriftelijk.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Elke zaak wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een toeslag wordt afgewezen worden niet apart bijgehouden. Het is daarom niet te achterhalen bij hoeveel personen de motivering is gebruikt dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd maar dat niet werd verteld welke stukken zij konden aanleveren. Deze wijze van motivering is inmiddels wel aangepast en inmiddels wordt explicieter vermeld welke stukken ontbreken wanneer dit een reden is om een toeslag stop te zetten of een aanvraag af te wijzen.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Ja dat klopt. <<Aansluiten bij afwijzingsgrond van het WOB verzoek?>>

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hierover worden geen cijfers bijgehouden. Compensatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Dit wil zeggen dat burgers een compensatie voor gedeelde rente ontvangen. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om een aanvullende schadevergoeding in te dienen. Bij overschrijding van de redelijke termijn kan per halfjaar een vergoeding van € 500,- worden verstrekt (in beroep).

<<zie ook het antwoord op vraag 7 van de Kamervragen van Omtzigt van 6 augustus 2018>>

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Het gebruik van een toezichtslijst maakt onderdeel uit van de wijze waarop de Belastingdienst handhaving heeft ingericht. Burgers kunnen op een toezichtslijst worden geplaatst als er een handhavingsrisico wordt gesignaleerd. In dat geval wordt de rechtmatigheid van de aanvraag handmatig beoordeeld. Hierbij is het mogelijk dat een burger om bewijsstukken wordt gevraagd. Plaatsing op een toezichtslijst heeft geen invloed op het recht op kinderopvangtoeslag of het kunnen doen van een aanvraag. Het doel is om de handhavingsrisico's te beperken. Burgers worden niet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst de handhaving in hun geval specifiek uitvoert.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF 11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had de uitbetaling moeten worden opgeschort conform de AWIR. Tevens heeft de behandeling van bezwaarschriften in een aantal situaties te lang op zich laten wachten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

<<m.i. is dit niet te doen wat hier gevraagd wordt: tijdslijnen enz voor alle CAF zaken!!>>

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Het betreft hier twee verschillende zaken. De instructie waarnaar verwezen wordt in het rapport van de Nationale Ombudsman gaat over een gespreksnotitie in de systemen van

toeslagen op individueel niveau waarin staat vermeld dat aan de betrokken burgers geen telefonische toezeggingen over het recht op kinderopvangtoeslag kunnen worden gedaan maar dat zij de uitkomst van het onderzoek dienen af te wachten. De collegiale handreiking is interne communicatie op operationeel niveau dat is opgesteld door een medewerker van Toeslagen om de collega's van de bezwaarteam te ondersteunen.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? â€œ

- 1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
- 2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl]  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Fri 3/1/2019 3:02:40 PM  
Subject: Fw: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas  
MAIL\_RECEIVED: Fri 3/1/2019 3:02:40 PM  
[Overzicht ten behoeve van overleg 4 maart 2019.docx](#)

Alstublieft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 01-03-2019 15:02 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 01-03-2019 12:59  
Onderwerp: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

---

Dag allen,

Hierbij een opzetje. Ik heb het conform het verzoek van [redacted] in een aantal bullets gezet. Als bron heb ik de teksten die zijn gemaakt voor het debat gebruikt.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Overzicht ten behoeve van overleg 4 maart 2019.docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

☒ [redacted] --01-03-2019 09:48:30---Goedemorgen [redacted], Zojuist had ik contact met [redacted] [redacted] van UHB. Zij vertelde mij dat komende ma

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted] @Belastingdienst [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst  
Datum: 01-03-2019 09:48  
Onderwerp: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

---

Goedemorgen [redacted],

Zojuist had ik contact met [redacted] [redacted] van UHB. Zij vertelde mij dat komende maandag de stas wordt bijgepraat op een aantal onderwerpen, waaronder CAF 11 en deed daarbij het verzoek om een aantal bullets aan te leveren met daarin de actuele stand van zaken.

Ik zal putten uit de voorbereide teksten voor het debat en nog wat zaken nader uitzoeken op de volgende punten:

- Nieuwe procedures
- Beroepszaken
- [redacted]
- Civiele procedure
- Schade

Ik streef ernaar rond het middaguur een opzet te sturen voor afstemming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted] @belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

## Overzicht ten behoeve van overleg 4 maart 2019

- Kamervragen
  - Op 25 februari 2019 heeft de heer Omtzigt meerdere Kamervragen gesteld met betrekking tot het project CAF 11
  - De vragen zien onder meer op de brief van de Kinderombudsman, de stopzetting van de kinderopvangtoeslag, de kosten van de landsadvocaat in het dossier CAF 11 en de toezichtlijst
  - Toeslagen is bezig met de concept beantwoording van de vragen
- Beroepsprocedures
  - Op dit moment lopen er nog veertien (hoger) beroepsprocedures.
  - Bij deze zaken is de landsadvocaat ingeschakeld
- Bezwaarschriften
  - Alle bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting in 2014 zijn afgehandeld.
  - Door de betrokken advocaat zijn de afgelopen periode meerdere nieuwe bezwaarschriften en verzoeken om herziening ingediend.
  - Deze nieuwe procedures zijn in één team belegd en alle uitgaande communicatie wordt nagekeken voor verzending.
  - Daarnaast loopt er nog een bezwaarprocedure tegen een afgewezen verzoek om schadevergoeding van een vraagouder.
  - De concept beslissing op bezwaar ligt ter controle bij het ministerie.
- Civiele procedure
  - Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de civiele procedure die is aangespannen door [redacted]. De vorderingen van het gastouderbureau zijn afgewezen.
  - Het is nog mogelijk voor het gastouderbureau om in hoger beroep te gaan. Voor zover bekend hebben zij dat nog niet gedaan.

- Kinderombudsman
  - Op 15 februari 2019 heeft de Kinderombudsman Toeslagen een brief gestuurd.
  - In deze brief is aangegeven dat het onderzoek naar de positie van de rechten van het kind binnen CAF 11 wordt afgesloten.
  - Daarnaast heeft de Kinderombudsman aangegeven dat zij het wenselijk vindt als de rechten van het kind in elk besluit dat kinderen raakt worden meegenomen.
  - Hierover gaat zij graag in gesprek met [redacted]
  - Toeslagen werkt aan een reactie op de brief.

To: [redacted]@belastingdienst.nl "[redacted]@belastingdienst.nl"  
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)  
Sent: Fri 3/1/2019 4:01:27 PM  
Subject: RE: Betr: RE: Betr: RE: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas  
MAIL\_RECEIVED: Fri 3/1/2019 4:02:10 PM  
[image001.gif](#)

Ha,

Ik denk dat het, tenzij hij er een besluit over moet nemen, niet belangrijk is voor het overleg bij de stas.

We kunnen hem wel informeren in de volgende notitie die naar hem toe gaat. Deze annotatie is voor [redacted]. Als de stas hierover moet worden geïnformeerd, moet dat toch even separaat.

Groeten,

[redacted]

**Van:** [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 1 maart 2019 15:59  
**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>  
**Onderwerp:** Betr: RE: Betr: RE: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

Dag [redacted],

Dank. Is het verstandig om het bezwaar dat nog loopt bij een vraagouder m.b.t. een afgewezen verzoek om schadevergoeding los te noemen? Dit bezwaar loopt namelijk al erg lang. Het concept voor de beslissing ligt bij [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---01-03-2019 15:56:18--Ha [redacted], Ik heb dit ervan gemaakt.

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 01-03-2019 15:56  
Onderwerp: RE: Betr: RE: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

1085749

00090



Ha [redacted],

Ik heb dit ervan gemaakt.

Fijn weekend,

[redacted]

## **De ontwikkelingen op het CAF-11 dossier:**

### **1. Kamer**

- Op 25 februari 2019 heeft het lid Omtzigt meerdere Kamervragen gesteld met betrekking tot het project CAF 11. De vragen zien onder meer op de brief van de Kinderombudsman, de stopzetting van de kinderopvangtoeslag, de kosten van de landsadvocaat in het dossier CAF 11 en de toezichtlijst. De conceptbeantwoording wordt op 8 maart met de staatssecretaris besproken.
- Het plenaire debat over CAF-11 dat aanvankelijk zou plaatsvinden op 6 maart wordt verzet. Gezien de verkiezingstijd is de verwachting dat het debat binnenkort opnieuw wordt gepland.

### **2. Juridisch**

- De vragen van de advocate zijn op 22 februari 2019 beantwoord. Omtzigt verwijst daar impliciet naar in een van zijn vragen. We verwachten nog een reactie van de advocate op ons antwoord.
- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de civiele procedure. De vorderingen van het gastouderbureau zijn afgewezen. Het is nog mogelijk voor het gastouderbureau om in hoger beroep te gaan.
- Momenteel lopen er nog veertien (hoger) beroepsprocedures, waarbij de landsadvocaat is ingeschakeld.
- Alle bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting in 2014 zijn afgehandeld. Door de betrokken advocaat zijn de afgelopen periode meerdere nieuwe bezwaarschriften en verzoeken om herziening ingediend. Deze nieuwe procedures zijn in één team belegd en alle uitgaande communicatie wordt nagekeken voor verzending.
- Daarnaast lopen twee bezwaarprocedures tegen de afgewezen Wob-verzoeken.

### **3. Kinderombudsman**

- Op 15 februari 2019 heeft de Kinderombudsman Toeslagen een brief gestuurd.
- In deze brief is aangegeven dat het onderzoek naar de positie van de rechten van het kind binnen CAF 11 wordt afgesloten. Daarnaast heeft de Kinderombudsman aangegeven dat zij het wenselijk vindt als de rechten van het kind in elk besluit dat kinderen raakt worden meegenomen.
- Toeslagen reageert op de brief en de directeur Toeslagen gaat binnenkort met de Kinderombudsman in gesprek.

**Van:** [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

**Verzonden:** vrijdag 1 maart 2019 15:10

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Betr: RE: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

De vragen van [redacted] zijn op 22 februari 2019 beantwoord (zie bijlage). Een eerste vervolg dat we hebben gekregen is dat Omtzigt er op 25 februari 2019 een vraag over heeft gesteld. Ik verwacht ook nog wel een reactie van mevrouw [redacted] maar ik denk dat dit ná de beantwoording van de Kamervragen van Omtzigt zal zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---01-03-2019 15:06:23---Wanneer zijn de vragen van [redacted] beantwoord? Verwacht je dat daar nog gevolg aan wordt gegeven?

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>

Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 01-03-2019 15:06

Onderwerp: RE: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

---

Wanneer zijn de vragen van [redacted] beantwoord?  
Verwacht je dat daar nog gevolg aan wordt gegeven?

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 15:03

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Fw: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

Alstublieft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

1085749

00090

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 01-03-2019 15:02 -----

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted] @Belastingdienst  
Cc: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst

Datum: 01-03-2019 12:59  
Onderwerp: Betr: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

---

Dag allen,

Hierbij een opzetje. Ik heb het conform het verzoek van [redacted] in een aantal bullets gezet. Als bron heb ik de teksten die zijn gemaakt voor het debat gebruikt.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Overzicht ten behoeve van overleg 4 maart 2019.docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted] @belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ [redacted] --01-03-2019 09:48:30--Goedemorgen [redacted], Zojuist had ik contact met [redacted] van UHB. Zij vertelde mij dat komende ma

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst  
Datum: 01-03-2019 09:48  
Onderwerp: betreft overzicht CAF 11 voor overleg met stas

---

Goedemorgen [redacted],  
1085749

00090

Zojuist had ik contact met [ ] [ ] van UHB. Zij vertelde mij dat komende maandag de stas wordt bijgepraat op een aantal onderwerpen, waaronder CAF 11 en deed daarbij het verzoek om een aantal bullets aan te leveren met daarin de actuele stand van zaken.

Ik zal putten uit de voorbereide teksten voor het debat en nog wat zaken nader uitzoeken op de volgende punten:

- Nieuwe procedures
- Beroepszaken
- [ ]
- Civiele procedure
- Schade

Ik streef ernaar rond het middaguur een opzet te sturen voor afstemming.

Met vriendelijke groet,

[ ]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [ ]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T: [ ]  
M: [ ]  
[ ]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

.....  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

.....  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

.....  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

1085749

00090

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Tue 3/5/2019 12:54:35 PM  
Subject: Fw: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3  
MAIL\_RECEIVED: Tue 3/5/2019 12:54:35 PM  
[2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3.docx](#)

Hoi [redacted],

Hierbij de versie die ik van [redacted] heb ontvangen. Zal ik mijn versie rondsturen of nog even bewaren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

----- Doorgestuurd door [redacted] [redacted] Toeslagen/BLD op 05-03-2019 12:54 -----

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 05-03-2019 12:44  
Onderwerp: FW: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

---

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** dinsdag 5 maart 2019 12:09

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'  
<[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>

**Onderwerp:** RE: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

Hoi [redacted],

Bijgaand enkele opmerkingen en vragen.

Zullen we dit terugleggen bij Toeslagen en (tegelijkertijd) een conceptje rondsturen in het pand?

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 4 maart 2019 17:34

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

1085751

00091

CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'  
<[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

Ha [redacted],

Hierbij de concept-antwoorden van Toeslagen met revisies van mij. De revisies heb ik afgestemd met [redacted].

Vr. groet,

[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3.docx)*

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus op de brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman is naar de Kamer gestuurd op 5 september 2018. De Kinderombudsman heeft daarnaast op 15 februari 2019 een brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen gestuurd. De reactie op deze brief is in voorbereiding. Ik zal u de reactie (plus de brief van de Kinderombudsman) in afschrift doen toekomen.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de toekenning van de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Nederland heeft het voorbehoud gemaakt dat artikel 26 van het Verdrag geen zelfstandig recht van kinderen op sociale zekerheidsvoorzieningen inhoudt. Vanuit het Verdrag heeft een kind recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

De opmerking van de Kinderombudsman kan ik niet plaatsen. Ouders konden na beëindiging van de toeslag een nieuwe aanvraag indienen. Meerdere ouders hebben dit ook gedaan.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

In de CAF-map van de Toeslagen staan 226 mappen. CAF is van naam veranderd in STEAM. In de STEAM-map staan nog eens 149 mappen. Deze mappen zijn aangemaakt bij zaken die zijn opgestart. Veel van deze zaken zijn niet tot uitvoering gekomen.

Alle beschikbare CAF/STEAM-evaluatierapporten zal ik ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekken.

5



Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

De EDP auditors hebben slechts één versie van het evaluatierapport CAF 11 aangetroffen. Deze versie is reeds aan uw Kamer ter vertrouwelijke inzage aangeboden.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Het is bij geen enkele ouder voorgekomen dat de toeslag is stopgezet en dat de ouder niet opnieuw een aanvraag kinderopvangtoeslag kon doen.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Het is niet te achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag. .

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 dossier te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Vooropgesteld staat dat alle op zaak betrekking hebbende stukken worden overgelegd.

Er zijn nog (14?) zaken onder de rechter. In dat licht bezien acht ik het niet gepast en gewenst de gevraagde financiële informatie te verschaffen. Het bekend worden hiervan zou de procespositie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn..

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Met uitzondering van CAF-11 heb ik over CAF-zaken geen cijfers voorhanden. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een aanvullende (immateriële) schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

De Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dienen misbruik en fraude voorkomen te worden. Toeslagen gebruikt daarvoor, net als andere onderdelen van de Belastingdienst,

risicogericht toezicht. Met risicomodules worden er in de geautomatiseerde processen bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt; een behandelaar moet de aanvraag of wijziging beoordelen en akkoord geven. Plaatsing op een lijst heeft geen gevolgen voor de rechten van ouders. Tegen toezichtshandelingen als zodanig bestaat geen bezwaarmogelijkheid. Wel staat natuurlijk bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter open tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals ik al eerder in mijn brief van 11 oktober 2018 aangegeven heb, heeft Toeslagen in het dossier CAF-11 niet tijdig beslist op de ingediende bezwaren. Verder zijn mijns inziens het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden omdat Toeslagen de ouders bij het stopzetten van de toeslag en daarna onvoldoende geïnformeerd heeft.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman is een aanwijzing in een individuele zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? »

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Tue 3/5/2019 1:59:04 PM  
Subject: nieuwe versie antwoord Kamevragen  
MAIL\_RECEIVED: Tue 3/5/2019 1:59:04 PM  
[20190301 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3 \[redacted\].docx](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: 20190301 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3 [redacted].docx)

Hoi [redacted] en [redacted],

Hierbij mijn nieuwe versie van de Kamervragen. Ik ga nu commentaar op de opmerkingen/wijzigingen van [redacted] geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] ([redacted])  
(FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Tue 3/5/2019 2:58:03 PM  
Subject: Betr: FW: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3  
MAIL\_RECEIVED: Tue 3/5/2019 2:58:03 PM  
[20190301 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3 \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted],

Zoals beloofd hier mijn concept voor de Kamervragen.

(Zie het bijgevoegde bestand: 20190301 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3 [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---05-03-2019 12:44:54---Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)  
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 12:09

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 05-03-2019 12:44  
Onderwerp: FW: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

---

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** dinsdag 5 maart 2019 12:09

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'  
<[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>

**Onderwerp:** RE: 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

Hoi [redacted],

Bijgaand enkele opmerkingen en vragen.

Zullen we dit terugleggen bij Toeslagen en (tegelijkertijd) een conceptje rondsturen in het pand?

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** maandag 4 maart 2019 17:34

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl'

<[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>

**Onderwerp:** 2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3

Ha [redacted],

Hierbij de concept-antwoorden van Toeslagen met revisies van mij. De revisies heb ik afgestemd met [redacted].

Vr. groet,

[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "2019-03-04 Antwoorden kamervragen Omtzigt versie 0.3.docx" is verwijderd door [redacted] /Toeslagen/BLD]

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja. De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De brief van 31 juli 2018 van de Kinderombudsman en de reactie van de Belastingdienst van 30 augustus 2018 zijn beiden reeds naar de Kamer gestuurd op 5 september 2018. Daarnaast heeft de Kinderombudsman recent een brief van 15 februari 2019 gestuurd. Op XX is door Belastingdienst/Toeslagen een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

De briefwisseling met de Kinderombudsman uit 2018 is reeds naar de Kamer gestuurd. Ik verwijs hiervoor naar het antwoord op vraag 1. De brief van de Kinderombudsman van 15 februari 2019 en de reactie van Belastingdienst/Toeslagen zijn als bijlage bij dit antwoord gevoegd. Bij de vaststelling van het recht op een toeslag zijn er objectieve, wettelijk vastgestelde, voorwaarden waaraan getoetst moet worden. Een toeslag wordt daarbij niet toegekend aan kinderen maar aan hun ouders. Bij het bepalen van het recht op een toeslag is het recht van het kind dan ook geen objectief wettelijk bepaald criterium waaraan getoetst moet worden zoals ook in de brief van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ouders konden een nieuwe aanvraag indienen. Dit is ook gebeurd. Omdat toentertijd een vermoeden van onrechtmatig gebruik van de toeslag bestond, zijn de aanvragen niet automatisch toegekend. In die gevallen zijn ouders naar aanleiding van de aanvraag in staat gesteld middels bewijsstukken aan te tonen dat zij voldeden aan de objectieve criteria van het recht hebben op de toeslag, alvorens tot toekenning over te gaan. Het zonder onderzoek toekennen van een toeslag zou, naar de toentertijd gemaakte inschatting, het risico op een mogelijke terugvordering, alleen maar groter maken. De toeslag werd niet eerder uitbetaald dan nadat was vastgesteld dat daarop recht bestond.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

Er hebben verscheidene CAF-zaken gelopen die door Belastingdienst/Toeslagen zijn behandeld. Deze zaken zien op verschillende onderwerpen en doelgroepen. Zo kunt u denken aan onderzoeken naar het recht op kinderopvangtoeslag maar ook de huurtoeslag waarbij er verschillende soorten mogelijke facilitators konden zijn zoals opvanginstellingen, fiscaal intermediairs of individuen. De uitvoering van de zaken verschilt bij elke individuele zaak. Zo zijn sommige zaken afgerond na een bezoek aan een opvanginstelling, is er alleen informatie opgevraagd bij de ouders of is de zaak in samenhang met het strafrecht opgepakt. Zoals ik eerder heb aangegeven is bij meerdere zaken, evenals in CAF 11, de toeslag lopende het toeslagjaar stopgezet voordat het onderzoek volledig was afgerond. Medio 2016 is deze werkwijze aangepast. Gelet op de verschillen in elke individuele CAF-zaak, acht ik het op dit moment niet opportuun om alle evaluatie- of eindrapporten aan uw Kamer te doen toekomen.

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Na nader onderzoek is in de persoonlijke mailbox van een van de betrokken medewerkers een, ongedateerde, concept versie van de zelfevaluatie aangetroffen. Dit concept bevat geen nadere informatie dan de versie die ik reeds aan uw Kamer heb doen toekomen. Dit concept zal, eveneens als de reeds opgestuurde versie, ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer beschikbaar worden gesteld.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij het controleren en het vaststellen van het recht op kinderopvangtoeslag is bij meerdere ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet. Het is voor ouders echter wel mogelijk geweest om tegen deze stopzetting in bezwaar te gaan of om later een nieuwe aanvraag in te dienen. Dit kan zowel digitaal als schriftelijk. Het is dus bij geen enkele ouder voorgekomen dat de toeslag is stopgezet en dat de ouder niet opnieuw een aanvraag kinderopvangtoeslag kon doen.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Elke zaak wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een toeslag wordt afgewezen worden niet apart bijgehouden. Het is daarom niet te achterhalen bij hoeveel personen de motivering is gebruikt dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd maar dat niet werd verteld welke stukken zij konden aanleveren. Deze wijze van motivering is inmiddels wel aangepast en inmiddels wordt explicieter vermeld welke stukken ontbreken wanneer dit een reden is om een toeslag stop te zetten of een aanvraag af te wijzen.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Ja dat klopt. Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 aan uw Kamer heb medegedeeld, heb ik de landadvocaat verzocht om de procesvertegenwoordiging in de CAF 11 procedures zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging. Hier heb ik voor gekozen in het kader van een zo zorgvuldig mogelijke behandeling, dit ook gelet op de implementatie van het Besluit bestuursrecht Toeslagen.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hierover worden geen cijfers bijgehouden. Compensatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Dit wil zeggen dat burgers een compensatie voor gederfde rente ontvangen. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om een aanvullende schadevergoeding in te dienen. Bij overschrijding van de redelijke termijn kan per halfjaar een vergoeding van € 500,- worden verstrekt.

<<zie ook het antwoord op vraag 7 van de Kamervragen van Omtzigt van 6 augustus 2018>>

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Het gebruik van een toezichtslijst maakt onderdeel uit van de wijze waarop de Belastingdienst handhaving heeft ingericht. Burgers kunnen op een toezichtslijst worden geplaatst als er een handhavingsrisico wordt gesignaleerd. In dat geval wordt de rechtmatigheid van de aanvraag handmatig beoordeeld. Hierbij is het mogelijk dat een burger om bewijsstukken wordt gevraagd. Plaatsing op een toezichtslijst heeft geen invloed op het recht op kinderopvangtoeslag of het kunnen doen van een aanvraag. Het doel is om de handhavingsrisico's te beperken. Burgers worden niet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst de handhaving in hun geval specifiek uitvoert. Hiertegen

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF 11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had de uitbetaling moeten worden opgeschort conform de Awir. Tevens heeft de behandeling van bezwaarschriften in een aantal situaties te lang op zich laten wachten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

m.i. zou ik hier verwijzen naar de brieven die in dit project allemaal naar de Kamer zijn gestuurd. Dat is een duidelijk genoeg feitenrelaas lijkt mij.

<<m.i. is dit niet te doen wat hier gevraagd wordt: tijdslijnen enz voor alle CAF zaken!!>>



13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Het betreft hier twee verschillende zaken. De instructie waarnaar verwezen wordt in het rapport van de Nationale Ombudsman gaat over een gespreksnotitie in de systemen van Belastingdienst/Toeslagen op individueel niveau waarin staat vermeld dat aan de betrokken burgers geen telefonische toezeggingen over het recht op kinderopvangtoeslag kunnen worden gedaan maar dat zij de uitkomst van het onderzoek dienen af te wachten. De collegiale handreiking is interne communicatie op operationeel niveau dat is opgesteld door een medewerker van de belastingdienst/Toeslagen om de collega's van de bezwaarteams te ondersteunen.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? â€œ

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)  
Sent: Tue 3/5/2019 5:49:11 PM  
Subject: FW: Beantwoording vragen lid Omtzigt over KOT - CAF 11-project en debrieven van de Kinderombudsman  
MAIL\_RECEIVED: Tue 3/5/2019 5:49:45 PM  
[TK brief.pdf](#)  
[2019-03-05 Antwoorden kamervragen Omtzigt.docx](#)  
[Caf 11 actiepuntenlijst Toeslagen 01-03-2019.docx](#)  
[Reactie Kinderombudsman.docx](#)  
[Antwoordbrief lijsten aan mw. \[redacted\] korte versie.1445.docx](#)  
[Oplegnotitie CAF 11 Beantwoording Kamervragen Omtzigt enactiepuntenlijst Toeslagen.docx](#)

Hoi [redacted],

Dank weer voor het snelle schakelen vandaag.

Ik kom morgen een heel eind met de notitie.

Als jij nog wat zinnen kan toevoegen over de onderwerpen hieronder of de overlegde stukken etc, hoor ik dat graag.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 17:48

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl

CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FISCALITEIT)  
<[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen lid Omtzigt over KOT - CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman

Dag collega's,

Bijgaand vinden jullie de beantwoording van de vragen van Omtzigt over CAF-11, zoals [redacted] en ik deze zojuist met [redacted] hebben afgestemd.

De staatssecretaris heeft verzocht om de vragen kort en feitelijk te beantwoorden (zie pdf). Ik wil de conceptantwoorden morgen aan de stas aanbieden, zodat we de toon en strekking van de antwoorden tijdens de bespreking (as vrijdag 10:00) kunnen toetsen. We hebben begin volgende week nog tijd om de beantwoording te vervolmaken. De antwoorden komen dan nogmaals bij jullie voorbij. Ik ontvang eventuele suggesties graag voor **morgenmiddag 12:00**.

We bespreken vrijdag de overzichtsnotitie die de twee weken geleden naar de stas is gegaan. Ik wil in de aanbiedingsnotitie een korte update geven van de ontwikkelingen op het dossier in de tussentijd. Daarin nemen we feitelijke informatie met betrekking tot het dossier op:

- De ontwikkelingen in het CAF-11 dossier (doc oplegnotitie);

1085752

00096

- Het antwoord over toezichtlijsten dat naar de advocate is gegaan (doc antwoordbrief lijsten);
- De reactie op de brief van de Kinderombudsman (doc reactie );
- De actiepuntenlijst van Toeslagen met betrekking tot de verbetermaatregelen (doc CAF 11 actiepuntenlijst).

De stukken vinden jullie alvast in de bijlage.

Groeten,

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus op de brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman heeft uw Kamer ontvangen op 5 september 2018. De Kinderombudsman heeft daarnaast op 15 februari 2019 een brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen gestuurd. Op XX is een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd. De twee brieven van de Kinderombudsman, en mijn reactie op de laatste brief, zijn hierbij bijgevoegd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de toekenning van de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Nederland heeft het voorbehoud gemaakt dat artikel 26 van het Verdrag geen zelfstandig recht van kinderen op sociale zekerheidsvoorzieningen inhoudt. Vanuit het Verdrag heeft een kind recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ik heb begrip voor de opmerkingen van de Kinderombudsman over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag. De opmerking dat de kinderopvangtoeslag niet opnieuw kon worden aangevraagd wordt niet bevestigd door Toeslagen. Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal of schriftelijk, een nieuwe aanvraag in te dienen. Verschillende ouders hebben dit ook gedaan.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

CAF is een verzamelnaam voor een veelheid aan (voorstellen tot) projecten. Veel van deze projecten zijn niet tot uitvoering gekomen, bijvoorbeeld omdat de opgevraagde informatie geen aanleiding gaf tot nader onderzoek. Uitsluitend op projectniveau is bij Toeslagen bekend of er een evaluatie is uitgevoerd. Ik acht het niet zinvol om te achterhalen bij welke projecten een evaluatie heeft plaatsgevonden. Ik merk daarbij op dat de CAF-11 zaak een opzichzelfstaand project is en geen overlap heeft met andere CAF zaken.

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

De EDP auditors hebben slechts één versie van het evaluatierapport CAF 11 aangetroffen. Dat betekent echter niet dat er geen kladversies zijn. De zogeheten zelfevaluatie CAF-11 is aan uw Kamer ter vertrouwelijke inzage op 11 oktober 2018 aangeboden.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal of schriftelijk, een nieuwe aanvraag in te dienen. Verschillende ouders hebben dit ook gedaan.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Het is niet te achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 project te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse juridische blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Vooropgesteld staat dat alle op zaak betrekking hebbende stukken worden overgelegd. Er zijn nog zaken onder de rechter. In dat licht gezien acht ik het niet gepast en gewenst de gevraagde financiële informatie te verschaffen. Het bekend worden hiervan zou de procespositie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Deze informatie wordt niet in de systemen van Toeslagen bijgehouden. Voor CAF-11 heeft Toeslagen de overschrijding van de beslistermijnen handmatig in kaart gebracht. Daarover heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn brief van 11 oktober 2018. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een aanvullende immateriële schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dienen misbruik en fraude te worden voorkomen. Bij Toeslagen is het toezicht, net als bij andere onderdelen van de Belastingdienst, risicogericht georganiseerd. In de geautomatiseerde processen zijn bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt; een behandelaar moet de aanvraag of wijziging beoordelen en akkoord geven. Plaatsing op een lijst

heeft geen gevolgen voor de rechten van ouders. Tegen toezichtshandelingen als zodanig bestaat geen bezwaarmogelijkheid. Wel staat bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter open tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 heb geschreven, heeft Toeslagen in het CAF-11 project niet tijdig beslist op de ingediende bezwaren en zijn de afwijzingen onvoldoende gemotiveerd. Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF-11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had uitbetaling moeten worden opgeschort.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

In de brieven van 11 september 2018 en 11 oktober 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over het verloop in de CAF-11 zaak.

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar betreft interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman betreft individuele aanwijzingen voor de klantbehandeling in de CAF-11 zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen?

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.



TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris

Cluster  
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

Datum

5 maart 2019

Notitienummer

2019-0000037918

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlagen

2

# notitie

CAF 11 Beantwoording Kamervragen Omtzigt en plan van aanpak Toeslagen

## Aanleiding

Op 25 februari heeft het lid Omtzigt vragen gesteld over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. Bijgaand treft u de beantwoording van de vragen aan. Daarnaast informeren wij u over de ontwikkelingen in het CAF 11 dossier in aanvulling op de eerdere overzichtsnotitie die met u is gedeeld.

## Bespreekpunt

- PM

## Kern

### 1. Kamer

- Op 25 februari 2019 heeft het lid Omtzigt meerdere Kamervragen gesteld met betrekking tot het project CAF 11. De vragen zien onder meer op de brief van de Kinderombudsman, de stopzetting van de kinderopvangtoeslag, de kosten van de landsadvocaat in het dossier CAF 11 en de toezichtlijst. De conceptbeantwoording wordt op 8 maart met de staatssecretaris besproken.
- Het plenaire debat over CAF-11 dat aanvankelijk zou plaatsvinden op 6 maart wordt verzet. Gezien de verkiezingstijd is de verwachting dat het debat binnenkort opnieuw wordt gepland.

### 2. Juridisch

- De vragen van de advocate zijn op 22 februari 2019 beantwoord. Omtzigt verwijst daar impliciet naar in een van zijn vragen. We verwachten nog een reactie van de advocate op ons antwoord.
- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de civiele procedure. De vorderingen van het gastouderbureau zijn afgewezen. Het is nog mogelijk voor het gastouderbureau om in hoger beroep te gaan.
- Momenteel lopen er nog veertien (hoger) beroepsprocedures, waarbij de landsadvocaat is ingeschakeld.
- Alle bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting in 2014 zijn afgehandeld. Door de betrokken advocaat zijn de afgelopen periode meerdere nieuwe bezwaarschriften en verzoeken om herziening ingediend. Deze nieuwe procedures zijn in één team belegd en alle uitgaande communicatie wordt nagekeken voor verzending.
- Daarnaast lopen twee bezwaarprocedures tegen de afgewezen Wob-verzoeken.

### 3. Kinderombudsman

- Op 15 februari 2019 heeft de Kinderombudsman Toeslagen een brief gestuurd.

- In deze brief is aangegeven dat het onderzoek naar de positie van de rechten van het kind binnen CAF 11 wordt afgesloten. Daarnaast heeft de Kinderombudsman aangegeven dat zij het wenselijk vindt als de rechten van het kind in elk besluit dat kinderen raakt worden meegenomen.
- Toeslagen reageert op de brief en de directeur Toeslagen gaat binnenkort met de Kinderombudsman in gesprek.



# Plenair debat

## Kinderopvangtoeslag CAF 11

6 maart, 19:30

### Inhoud

#### 1. Spreektekst

#### 2. Q&A's

- A. Stand van zaken verbetermaatregelen
  - Maatregel 1. Informatiehuishouding
  - Maatregel 2. Landsadvocaat
  - Maatregel 3. Schadevergoeding
  - Maatregel 4. Vaktechnische inbedding
- B. Toezicht en sturing
  - Toezihtlijsten
  - Sturing
- C. Rechtszaken
  - Civiele zaak en beroepsprocedures
  - Integriteitsschendingen
  - Bankafschriften
  - Wob-verzoeken
- D. (Kinder)ombudsman
  - Ombudsman
  - Verrekenen toeslagschulden

#### 3. Factsheets

- Cijfers + wat is CAF
- Tijdlijn
- Schadevergoeding
- Kindgebonden budget

## 1. Spreeklijn

- Vandaag spreek ik met u over de **kinderopvangtoeslag**. Deze toeslag levert een belangrijke bijdrage aan de **arbeidsparticipatie**. Ouders zijn daarmee beter in staat om arbeid en zorg te combineren. Voorwaarde daarvoor is dat ouders kunnen **rekenen op de juiste toeslag**.
- In 2014 is dat misgegaan. Het toezichtteam van de Belastingdienst ontving **signalen van de GGD** over een gastouderbureau. Na twintig bezoeken bij gastouders en het gastouderbureau is geconstateerd dat de **administratie op veel punten niet klopte**.
- De toeslagen voor gastouders die waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau werden **stopgezet**. Dat was **ten onrechte**.
- Ouders die bezwaar aantekenden zijn vervolgens **onvoldoende geïnformeerd** over de **ontbrekende stukken** die zij nog bij Toeslagen moesten aanleveren om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De **afhandeling** heeft **te lang geduurd**.
- Ik ben hierover duidelijk geweest naar uw Kamer en de getroffen ouders: **dit had niet mogen gebeuren**.
- Laten wij lessen trekken **uit de context** waarin dit heeft kunnen gebeuren in 2014 en de stappen die wij gaan zetten om dit in de toekomst te voorkomen.
- De Belastingdienst staat voor een lastige taak. We hebben te maken met twee conflicterende opdrachten:

- Enerzijds willen we zo **goed mogelijk toegankelijk** zijn voor de goedwillende burger en zorgen voor een snelle (af)handeling;
- Anderzijds moeten we **volledig bestand** zijn tegen fraudeurs.
- Ten tijde van de Bulgarenfraude in 2013 lag Toeslagen onder een **vergrootglas**. Een balans tussen de twee opdrachten bleek lastig.
- Daar waar de wijzer van de weegschaal aanvankelijk meer uitsloeg richting het servicegericht uitkeren van toeslagen werd de fraude met toeslagen door de **politiek en ook de maatschappij als onacceptabel beschouwd**.
- Als gevolg daarvan is de wijzer van de weegschaal uitgeslagen richting **meer en strenger optreden**. Veel leden van deze Kamer drongen aan om alles op alles te zetten om fraudeurs te straffen en de toeslagen plus boetes terug te halen.
- In januari 2005 werd een wet aangenomen om het **systeem fraudebestendiger** te maken. Daarin werd onder andere vastgelegd dat Toeslagen:
  - **geen voorschotten verstrekt bij onvoldoende gegevens** van de aanvrager;
  - **hogere boetes** uitdeelt bij fraude;
  - het **toezicht** op aangeleverde gegevens **verbetert**.
- De inzet om alle fraudeurs te willen pakken had een

**keerzijde.** Het strenger optreden **om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren**, heeft een negatief effect op de **toegankelijkheid en snelheid voor sommige goedwillende burgers.**

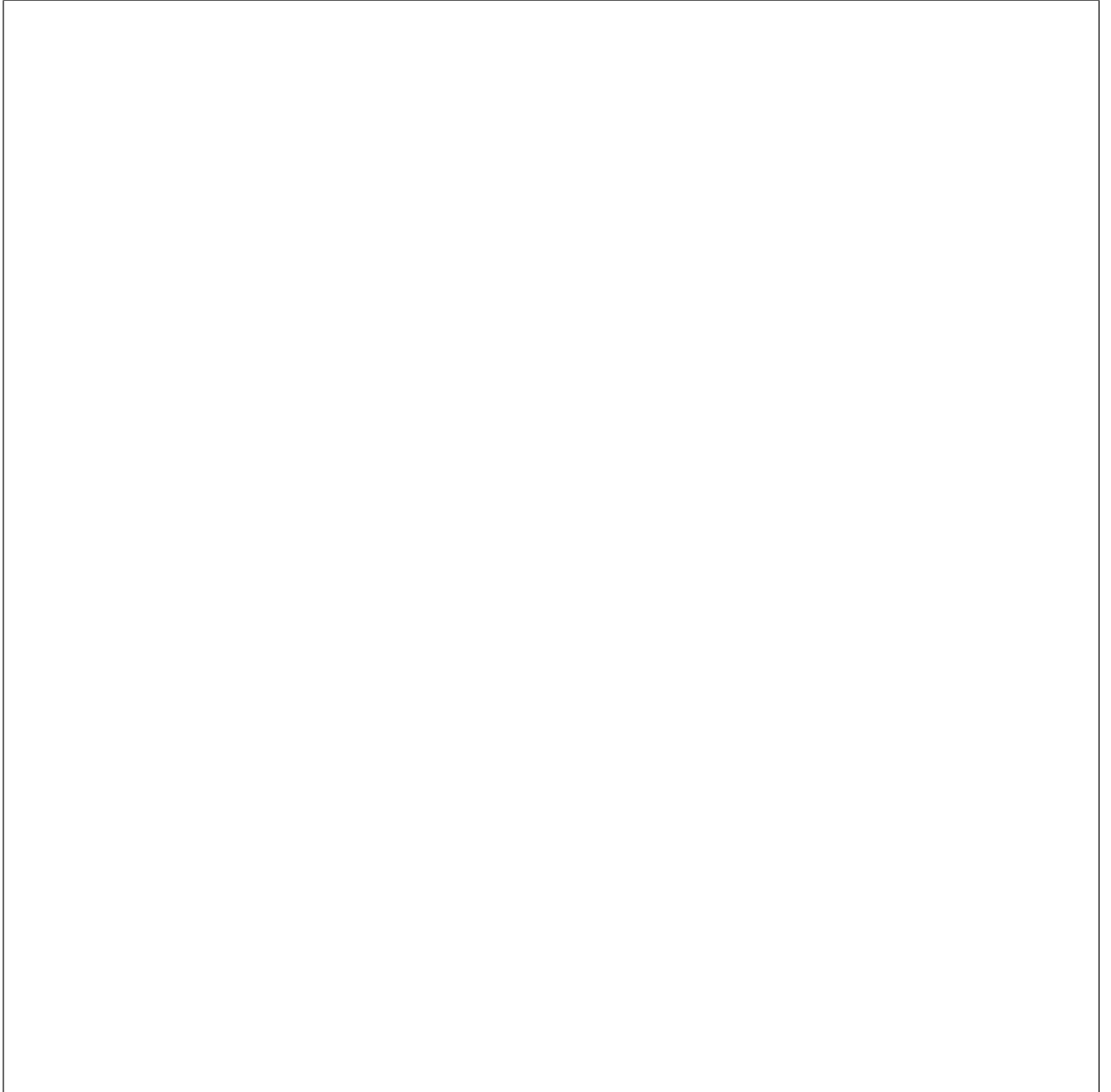
- Een inherent neveneffect van maatregelen tegen fraude is dan ook dat burgers in sommige gevallen hun toeslagen niet meer (direct) ontvangen. Zoals ook in de CAF 11 casus het geval was.
- Er is altijd een evenwicht tussen de **rechten van de burgers** en het **tegengaan van fraude**. En ook vandaag zijn wij weer op zoek naar het vinden van die **juiste balans**, die de uitvoering zo complex maakt.
- Inmiddels is de **tijdsgeest anders**. We willen nog steeds streng zijn op plekken waar het moet, maar we zetten geen toeslagen van de ene op de andere dag stop.
- Om deze zaken in de toekomst te voorkomen, heb ik in mijn brief van 11 oktober verschillende **verbetermaatregelen** aangekondigd.
- Drie van deze maatregelen zien op het **goed afhandelen van de CAF 11 zaken**. Met die maatregelen zijn we aan de slag **[PM]**.
  - Toeslagen is gestart met een project voor het **verbeteren van de informatiehuishouding**. De huidige werkwijze wordt geëvalueerd om vervolgens een duidelijkere structuur in de informatiehuishouding aan te brengen.

- Ik heb de **Landsadvocaat** verzocht om **nieuwe stukken ruimhartiger** te verstrekken. Ik wil dat ouders alle op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangen. Ik heb daarnaast de Landsadvocaat gevraagd om als relatieve buitenstaander de **beroepszaken de behandelen**.
- En ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om ouders in **voorkomende gevallen een schadevergoeding** te geven. Die vergoeding is inmiddels toegekend.
- Als vierde maatregel wil ik de **vaktechnische inbedding bij Toeslagen verbeteren**. Dit is de belangrijkste maatregel, omdat dit gaat over de verbetering van de interne werkwijze. Die moet duidelijker en transparanter. Daarvoor is er een beleidsbesluit Toeslagen gepubliceerd.
- Ook heb ik een **landelijk vaktechnisch coördinator** aangesteld om de vaktechnische kwaliteit binnen Toeslagen en de communicatie met mijn ministerie en de beleidsdepartementen te borgen.
- Samen vormen deze maatregelen de start om de **situatie bij Toeslagen te verbeteren**. Ik ga daar graag met uw Kamer over in gesprek om een goede balans te vinden tussen de toegankelijkheid van toeslagen voor de goedwillende burgers enerzijds en het tegengaan van fraude anderzijds.

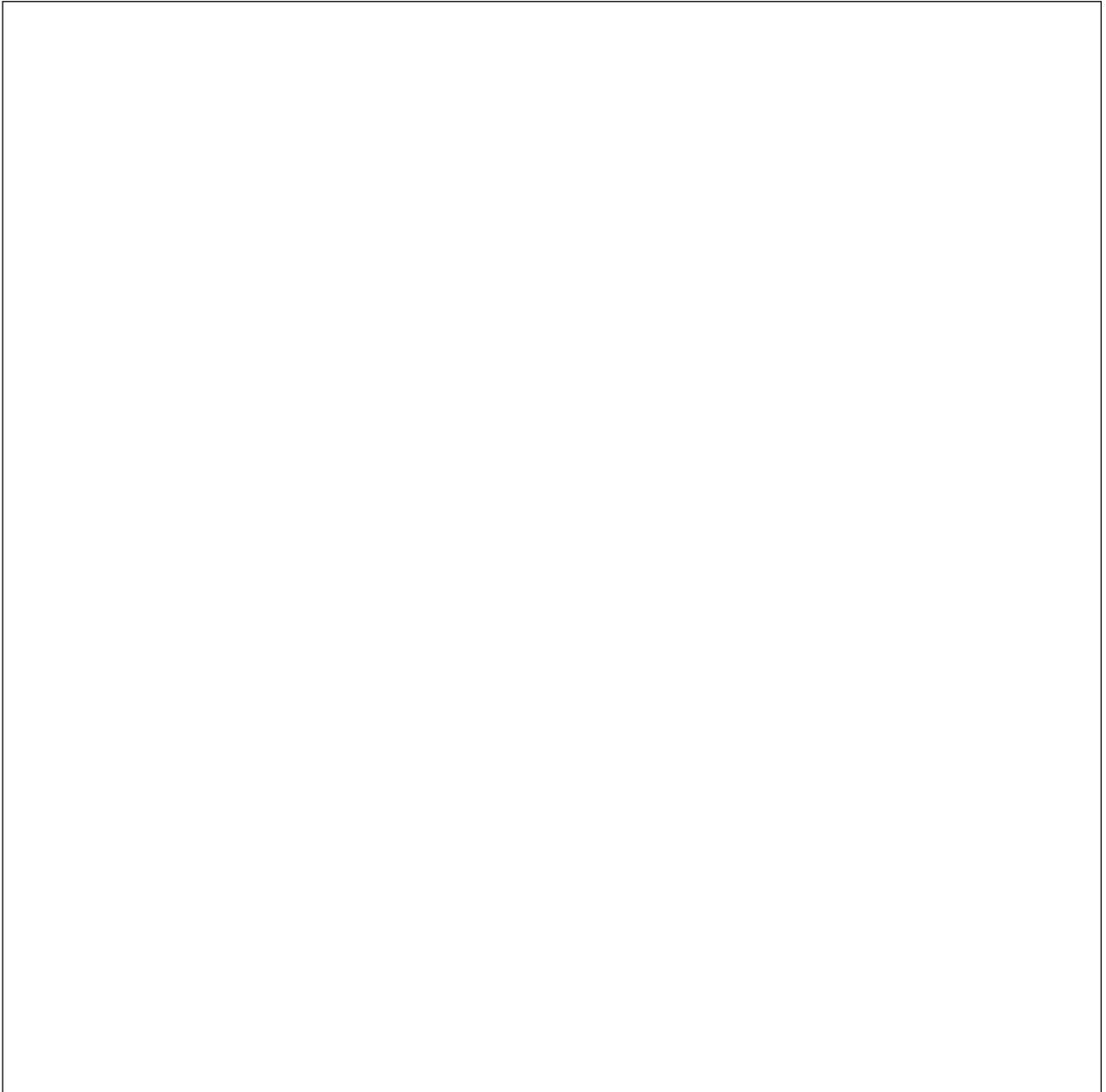
## 2. Q&A's

## **A. Stand van zaken verbetermaatregelen**

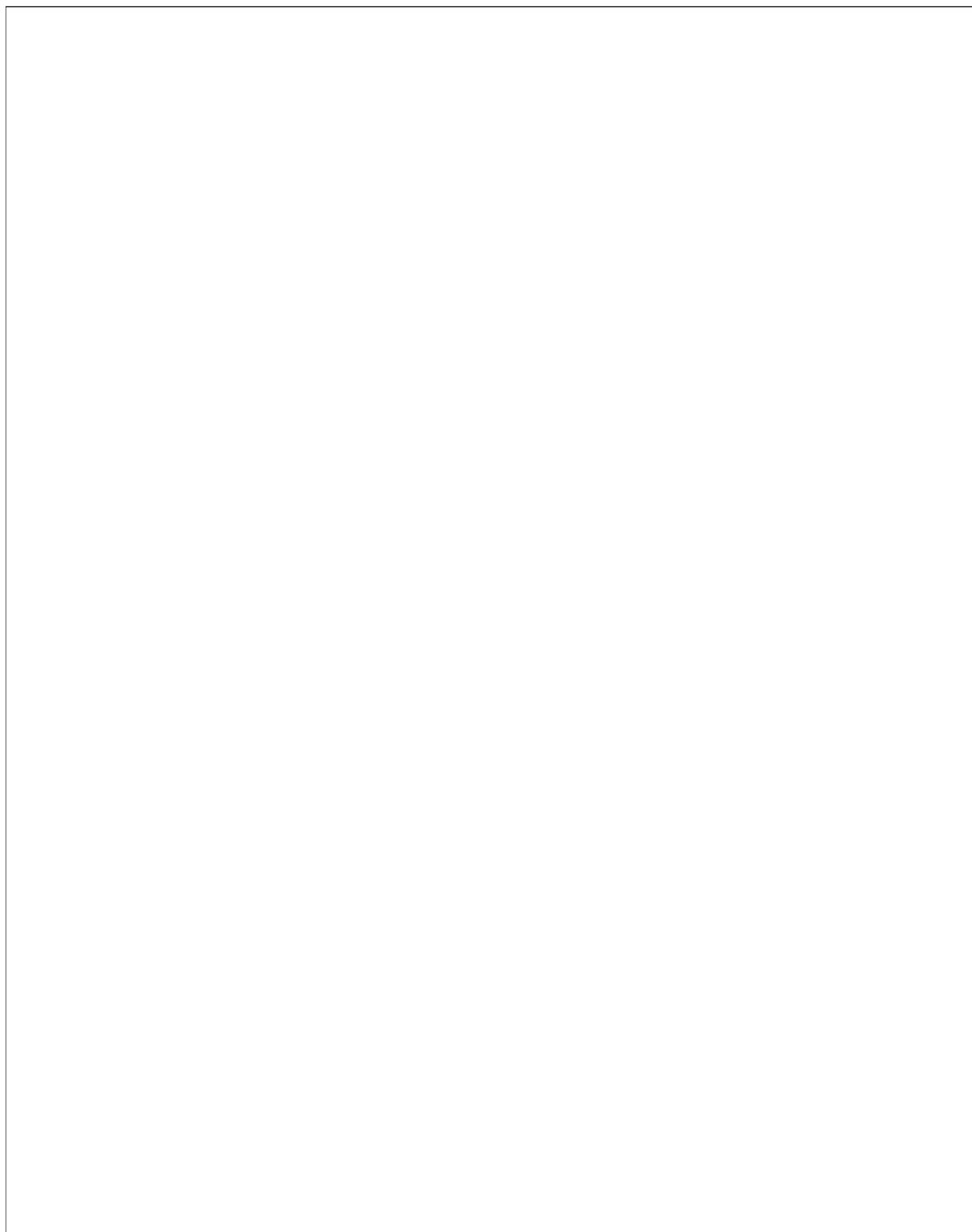




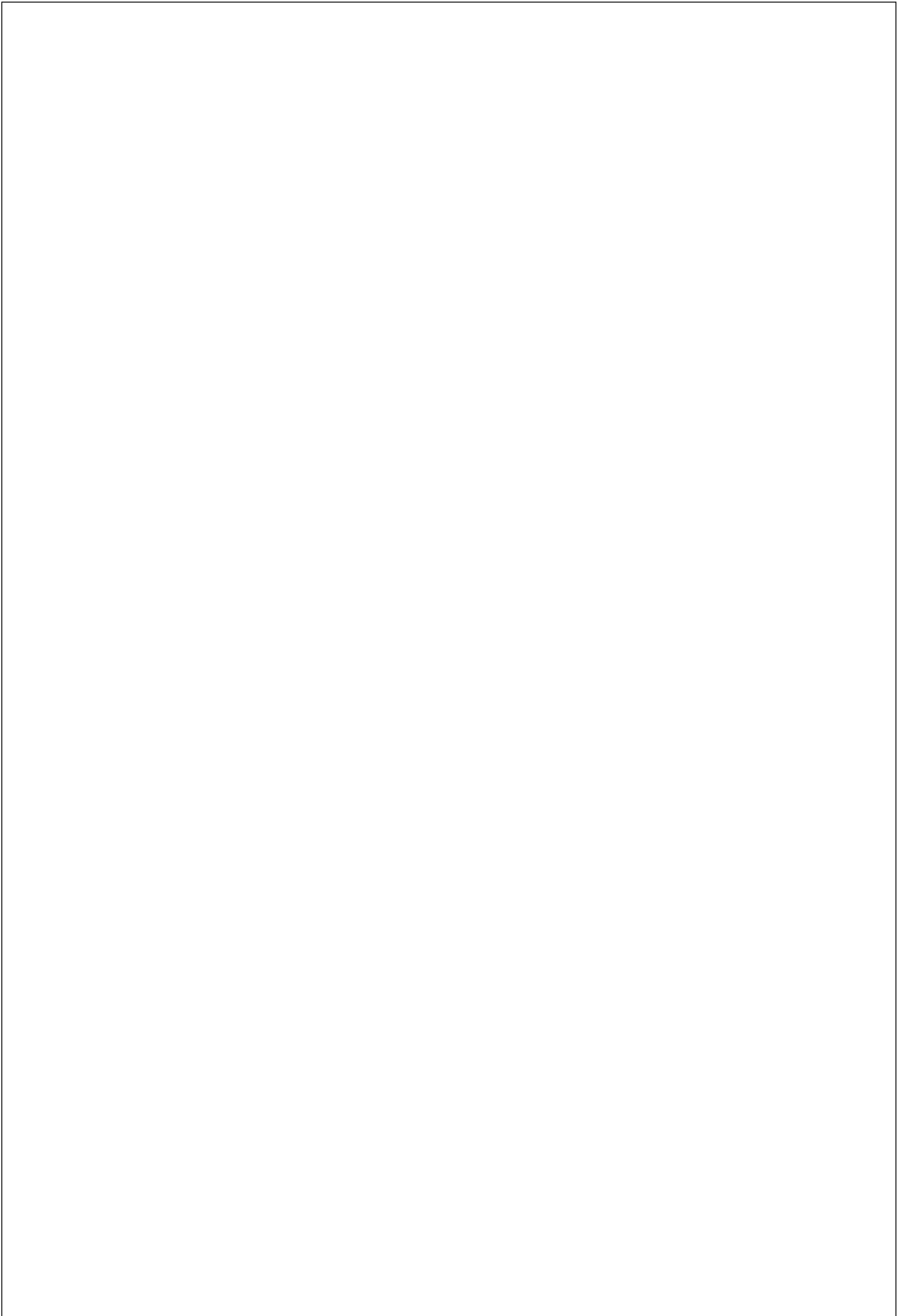


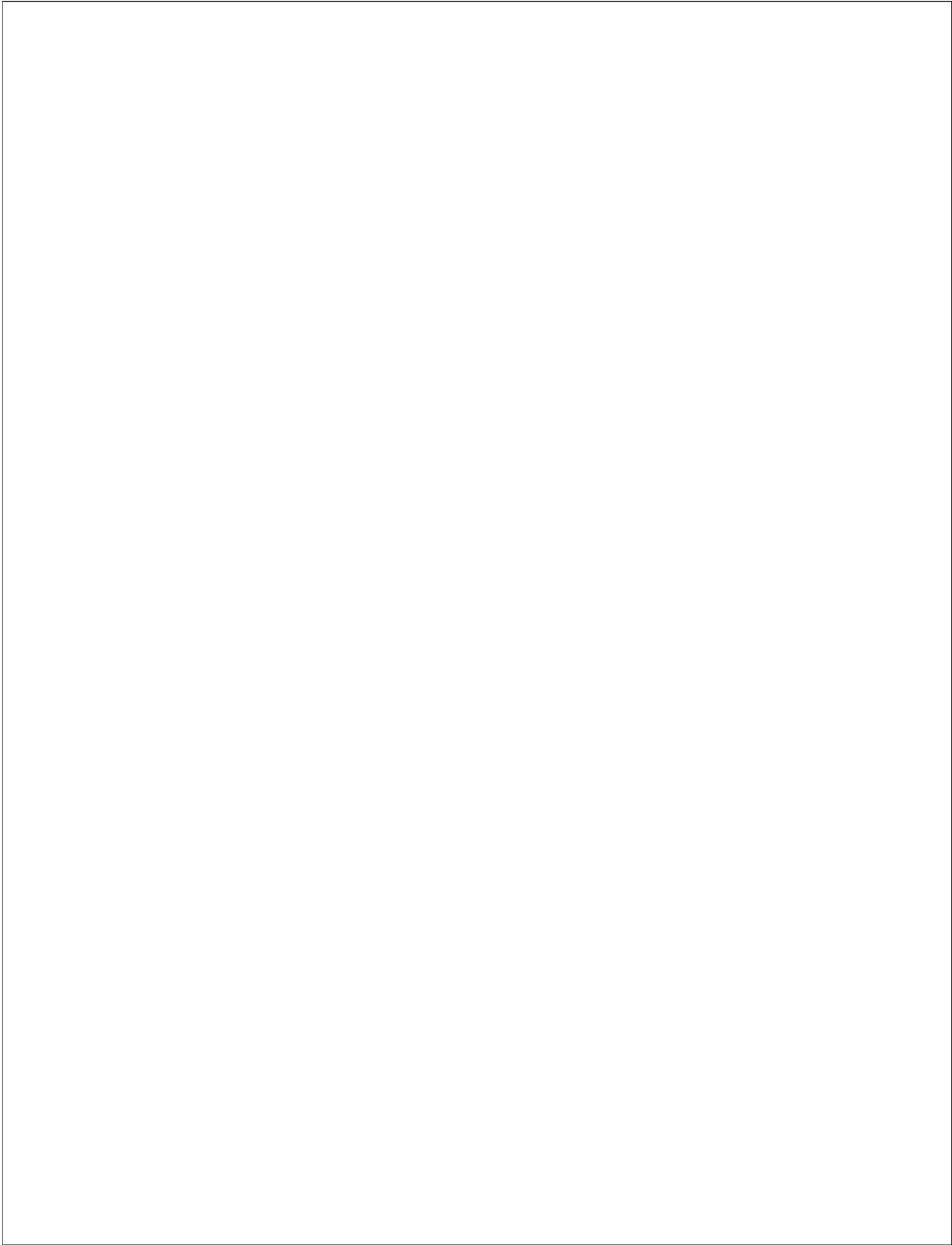


## **Maatregel 2 - Landsadvocaat**









### **Maatregel 3 - Schadevergoeding**

**Q: Waarom is er nu wel gekozen om schadevergoeding toe te kennen?**

**A:**

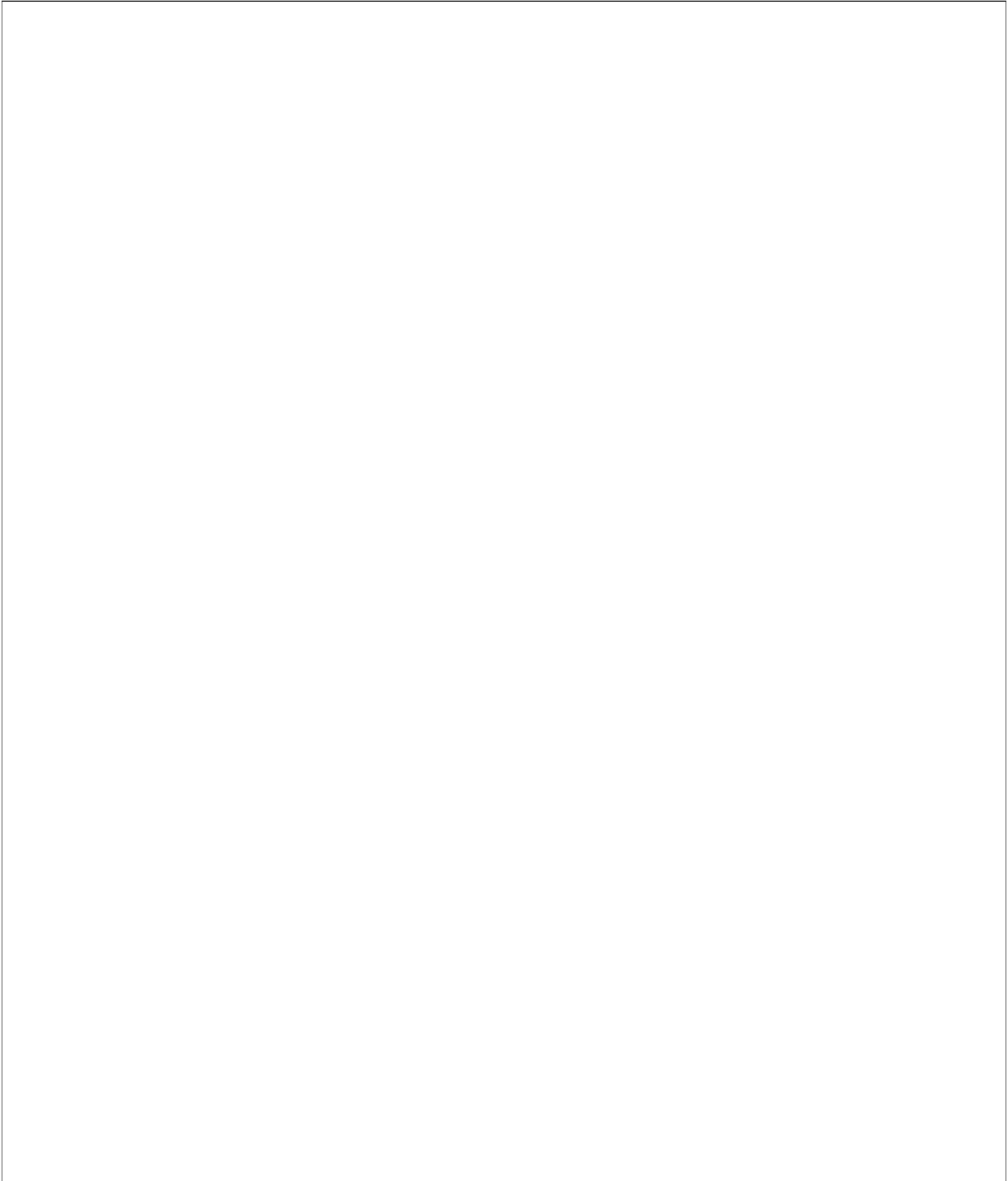
- Belangrijk om hierin onderscheid te maken tussen de schadevergoeding ter compensatie van de wettelijke rente en de immateriële schadevergoeding.
- Eerder is al een schadevergoeding toegekend. Dat ging om een compensatie van wettelijke rente die werd toegekend aan 109 ouders.
- De schadevergoeding voor immateriële schade die nu is toegekend wordt toegekend zonder dat de burger daarvoor een verzoek heeft gedaan.
- Een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn wordt normaliter verstrekt na een verzoek van de ouders.
- Gezien de tekortkomingen in dit proces heb ik besloten om in CAF 11 zaken de schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn proactief en ruimhartig toe te kennen. Dat is een schadevergoeding van 500 euro voor elke 6 maanden dat de termijn is overschreden. Die uitzondering maak ik alléén voor CAF 11 zaken.
- Ouders die daar dus niet om hebben verzocht, maar wiens bezwaar- en beroepsafhandeling wel langer duurde dan twee jaar, krijgen een compensatie. Dat zijn er 54.
- **PM** bij doorvragen: Totale kosten schadevergoeding.

**Q: Gaat u in andere dossiers met te lange afhandelingstermijnen bezwaar en beroep ook schadevergoeding toekennen?**

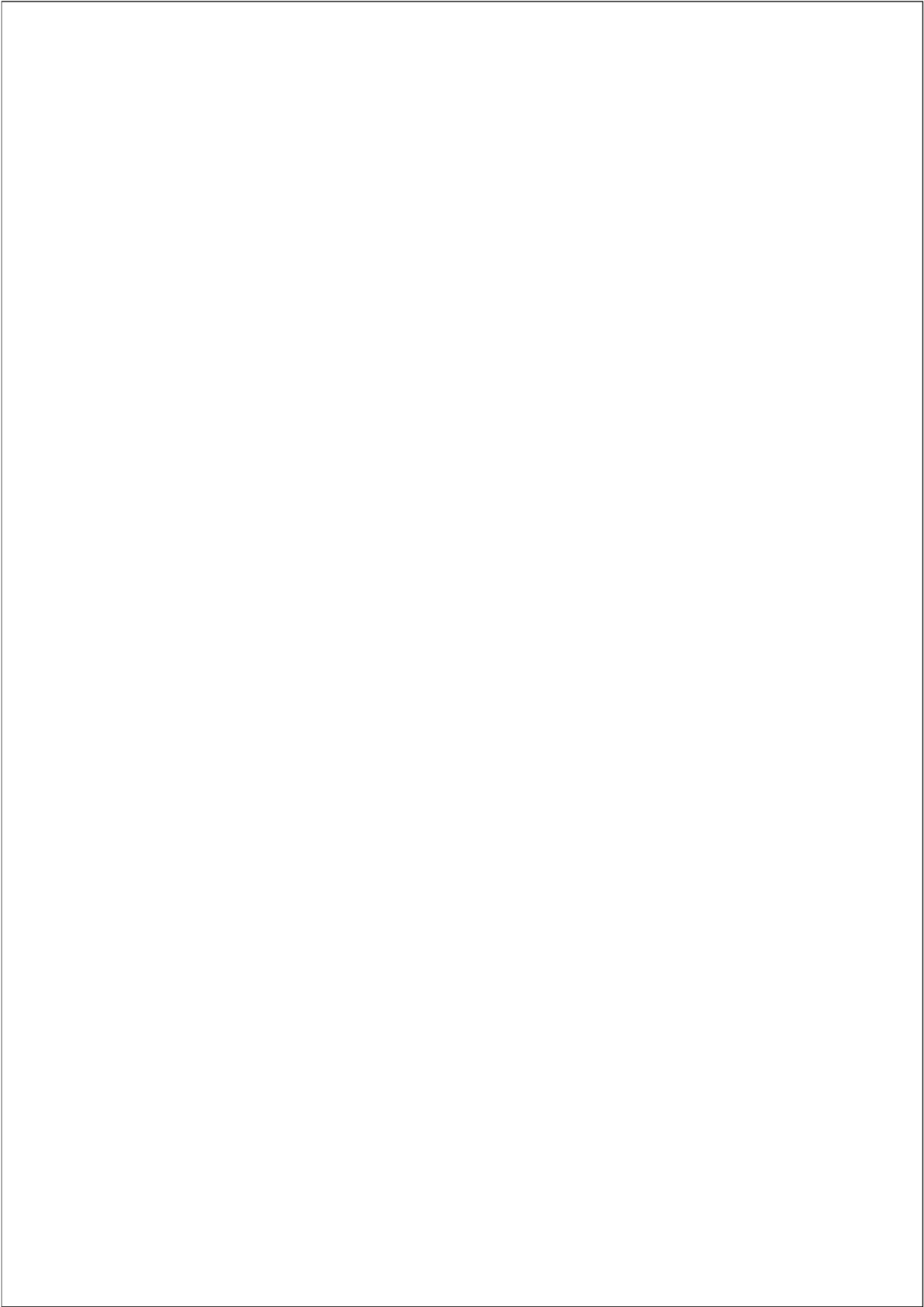
**A:**

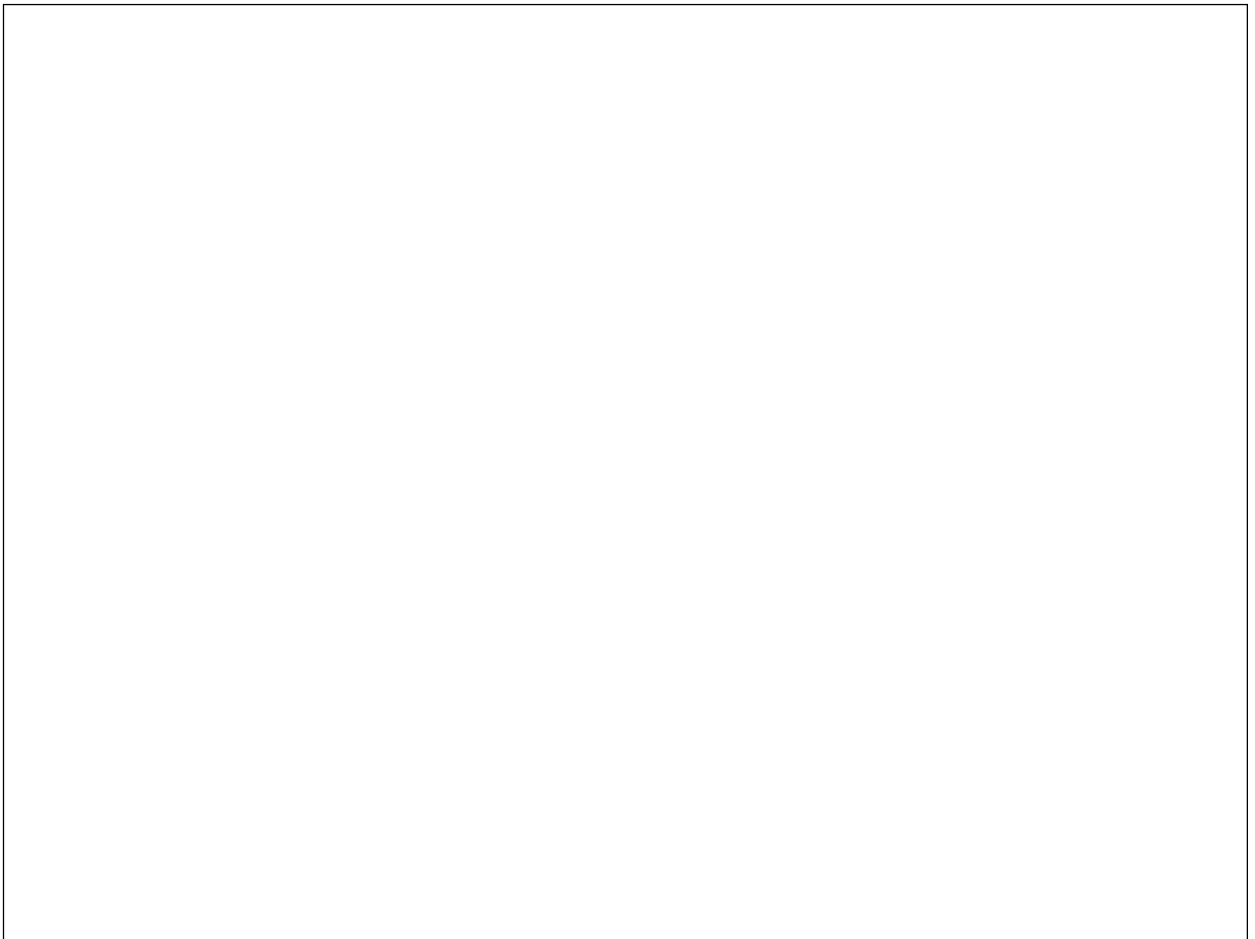
- Zoals ik ook in de brief van 11 oktober jl. heb gemeld geldt het proactief uitkeren van een schadevergoeding exclusief voor de CAF 11 zaken, waarvan de bezwaar en beroepsperiode langer dan twee jaar heeft geduurd.
- Door de optelsom van het directe stopzetten, de trage afhandeling en de slechte informatievoorziening gelden er in dit dossier bijzondere omstandigheden. Daar wil ik ouders in tegemoetkomen.
- Ouders die in andere zaken een proces hebben gehad dat langer duurde dan de redelijke termijn die daarvoor geldt kunnen ook aanspraak maken op een vergoeding. Zij moeten deze dan zelf aanvragen.

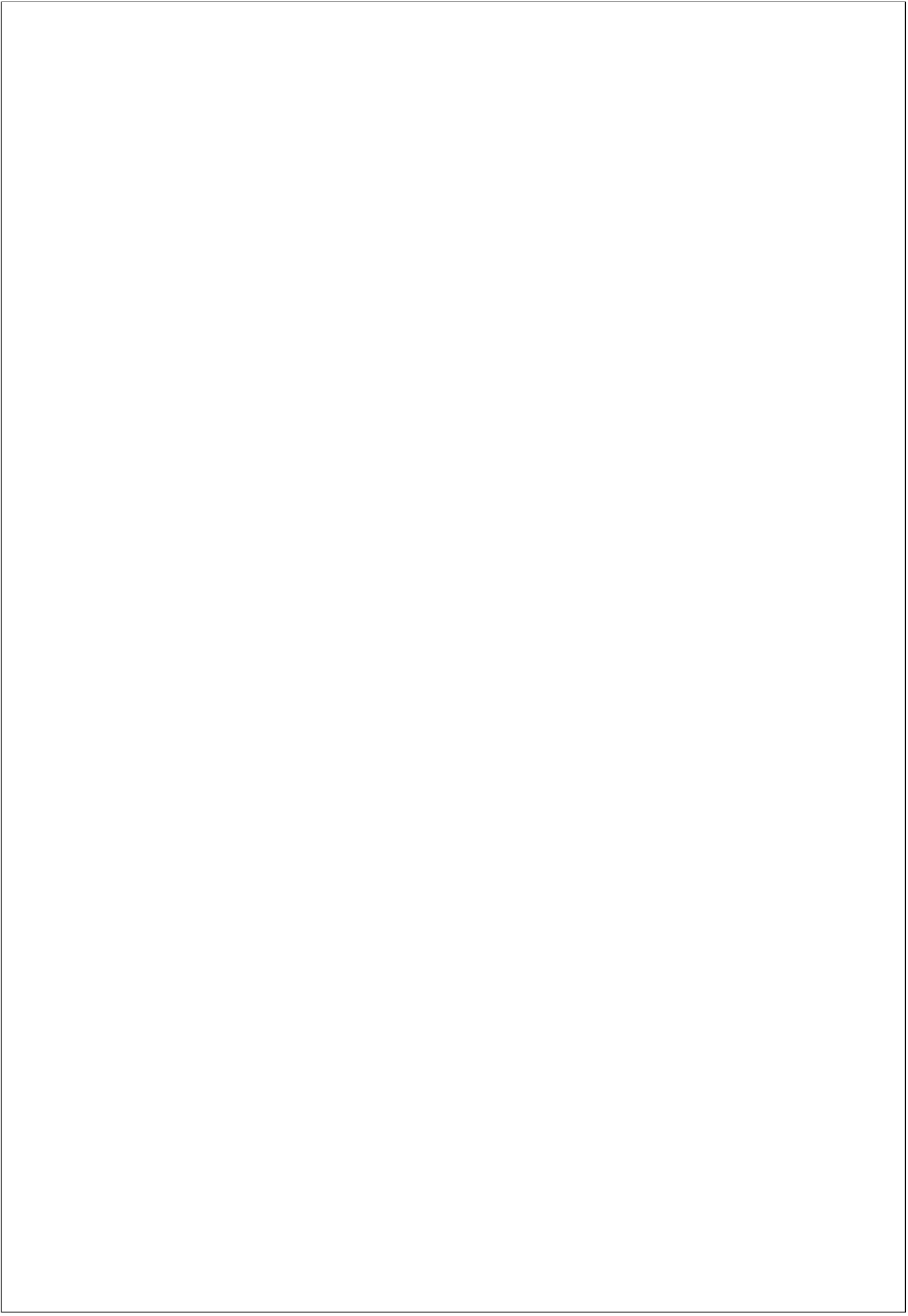
## **Maatregel 4 vaktechnische inbedding**

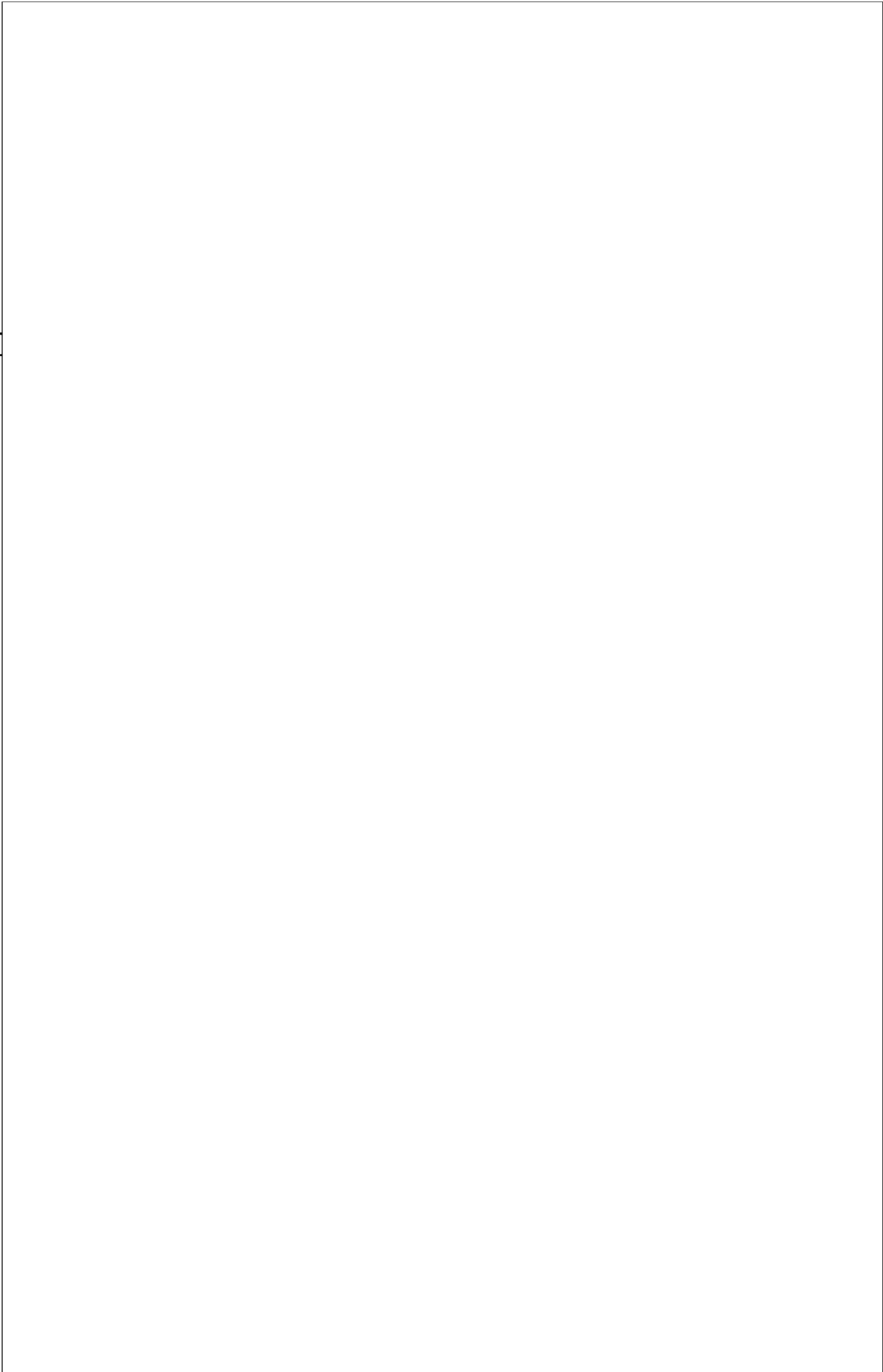


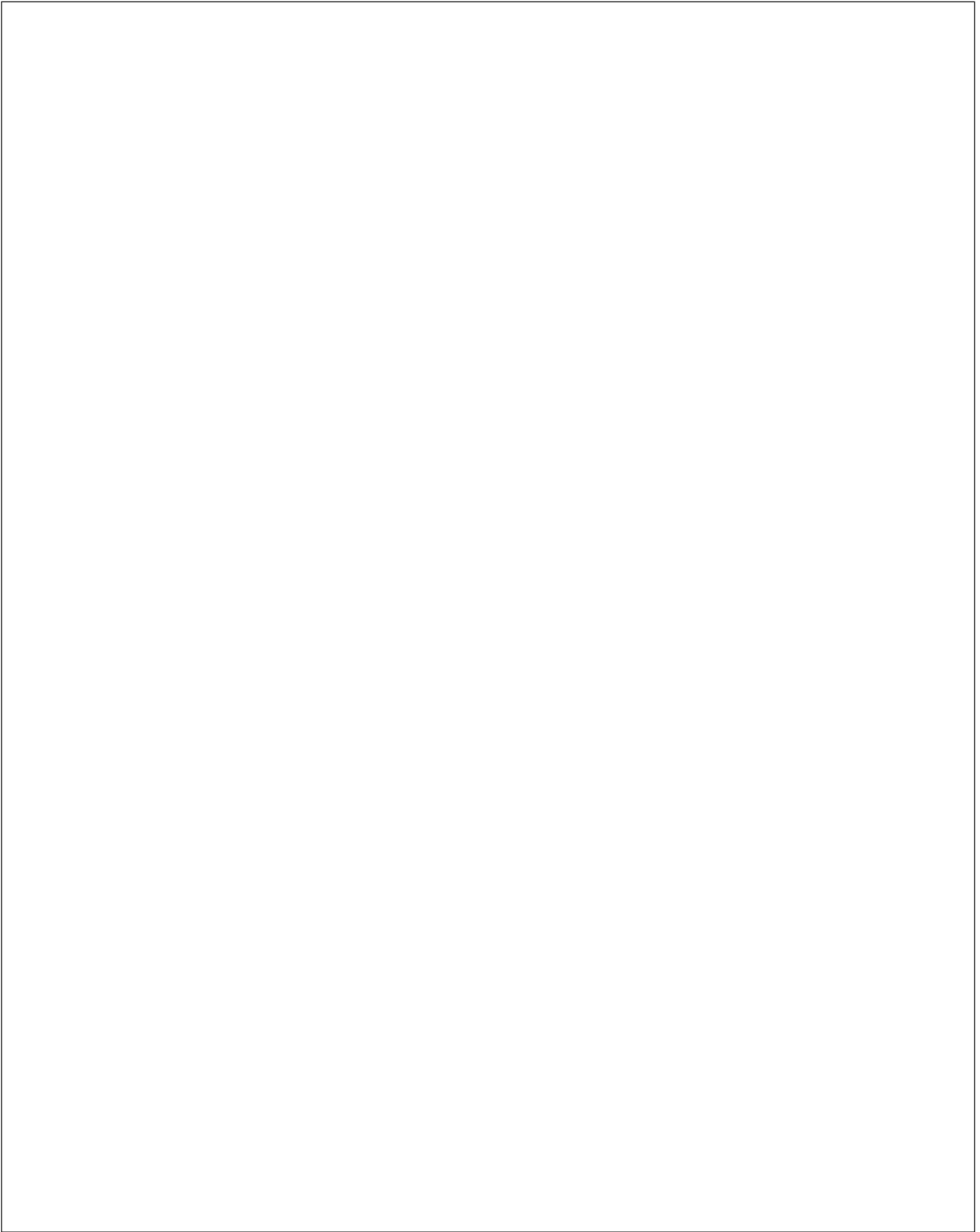
















## **C. Rechtzaken**

## **Civiele zaak/beroepsprocedures**

### **Q: Wat is de stand van zaken in de civiele zaak?**

**PM:** *Nog veralgemeniseren om te voorkomen dat we uitkomen in een discussie over de vraag dat het weliswaar niet onrechtmatig was jegens  maar of het wel onrechtmatig was jegens de vraagouders. Dit ook gelet op claimstichting.*

### **A:**

- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in een civiele procedure die is gestart door het bij CAF 11 betrokken gastouderbureau
- In deze procedure heeft het gastouderbureau de rechtbank verzocht om te verklaren dat Belastingdienst/Toeslagen bij de behandeling van het onderzoek CAF 11 onrechtmatig tegen heeft gehandeld tegen het betrokken gastouderbureau
- De rechtbank heeft de vordering van het gastouderbureau afgewezen
- De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen omdat:
  - Er voldoende serieuze aanleiding was om een onderzoek in te stellen
  - Ook is geoordeeld dat niet is gebleken dat de motivering van de besluiten tot stopzetting onvoldoende waren gemotiveerd en dat niet is gebleken dat dit onrechtmatig jegens de vraagouders of het gastouderbureau was.
  - Tot slot is ook uit het rapport van de Ombudsman niet gebleken dat er onrechtmatig tegen het gastouderbureau is gehandeld.



**Q: Hoeveel beroepszaken lopen er nog?**

**A:**

- Op dit moment lopen er nog **14 (hoger) beroepszaken**
- Het gaat om 6 zaken bij de rechtbank en 8 bij de Raad van State

**Q: Wanneer zijn deze zaken afgerond?**

**A:**

- Al deze zaken zijn onder de rechter en het is aan de rechter om een uitspraak te doen. Ik kan dan ook niet aangeven wanneer deze zaken zijn afgerond.
- Op dit moment moet er nog in zeven zaken een zittingsdatum worden gepland.

**Q: Komen er nog meer zaken?**

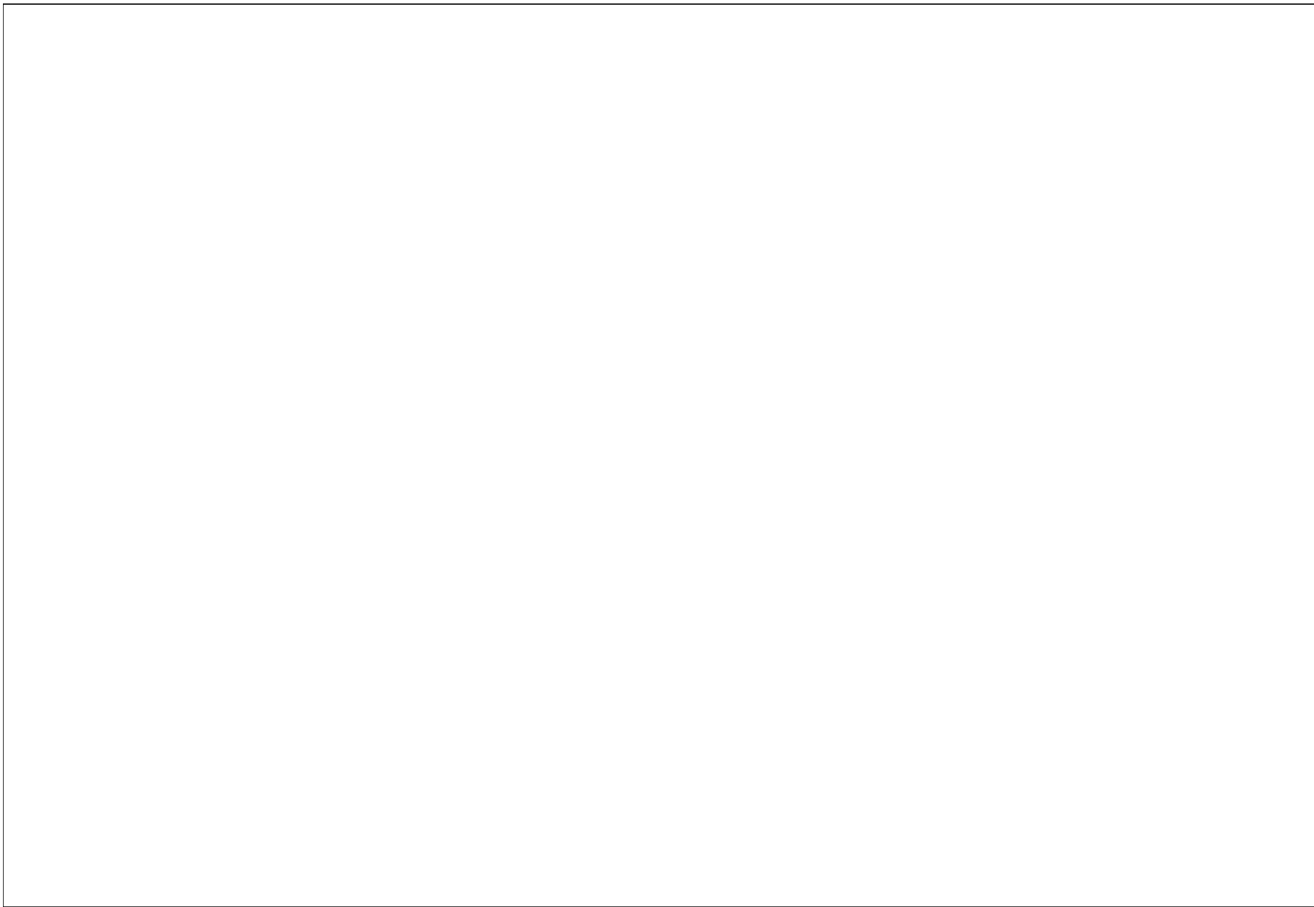
**A:**

- Op dit moment zijn er meerdere verzoeken om herziening en bezwaarschriften tegen afgegeven definitieve berekeningen in behandeling.
- Indien ouders het niet eens zijn met de uitkomst van deze procedures, kunnen zij besluiten om in beroep bij de rechtbank te gaan.

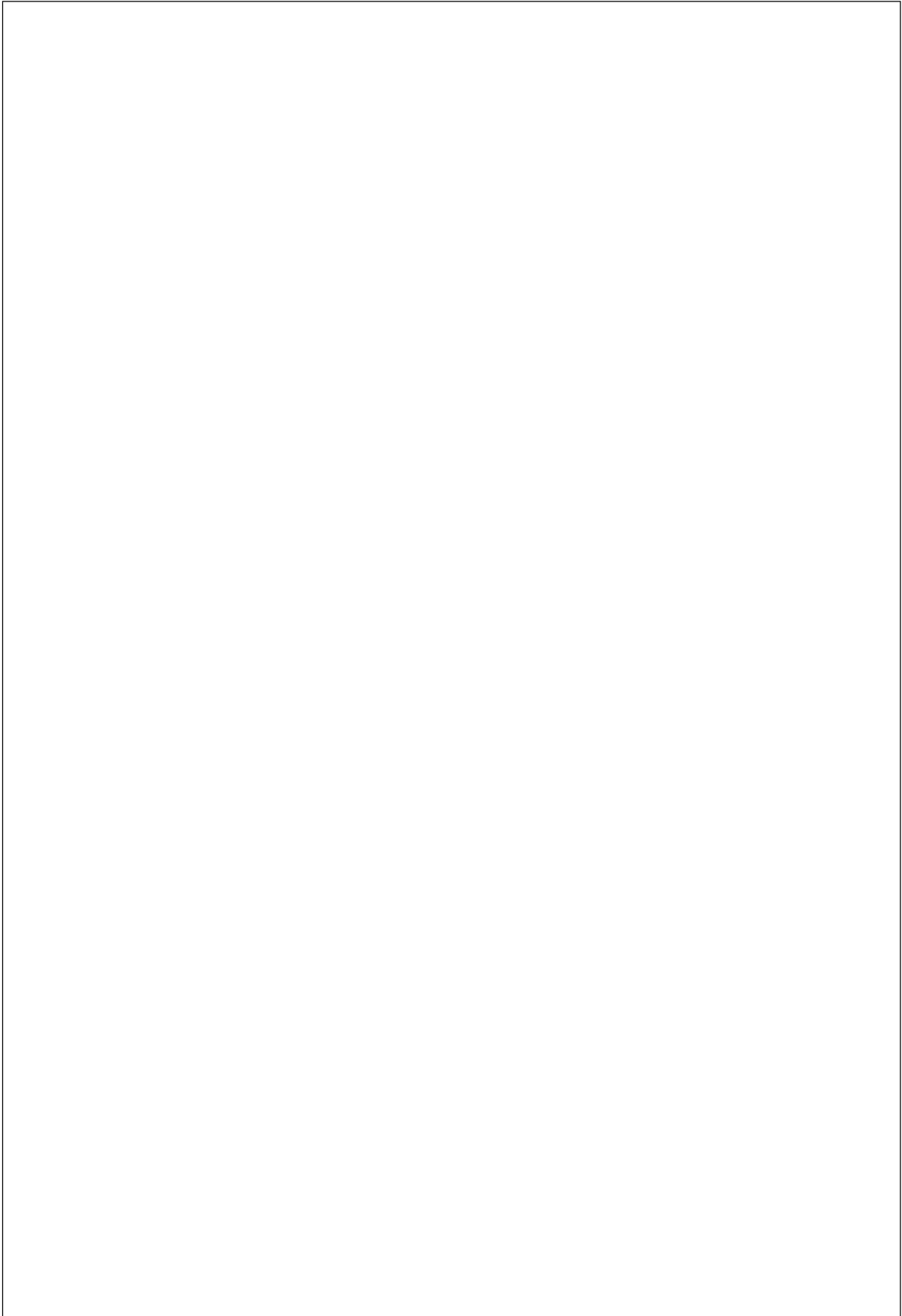
**Q: Wordt de landsadvocaat ook bij nieuwe beroepszaken ingezet?**

**A:**

- In het kader van een zo zorgvuldig mogelijke behandeling zal de landsadvocaat de nog lopende procedures samen met de medewerkers van Toeslagen behandelen.
- Bij nieuwe beroepsprocedures zal in samenspraak met de landelijk vaktechnisch coördinator en medewerkers van mijn ministerie, ook gelet op de implementatie van het besluit bestuursrecht Toeslagen, worden gekeken of de inzet van de landsadvocaat daarbij gewenst is.









## **D. (Kinder)ombudsman**

**Kinderombudsman – PM FJZ**

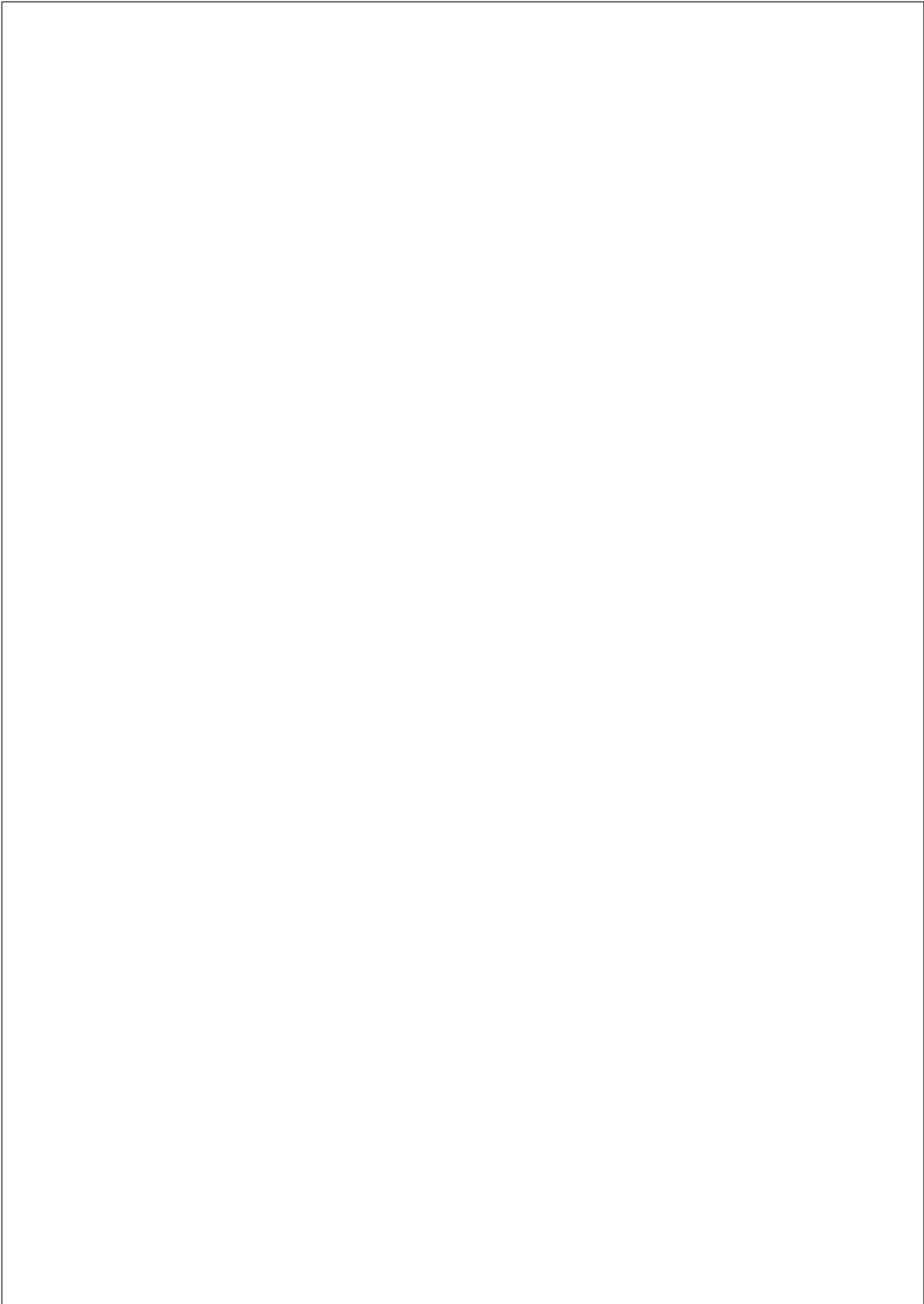
**Ombudsman – PM FJZ**

### **Verrekening Toeslagschulden**

**Q: Is het juist dat de Nationale Ombudsman bepleit dat de Belastingdienst/Toeslagen ruimhartiger omgaat met het staken van verrekening van lopende voorschotten kinderopvangtoeslag met openstaande toeslagschulden?**

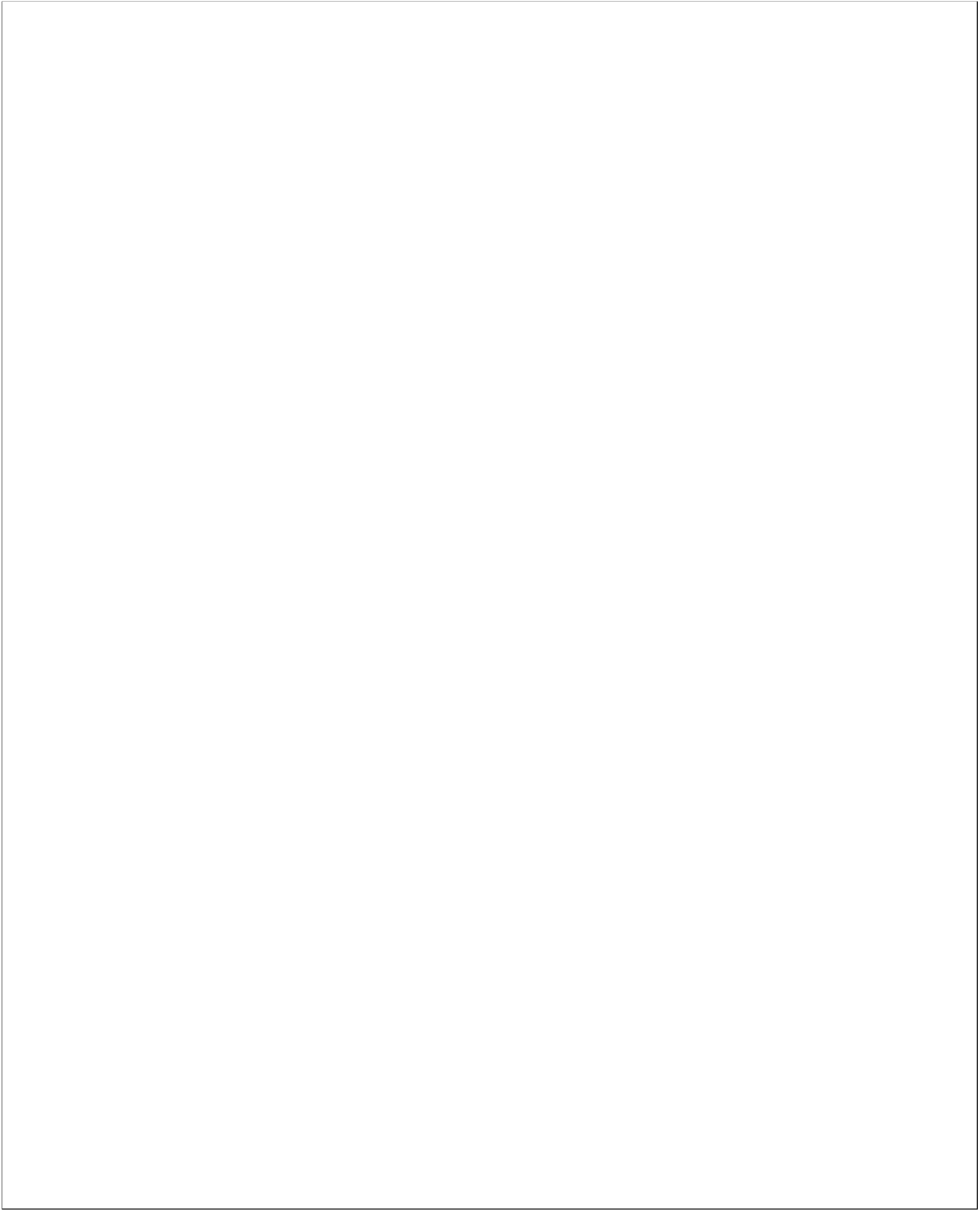
**A:** Elke toeslaggerechtigde kan, via de belastingtelefoon contact opnemen met Belastingdienst/Toeslagen om te bezien of en in hoeverre een betalingsregeling mogelijk is. Nu de beslagvrije voet niet van toepassing is bij de kinderopvangtoeslag wordt er bij verrekening met kinderopvangtoeslag rekening gehouden met een vrij te stellen bedrag in bepaalde gevallen. Bezien wordt of dit in de nabije toekomst voor alle gevallen mogelijk is.

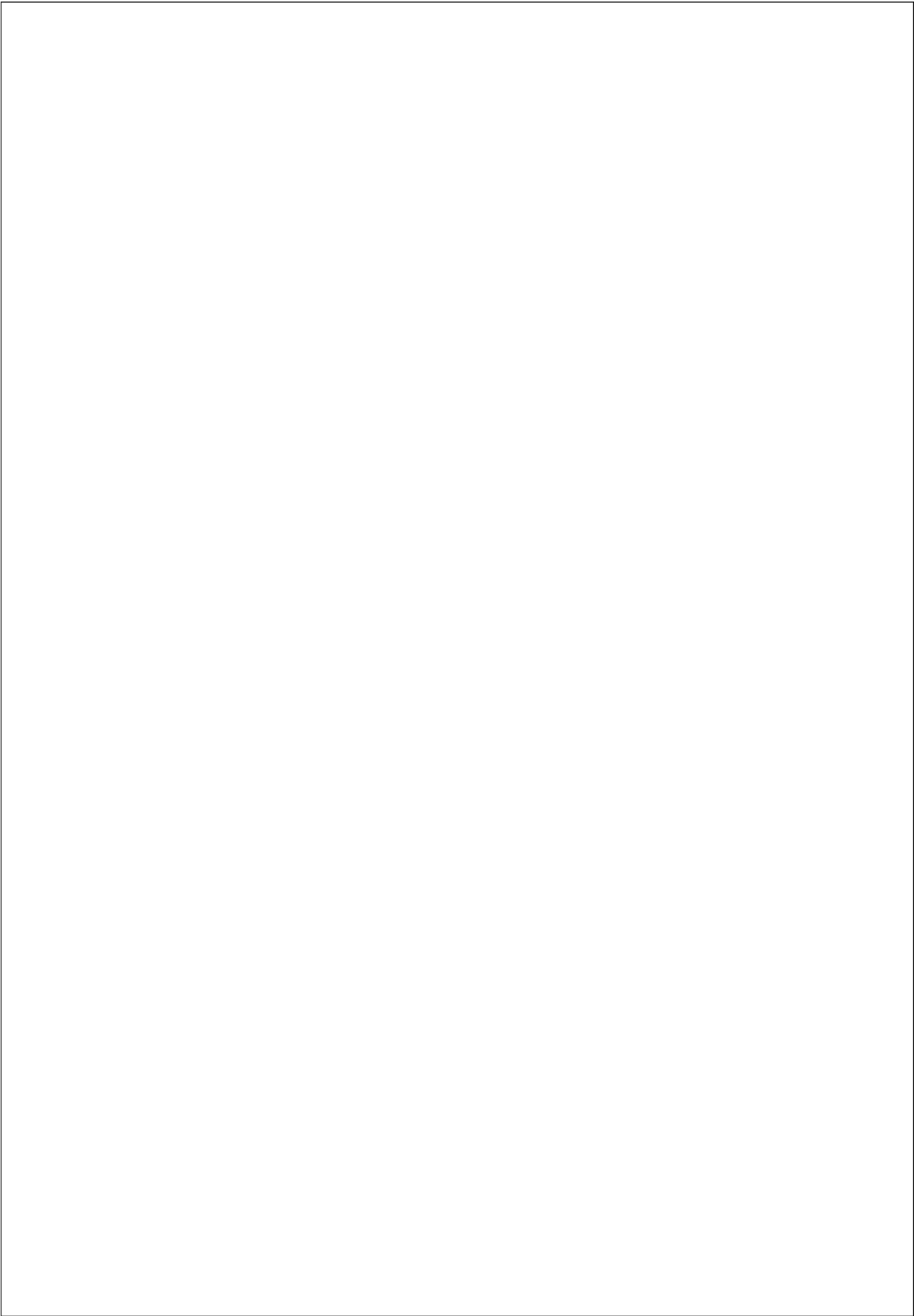
### 3. Factsheets

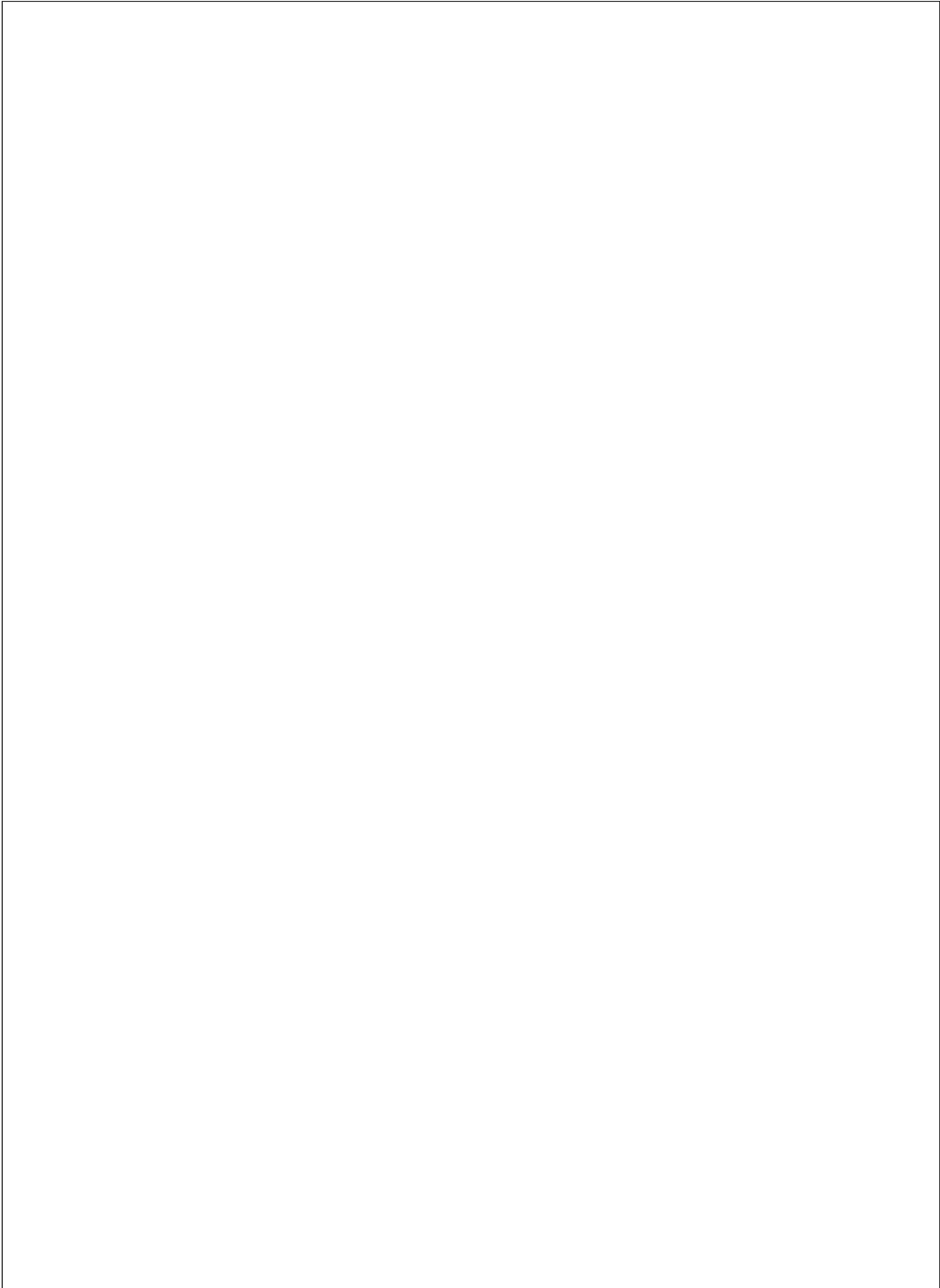


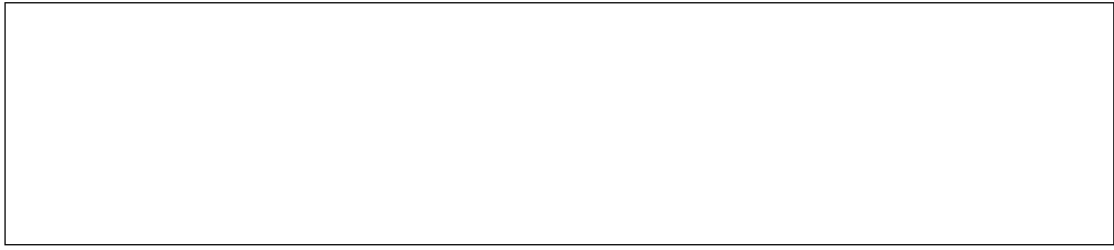














TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris

Cluster  
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

Datum

5 maart 2019

Notitienummer

2019-0000038907

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlagen

5

# notitie

CAF 11 Beantwoording Kamervragen Omtzigt en plan van aanpak Toeslagen

## Aanleiding

Op 25 februari heeft het lid Omtzigt vragen gesteld over de kinderopvangtoeslag die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. Bijgaand treft u de beantwoording van de vragen aan. Daarnaast informeren wij u over de ontwikkelingen in het CAF 11 dossier in aanvulling op de eerdere overzichtsnotitie ([bijlage 1](#)) die met u is gedeeld.

## Bespreekpunt

- Bijgaand treft u de conceptantwoorden op de Kamervragen aan ([bijlage 2](#)). Wij horen graag uw reactie op de gekozen toon. De antwoorden worden nog vervolmaakt en op inhoudelijke juistheid getoetst, alvorens de definitieve versie aan u wordt voorgelegd.

## Toelichting

### 1. Actiepuntenlijst

- In de brief van 11 oktober heeft u vier maatregelen aangekondigd om de werkwijze bij Toeslagen te verbeteren. Toeslagen heeft een actiepuntenlijst opgesteld om de voortgang te monitoren ([bijlage 3](#)).
- Twee maatregelen zijn, zoals eerder met u is gedeeld, gerealiseerd: de schadevergoeding schending redelijke termijn is toegekend en de herbeoordeling van de lopende CAF 11 beroepszaken is afgerond.
- Toeslagen werkt aan de uitvoering van de twee andere maatregelen: de verbetering van de vaktechnische inbedding en het interne onderzoek naar informatiebeheer bij Toeslagen.

**3. Civiele zaak**

- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de civiele procedure. De vorderingen van het gastouderbureau zijn afgewezen. Het is nog mogelijk voor het gastouderbureau om in hoger beroep te gaan.

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman (ingezonden 25 februari 2019).

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus op de brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman heeft uw Kamer ontvangen op 5 september 2018. De Kinderombudsman heeft daarnaast op 15 februari 2019 een brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen. Op XX [conceptbrief bijgevoegd] is een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd. De twee brieven van de Kinderombudsman, en mijn reactie op de laatste brief, zijn hierbij bijgevoegd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de toekenning van de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Nederland heeft het voorbehoud gemaakt dat artikel 26 van het Verdrag geen zelfstandig recht van kinderen op sociale zekerheidsvoorzieningen inhoudt. Vanuit het Verdrag heeft een kind recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ik heb begrip voor de opmerking van de Kinderombudsman over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag. De opmerking dat de kinderopvangtoeslag in deze casus niet opnieuw kon worden aangevraagd kan niet worden geplaatst door Toeslagen. Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal of schriftelijk, een nieuwe aanvraag in te dienen. Verschillende ouders hebben dit ook gedaan.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

CAF is een verzamelnaam voor een veelheid aan (voorstellen tot) projecten. Het CAF-11 project is, gezien het verloop en de ongelukkige afhandeling, een bijzonder project. Daardoor is er een zelfevaluatie gedaan en heb ik maatregelen aangekondigd om de werkwijze bij Toeslagen te verbeteren. Dat beeld is er niet bij de andere CAF-projecten. Een deel van de projecten is niet volledig tot uitvoering gekomen, bijvoorbeeld omdat de opgevraagde informatie geen aanleiding gaf tot nader onderzoek. Aangezien het niet uitsluitend projecten van Toeslagen betreft, maar ook van andere onderdelen van de Belastingdienst, heeft Toeslagen daar geen overzicht van. Deze informatie is alleen op projectniveau bekend.

5



Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

De EDP-auditors hebben één versie van het evaluatierapport CAF 11, ook wel de zelfevaluatie, aangetroffen. Dat betekent echter niet dat er geen kladversies zijn van deze zelfevaluatie. Het is staand beleid dat deze niet aan de Kamer worden verstrekt. Wel kan ik aangeven dat de uiteindelijke zelfevaluatie CAF-11 het meest uitgebreide document is. Deze evaluatie is ter vertrouwelijke inzage op 11 oktober 2018 aan uw Kamer verstrekt.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal of schriftelijk, een nieuwe aanvraag in te dienen. Verschillende ouders hebben dit ook gedaan.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ik kan helaas niet meer achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag. Dat dit niet goed is gegaan werd al eerder aan uw Kamer gemeld. De praktijk is daarom gewijzigd.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 project te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse juridische blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de tijdsbesteding en facturen van de Landsadvocaat niet openbaar wordt gemaakt. Het bekend worden hiervan zou de procespositie en -strategie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Deze informatie wordt niet in de systemen van Toeslagen bijgehouden. Voor CAF-11 heeft Toeslagen de overschrijding van de beslistermijnen handmatig in kaart gebracht. Daarover heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn brief van 11 oktober 2018. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een aanvullende immateriële schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn. Bij het CAF-11 project zijn deze schadevergoedingen proactief toegekend.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dient misbruik en fraude te worden voorkomen. Bij Toeslagen is het toezicht, net als bij andere onderdelen van de Belastingdienst, risicogericht

georganiseerd. In de geautomatiseerde processen zijn bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt. Voor toekenning moet een behandelaar de aanvraag of wijziging handmatig beoordelen. Omdat plaatsing op een lijst geen gevolgen heeft voor de rechten van ouders, zijn zij hier niet apart over geïnformeerd. Tegen toezichthandelingen als zodanig bestaat geen bezwaarmogelijkheid. Wel staat bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter open tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 heb geschreven, heeft Toeslagen in het CAF-11 project niet binnen de daarvoor geldende termijnen op de ingediende bezwaren beslist en zijn de afwijzingen onvoldoende gemotiveerd. Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF-11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had uitbetaling moeten worden opgeschort waardoor niet de vereiste zorgvuldigheid is betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels is gehandeld. Daarmee zijn het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel onvoldoende gerespecteerd. Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF-11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had uitbetaling moeten worden opgeschort.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

Zoals ik bij het antwoord op vraag 4 heb toegelicht, worden de CAF-zaken op projectniveau behandeld. Daardoor heeft Toeslagen geen zicht op een overkoepelende tijdslijn. In de brieven van 11 september 2018 en 11 oktober 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over het verloop in de CAF-11 zaak.

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar betreft interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman betreft individuele aanwijzingen voor de klantbehandeling in de CAF-11 zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen?

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

**Kantoor Toeslagen**

Utrecht

> Postbus 2092

3500 GB UTRECHT

Telefoon

Telefax

de Kinderombudsman  
Postbus 93122  
2509 AC DEN HAAG

.....

Datum

**CONCEPT**

Uw kenmerk

2017.37535

Kenmerk

2018-0000147973

Betreft

Uw brief van 15 februari 2019

Geachte mevrouw

Op 15 februari 2019 ontving ik uw brief waarin u aangeeft inzicht te hebben verkregen in het besluitvormingsproces van de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014 van een groep ouders. U benoemt voldoende te zijn geïnformeerd over dit besluitvormingsproces en daarmee de klachtbehandeling af te sluiten.

Verder zegt u te begrijpen dat de Belastingdienst/Toeslagen gebonden is te handelen binnen de geldende wet- en regelgeving. Hierbij merkt u op dat er echter bij het nemen van besluiten binnen de geldende wettelijke kaders ruimte zou kunnen zijn voor een belangenafweging om in de besluitvorming rekening te houden met de rechten van het kind.

In uw brief van 15 februari 2019 geeft u aan dat u, los van dit specifieke dossier, graag met mij in gesprek gaat om nader toe te lichten op welke wijze kinderrechten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming.

Ik bedank u voor deze uitnodiging en de directeur Toeslagen gaat graag op deze uitnodiging in. Op korte termijn wordt contact opgenomen met uw secretariaat voor het inplannen van een afspraak. Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financien,

namens deze,

*In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden*

**To:** [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@minfin.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

**Cc:** [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;  
 [redacted]@minfin.nl (UITVOERINGSBELEID); [redacted]@minfin.nl

**From:** [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

**Sent:** Fri 3/8/2019 5:13:34 PM

**Importance:** High

**Subject:** Debat CAF-11 - uitvraagmail

**MAIL\_RECEIVED:** Fri 3/8/2019 5:13:58 PM

[Plenair debat CAF 11.docx](#)

Dag collega's,

Inmiddels hebben we weer groen licht: het **debat** staat gepland voor komende **donderdagavond van 19.30 – 21.30 uur**. De **voorbereiding** bij de staatssecretaris is aanstaande **woensdag 13 maart van 9.45 – 10.45 uur**.

In de bijlage vinden jullie de versie van het dossier zoals we die vorige woensdag met elkaar hebben gemaakt. We vragen jullie om mee te lezen met deze versie en opmerkingen/suggesties in track changes te delen met [redacted] (cc) en mij. Wij ontvangen deze graag voor **maandagmiddag 12:00**.

Er ontbreken nog een aantal zaken in het dossier. Voor wat betreft **CAF-11** gaat dat om het volgende:

- Schematisch overzicht van de verbetermaatregelen uit de brief van 11/10/18 – [redacted]
- Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) – [redacted]
- Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? – [redacted]
- Q&A's over bankafrekening/verrekeningen/integriteit finetunen (nog wat summier) – [redacted]
- Factsheet met alle cijfers + Wat is CAF-11? (1 A4) - [redacted]
- Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) - [redacted]

Aangezien de **KGB-brief** voor het debat wordt verstuurd (en mogelijk ook vragen van de SP worden beantwoord) willen wij op het terrein van de KGB ook wat zaken voorbereiden:

- Korte spreeklijn – [redacted]
- Q&A Kans op rechtszaken – [redacted]
- Q&A Uitvoeringstoets en planning – [redacted]
- Q&A Motie plenair debat – [redacted]
- Factsheet cijfermatige onderbouwing – [redacted]
- Factsheet claimorganisatie – [redacted]

Willen jullie de aanvullende bijdragen naar [ ] en mij sturen? Graag ook voor **maandagmiddag 12:00**. Geef even een seintje als dat niet haalbaar is. De 'tasversie' ontvangen jullie maandag aan het einde van de dag.

Groeten, mede namens [ ],

[ ]

[ ]

**Van:** [ ]@belastingdienst.nl <[ ]@belastingdienst.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 maart 2019 16:33

**Aan:** [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl

**CC:** [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl; [ ]@belastingdienst.nl;

[ ]@belastingdienst.nl; [ ], [ ] ([ ]) (UITVOERINGSBELEID) <[ ]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Debat CAF11 is volgens planning Tweede Kamer op 14 maart, 19u30

Beste collegae,

Volgens de site van de Tweede Kamer staat het debat 'CAF11' gepland op 14 maart om 19:30. Op de TK-site staan ook de sprekerslijst en de te behandelen stukken.

Zie: [https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/plenaire\\_vergaderingen/details?date=14-03-2019#2018A03567](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/plenaire_vergaderingen/details?date=14-03-2019#2018A03567)

Ik heb navraag gedaan bij [ ] (m.n. over de nog uit te voeren acties), maar daar nog geen reactie op ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[ ] [ ] [ ]

[ ]

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

.....  
M 06 - [ ]

[ ]@belastingdienst.nl

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** [redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]  
[redacted]; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
**Cc:** [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@minfin.nl [redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted]@belastingdienst.nl  
**Sent:** Fri 3/8/2019 5:43:53 PM  
**Subject:** Fwd: Antwoorden Kamervragen Omtzigt  
**MAIL\_RECEIVED:** Fri 3/8/2019 5:43:53 PM  
[8-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt.docx](#)

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman (ingezonden 25 februari 2019).

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus op de brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman heeft uw Kamer ontvangen op 5 september 2018. De Kinderombudsman heeft daarnaast op 15 februari 2019 een brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen. Op 8 maart jl. is een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd. De twee brieven van de Kinderombudsman, en mijn reactie op de laatste brief, zijn hierbij bijgevoegd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de toekenning van de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Vanuit het Verdrag heeft een kind - in de Nederlandse situatie via de ouders - recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ik heb begrip voor de opmerking van de Kinderombudsman over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag. De opmerking dat de kinderopvangtoeslag in deze casus niet opnieuw kon worden aangevraagd kan ik niet goed plaatsen. In zeer uitzonderlijke situaties is het mogelijk dat een burger kan worden uitgesloten van het burgerportaal. Dit betekent dat de burger op dat moment geen gebruik kan maken van de geboden voorzieningen van het burgerportaal. Het is dan niet meer mogelijk om beschikkingen in te zien en te wijzigen en/of aanvragen te doen. Wanneer dit gebeurt krijgt de burger een brief waarin de maatregel wordt uitgelegd en wordt een apart telefoonnummer voor het opnemen van contact met de Toeslagen vermeld. Via de medewerker van de Toeslagen worden dan de vragen van de burger beantwoord, of wijzigingen doorgevoerd dan wel aanvragen voor een toeslag gedaan.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

CAF is een verzamelnaam voor een veelheid aan (voorstellen tot) projecten van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst dat tot doel heeft fraude gepleegd door facilitators gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Het CAF-11 project is, gezien het verloop en de ongelukkige afhandeling, een bijzonder project. Daardoor is er een zelfevaluatie gedaan en heb ik maatregelen aangekondigd om de werkwijze bij Toeslagen te verbeteren. Dat beeld is er niet bij de andere CAF-projecten. Een deel van de projecten is niet volledig tot uitvoering gekomen, bijvoorbeeld omdat de opgevraagde informatie geen aanleiding



gaf tot nader onderzoek. Er is geen samenvattend overzicht dat inzicht geeft in het verloop van de andere CAF-zaken dat is uitsluitend per project en niet zonder grote inzet van mensen en middelen te achterhalen.

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

De EDP-auditors hebben één versie van het evaluatierapport CAF 11, ook wel de zelfevaluatie, aangetroffen. Dat betekent echter niet dat er geen kladversies zijn van deze zelfevaluatie. Deze kladversies bevatten geen nieuwe informatie ten opzichte van de zelfevaluatie. Wel kan ik aangeven dat de uiteindelijke zelfevaluatie CAF-11 het meest uitgebreide document is. Deze evaluatie is ter vertrouwelijke inzage op 11 oktober 2018 aan uw Kamer verstrekt.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal of schriftelijk, een nieuwe aanvraag in te dienen. Bij het antwoord op vraag 3 beschrijf ik dat een burger in een zeer uitzonderlijke situatie kan worden uitgesloten van het burgerportaal. Ook in die situatie heeft de burger nog steeds de mogelijkheid om een aanvraag doen. Burgers worden per brief gevraagd om telefonisch contact te zoeken met Toeslagen.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ik kan helaas niet meer achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag. Dat dit niet goed is gegaan werd al eerder aan uw Kamer gemeld. De praktijk is daarom gewijzigd.

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 project te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse juridische blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State dat de tijdsbesteding en facturen van de Landsadvocaat niet openbaar wordt gemaakt. Het bekend worden hiervan zou de procespositie en -strategie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Deze informatie wordt niet in de systemen van Toeslagen bijgehouden. Voor CAF-11 heeft Toeslagen de overschrijding van de beslistermijnen handmatig in kaart gebracht. Daarover heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn brief van 11 oktober 2018. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een immateriële schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn. Bij het CAF-11 project zijn deze schadevergoedingen proactief toegekend.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dient misbruik en fraude te worden voorkomen. Bij Toeslagen is het toezicht, net als bij andere onderdelen van de Belastingdienst, risicogericht georganiseerd. In de geautomatiseerde processen zijn bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt. Voor toekenning moet een behandelaar de aanvraag of wijziging handmatig beoordelen. Omdat plaatsing op een lijst geen gevolgen heeft voor de rechten van ouders, zijn zij hier niet apart over geïnformeerd. Tegen toezichthandelingen als zodanig bestaat geen bezwaarmogelijkheid. Wel staat bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter open tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Bi het project CAF-11 gaat het, in onderlinge samenhang bezien, om de volgende wetten: de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen en de Wet kinderopvang. Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 heb geschreven, heeft de behandeling te lang geduurd en is de informatievoorziening richting de betrokken ouders tekort geschoten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

Zoals ik bij het antwoord op vraag 4 heb toegelicht, worden de CAF-zaken op het niveau van de individuele zaak behandeld. In de brieven van 11 september 2018 en 11 oktober 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over het verloop in de CAF-11 zaak.

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar betreft interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman betreft individuele aanwijzingen voor de klantbehandeling in de CAF-11 zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen?

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.

2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman (ingezonden 25 februari 2019).

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld?

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. Uw kamer heeft op 5 september 2018 de reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus ontvangen op de eerste brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman. De Kinderombudsman heeft recentelijk op 15 februari 2019 een tweede brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen. Op 8 maart jl. is een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd. De twee brieven van de Kinderombudsman, en mijn reactie op de laatste brief, zijn voor de volledigheid bijgevoegd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de uitvoering van de Wet op de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Vanuit het Verdrag heeft een kind - in de Nederlandse situatie via de ouders - recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

In de brief van mijn directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven dat de toeslagen in de voorliggende casus niet meteen gestopt hadden moeten worden. Dit heb ik ook aan uw Kamer gemeld in mijn brief van 11 oktober 2018.<sup>1</sup> Voor wat betreft het niet opnieuw kunnen aanvragen heeft de directeur-generaal aangegeven dat ouders wel een nieuwe aanvraag konden indienen. Dat hebben verschillende ouders gedaan. Ook voor nieuwe aanvragen moest aan de hand van de te overleggen bewijstukken worden beoordeeld of er recht bestond op kinderopvangtoeslag. Deze beoordeling heeft, zoals vermeld in de brief van 11 oktober, te lang geduurd. Daarbij kan ik mij voorstellen dat de wijze waarop een nieuwe aanvraag kon worden ingediend, voor de ouders in deze zaak niet duidelijk is geweest.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

CAF is een verzamelnaam voor een veelheid aan (voorstellen tot) projecten van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst. Doel van dit team is fraude gepleegd door facilitators gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Het CAF-11 project is, gezien het verloop en de ongelukkige afhandeling, een project dat heeft geleid tot een zelfevaluatie.

Ik merk op dat een deel van de andere CAF-projecten niet volledig tot uitvoering is gekomen, bijvoorbeeld omdat de opgevraagde informatie geen aanleiding heeft gegeven tot nader onderzoek.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434.

Als een CAF-zaak wel tot uitvoering komt wordt de voortgang gemonitord door het betreffende projectteam. Hierover vindt interne communicatie plaats op operationeel niveau. Aangezien de werkwijze per team verschilt, ontbreekt een uniform overzicht. Ik heb in mijn brief van 11 oktober 2018 aangekondigd om het informatiebeheer binnen Toeslagen te verbeteren. Het uniformeren en structuren van de informatiehuishouding maakt hier onderdeel van uit.

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Het evaluatierapport CAF 11, ook wel de zelfevaluatie genaamd, zoals door de EDP-auditors aangetroffen, heb ik op 11 oktober 2018 ter vertrouwelijke inzage met uw Kamer gedeeld. Zoals gebruikelijk kunnen er natuurlijk wel onderhandenwerkversies zijn van dit rapport.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal, schriftelijk of telefonisch, een nieuwe aanvraag in te dienen. Bij het antwoord op vraag 3 beschrijf ik dat ouders wel een nieuwe aanvraag konden indienen en dat ik mij kan voorstellen dat de wijze waarop een nieuwe aanvraag kon worden ingediend, voor de ouders in deze zaak niet duidelijk is geweest.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ik kan helaas niet achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag. Dat dit niet goed is gegaan en dat de praktijk daarom is gewijzigd heb ik eerder aan uw Kamer gemeld.<sup>2</sup>

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 project te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse juridische blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Het is staand beleid dat de tijdsbesteding en facturen van de Landsadvocaat in lopende procedures niet openbaar wordt gemaakt. Het bekend worden hiervan zou de procespositie en -strategie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Zoals ik bij vraag 4 heb aangegeven, betreft CAF een veelheid aan (voorstellen tot) projecten. Er is geen samenvattend overzicht dat inzicht geeft in de duur van de bezwaartermijn. Daarom is de overschrijding van de beslistermijnen voor het CAF-11 project handmatig in kaart gebracht. Daarover heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn brief van 11 oktober 2018. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders automatisch een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een immateriële

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434.

schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn. Bij het CAF-11 project wordt deze laatste schadevergoeding proactief toegekend.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dient misbruik en fraude te worden voorkomen. Bij Toeslagen is het toezicht, net als bij andere onderdelen van de Belastingdienst, risicogericht georganiseerd. In de geautomatiseerde processen zijn bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt. Voor toekenning moet een behandelaar de aanvraag of wijziging handmatig beoordelen. Omdat plaatsing op een lijst geen gevolgen heeft voor de rechten van ouders, zijn zij hier niet apart over geïnformeerd. Wel kunnen ouders in uitzonderlijke situaties worden uitgesloten van het burgerportaal. Ook in die situatie heeft de ouder nog steeds de mogelijkheid om een aanvraag te doen. Ouders worden dan per brief gevraagd om telefonisch contact te zoeken met Toeslagen. Tegen deze toezichthandelingen staat geen bezwaarmogelijkheid open. Wel is bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter mogelijk tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Bi het project CAF-11 gaat het, in onderlinge samenhang bezien, om de volgende wetten: de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen en de Wet kinderopvang. Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 heb geschreven, heeft de behandeling te lang geduurd en is de informatievoorziening richting de betrokken ouders tekort geschoten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

Er is geen samenvattend overzicht dat inzicht geeft in het verloop van de andere CAF-zaken. Daarom is dat niet zonder grote inzet van mensen en middelen te achterhalen. In de brieven van 11 september 2018 en 11 oktober 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over het verloop in de CAF-11 zaak.

13

In uw brief van 11 september 2018 geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar betreft interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman betreft individuele aanwijzingen voor de klantbehandeling in de CAF-11 zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen?

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

- 1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
- 2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Mon 3/11/2019 11:57:03 AM  
Subject: factsheets schade en wat is caf 11  
MAIL\_RECEIVED: Mon 3/11/2019 11:57:03 AM  
[Factsheet wat is caf 11.docx](#)  
[Factsheet schadevergoeding.docx](#)

Hoi [redacted] en [redacted],

Hierbij alvast mijn concepten. Het is helaas niet gelukt om deze volledig af te krijgen voor 12:00.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet schadevergoeding.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet wat is caf 11.docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [088](#) [redacted]  
M [06](#) - [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

## Factsheet schadevergoeding

- In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik aan uw Kamer aangegeven dat ik de Belastingdienst/Toeslagen de opdracht heb gegeven om in de CAF 11 zaken waar de behandeling van het bezwaar, inclusief een eventuele beroepsprocedure, een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn toe te kennen.
- Bij de zaken waar alle procedures al waren afgerond is deze vergoeding proactief toegekend.
- De ouders die voor een vergoeding in aanmerking kwamen zijn hier met een brief van 20 november 2018 over geïnformeerd.
- Daarnaast heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in lopende procedures de burger actief te wijzen op de mogelijkheid om een schadevergoeding te kunnen vragen aan de rechter als de procedure al meer dan twee jaar heeft geduurd.

## Aantallen

- Met de brieven van 20 november 2018 zijn 58 schadevergoedingen toegekend
- Er zijn ouders die meerdere schadevergoedingen hebben gekregen omdat zij voor verschillende jaren een bezwaarschrift hadden ingediend.
- In totaal is € 49.500 aan schadevergoedingen toegekend voor procedures die al waren afgelopen
- De vergoedingen betroffen tussen de €500 en €2.000 per ouder en per toeslagjaar waartegen bezwaar was gemaakt.

## Lopende zaken en eerder toegekende schadevergoedingen

- In negen zaken was door de rechter al een schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn toegekend
- In lopende procedures waarbij de redelijke termijn is overschreden of de verwachting is dat die overschreden zal worden wijst Toeslagen de burger op de mogelijkheid van een schadevergoeding



To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Mon 3/11/2019 3:17:50 PM  
Subject: Betr: 11-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt  
MAIL\_RECEIVED: Mon 3/11/2019 3:17:50 PM  
[11-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt \[redacted\] vr4.docx](#)

Dag [redacted],

Ik heb twee aanpassingen en twee opmerkingen gemaakt.



(Zie het bijgevoegde bestand: 11-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt [redacted] vr4.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [088 \[redacted\]](#)  
M [06 - \[redacted\]](#)  
[\[redacted\]@belastingdienst.nl](#)  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---11-03-2019 15:05:45--Dag [redacted], Graag je laatste check op vraag 4. Daar hebben we het antwoord nog aangepast.

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Datum: 11-03-2019 15:05  
Onderwerp: 11-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt

---

Dag [redacted],

Graag je laatste check op vraag 4. Daar hebben we het antwoord nog aangepast.

Groeten,  
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "11-3 Antwoorden kamervragen Omtzigt.docx" is verwijderd door /Toeslagen/BLD]

## 2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman (ingezonden 25 februari 2019).

1

Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld?

De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. Uw kamer heeft op 5 september 2018 de reactie van de directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus ontvangen op de eerste brief van 31 juli 2018 aan de Kinderombudsman. De Kinderombudsman heeft recentelijk op 15 februari 2019 een tweede brief gestuurd aan de directeur van de Toeslagen. Op 8 maart jl. is een reactie aan de Kinderombudsman verstuurd. De twee brieven van de Kinderombudsman, en mijn reactie op de laatste brief, zijn voor de volledigheid bijgevoegd.

2

Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Met betrekking tot de briefwisseling met de Kinderombudsman verwijs ik naar het antwoord op vraag 1. Bij de uitvoering van de Wet op de kinderopvangtoeslag is er geen strijdigheid met het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: Verdrag). Vanuit het Verdrag heeft een kind - in de Nederlandse situatie via de ouders - recht op een minimum voor levensonderhoud. De kinderopvangtoeslag is echter niet bedoeld om in dit minimum te voorzien, maar is een tegemoetkoming in de kosten van de opvang van kinderen van ouders die werken.

3

Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

In de brief van mijn directeur-generaal Belastingdienst van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven dat de toeslagen in de voorliggende casus niet meteen gestopt hadden moeten worden. Dit heb ik ook aan uw Kamer gemeld in mijn brief van 11 oktober 2018.<sup>1</sup> Voor wat betreft het niet opnieuw kunnen aanvragen heeft de directeur-generaal aangegeven dat ouders wel een nieuwe aanvraag konden indienen. Dat hebben verschillende ouders gedaan. Ook voor nieuwe aanvragen moest aan de hand van de te overleggen bewijstukken worden beoordeeld of er recht bestond op kinderopvangtoeslag. Deze beoordeling heeft, zoals vermeld in de brief van 11 oktober, te lang geduurd. Daarbij kan ik mij voorstellen dat de wijze waarop een nieuwe aanvraag kon worden ingediend, voor de ouders in deze zaak niet duidelijk is geweest.

4

Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

CAF is een verzamelnaam voor een veelheid aan (voorstellen tot) projecten van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst. Doel van dit team is fraude gepleegd door facilitators gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Het CAF-11 project is, gezien het verloop en de ongelukkige afhandeling, een project dat onder andere heeft geleid tot een zelfevaluatie.

Ik merk op dat een deel van de andere CAF-projecten niet volledig tot uitvoering is gekomen, bijvoorbeeld omdat de opgevraagde informatie geen aanleiding heeft gegeven tot nader onderzoek.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434.

Als een CAF-zaak wel tot uitvoering komt wordt de voortgang gemonitord door het betreffende projectteam. Hierover vindt interne communicatie plaats op operationeel niveau. Aangezien de werkwijze per casus verschilt, ontbreekt een uniform overzicht. Ik heb in mijn brief van 11 oktober 2018 aangekondigd om het informatiebeheer binnen Toeslagen te verbeteren. Het uniformeren en structuren van de informatiehuishouding maakt hier onderdeel van uit.

5

Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Het evaluatierapport CAF 11, ook wel de zelfevaluatie genaamd, zoals door de EDP-auditors aangetroffen, heb ik op 11 oktober 2018 ter vertrouwelijke inzage met uw Kamer gedeeld. Zoals gebruikelijk kunnen er natuurlijk wel onderhandenwerkversies zijn van dit rapport.

6

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij Toeslagen zijn geen gevallen bekend waarbij het voor ouders niet mogelijk was om, digitaal, schriftelijk of telefonisch, een nieuwe aanvraag in te dienen. Bij het antwoord op vraag 3 beschrijf ik dat ouders wel een nieuwe aanvraag konden indienen en dat ik mij kan voorstellen dat de wijze waarop een nieuwe aanvraag kon worden ingediend, voor de ouders in deze zaak niet duidelijk is geweest.

7

Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ik kan helaas niet achterhalen bij hoeveel ouders het niet aanleveren van de juiste stukken de oorzaak was van het stopzetten van de toeslag. Dat dit niet goed is gegaan en dat de praktijk daarom is gewijzigd heb ik eerder aan uw Kamer gemeld.<sup>2</sup>

8

Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Uit een oogpunt van zorgvuldigheid heb ik de Landsadvocaat gevraagd voorlopig de procedures in het CAF-11 project te begeleiden. Ik acht het van belang dat met een frisse juridische blik naar de nog lopende dossiers wordt gekeken. Het is staand beleid dat de tijdsbesteding en facturen van de Landsadvocaat in lopende procedures niet openbaar wordt gemaakt. Het bekend worden hiervan zou de procespositie en -strategie van de Staat of zijn bestuursorganen kunnen ondergraven, hetgeen onevenredig benadelend zou zijn.

9

Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Zoals ik bij vraag 4 heb aangegeven, betreft CAF een veelheid aan (voorstellen tot) projecten. Er is geen samenvattend overzicht dat inzicht geeft in de duur van de bezwaartermijn. Daarom is de overschrijding van de beslistermijnen voor het CAF-11 project handmatig in kaart gebracht. Daarover heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn brief van 11 oktober 2018. Bij overschrijding van de wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing ontvangen ouders automatisch een compensatie voor gederfde rente. Daarnaast kunnen ouders aanspraak maken op een immateriële

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434.

schadevergoeding bij overschrijding van de redelijke termijn. Bij het CAF-11 project wordt deze laatste schadevergoeding proactief toegekend.

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Toeslagen werkt met geautomatiseerde processen. Daardoor kunnen burgers snel bediend worden en hun rechten effectueren. Tegelijkertijd dient misbruik en fraude te worden voorkomen. Bij Toeslagen is het toezicht, net als bij andere onderdelen van de Belastingdienst, risicogericht georganiseerd. In de geautomatiseerde processen zijn bepaalde risicomodules ingebouwd. Plaatsing op een lijst voorkomt dat een toeslag automatisch door het systeem toegekend wordt. Voor toekenning moet een behandelaar de aanvraag of wijziging handmatig beoordelen. Omdat plaatsing op een lijst geen gevolgen heeft voor de rechten van ouders, zijn zij hier niet apart over geïnformeerd. Wel kunnen ouders in uitzonderlijke situaties worden uitgesloten van het burgerportaal. Ook in die situatie heeft de ouder nog steeds de mogelijkheid om een aanvraag te doen. Ouders worden dan per brief gevraagd om telefonisch contact te zoeken met Toeslagen. Tegen deze toezichthandelingen staat geen bezwaarmogelijkheid open. Wel is bezwaar en vervolgens beroep bij de onafhankelijke rechter mogelijk tegen handelingen die een direct financieel gevolg hebben, zoals een opschorting van een uitbetaling van een voorschot of een terugvordering.

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Bi het project CAF-11 gaat het, in onderlinge samenhang bezien, om de volgende wetten: de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen en de Wet kinderopvang. Zoals ik in mijn brief van 11 oktober 2018 heb geschreven, heeft de behandeling te lang geduurd en is de informatievoorziening richting de betrokken ouders tekort geschoten.

12

Wilt u een precieze tijdslijn en feitenrelas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

Er is geen samenvattend overzicht dat inzicht geeft in het verloop van de andere CAF-zaken. Daarom is dat niet zonder grote inzet van mensen en middelen te achterhalen. In de brieven van 11 september 2018 en 11 oktober 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over het verloop in de CAF-11 zaak.

13

In uw brief van 11 september 2018 geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

De collegiale handreiking die toegelicht is in de brief van 11 september 2018 en de instructie die benoemd is in het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 zijn twee verschillende stukken. De collegiale handreiking is geen vastgestelde werkinstructie, maar betreft interne communicatie op operationeel niveau. De instructie in het rapport van de Nationale ombudsman betreft individuele aanwijzingen voor de klantbehandeling in de CAF-11 zaak.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen?

De vragen zijn zo spoedig mogelijk beantwoord.

- 1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
- 2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Mon 3/11/2019 6:57:56 PM  
Subject: factsheet schadevergoeding  
MAIL\_RECEIVED: Mon 3/11/2019 6:57:56 PM  
[Factsheet schadevergoeding.docx](#)

Hoi [redacted],

Hierbij zoals besproken mijn (concept) voor de factsheet schadevergoeding.

Met betrekking tot de lopende zaken een punt van aandacht: In in ieder geval twee zaken die door de landsadvocaat zijn gedaan en waarbij de redelijke termijn is overschreden kan ik niet zien of er door toeslagen een vergoeding is toegezegd en of die ook is uitbetaald. In een zaak is al uitspraak gedaan en in een andere moet dit nog. Dit punt zoek ik morgenochtend direct uit.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet schadevergoeding.docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [088](#) [redacted]  
M [06 -](#) [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

## Factsheet schadevergoeding

- In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik aan uw Kamer aangegeven dat ik de Belastingdienst/Toeslagen de opdracht heb gegeven om in de CAF 11 zaken waar de behandeling van het bezwaar, inclusief een eventuele beroepsprocedure, een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn toe te kennen.
- Bij de zaken waar alle procedures al waren afgerond is deze vergoeding proactief toegekend.
- De ouders die voor een vergoeding in aanmerking kwamen zijn hier met een brief van 20 november 2018 over geïnformeerd.
- Daarnaast heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in lopende procedures de burger actief te wijzen op de mogelijkheid om een schadevergoeding te kunnen vragen aan de rechter als de procedure al meer dan twee jaar heeft geduurd.

## Aantallen

- Met de brieven van 20 november 2018 zijn 58 schadevergoedingen toegekend
- Er zijn ouders die meerdere schadevergoedingen hebben gekregen omdat zij voor verschillende jaren een bezwaarschrift hadden ingediend.
- In totaal is € 49.500 aan schadevergoedingen toegekend voor procedures die al waren afgelopen
- De vergoedingen betroffen tussen de €500 en €2.000 per ouder en per toeslagjaar waartegen bezwaar was gemaakt.

## Lopende zaken en eerder toegekende schadevergoedingen

- In negen zaken die al eerder afgerond waren, was door de rechter al een schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn toegekend
- In lopende procedures waarbij de redelijke termijn is overschreden of de verwachting is dat die overschreden zal worden wijst Toeslagen de burger op de mogelijkheid van een schadevergoeding
- Naar verwachting zal na afronding van alle lopende procedures in ongeveer tien procedurenummers een schadevergoeding worden toegekend wegens overschrijding van de redelijke termijn
- Hier heb ik geen exacte cijfers over beschikbaar omdat deze procedures nog onder de rechter zijn



To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Mon 3/11/2019 10:29:45 PM  
Subject: Betr: RE: Betr: RE: factsheet schadevergoeding  
MAIL\_RECEIVED: Mon 3/11/2019 10:29:45 PM

Hoi [redacted],

Dat lijkt mij verstandig. Daarbij kunnen wij stellen dat deze zaken nog onder de rechter liggen. Ik stuur je morgen sowieso een update nadat ik contact heb gehad met team beroep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---11-03-2019 22:15:04---Dankje voor je reactie. Ik las de opbouw verkeerd. Zullen we alleen het aantal toegekende vergoeding

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 11-03-2019 22:15  
Onderwerp: RE: Betr: RE: factsheet schadevergoeding

---

Dankje voor je reactie.

Ik las de opbouw verkeerd. Zullen we alleen het aantal toegekende vergoedingen noemen? Lijkt me iets veiliger, in het geval het aantal schadevergoedingen in nog lopende zaken hoger uitvalt.

Groeten,

[redacted]

**Van:** [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

**Verzonden:** maandag 11 maart 2019 22:07

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted]@belastingdienst.nl

**Onderwerp:** Betr: RE: factsheet schadevergoeding

Hoi [redacted],

Er zijn 58 (waarvan meerdere aan dezelfde ouders) schadevergoedingen toegekend in zaken die al onherroepelijk waren. Daarnaast waren er al in beroepszaken die al afgerond waren schadevergoedingen toegekend. Tot slot 1085760

00113

verwacht ik dat er rond de 10 schadevergoedingen zijn of worden toegekend in lopende zaken. Voor de precieze stand van zaken moet ik morgen navraag doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

▼ "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---11-03-2019 22:03:44---Hoi [redacted], Dankjewel. Ik lees dat er rond de 10 schadevergoedingen zijn/worden toegekend.

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,  
"[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 11-03-2019 22:03  
Onderwerp: RE: factsheet schadevergoeding

---

Hoi [redacted],

Dankjewel. Ik lees dat er rond de 10 schadevergoedingen zijn/worden toegekend. Hoe verhoudt dit zich tot het eerdere aantal (54) dat we als ordegruote richting de TK hebben gecommuniceerd?

Groeten,

[redacted]  
Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Verzonden: maandag 11 maart 2019 18:58  
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl  
Onderwerp: factsheet schadevergoeding

Hoi [redacted],

Hierbij zoals besproken mijn (concept) voor de factsheet schadevergoeding.

Met betrekking tot de lopende zaken een punt van aandacht: In in ieder geval twee zaken die door de landsadvocaat zijn gedaan en waarbij de redelijke termijn is overschreden kan ik niet zien of er door toeslagen een vergoeding is toegezegd en of die ook is uitbetaald. In een zaak is al uitspraak gedaan en in een andere moet dit 1085760

nog. Dit punt zoek ik morgenochtend direct uit.

(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet schadevergoeding.docx)

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [Redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [Redacted]

M [Redacted]

[Redacted]@belastingdienst.nl

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Het dossier is nog niet helemaal rond. We doen nog een check op consistentie en voegen enkele factsheets toe. Het is erg behulpzaam als jullie met ons mee willen lezen. Willen jullie voor **morgenmiddag 13:00** suggesties delen met  en mij?

In de loop van morgen ontvangen jullie onze laatste versie die woensdagochtend met de staatssecretaris wordt doorgenomen.

Groeten,

**Van:** ,  () (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** maandag 11 maart 2019 14:28

**Aan:** @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl'

<@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;

@belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl'

<@belastingdienst.nl>;  (UITVOERINGSBELEID)

<@minfin.nl>; @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>

**CC:** @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl'

<@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;

@belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>; ,  () (UITVOERINGSBELEID)

<@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Debat CAF-11 - uitvraagmail

**Urgentie:** Hoog

Hi allemaal,

We missen nog best een aantal zaken voor het dossier tbv donderdag.

Ik snap dat de deadlines kort zijn, maar ik hoop dat het lukt om onderstaande bijdragen deze middag, het liefst zsm, met  en mij te delen.

Wij gaan daarna nog aan de slag om het dossier te vervolmaken.

#### CAF-11

- Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) -
- Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? -
- Q&A's over bankafrekening/verrekeningen/integriteit finetunen (nog wat summier) -
- Factsheet met alle cijfers + Wat is CAF-11? (1 A4) -
- Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) -

#### KGB:

- Q&A Kans op rechtszaken -

1085767

00114

- Q&A Uitvoeringstoets en planning –
- Q&A Motie plenair debat –
- Factsheet cijfermatige onderbouwing –
- Factsheet claimorganisatie –

Groet,

Van: ,  () (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 17:14

Aan: @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>; @belastingdienst.nl;  
@belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl;  
 (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>; @belastingdienst.nl'

<@belastingdienst.nl>  
 CC: @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl;  
@belastingdienst.nl; ,  () (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>

Onderwerp: Debat CAF-11 - uitdraagmail

Urgentie: Hoog

Dag collega's,

Inmiddels hebben we weer groen licht: het **debat** staat gepland voor komende **donderdagavond van 19.30 – 21.30 uur**. De **voorbereiding** bij de staatssecretaris is aanstaande **woensdag 13 maart van 9.45 – 10.45 uur**.

In de bijlage vinden jullie de versie van het dossier zoals we die vorige woensdag met elkaar hebben gemaakt. We vragen jullie om mee te lezen met deze versie en opmerkingen/suggesties in track changes te delen met  (cc) en mij. Wij ontvangen deze graag voor **maandagmiddag 12:00**.

Er ontbreken nog een aantal zaken in het dossier. Voor wat betreft **CAF-11** gaat dat om het volgende:

- Q&A: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier (1 A4) –
- Q&A: Hoe gaat Toeslagen om met de brief van de Kinderombudsman? –
- Q&A's over bankafrekening/verrekeningen/integriteit finetunen (nog wat summier) –
- Factsheet met alle cijfers + Wat is CAF-11? (1 A4) -
- Factsheet met overzicht genoegdoening (schadevergoeding, rente etc.) -

Aangezien de **KGB-brief** voor het debat wordt verstuurd (en mogelijk ook vragen van de SP worden beantwoord) willen wij op het terrein van de KGB ook wat zaken voorbereiden:

- Q&A Kans op rechtszaken –   
 1085767

00114

- Q&A Uitvoeringstoets en planning –
- Q&A Motie plenair debat –
- Factsheet cijfermatige onderbouwing –
- Factsheet claimorganisatie –

Willen jullie de aanvullende bijdragen naar  en mij sturen? Graag ook voor **maandagmiddag 12:00**. Geef even een seintje als dat niet haalbaar is. De 'tasversie' ontvangen jullie maandag aan het einde van de dag.

Groeten, mede namens ,

**Van:** @belastingdienst.nl <@belastingdienst.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 maart 2019 16:33

**Aan:** @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl;   
@belastingdienst.nl

**CC:** @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl;  
@belastingdienst.nl; ,  () (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>

**Onderwerp:** Debat CAF11 is volgens planning Tweede Kamer op 14 maart, 19u30

Beste collegae,

Volgens de site van de Tweede Kamer staat het debat 'CAF11' gepland op 14 maart om 19:30. Op de TK-site staan ook de sprekerslijst en de te behandelen stukken.

Zie: [https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/plenaire\\_vergaderingen/details?date=14-03-2019#2018A03567](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/plenaire_vergaderingen/details?date=14-03-2019#2018A03567)

Ik heb navraag gedaan bij  (m.n. over de nog uit te voeren acties), maar daar nog geen reactie op ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

.....  
M 06 -

@belastingdienst.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<11-3-18 Plenair debat CAF 11.docx>



# Plenair debat

## Kinderopvangtoeslag CAF 11

*14 maart, 19:30-21:30*

### Inhoud

#### 1. Spreektekst

#### 2. Q&A's

##### A. Stand van zaken verbetermaatregelen

Maatregel 1. Informatiehuishouding

Maatregel 2. Landsadvocaat

Maatregel 3. Schadevergoeding

Maatregel 4. Vaktechnische inbedding

##### B. Toezicht en sturing

Toezihtlijsten

Sturing

##### C. Rechtszaken

Civiele zaak en beroepsprocedures

Integriteitsschendingen

Bankafschriften

Wob-verzoeken

##### D. (Kinder)ombudsman

Ombudsman

Verrekenen toeslagschulden

#### 3. Factsheets

Cijfers + wat is CAF

Tijdlijn

Schadevergoeding

#### 4. Kindgebonden budget

Spreeklijn

Q&A's

Factsheet

## 1. Spreeklijn

- Vandaag spreek ik met u over de **kinderopvangtoeslag**. Deze toeslag levert een belangrijke bijdrage aan de **arbeidsparticipatie**. Ouders zijn daarmee beter in staat om arbeid en zorg te combineren. Voorwaarde daarvoor is dat ouders kunnen **rekenen op de juiste toeslag**.
- In 2014 is dat misgegaan. Het toezichtteam van de Belastingdienst ontving **signalen van de GGD** over een gastouderbureau. Na twintig bezoeken bij gastouders en het gastouderbureau is geconstateerd dat de **administratie op veel punten niet klopte**.
- De toeslagen voor gastouders die waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau werden **stopgezet**. Dat was **ten onrechte**.
- Ouders die bezwaar aantekenden zijn vervolgens **onvoldoende geïnformeerd** over de **ontbrekende stukken** die zij nog bij Toeslagen moesten aanleveren om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De **afhandeling** heeft **te lang geduurd**.
- Ik ben hierover duidelijk geweest naar uw Kamer en de getroffen ouders: **dit had niet mogen gebeuren**.
- Laten wij lessen trekken **uit de context** waarin dit heeft kunnen gebeuren in 2014 en de stappen die wij gaan zetten om dit in de toekomst te voorkomen.

- De Belastingdienst staat voor een lastige taak. We hebben te maken met twee conflicterende opdrachten:
  - Enerzijds willen we zo **goed mogelijk toegankelijk** zijn voor de goedwillende burger en zorgen voor een snelle (af)handeling;
  - Anderzijds moeten we **volledig bestand** zijn tegen fraudeurs.
- Ten tijde van de Bulgarenfraude in 2013 lag Toeslagen onder een **vergrootglas**. Een balans tussen de twee opdrachten bleek lastig.
- Daar waar de wijzer van de weegschaal aanvankelijk meer uitsloeg richting het servicegericht uitkeren van toeslagen werd de fraude met toeslagen door de **politiek en ook de maatschappij als onacceptabel beschouwd**.
- Als gevolg daarvan is de wijzer van de weegschaal uitgeslagen richting **meer en strenger optreden**. Veel leden van deze Kamer drongen aan om alles op alles te zetten om fraudeurs te straffen en de toeslagen plus boetes terug te halen.
- In januari 2005 werd een wet aangenomen om het **systeem fraudebestendiger** te maken. Daarin werd onder andere vastgelegd dat Toeslagen:
  - **geen voorschotten verstrekt bij onvoldoende gegevens** van de aanvrager;
  - **hogere boetes** uitdeelt bij fraude;
  - het **toezicht** op aangeleverde gegevens **verbetert**.

- De inzet om alle fraudeurs te willen pakken had een **keerzijde**. Het strenger optreden **om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren**, heeft een negatief effect op de **toegankelijkheid en snelheid voor sommige goedwillende burgers**.
- Een inherent neveneffect van maatregelen tegen fraude is dan ook dat burgers in sommige gevallen hun toeslagen niet meer (direct) ontvangen. Zoals ook in de CAF 11 casus het geval was.
- Er is altijd een evenwicht tussen de **rechten van de burgers** en het **tegengaan van fraude**. En ook vandaag zijn wij weer op zoek naar het vinden van die **juiste balans**, die de uitvoering zo complex maakt.
- Inmiddels is de **tijdsgeest anders**. We willen nog steeds streng zijn op plekken waar het moet, maar we zetten geen toeslagen van de ene op de andere dag stop.
- Om deze zaken in de toekomst te voorkomen, heb ik in mijn brief van 11 oktober verschillende **verbetermaatregelen** aangekondigd.
- Drie van deze maatregelen zien op het **goed afhandelen van de CAF 11 zaken**. Met die maatregelen zijn we aan de slag.

## Stavaza verbetermaatregelen

**Twee maatregelen** zijn gerealiseerd:

- **Landsadvocaat:**
  - Heeft relevante stukken opnieuw beoordeeld op ruimhartige verspreiding;
  - Relevante stukken zijn alsnog (proactief) verstrekt;
  - Kijkt met frisse blik naar de 14 beroepsprocedures.
- **Schadevergoeding**
  - Schadevergoeding wettelijke rente is (automatisch) uitgekeerd;
  - Daarnaast een immateriële schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn toegekend in afgeronde zaken. In lopende procedures worden ouders actief gewezen op schadevergoeding (indien zaak langer dan 2 jaar loopt).

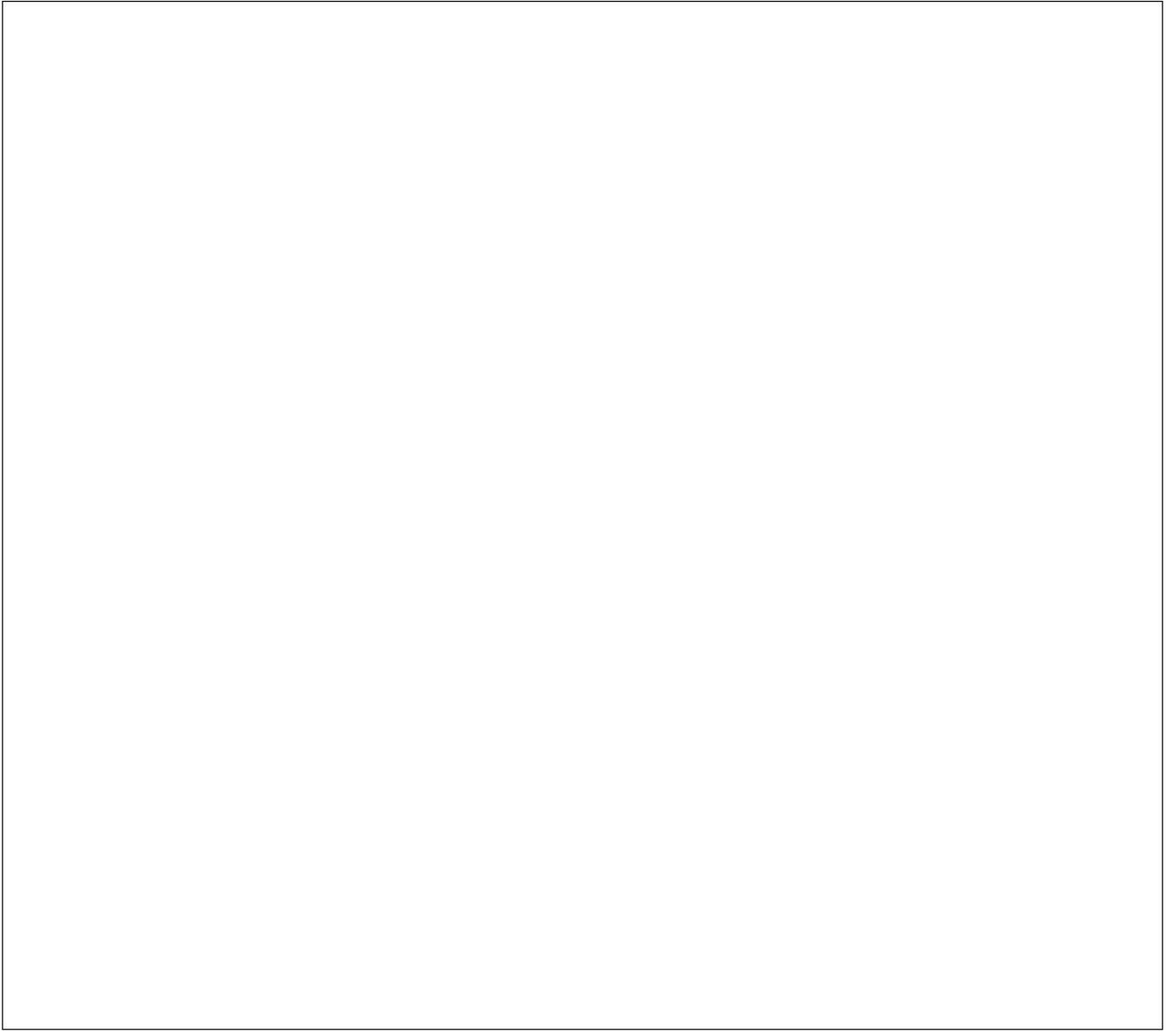
Aan twee lange termijn maatregelen wordt gewerkt:

- **Vaktechnische inbedding.** Dit is de belangrijkste maatregel, gaat om verbetering van de interne werkwijze.
  - Moet duidelijker en transparanter: beleidsbesluit Toeslagen gepubliceerd.
  - Landelijk vaktechnisch coördinator is aangesteld.
- **Informatiehuishouding.**
  - EDP auditors hebben 10 miljoen documenten op de samenwerkingsgebieden van Toeslagen bekeken. Nieuwe CAF-11 stukken heb ik ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt.
  - Daarnaast loopt een project voor het verbeteren van de informatiehuishouding.
    - Huidige werkwijze wordt geëvalueerd;
    - Uniformiteit en

Samen vormen deze maatregelen de start om de **situatie bij Toeslagen te verbeteren**. Ik ga daar graag met uw Kamer over in gesprek om een goede balans te vinden.

## 2. Q&A's

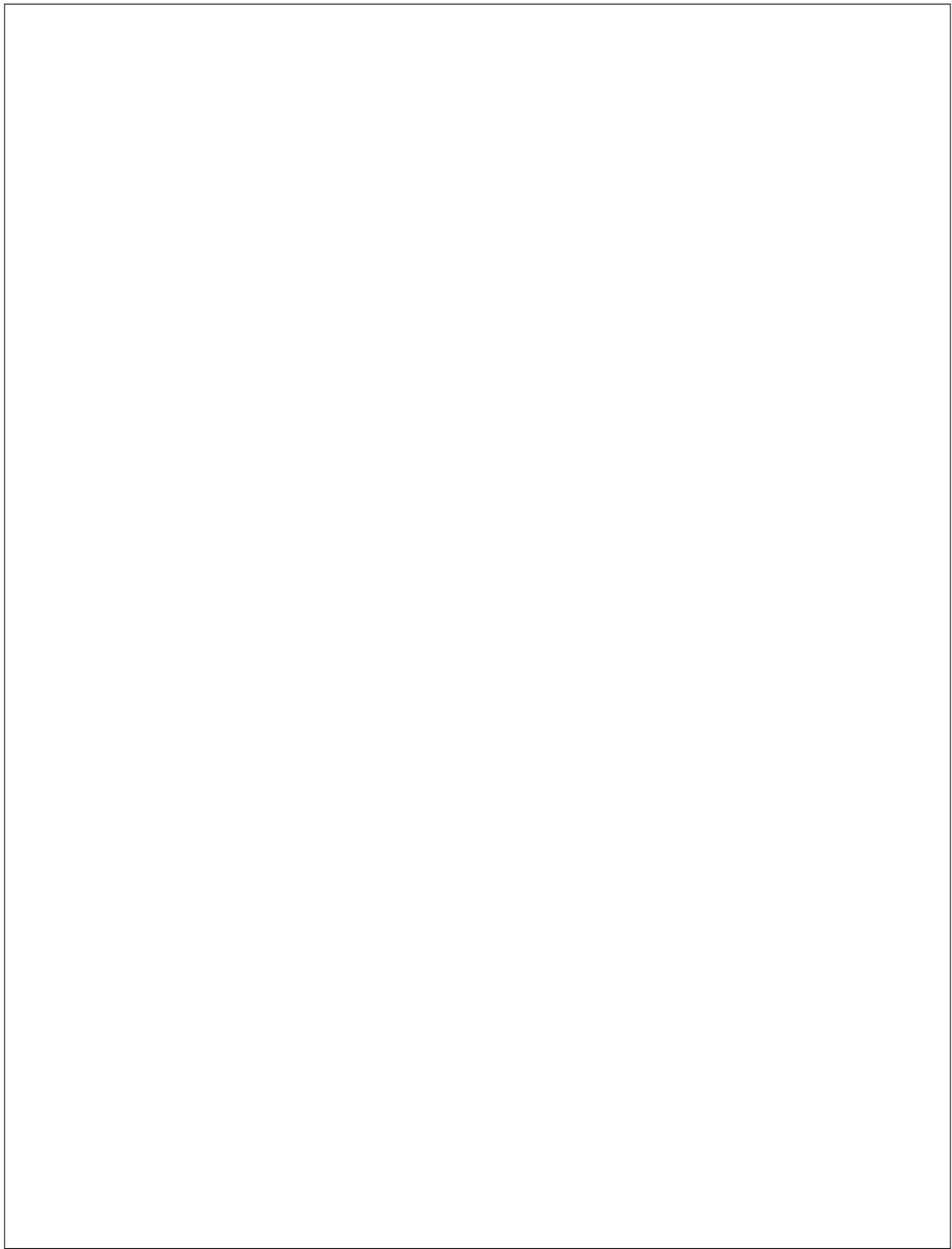
## **A. Stand van zaken vier verbetermaatregelen**





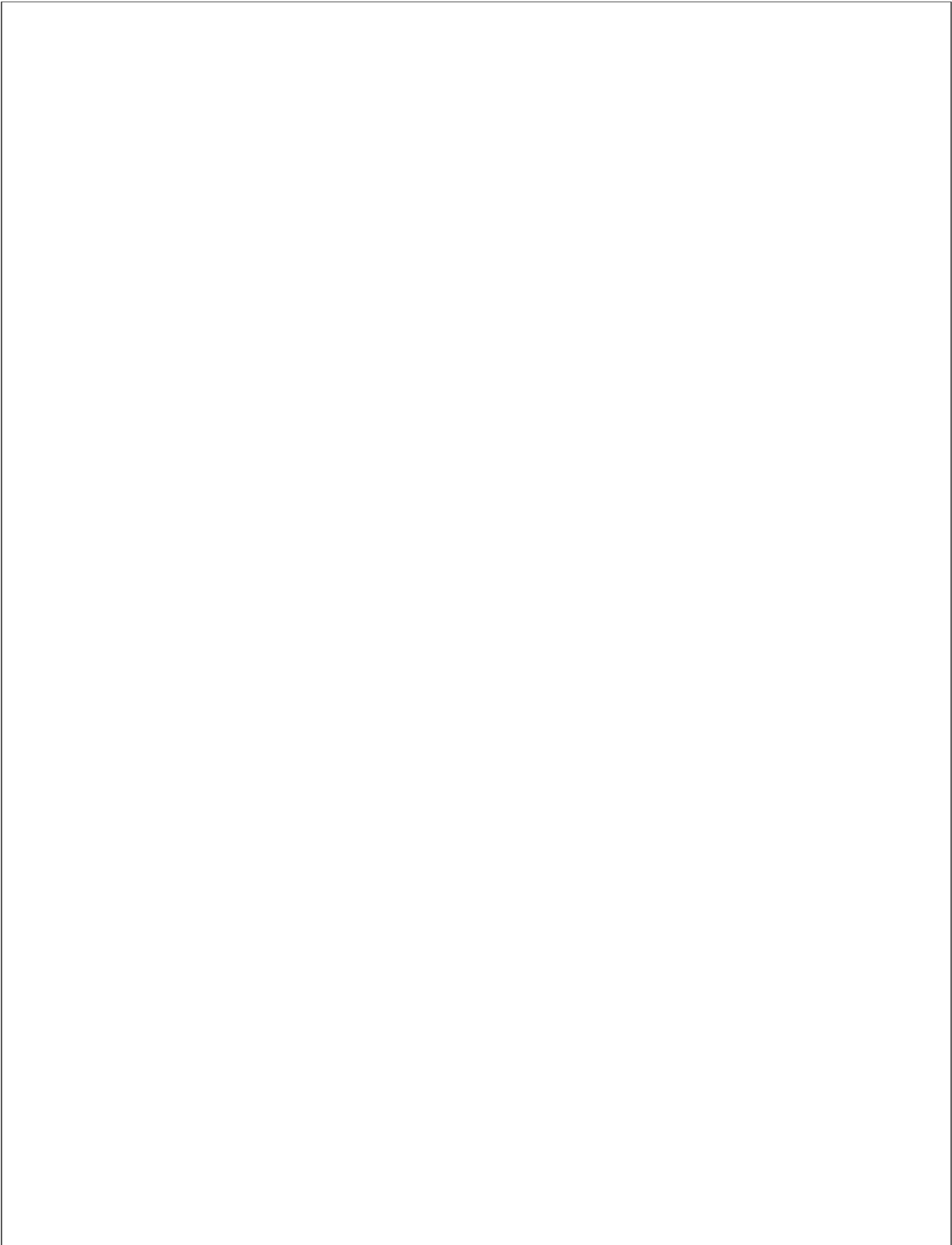












### **Maatregel 3 - Schadevergoeding**

**Q: Waarom is er nu wel gekozen om schadevergoeding toe te kennen?**

**A:**

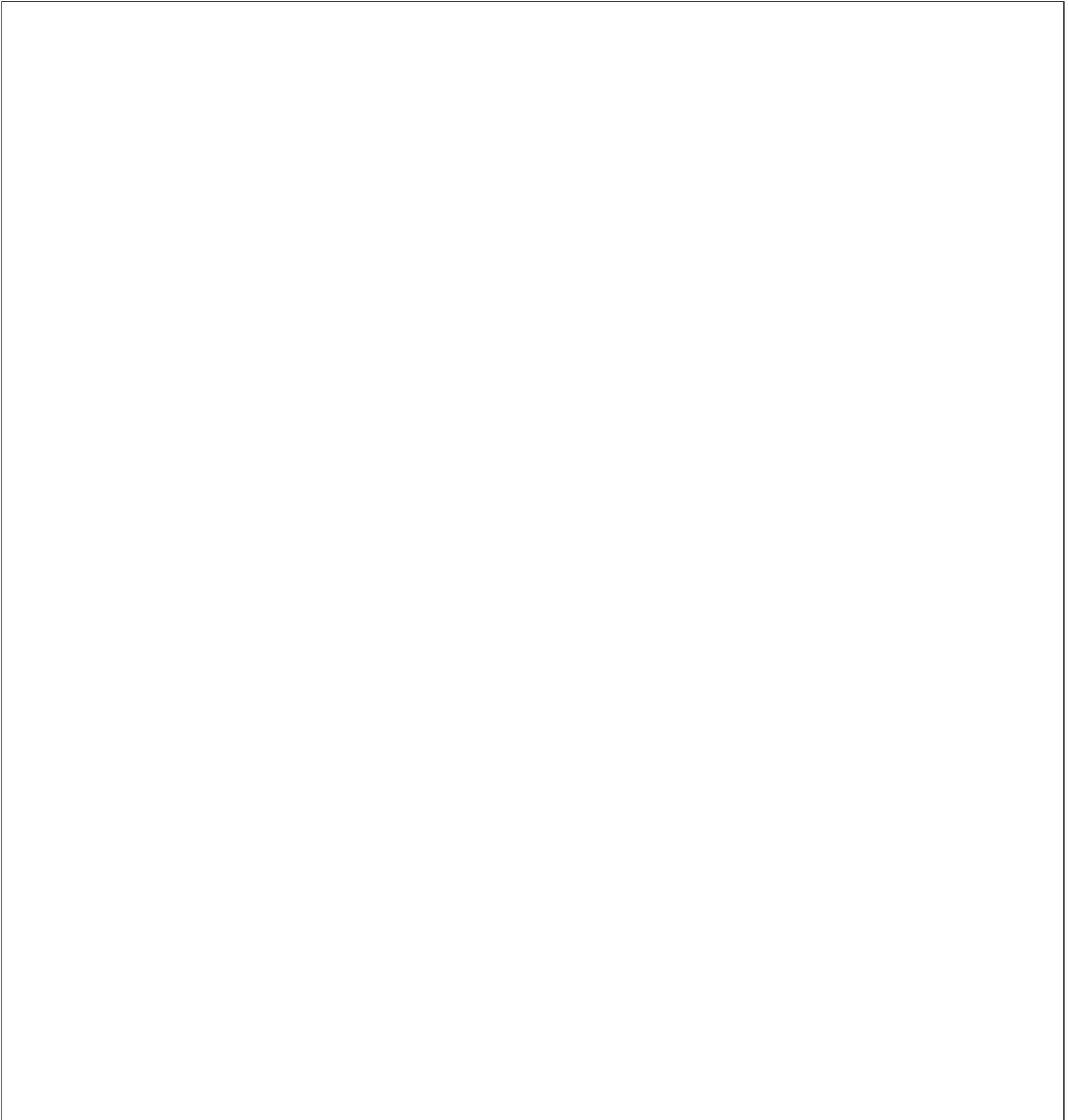
- Belangrijk om hierin onderscheid te maken tussen de schadevergoeding ter compensatie van de wettelijke rente en de immateriële schadevergoeding.
- Eerder is al een schadevergoeding toegekend. Dat ging om een compensatie van wettelijke rente die werd toegekend aan 109 ouders.
- De schadevergoeding voor immateriële schade die nu is toegekend wordt toegekend zonder dat de burger daarvoor een verzoek heeft gedaan.
- Een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn wordt normaliter verstrekt na een verzoek van de ouders.
- Gezien de tekortkomingen in dit proces heb ik besloten om in CAF 11 zaken de schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn proactief en ruimhartig toe te kennen. Dat is een schadevergoeding van 500 euro voor elke 6 maanden dat de termijn is overschreden. Die uitzondering maak ik alléén voor CAF 11 zaken.
- Ouders die daar dus niet om hebben verzocht, maar wiens bezwaar- en beroepsafhandeling wel langer duurde dan twee jaar, krijgen een compensatie. Dat zijn er 54.

**Q: Gaat u in andere dossiers met te lange afhandelingstermijnen bezwaar en beroep ook schadevergoeding toekennen?**

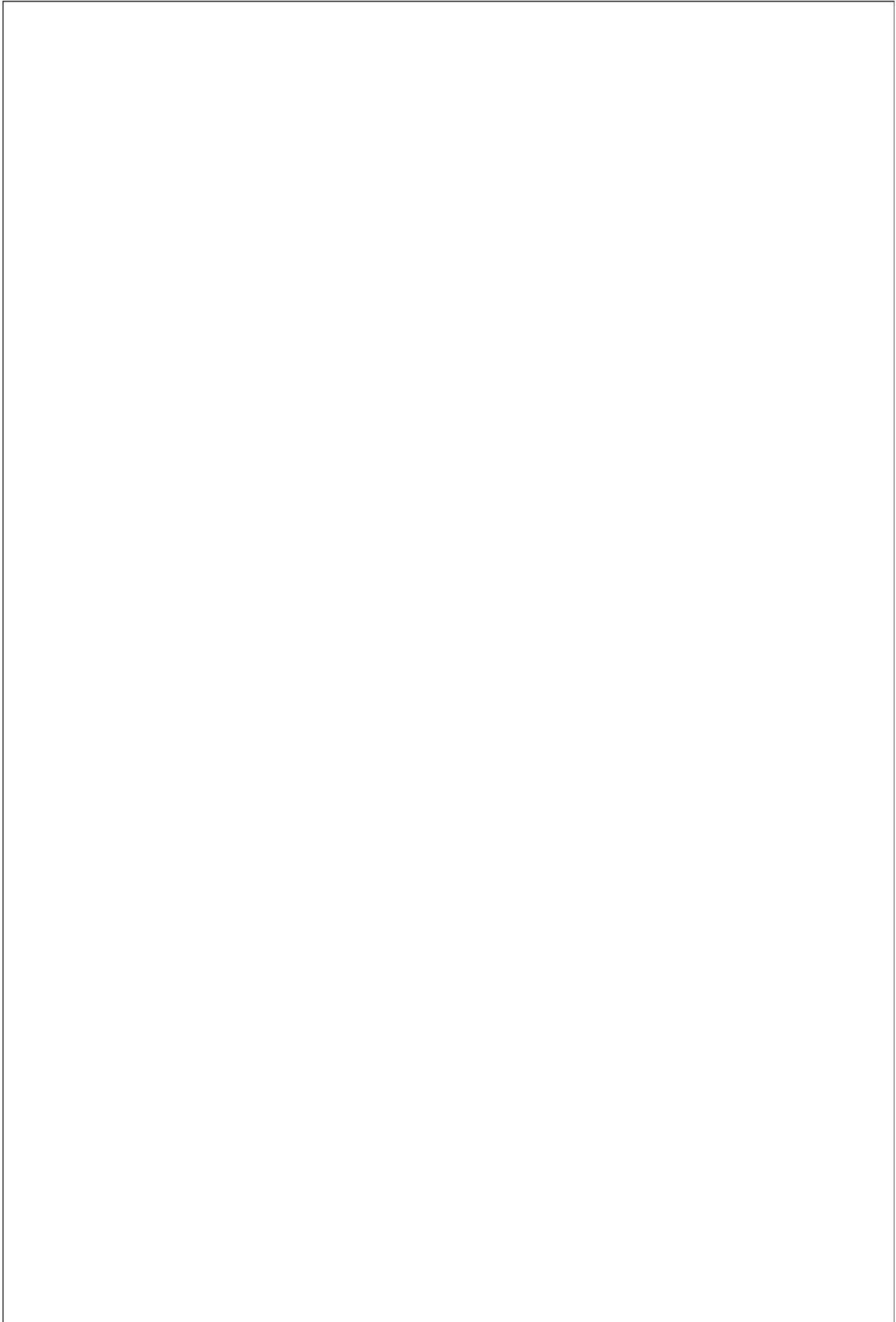
**A:**

- Zoals ik ook in de brief van 11 oktober jl. heb gemeld geldt het proactief uitkeren van een schadevergoeding exclusief voor de CAF 11 zaken, waarvan de bezwaar en beroepsperiode langer dan twee jaar heeft geduurd.
- Door de optelsom van het directe stopzetten, de trage afhandeling en de slechte informatievoorziening gelden er in dit dossier bijzondere omstandigheden. Daar wil ik ouders in tegemoetkomen.
- Ouders die in andere zaken een proces hebben gehad dat langer duurde dan de redelijke termijn die daarvoor geldt kunnen ook aanspraak maken op een vergoeding. Zij moeten deze dan zelf aanvragen.

## **Maatregel 4 vaktechnische inbedding**

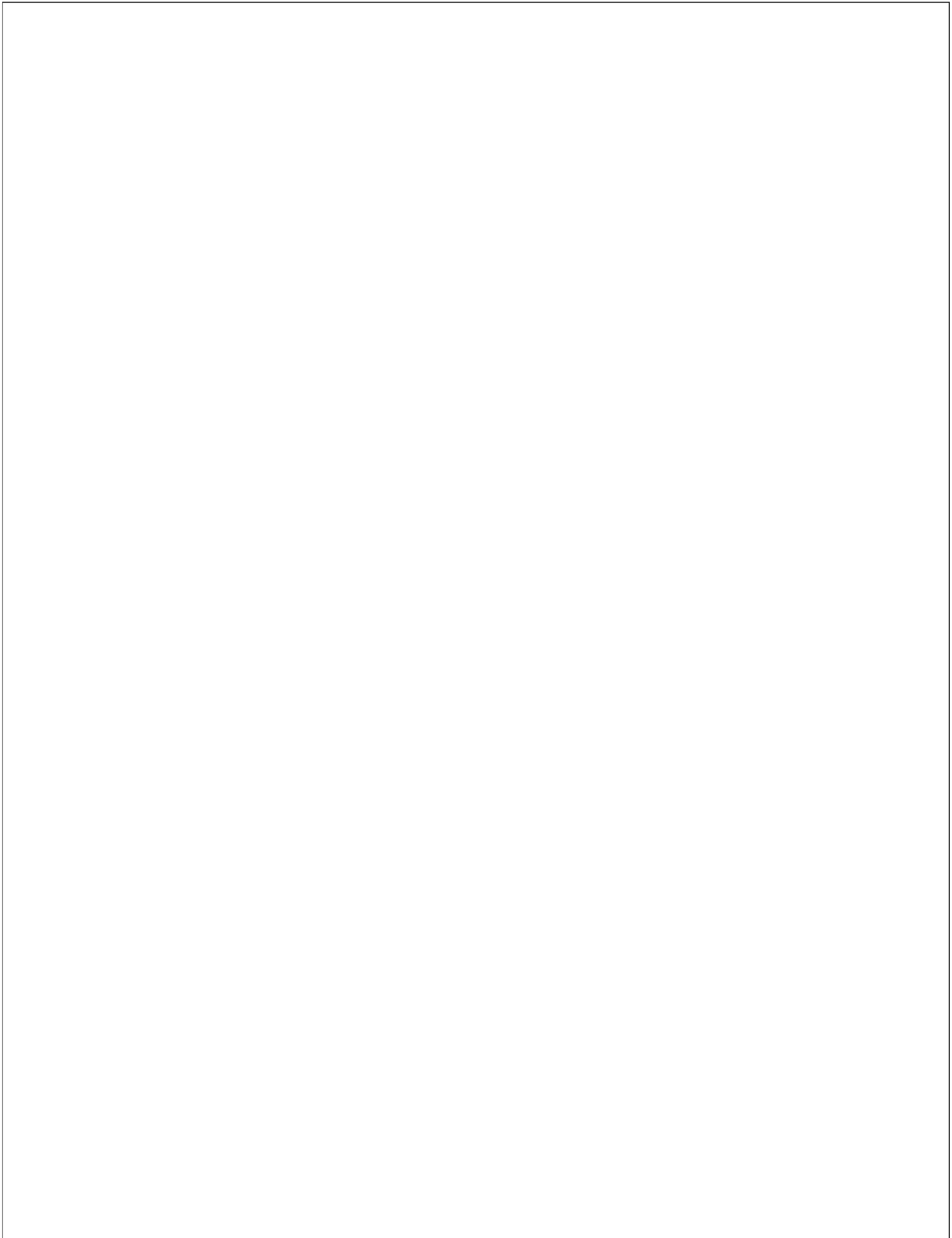




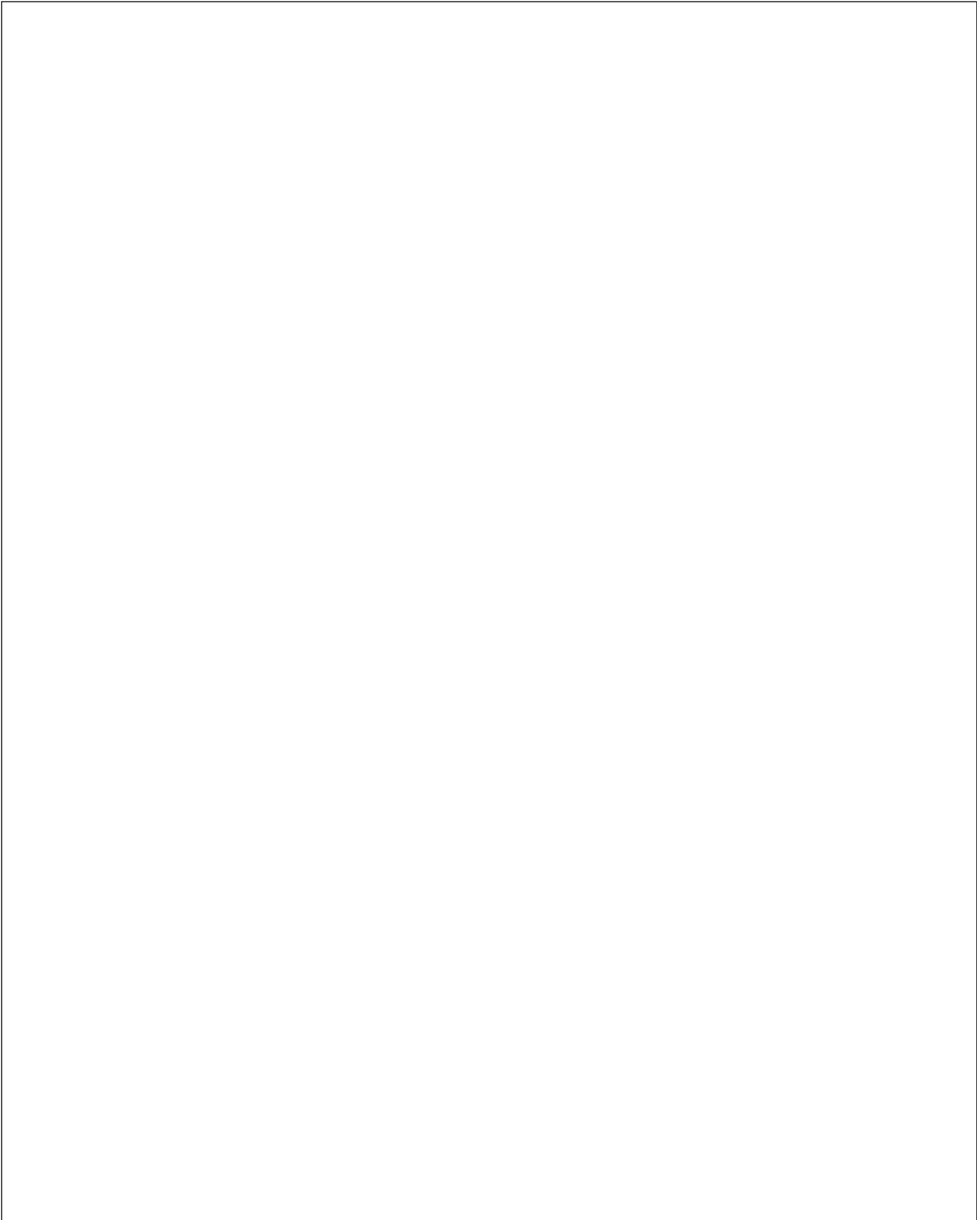


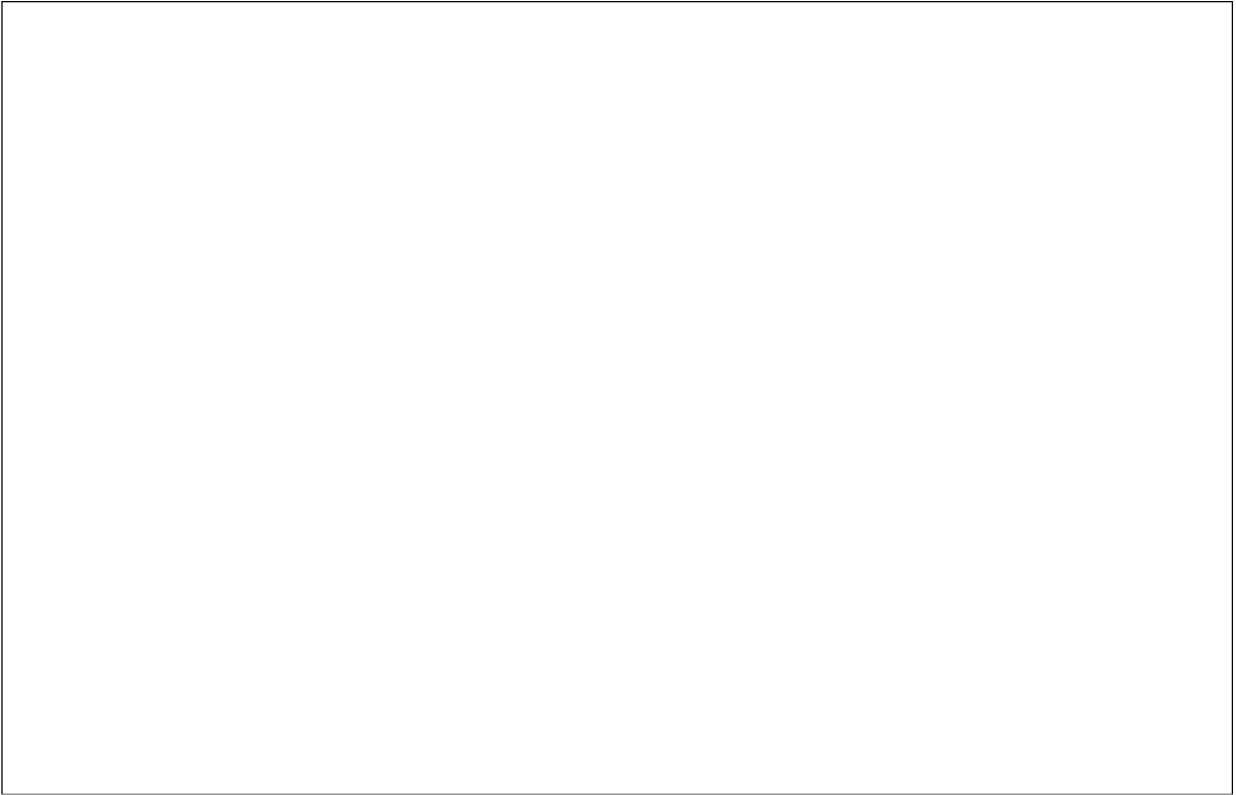


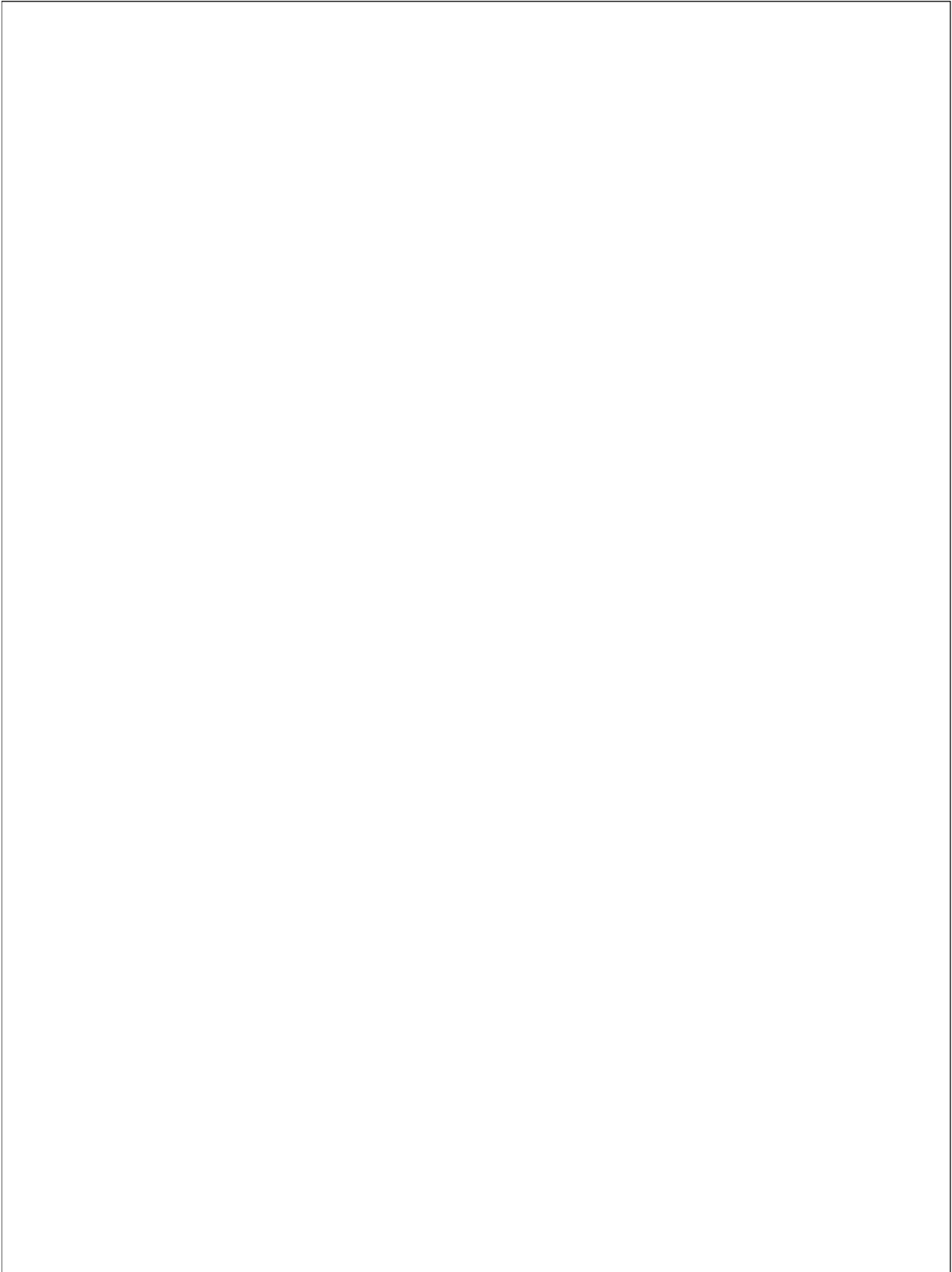
## **B. Toezicht en sturing**











**C. Rechtzaken**

## **Civiele zaak/beroepsprocedures**

### **Q: Wat is de stand van zaken in de civiele zaak?**

#### **A:**

- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in een civiele procedure die is gestart door het bij CAF 11 betrokken gastouderbureau
- In deze procedure heeft het gastouderbureau de rechtbank verzocht om te verklaren dat Belastingdienst/Toeslagen bij de behandeling van het onderzoek CAF 11 onrechtmatig tegen heeft gehandeld tegen het betrokken gastouderbureau
- De rechtbank heeft de vordering van het gastouderbureau afgewezen
- De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen omdat:
  - Er voldoende serieuze aanleiding was om een onderzoek in te stellen
  - Ook is geoordeeld dat niet is gebleken dat de motivering van de besluiten tot stopzetting onvoldoende waren gemotiveerd en dat niet is gebleken dat dit onrechtmatig jegens de vraagouders of het gastouderbureau was.
  - Tot slot is ook uit het rapport van de Ombudsman niet gebleken dat er onrechtmatig tegen het gastouderbureau is gehandeld.

### **Q: Hoeveel beroepszaken lopen er nog?**



**A:**

- Op dit moment lopen er nog **14 (hoger) beroepszaken**
- Het gaat om 6 zaken bij de rechtbank en 8 bij de Raad van State

**Q: Wanneer zijn deze zaken afgerond?**

**A:**

- Al deze zaken zijn onder de rechter en het is aan de rechter om een uitspraak te doen. Ik kan dan ook niet aangeven wanneer deze zaken zijn afgerond.
- Op dit moment moet er nog in zeven zaken een zittingsdatum worden gepland.

**Q: Komen er nog meer zaken?**

**A:**

- Op dit moment zijn er meerdere verzoeken om herziening en bezwaarschriften tegen afgegeven definitieve berekeningen in behandeling.
- Indien ouders het niet eens zijn met de uitkomst van deze procedures, kunnen zij besluiten om in beroep bij de rechtbank te gaan.

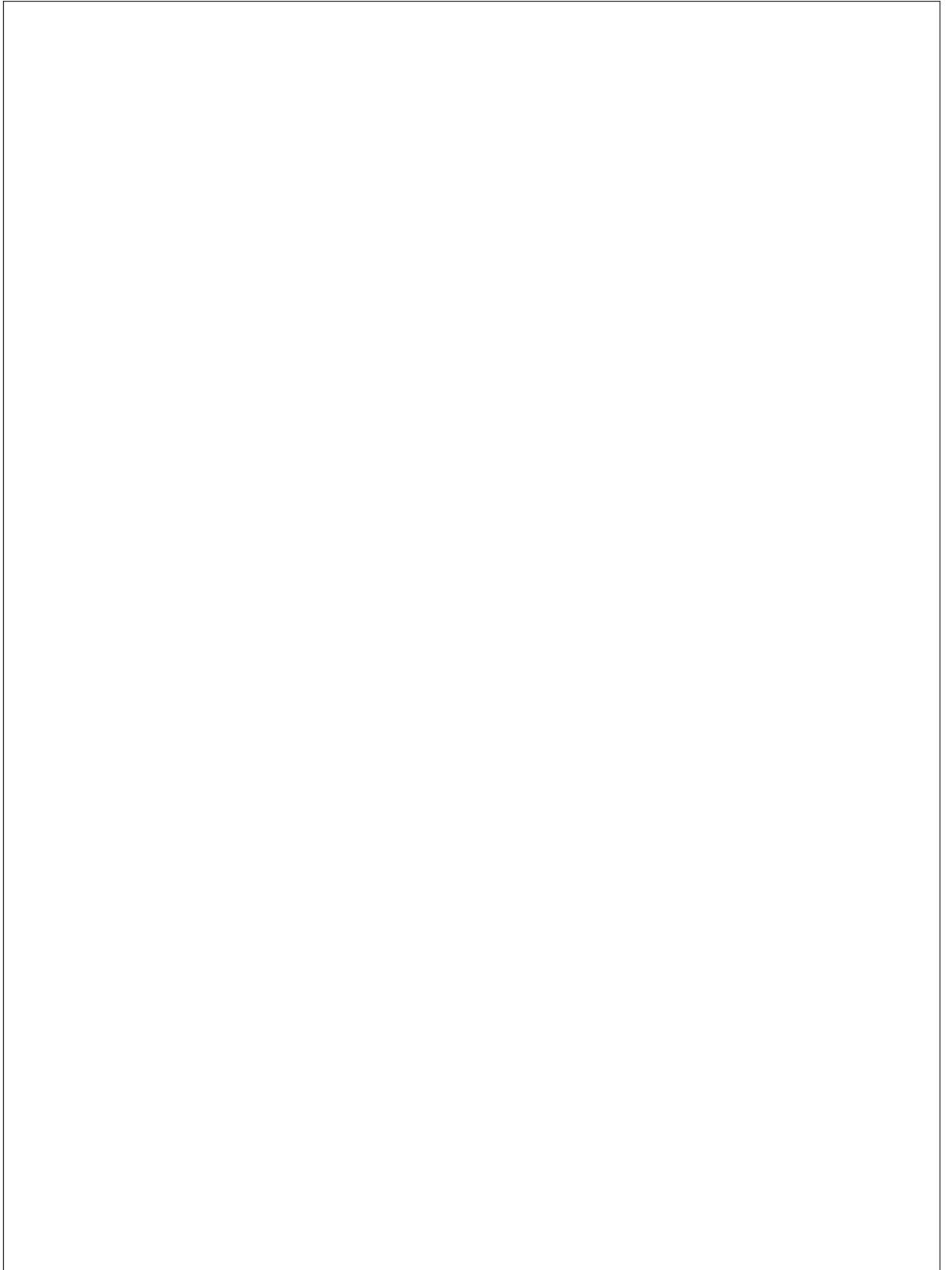
**Q: Wordt de landsadvocaat ook bij nieuwe beroepszaken ingezet?**

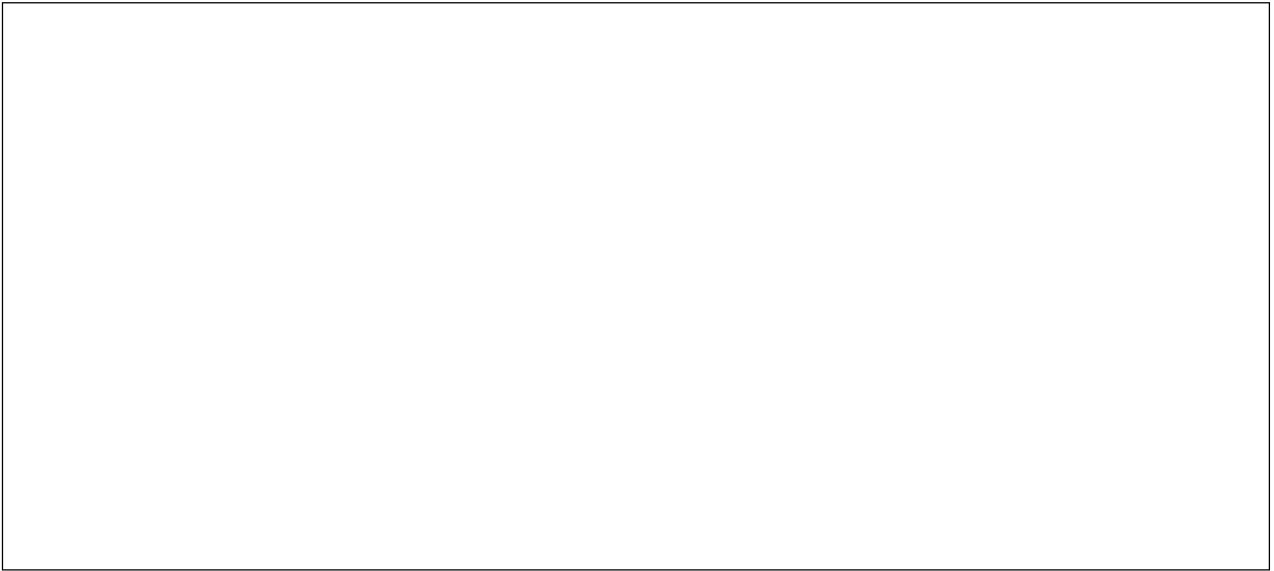
**A:**

- In het kader van een zo zorgvuldig mogelijke behandeling zal de landsadvocaat de nog lopende procedures samen met de medewerkers van Toeslagen behandelen.
- Bij nieuwe beroepsprocedures zal in samenspraak met de landelijk vaktechnisch coördinator en medewerkers van mijn ministerie, ook gelet op de implementatie van het besluit bestuursrecht Toeslagen, worden gekeken of de inzet van de landsadvocaat daarbij gewenst is.









## **D. (Kinder)ombudsman**

### **Q: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier?**

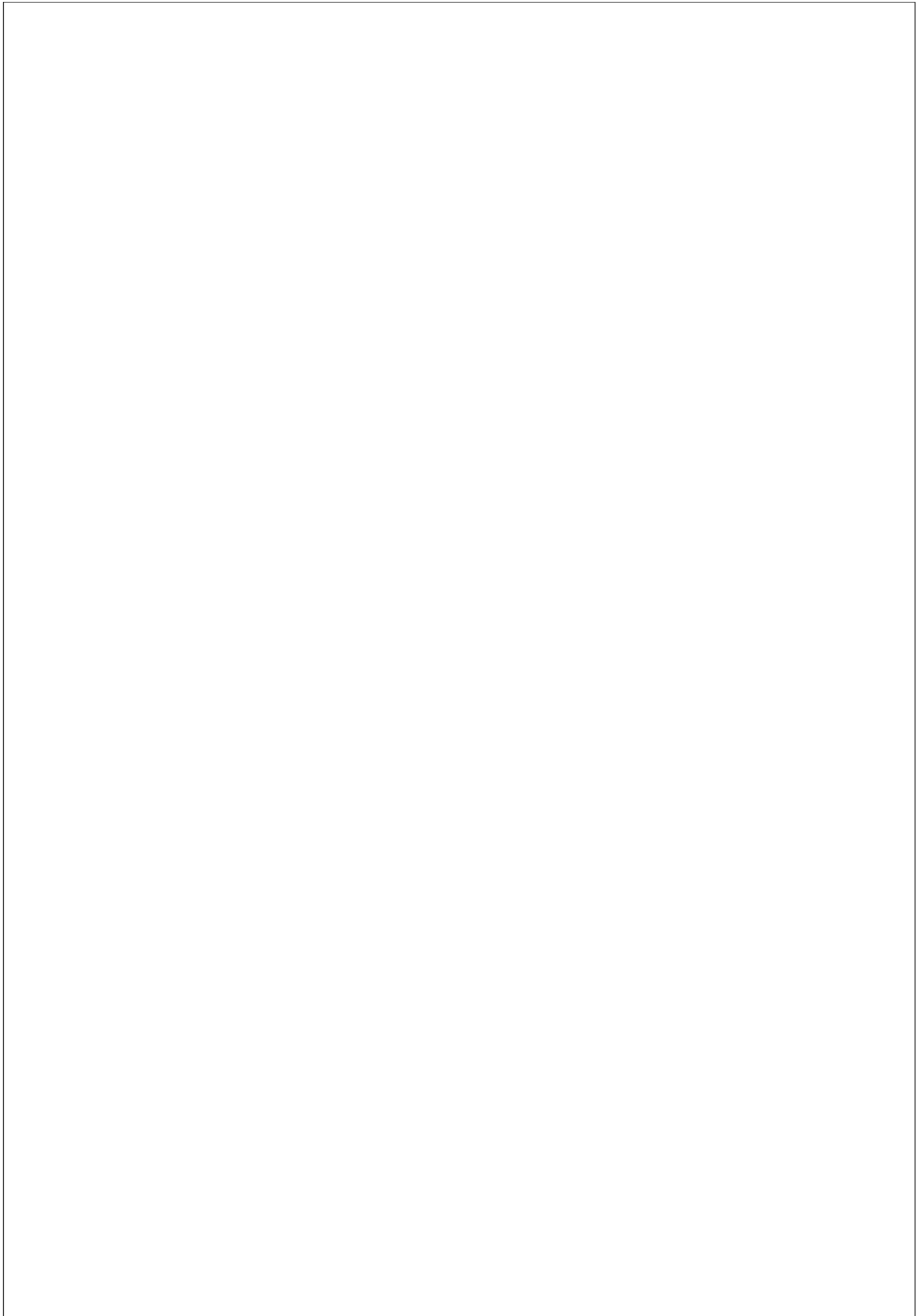
- Naar aanleiding van het rapport 'Geen Powerplay maar fair play' van de Nationale ombudsman (in het vervolg No) van 9 augustus 2017 is de Belastingdienst/Toeslagen aan de slag gegaan met de vier aanbevelingen uit dat rapport.
- De No verzoekt in een brief van 4 april 2018 aan DG Belastingdienst om nadere informatie over twee van de vier aanbevelingen, te weten:
  1. Excuses die zijn aangeboden aan de ouders en
  2. Informatie over aantal bezwaren en beroepen die ouders hadden ingesteld.
- Met een brief van 14 mei 2018 geeft de Plv. DG Belastingdienst, de nadere informatie en beantwoordt vragen uit de brief van 4 april 2018.
- De vragen van de No spitste zich uiteindelijk toe op het verduidelijken van aantallen vraagouders die via het gastouderbureau in kwestie bemiddeld opvang afnamen.
- Die verduidelijking van de aantallen, 235 vraagouders betreffende het toeslagjaar 2014 en 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014, is met de brief van 14 mei 2018 aan de No gegeven.

- Op 25 juli 2018 geeft de No in een mail aan de Belastingdienst/Toeslagen aan genoeg te nemen met het antwoord van 14 mei 2018 en geen nader onderzoek te starten naar het aantal van 235 vraagouders.
- Tevens geeft de No in deze mail aan 'het onderzoek te sluiten'. Die term kan gezien worden als het beëindigen van de bemoeienis van de No met CAF11.

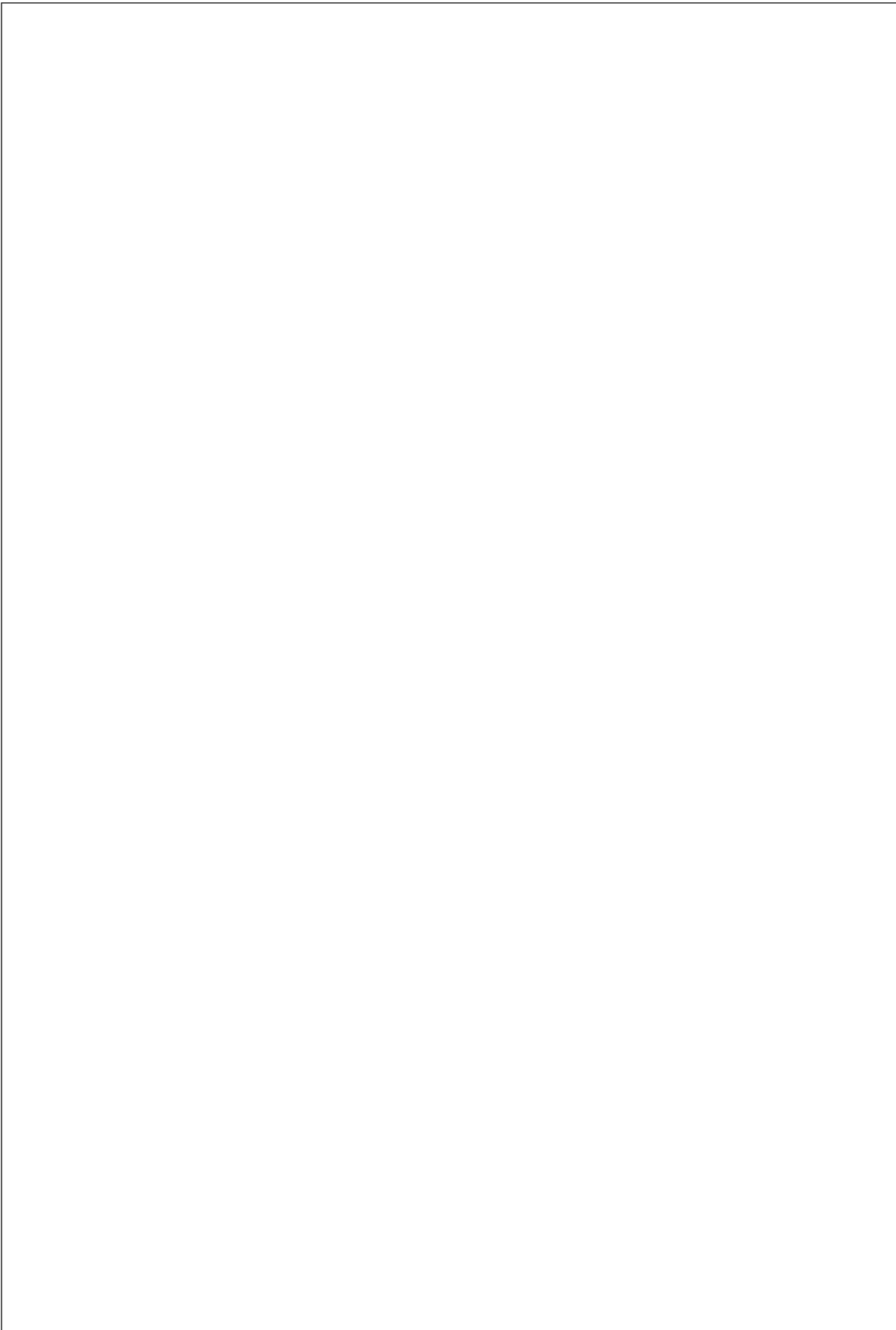
**Kunt u aangeven hoe Toeslagen om gaat met de brief van de Kinderombudsman?**

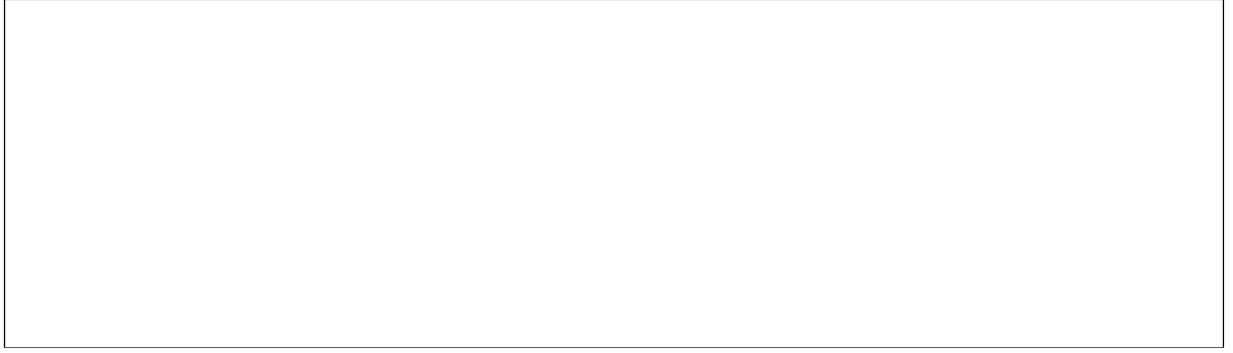
- Het Verdrag inzake de rechten van het kind regelt het recht van ieder kind om de voordelen te genieten van voorzieningen voor sociale zekerheid, met inbegrip van sociale verzekeringen, zoals dat is neergelegd in het Verdrag inzake de rechten van het kind.
- Nederland aanvaardt dat recht onder voorbehoud.
- Het voorbehoud is geen ontkenning van dat recht.
- Het voorbehoud zorgt er voor dat de verstrekking van dit recht plaats vindt binnen de kaders van het Nederlandse stelsel – namelijk via de ouders.
- De kinderopvangtoeslag is niet een recht als bedoeld in het Verdrag inzake de rechten van het kind.
- De kinderopvangtoeslag is bedoeld:
  1. voor de ouders, die werken;
  2. als tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang.

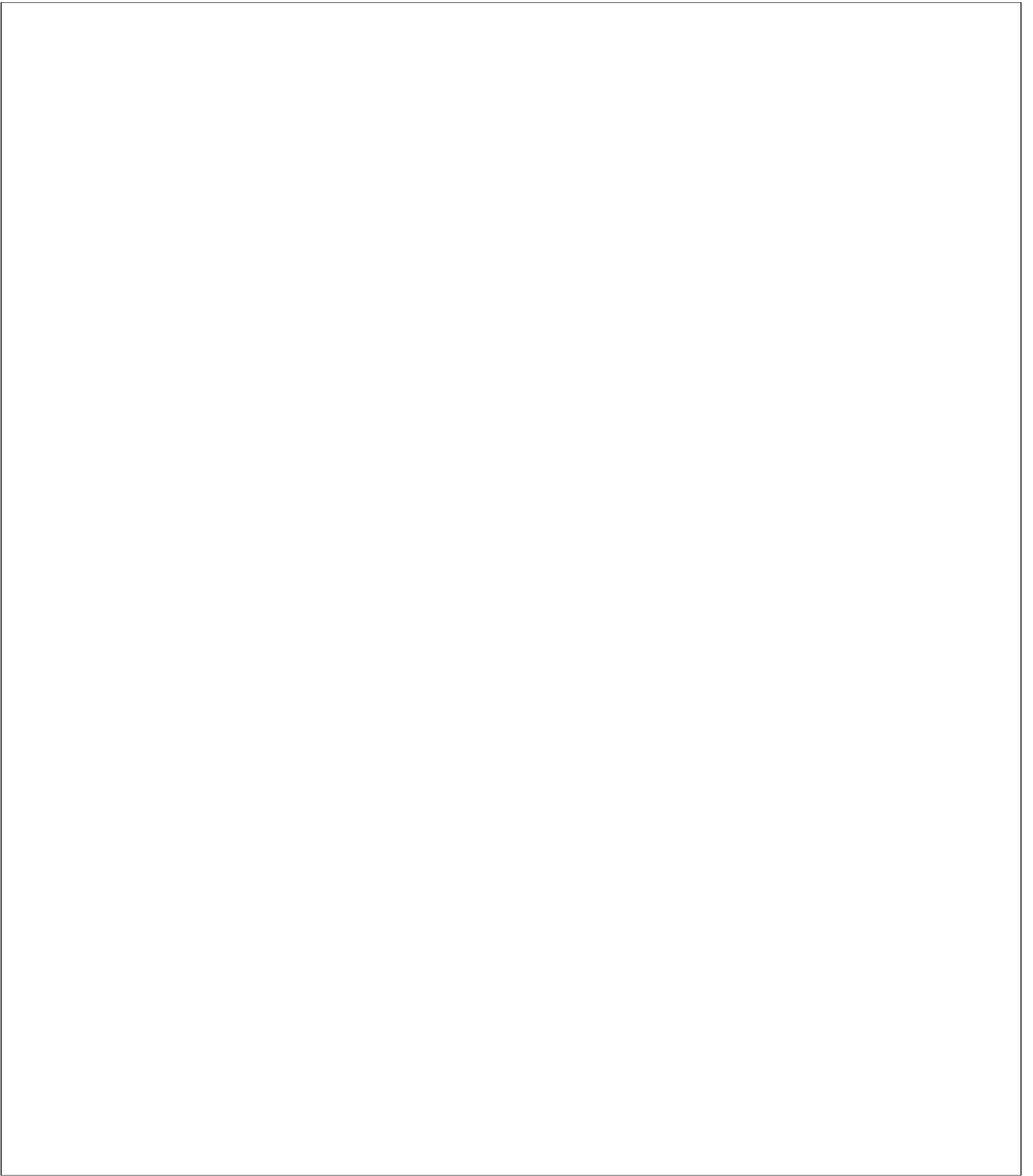




**Factsheets**







## **Factsheet schadevergoeding**

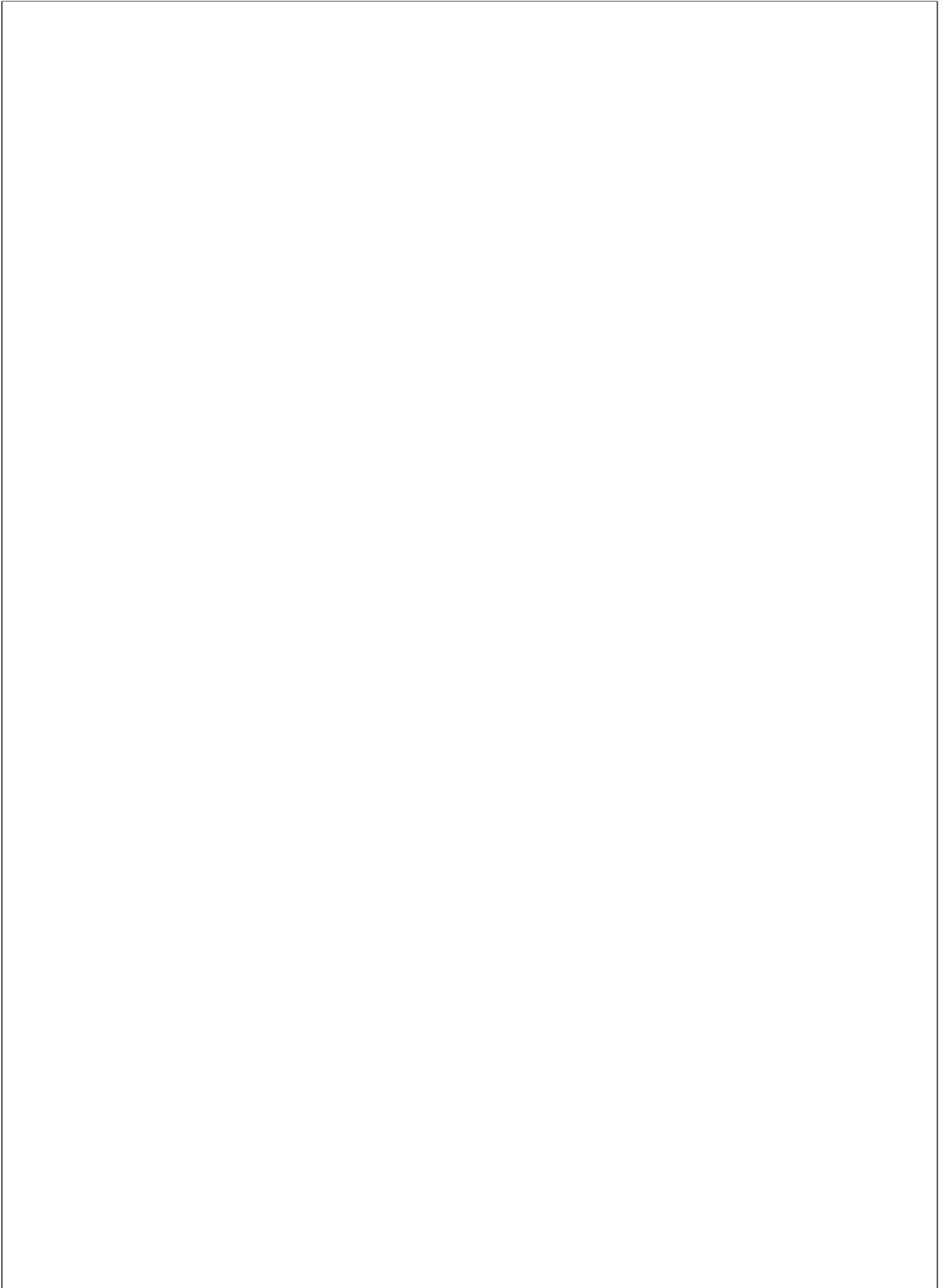
- In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik aan uw Kamer aangegeven dat ik Toeslagen de opdracht heb gegeven om in de CAF 11 zaken waar de behandeling van het bezwaar, inclusief een eventuele beroepsprocedure, een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn toe te kennen.
- Bij de zaken waar alle procedures al waren afgerond is deze vergoeding proactief toegekend.
- De ouders die voor een vergoeding in aanmerking kwamen zijn hier met een brief van 20 november 2018 over geïnformeerd.
- Daarnaast heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in lopende procedures de burger actief te wijzen op de mogelijkheid om een schadevergoeding te kunnen vragen aan de rechter als de procedure al meer dan twee jaar heeft geduurd.

## **Aantallen**

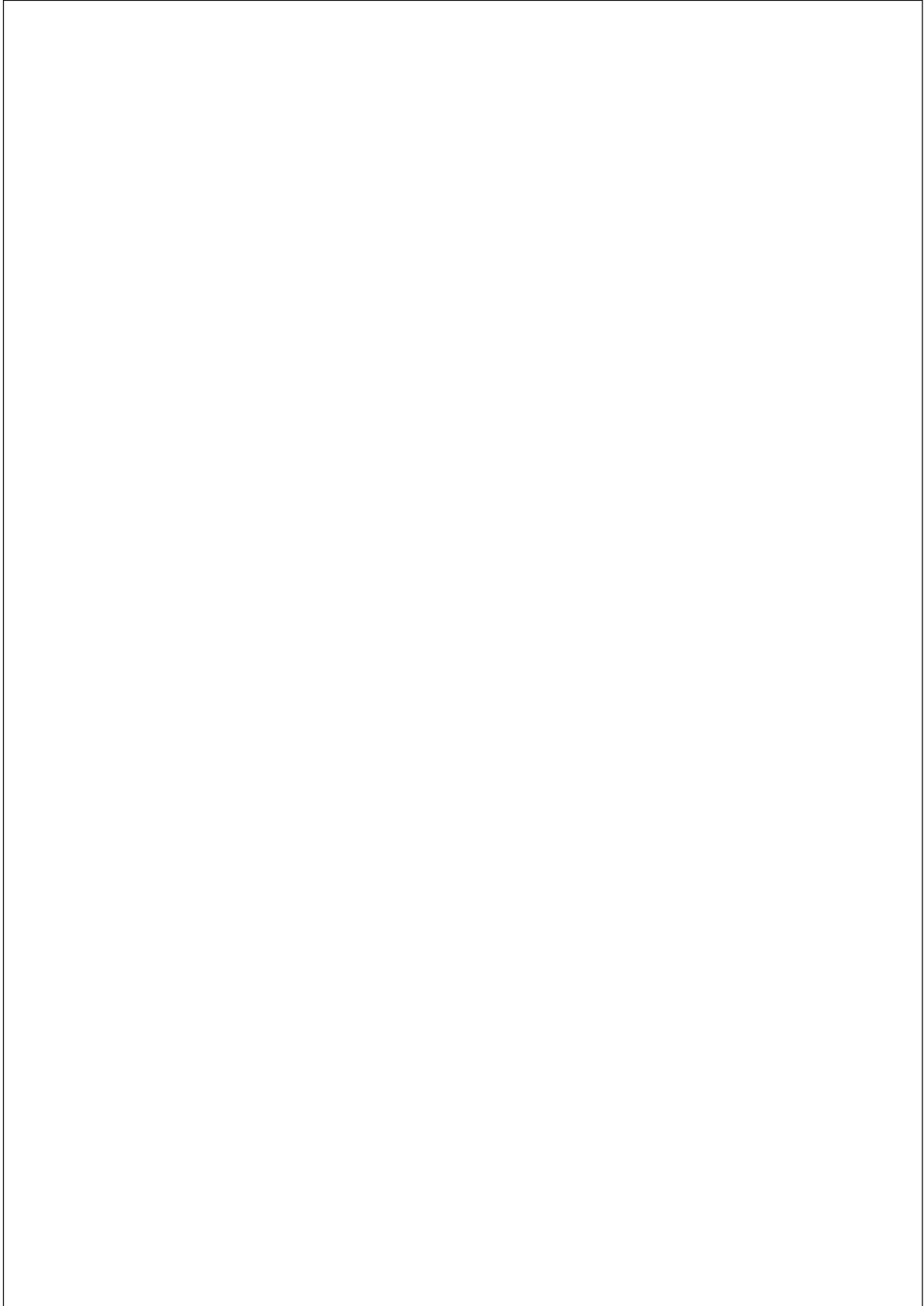
- Met de brieven van 20 november 2018 zijn **58 schadevergoedingen** toegekend
- Er zijn ouders die meerdere schadevergoedingen hebben gekregen omdat zij voor verschillende jaren een bezwaarschrift hadden ingediend.
- In totaal is € 49.500 aan schadevergoedingen toegekend voor procedures die al waren afgelopen
- De vergoedingen betroffen tussen de €500 en €2.000 per ouder en per toeslagjaar waartegen bezwaar is gemaakt.

## **Lopende zaken en eerder toegekende vergoedingen**

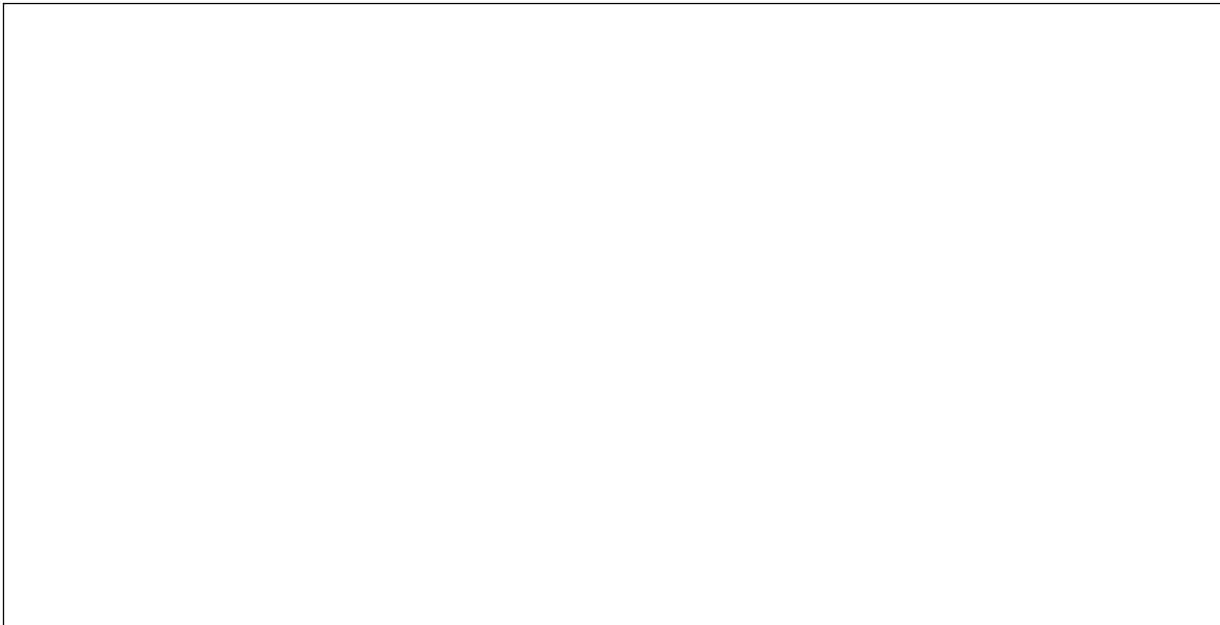
- In negen zaken die al eerder afgerond waren, was door de rechter al een schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn toegekend
- In lopende procedures waarbij de redelijke termijn is overschreden of de verwachting is dat die overschreden zal worden wijst Toeslagen de burger op de mogelijkheid van een schadevergoeding
- Hier heb ik geen exacte cijfers over beschikbaar omdat deze procedures nog onder de rechter zijn



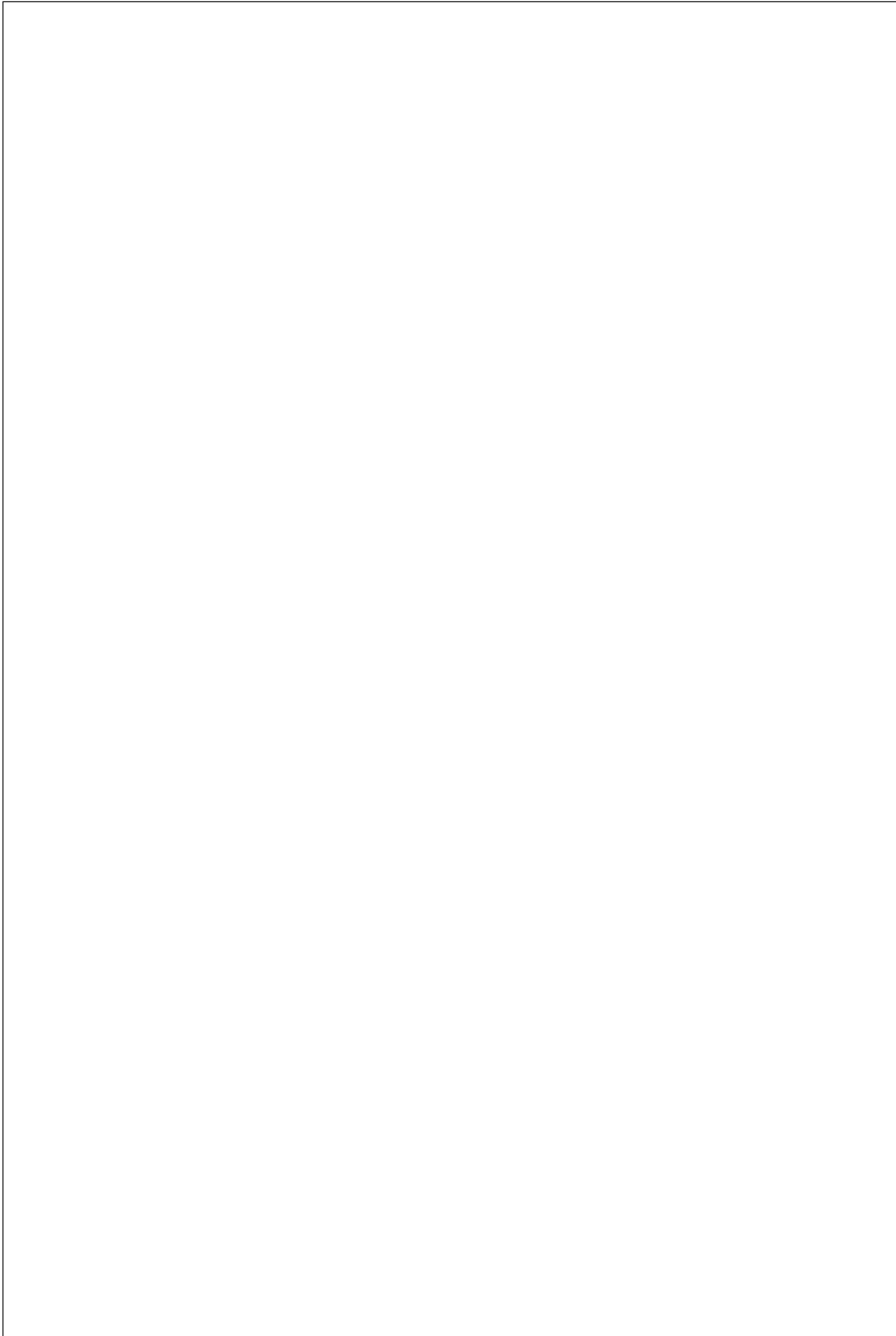


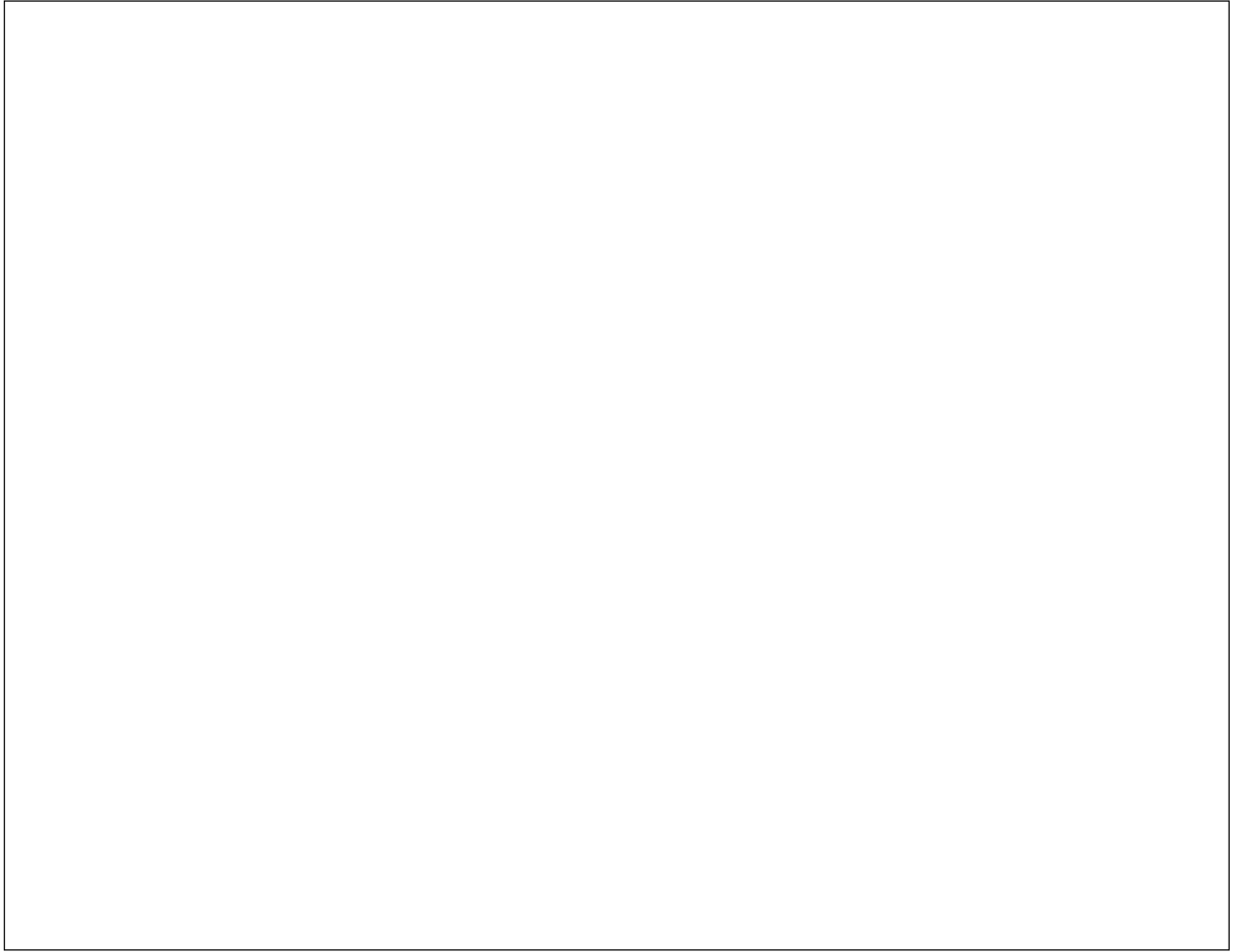






**Q&A**











Aangezien [ ] het dossier vaak één keer echt goed leest willen we morgen een zo compleet mogelijk dossier aanleveren. We hopen daarom dat we **voor morgenochtend 9:00** de bijdragen van jullie ontvangen.

Groeten,

[ ], [ ] en [ ]

[ ]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Thur 3/14/2019 8:33:10 PM  
Subject: Re: Spoedvragen staatssecretaris tbv het CAF-11 debat - prioritering  
MAIL\_RECEIVED: Thur 3/14/2019 8:33:10 PM

[redacted],  
Kun je heel helder aangeven welke onderwerpen je realiter voor morgenochtend 9.00 / 9.30 aanlevert (zonder daar nachtwerk van te hoeven maken!!) en welke later?

Ik denk dat we nu helder verwachtingenmanagement moeten doen.

Als ik je mail goed begrijp ga je wel opleveren:  
1 en 3 (en wellicht ook 4?)

In elk geval nog niet 2, 5 en 6.  
Klopt dat zo?

Wanneer kunnen we die realiter er wel aanleveren? Morgen einde dag of nog later??

Groet, [redacted]

[redacted] [redacted]  
[redacted]

.....  
**Belastingdienst Toeslagen**

**Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht**

.....  
T [redacted]  
M 06 [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

Secretaresse [redacted] [redacted]  
T [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

Op 14 mrt. 2019 om 19:47 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Ik heb net even met [redacted] geschakeld en gevraagd of zij voor de punten waar mijn naam bij stond een prioritering aan wilde geven. Ik heb daarnaar gekeken en ik wil hierbij enkele voorstellen doen qua prioriteiten en inhoud. Ik heb zojuist ook gebeld met [redacted] en ons voorstel is dat ik mij richt op de teksten voor de notitie en een aantal globale cijfers aanlever van de huidige stand van lopende zaken.

[redacted]



**6: factsheet schadevergoeding**

deze staat onderop en het concept was al redelijk uitgebreid dus kan m.i. ook later definitief gemaakt worden.  
Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

---- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 14-03-2019 19:20 ----

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>  
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
Datum: 14-03-2019 19:01  
Onderwerp: FW: Spoedvragen staatssecretaris tbv het CAF-11 debat

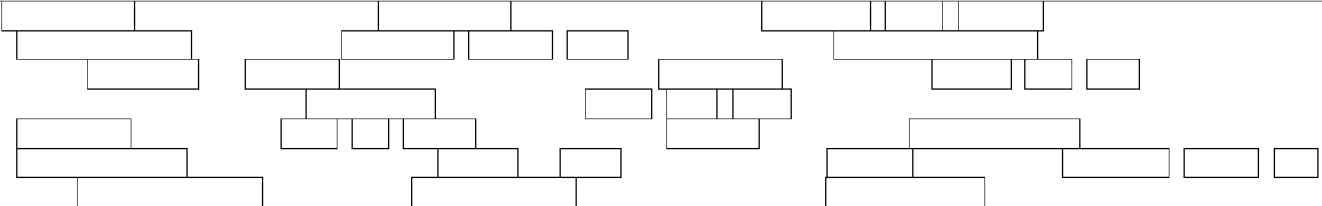
---

Prioritering :) Zie de nummertjes in onderstaande mail.

Nogmaals dank!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]



[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]



To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl; BDG Belastingdienst[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (HDFEZ/BC)[redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)  
Sent: Fri 3/15/2019 1:14:41 PM  
Subject: CAF 11: voorbereidingsdossier voor debat 21 maart  
MAIL\_RECEIVED: Fri 3/15/2019 1:14:47 PM  
[15-3-18 Plenair debat CAF 11 \(1503\).docx](#)  
[Bijlagen CAF 11.docx](#)  
[CAF 11 voorbereidingsdossier voor debat 21 maart.docx](#)

Hallo allen,

Deze stukken gaan nu digidoc in, een 95%-versie van het dossier. De staatssecretaris heeft gevraagd om vandaag al iets te ontvangen voor een voorbespreking. In bijgaande notitie staat een aantal onderwerpen waar de staatssecretaris specifiek om gevraagd had. Die zijn verwerkt in het dossier danwel in de bijlage. Na de bespreking met de staatssecretaris, naar verwachting straks, kunnen er nog aanpassingen nodig zijn of nieuwe onderwerpen worden toegevoegd. Daar moeten we dan vanmiddag nog mee aan de slag. Ik kom dan nog terug bij jullie.

Dank voor zover, mede namens [redacted].

Groet,

[redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**TER BESPREKING**

Aan

de staatssecretaris

**Cluster**  
**Uitvoeringsbeleid**

**Inlichtingen**

# notitie

CAF 11: voorbereidingsdossier voor debat 21 maart

**Datum**

15 maart 2019

**Notitienummer**

2019-0000045283

**Auteur**

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

1

## Aanleiding

- Op 21 maart staat het debat met de Tweede Kamer gepland over CAF 11. Bijgaand treft u het voorbereidingsdossier aan. Dit is een 95%-versie. U heeft een aantal vragen gesteld. Die zijn in de bijlage opgenomen en worden nog voor de voorbespreking vervolmaakt.

## Beslispunt

- Heeft u naar aanleiding van dit dossier nog vragen? Zijn er nog zaken die u mist?

## Kern

- Een aantal onderwerpen waar u om gevraagd heeft zitten als aparte bijlage bij het dossier, zijn nog een werkversie en worden nog aangepast. Het gaat om:
  - Collegiale handreiking/werkinstructie
  - Zelfevaluatie van toeslagen
  - Controle aantallen ouders
  - Berichtgeving in Trouw
  - Integriteitskwestie/lek toeslagen
  - Teksten over bankafschriften
  - Wel of niet schenden van wetten
- Ook het KGB-deel in het dossier wordt nog vervolmaakt.
- In het vooroverleg met u wordt besproken of het dossier nog uitdieping behoeft.

# Plenair debat

## Kinderopvangtoeslag CAF 11

21 maart, 14:15-17:45

### Inhoud

<b>1. Spreektekst</b>	<b>p. 2</b>
<b>2. Q&amp;A's</b>	<b>p. 6</b>
A. Stand van zaken verbetermaatregelen	
Maatregel 1. Informatiehuishouding	6
Maatregel 2. Landsadvocaat	14
Maatregel 3. Schadevergoeding	18
Maatregel 4. Vaktechnische inbedding	20
B. Toezicht	<b>p. 23</b>
C. Rechtszaken	<b>p. 27</b>
Civiele zaak en beroepsprocedures	27
Integriteitsschendingen	30
Bankafschriften	31
Wob-verzoeken	32
D. (Kinder)ombudsman	<b>p. 34</b>
Ombudsman	34
Verrekenen toeslagschulden	37
<b>3. Factsheets</b>	<b>p. 38</b>
Cijfers + wat is CAF	39
Vaktechnische inbedding	40
Tijdlijn	41
Schadevergoeding	42
Toezichtlijsten	43
<b>Nazending stukken naar TK (PM)</b>	
<b>4. Kindgebonden budget</b>	<b>p. 43</b>
Spreeklijn	43
Q&A's	47
Factsheet	50

## 1. Spreeklijn

### Casus

- Vandaag spreek ik met u over de **kinderopvangtoeslag**. Deze toeslag levert een belangrijke bijdrage aan de **arbeidsparticipatie**. Ouders zijn daarmee beter in staat om arbeid en zorg te combineren. Voorwaarde daarvoor is dat ouders kunnen **rekenen op de juiste toeslag**.
- In 2014 is dat misgegaan. Het toezichtteam van de Belastingdienst ontving **signalen van de GGD** over een gastouderbureau. Na twintig bezoeken bij gastouders en het gastouderbureau is geconstateerd dat de **administratie op veel punten niet klopte**.
- De toeslagen voor gastouders die waren aangesloten bij het betrokken gastouderbureau werden **stopgezet**. Dat was **ten onrechte**.
- Ouders die bezwaar aantekenden zijn vervolgens **onvoldoende geïnformeerd** over de **ontbrekende stukken** die zij nog bij Toeslagen moesten aanleveren om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. Ook heeft de **afhandeling** heeft **te lang geduurd**.
- Ik ben hierover duidelijk geweest naar uw Kamer en de getroffen ouders: **dit had niet mogen gebeuren**.
- Laten wij lessen trekken **uit de context** waarin dit heeft kunnen gebeuren in 2014 en de stappen die wij gaan zetten om dit in de toekomst te voorkomen.

## Conflicterende opdracht

- De Belastingdienst staat voor een lastige taak. We hebben te maken met twee conflicterende opdrachten:
  - Zo **goed mogelijk toegankelijk** zijn voor de goedwillende burger en zorgen voor een snelle afhandeling;
  - Zo **goed mogelijk bestand** zijn **tegen fraudeurs**.
- Ten tijde van de Bulgarenfraude in 2013 lag Toeslagen onder een **vergrootglas**. Een balans tussen de twee opdrachten bleek lastig.
- Daar waar de wijzer van de weegschaal aanvankelijk meer uitsloeg richting het servicegericht uitkeren van toeslagen werd de fraude met toeslagen door de **politiek en ook de maatschappij als onacceptabel beschouwd**.
- Als gevolg daarvan is de wijzer van de weegschaal uitgeslagen richting **meer en strenger optreden**. Veel leden van deze Kamer drongen aan om alles op alles te zetten om fraudeurs te straffen en de toeslagen plus boetes terug te halen.
- De inzet om alle fraudeurs te willen pakken had een **keerzijde**. Het strenger optreden **om kwaadwillende burgers uit de groep te filteren**, kan een negatief effect hebben op de **toegankelijkheid en snelheid voor sommige goedwillende burgers**.
- Inmiddels is de **tijdsgeest anders**. We willen nog steeds streng zijn op plekken waar het moet, maar we zetten geen toeslagen van de ene op de andere dag stop.



## Problemen en verbetermaatregelen

- Ik roep u de **drie problemen** van CAF-11 in herinnering:
  - 1:** Kinderopvangtoeslag is **te snel stopgezet** en vervolgens is het proces van **herbeoordeling te traag** verlopen.
  - 2: De informatievoorziening**, zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer, voldeed niet aan de standaard die daarvoor staat.
  - 3:** Het **zelflerend vermogen** van Toeslagen is te **beperkt** geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Ik heb **vier maatregelen** genomen:

- **Informatiehuishouding.**
  - Ik heb opdracht gegeven om procedures op te stellen voor werkinstructies, voor **sturings- en verantwoordingsinformatie**, zodat er verantwoording kan worden afgelegd aan mij en aan uw Kamer en dat er tijdig de juiste stukken in **bezwaarschriftprocedures** worden verstrekt.
  - Ik heb opdracht gegeven aan 2 EDP auditors om **10 miljoen documenten** op de samenwerkingsgebieden van Toeslagen te bekijken. Nieuwe CAF-11 stukken heb ik ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt.
- **Herbeoordeling door Landsadvocaat:**
  - Landsadvocaat heeft **relevante stukken opnieuw beoordeeld** op ruimhartige verstrekking;
  - Relevante stukken zijn alsnog **(proactief) verstrekt**;
  - Landsadvocaat kijkt met frisse blik naar de 14 beroepsprocedures.

- **Schadevergoeding**

- Als materiële schadevergoeding is **wettelijke rente** (automatisch) uitgekeerd;
- Daarnaast een **ruimhartige immateriële schadevergoeding** wegens schending van de redelijke termijn toegekend in afgeronde zaken. In lopende procedures worden ouders actief gewezen op schadevergoeding (indien zaak langer dan 2 jaar loopt).

- **Vaktechnische inbedding.**

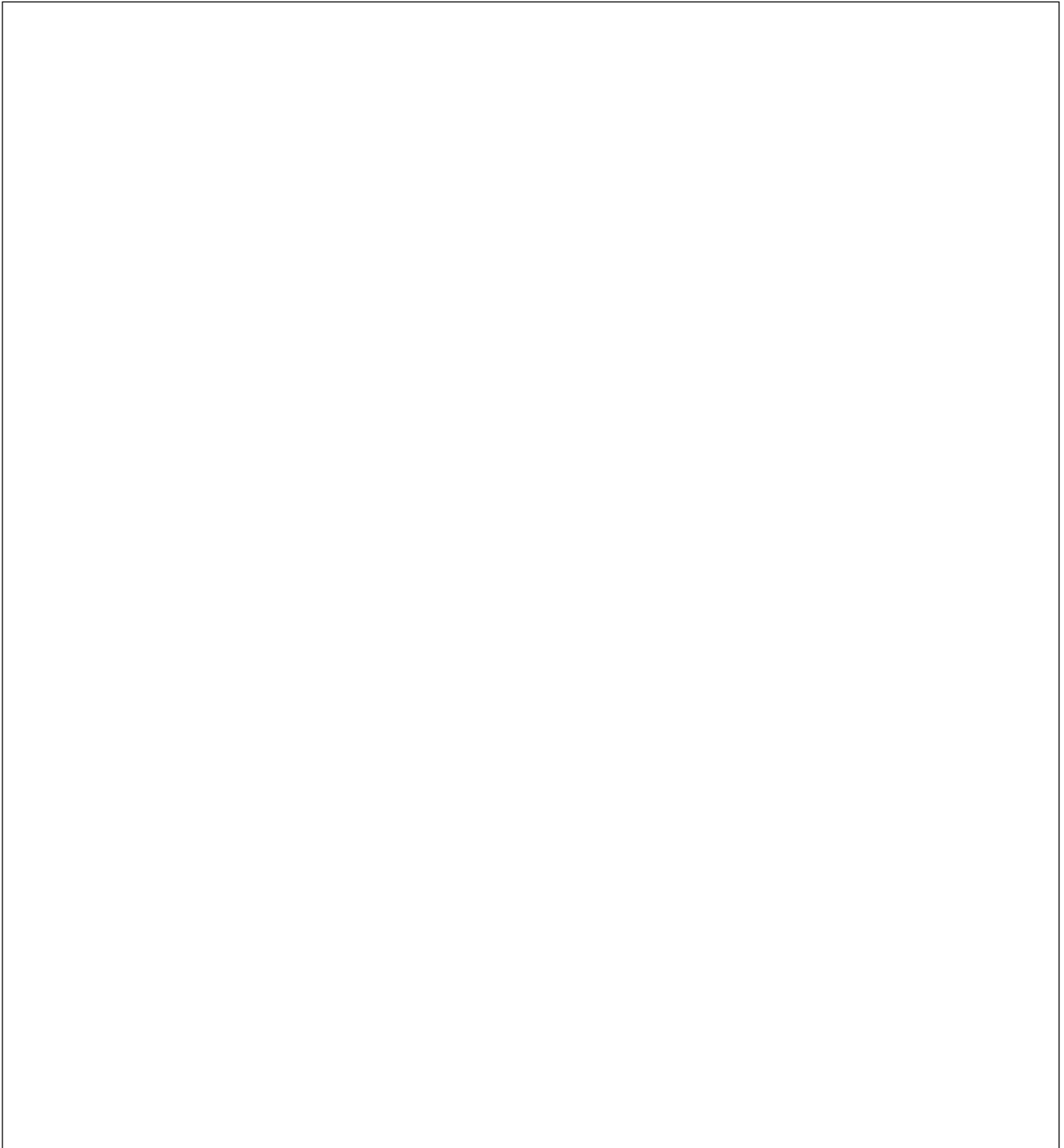
Dit gaat om verbetering van **de interne werkwijze**.

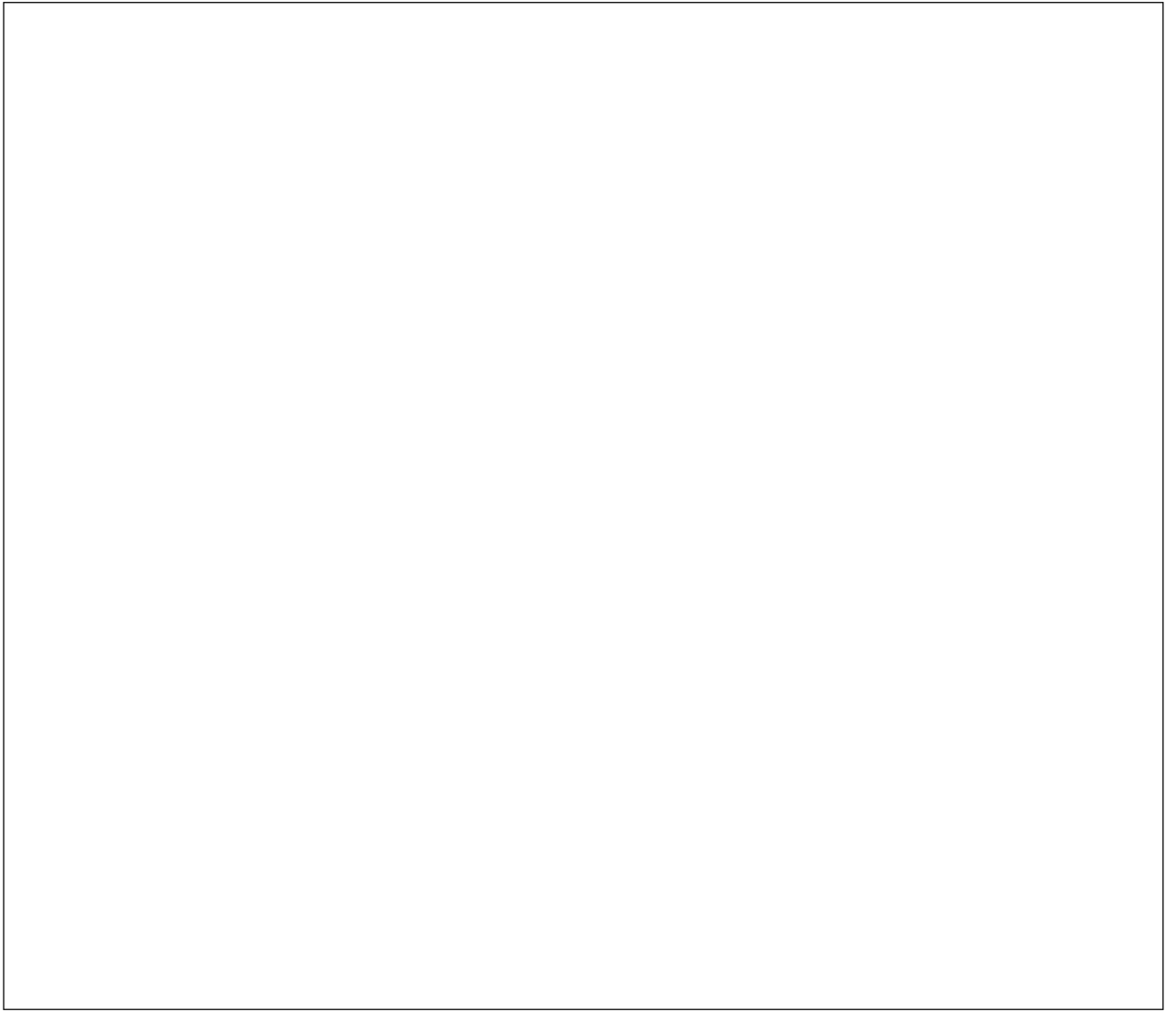
- Moet duidelijker en transparanter: beleidsbesluit Toeslagen is gepubliceerd. Dat regelt dat rechtsvragen moeten worden voorgelegd aan specialisten en het geeft regels omtrent de procesvertegenwoordiging voor Toeslagen, zodat er in beginsel **twee medewerkers** naar rechtszaken gaan.
- **Landelijk vaktechnisch coördinator** is aangesteld, die houdt zich bezig met advisering, standpuntbepaling en implementatie.
- Tot slot is van het belang dat de **toezichtsstrategie** in het CAF 11-project en in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt.

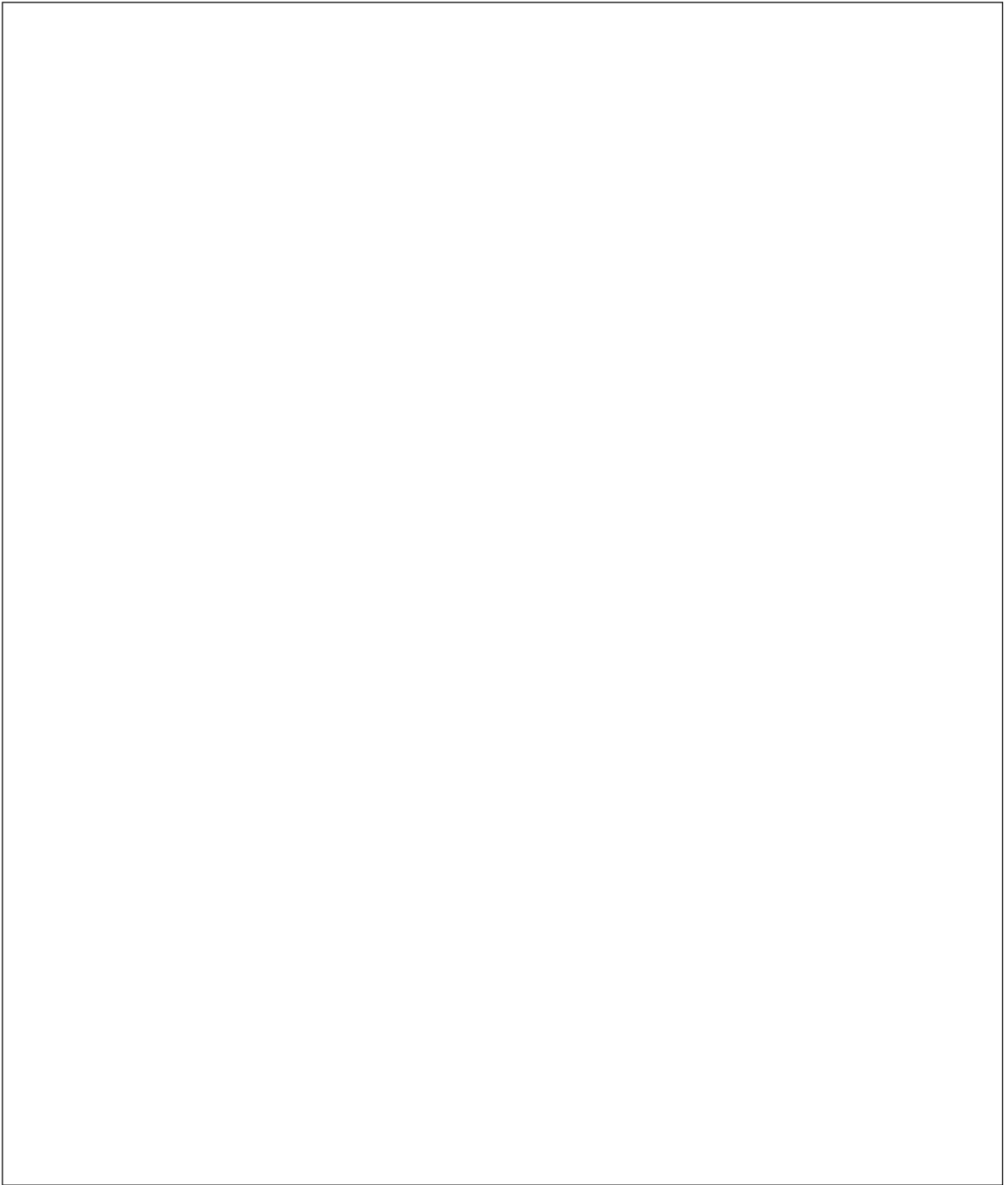
Samen vormen deze maatregelen de start om de **situatie bij Toeslagen te verbeteren**. Ik ga daar graag met uw Kamer over in gesprek om een goede balans te vinden.

## **2. Q&A's**

### **A. Stand van zaken vier verbetermaatregelen**

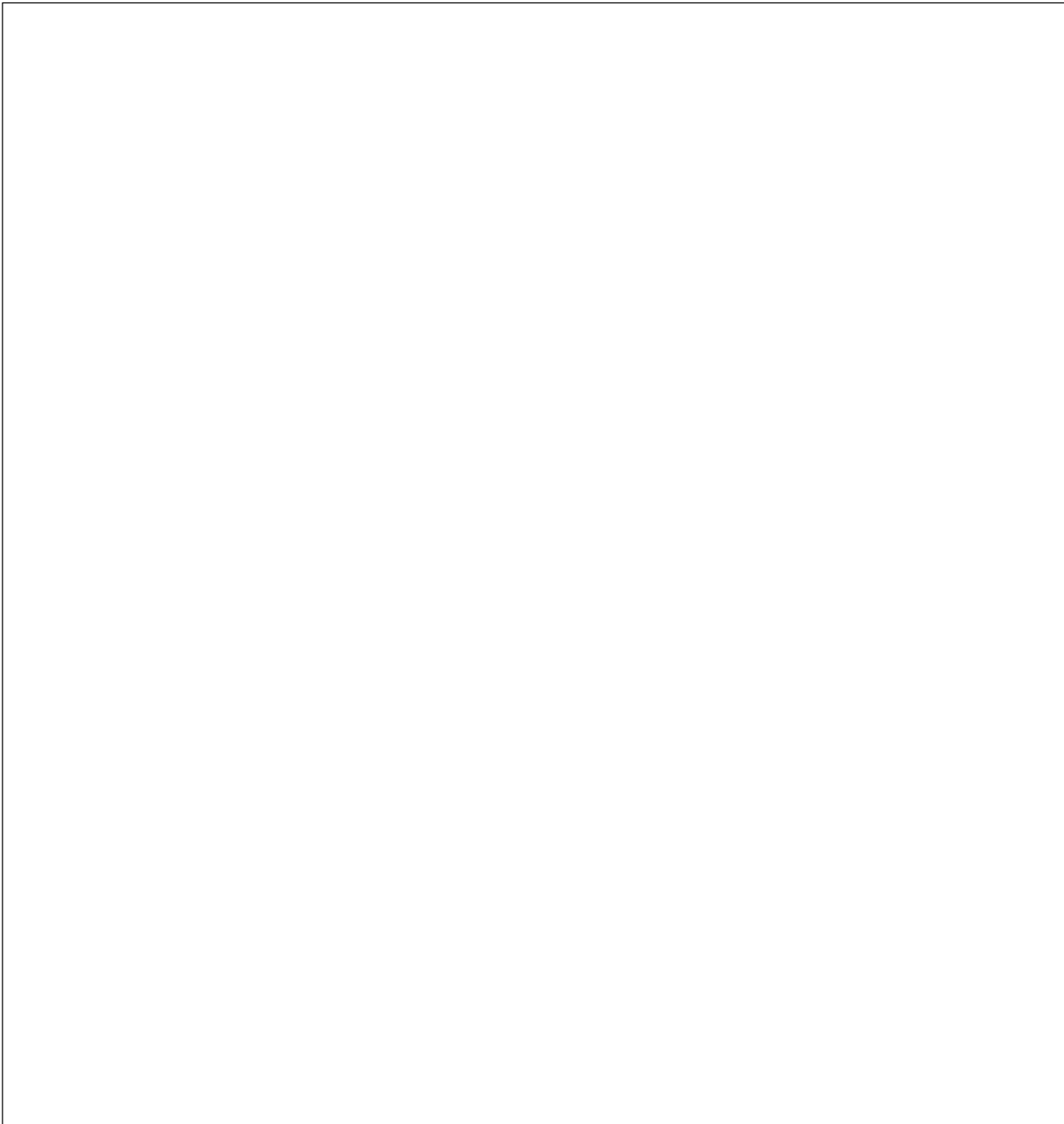




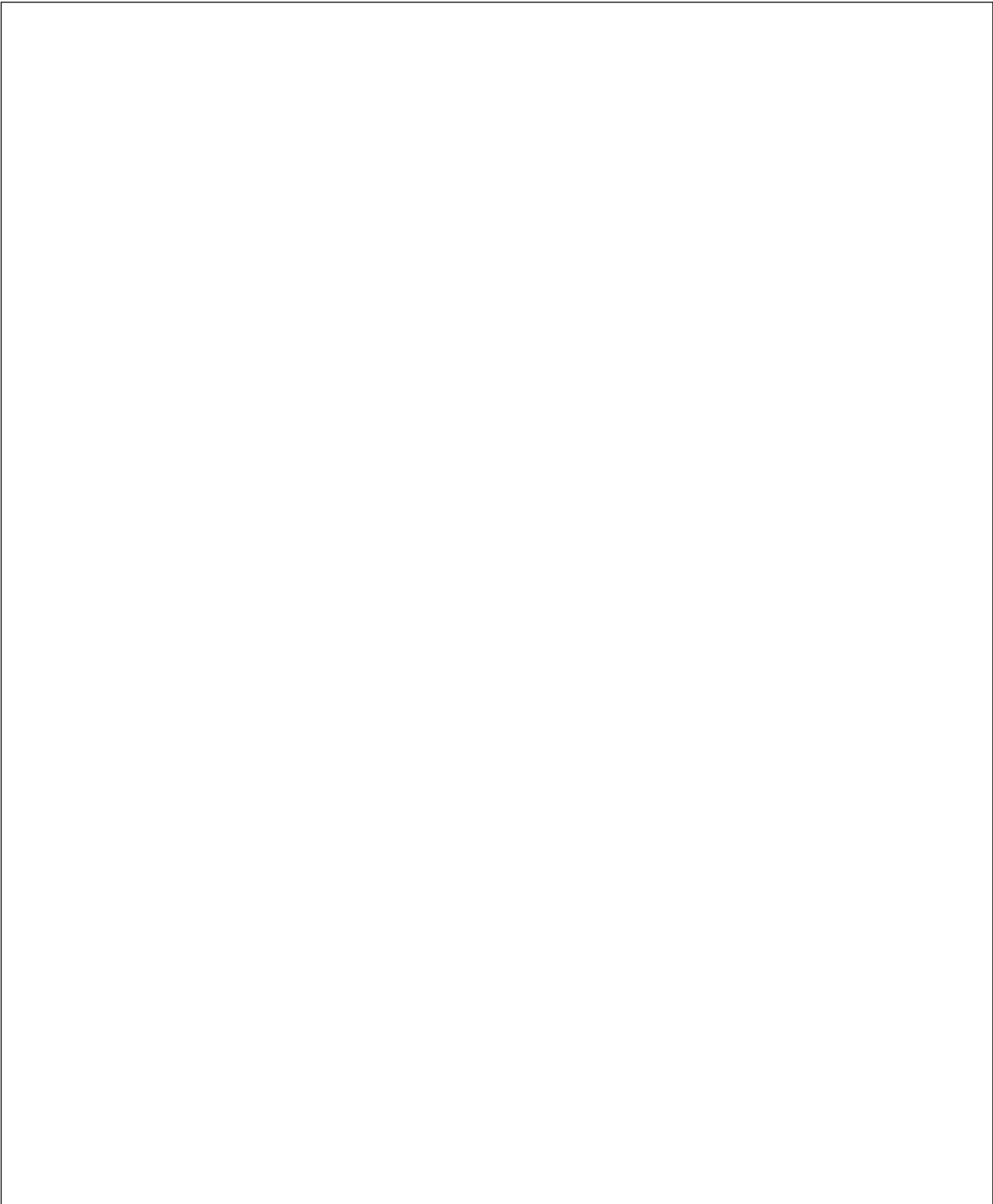


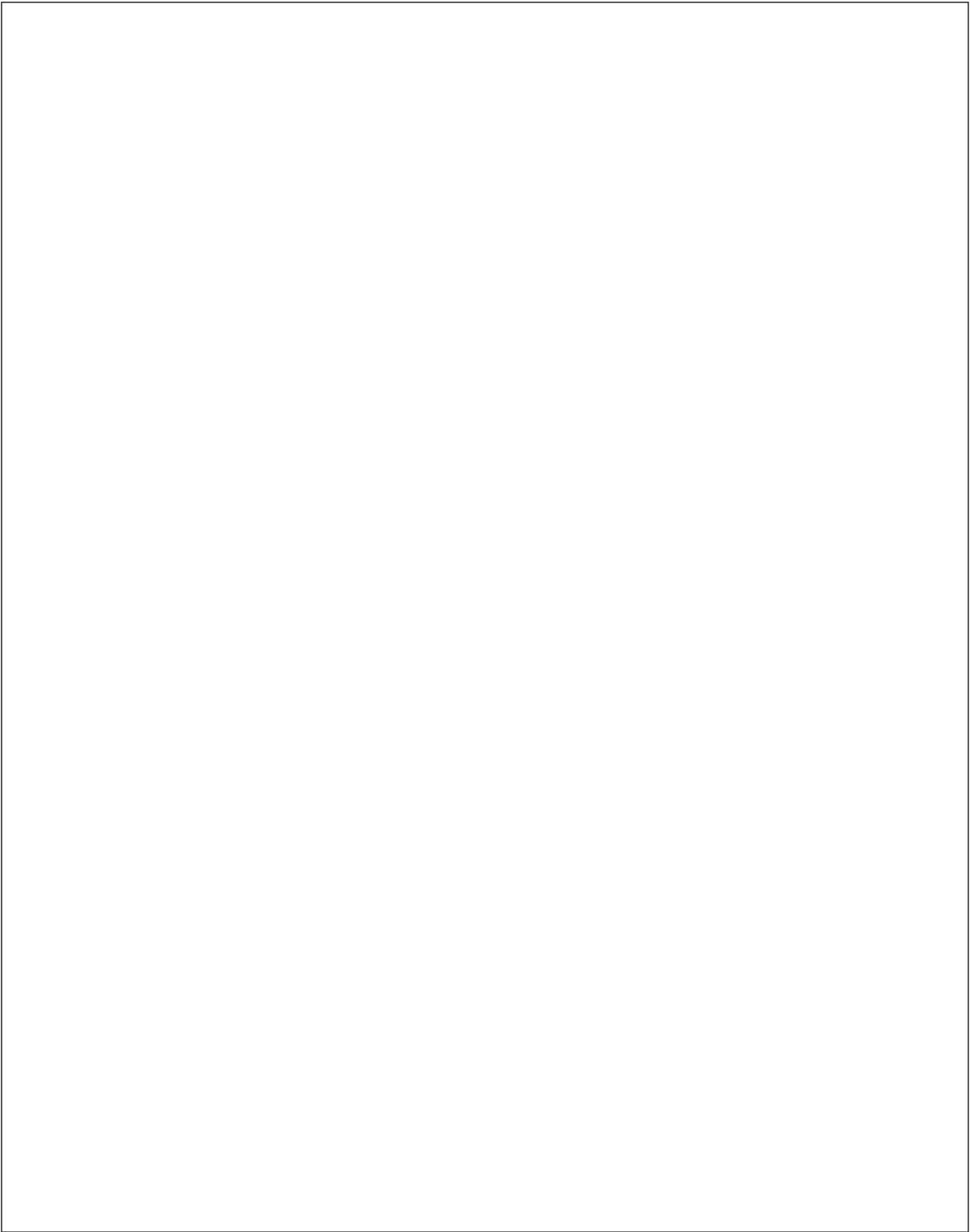




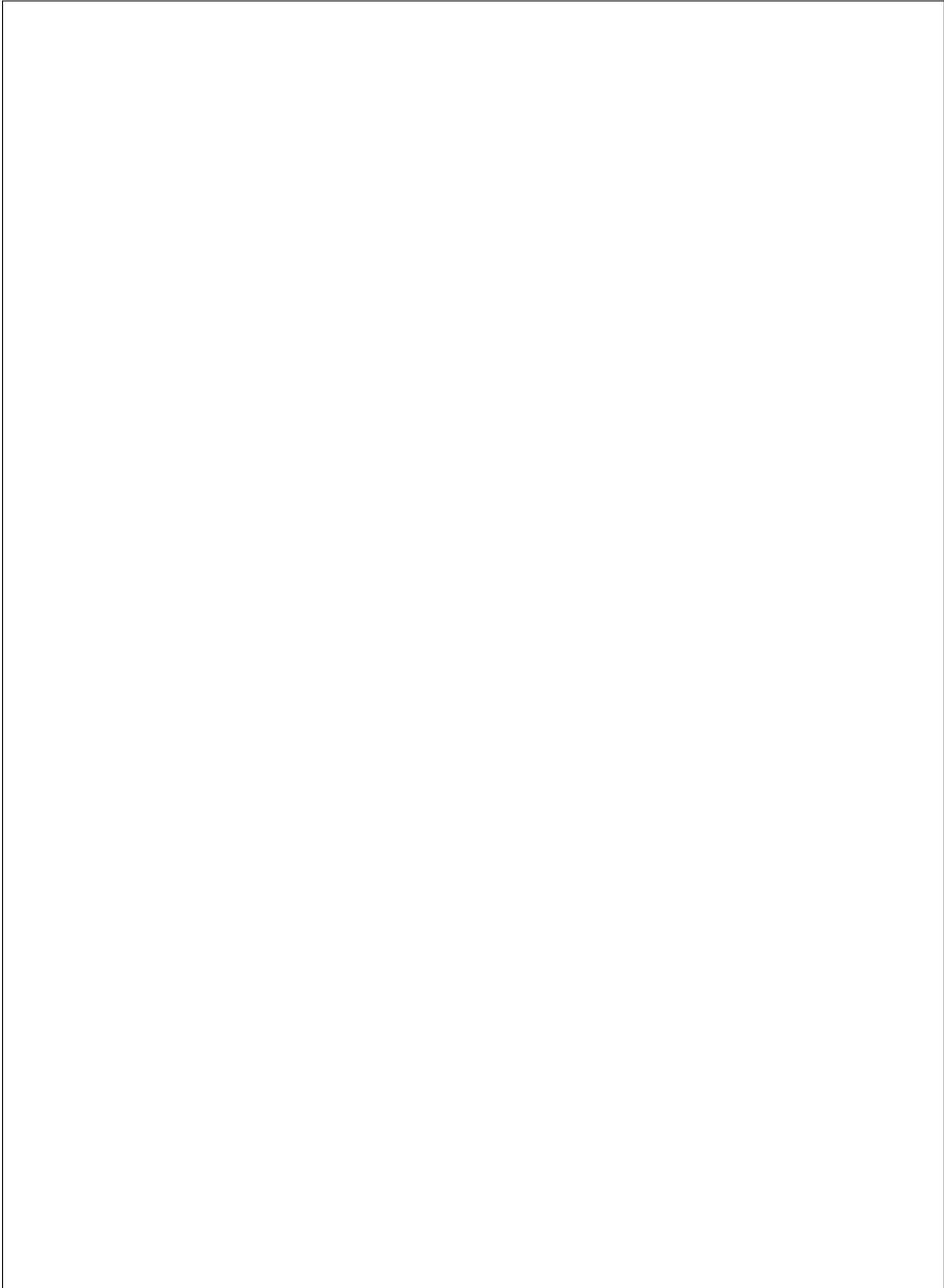








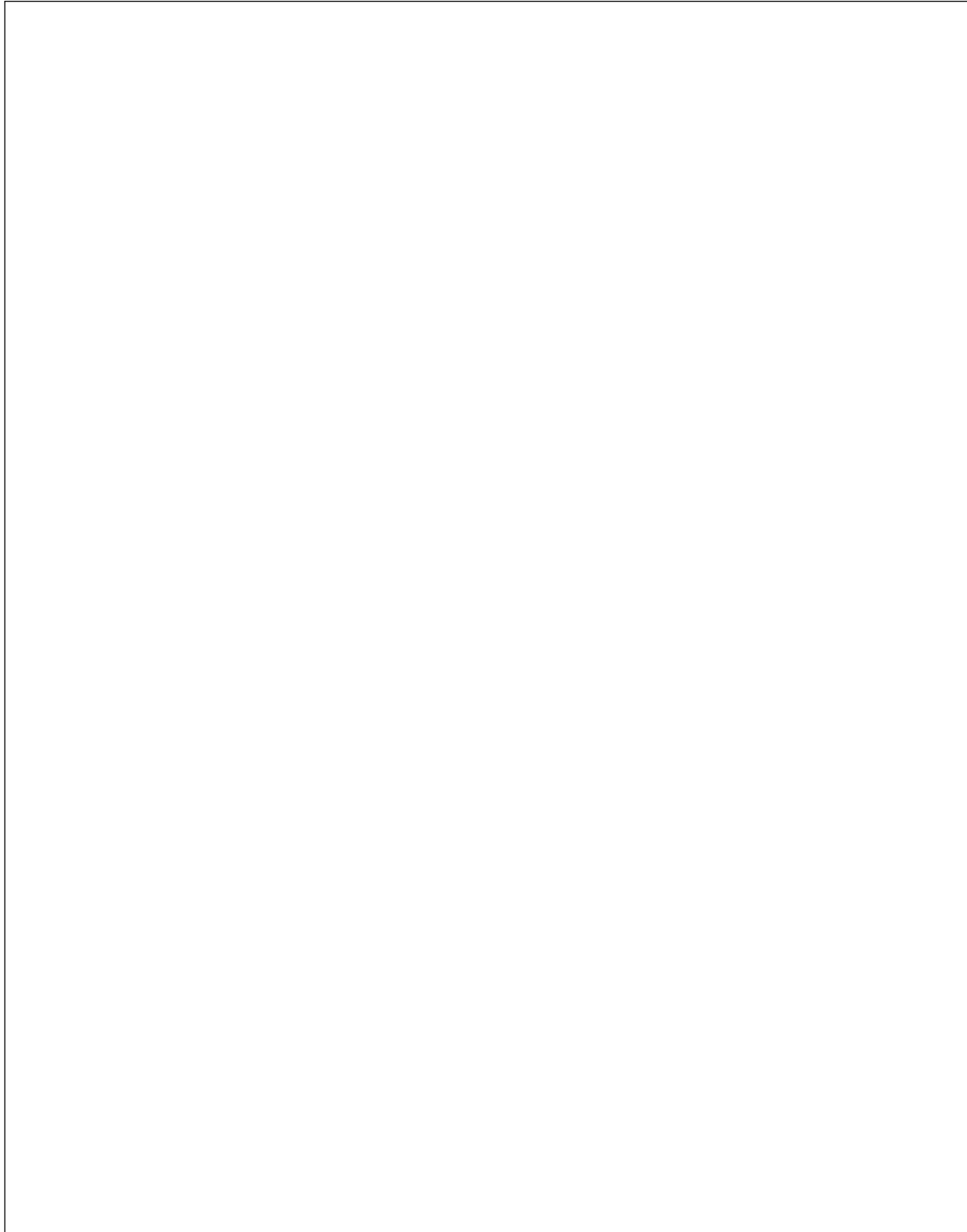
## **Maatregel 2 - Landsadvocaat**



**Q: Wat was het oordeel van LA over de nieuwe stukken?**



**Q: Waarom zijn na de uitspraak van de Hoge Raad niet direct relevante stukken met de ouders gedeeld?**



**Q: Zijn er in andere rechtszaken van Toeslagen relevante stukken niet overlegd? Hoe gaan we daarmee om?**

### **Maatregel 3 - Schadevergoeding**

**Q: Waarom is er nu wel gekozen om schadevergoeding toe te kennen?**

**A:**

- Belangrijk om hierin onderscheid te maken tussen de materiële schadevergoeding in de vorm van de **wettelijke rente** en de immateriële schadevergoeding vanwege **schending van de redelijke termijn**.
- Eerder is al materiële schadevergoeding toegekend. Dat ging om vergoeding van de **wettelijke rente** die werd **automatisch toegekend aan 109 ouders**.
- Gezien de **tekortkomingen in het proces** heb ik besloten om in CAF 11 zaken immateriële schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn **proactief en ruimhartig** toe te kennen, ook als daar niet om is verzocht. Dat is een schadevergoeding van 500 euro voor elke 6 maanden dat de termijn is overschreden. Die uitzondering maak ik alléén voor CAF 11 zaken.
- Ouders die daar dus niet om hebben verzocht, maar van wie de bezwaar- en/of beroepsafhandeling wel langer duurde dan twee jaar, krijgen een compensatie. **Dat zijn er circa 60**.

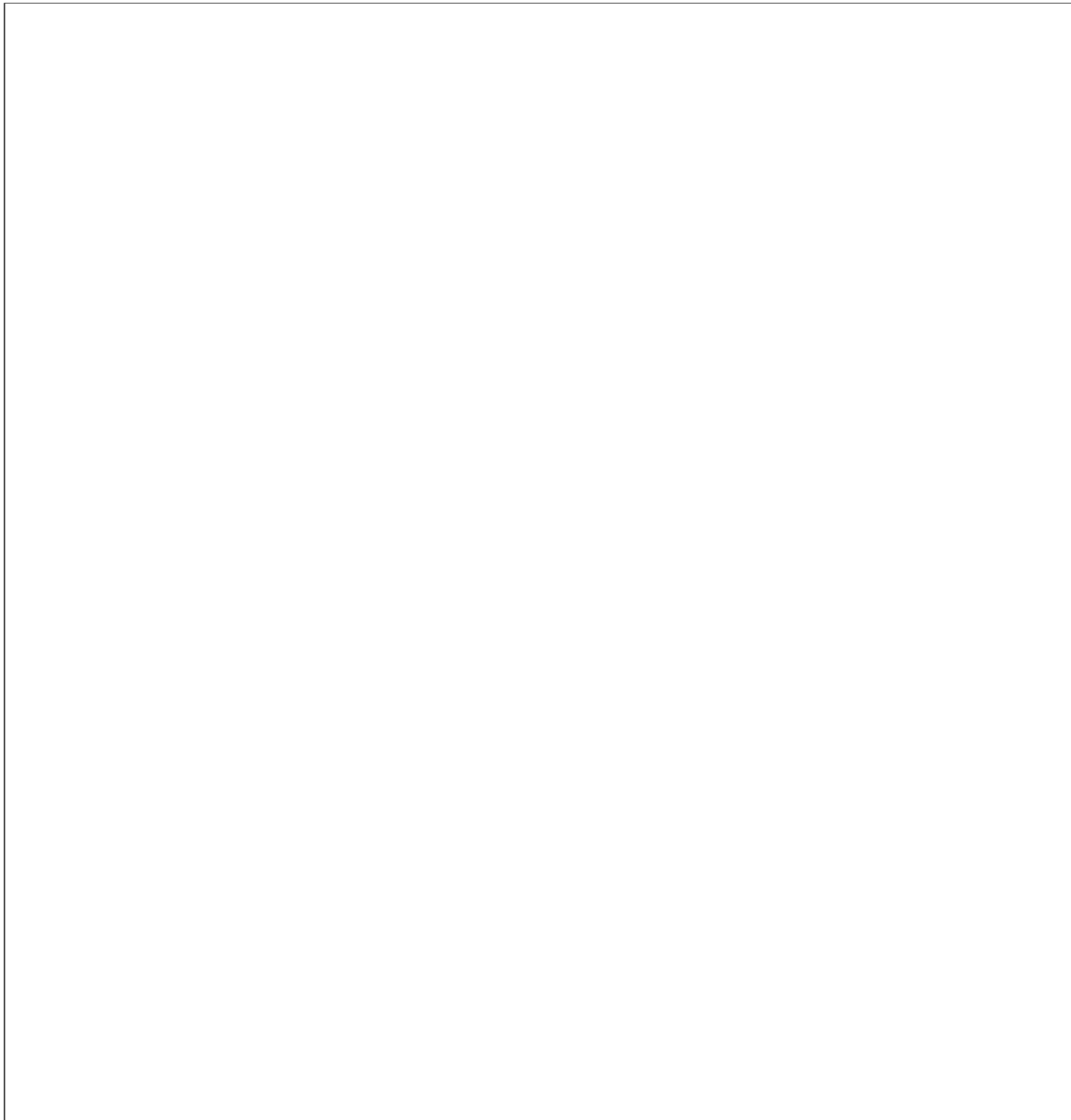
**Q: Gaat u in andere dossiers met te lange afhandelingstermijnen bezwaar en beroep ook schadevergoeding toekennen?**

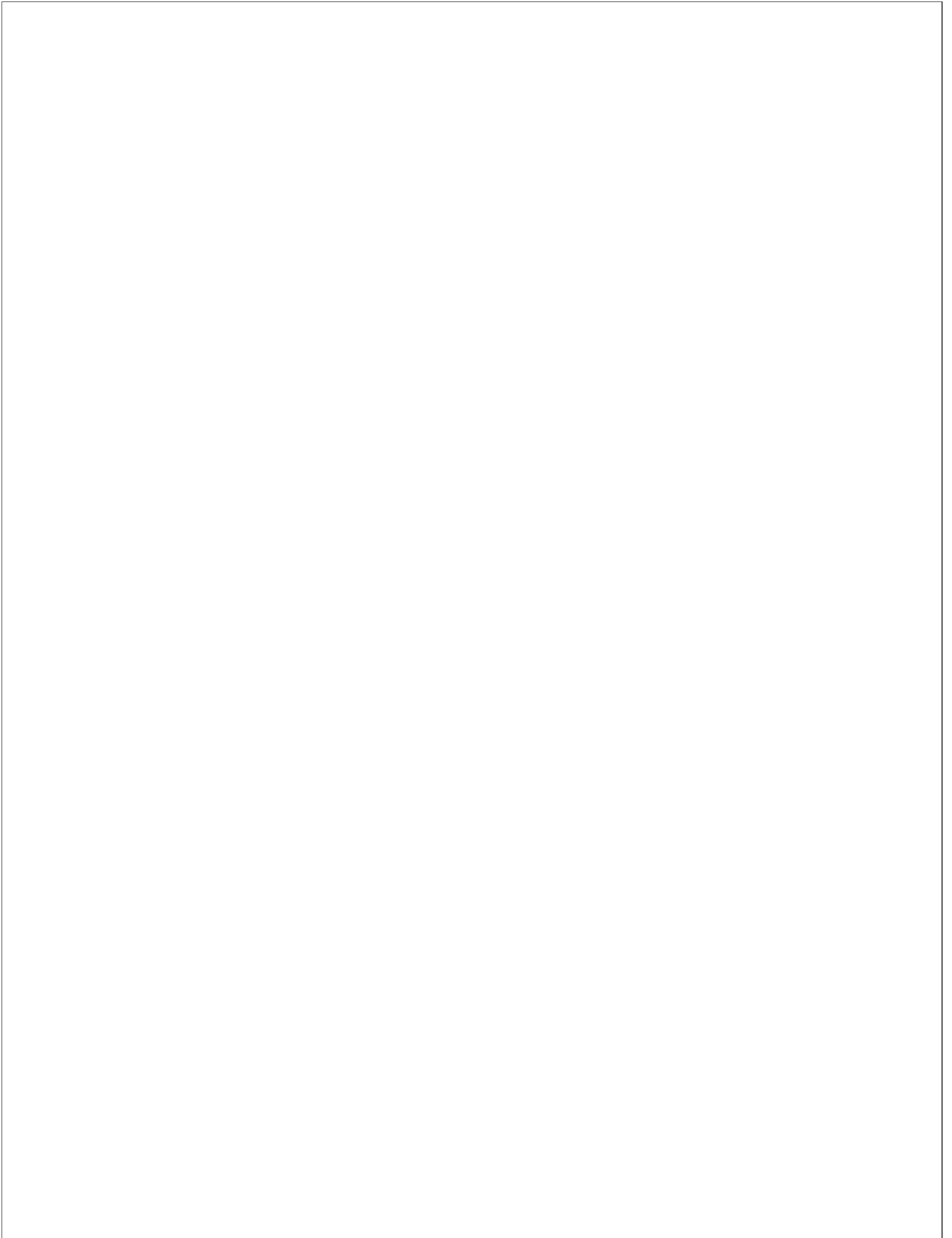
**A:**

- Door de optelsom van het directe stopzetten, de trage afhandeling en de slechte informatievoorziening gelden er in het **CAF-11 dossier bijzondere omstandigheden**. Daar wil ik ouders in tegemoetkomen.
- Ouders die in andere zaken een proces hebben dat langer duurt dan de redelijke termijn die daarvoor geldt kunnen **ook aanspraak** maken op een vergoeding. Zij moeten daar dan **zelf om verzoeken**.



## **Maatregel 4 vaktechnische inbedding**

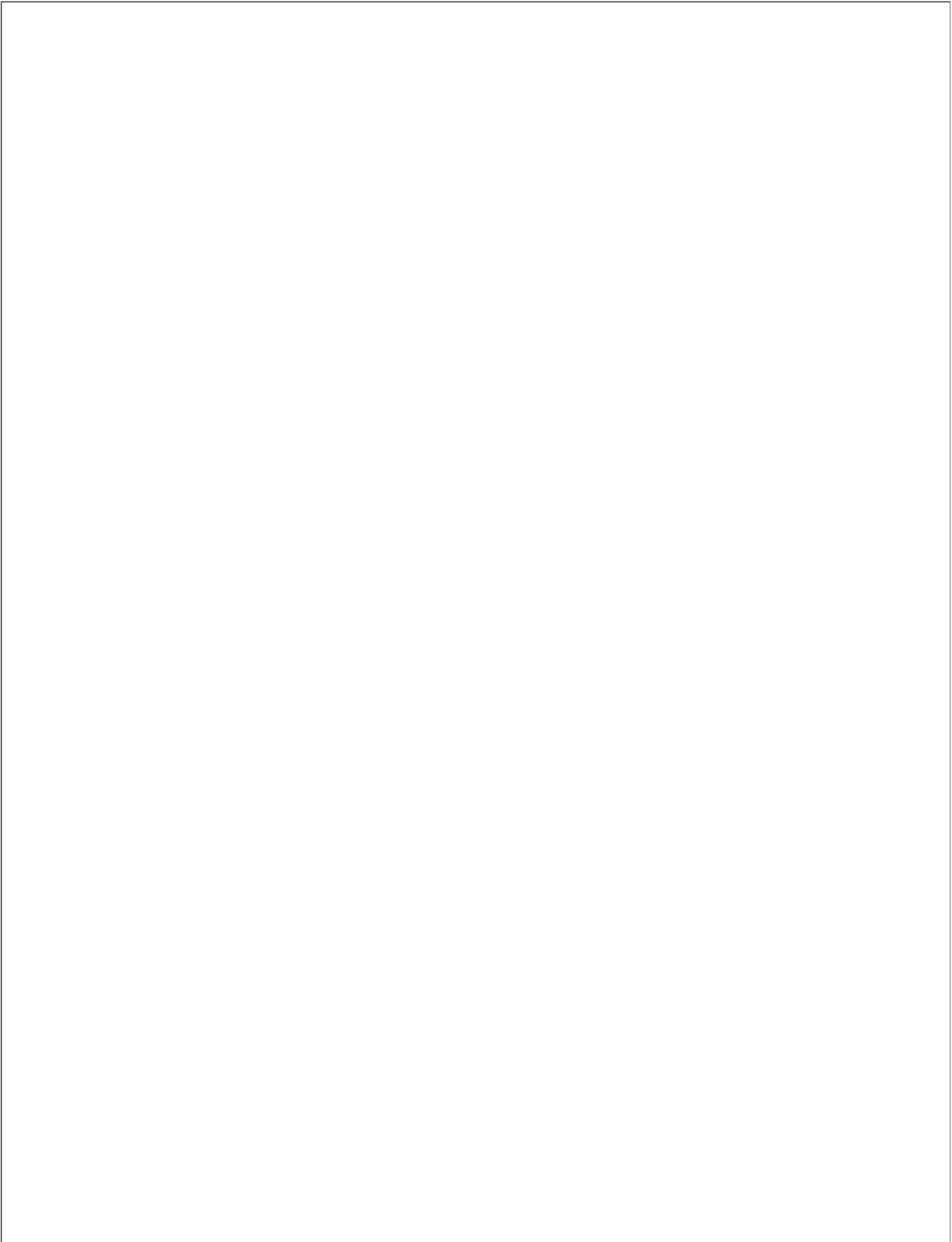


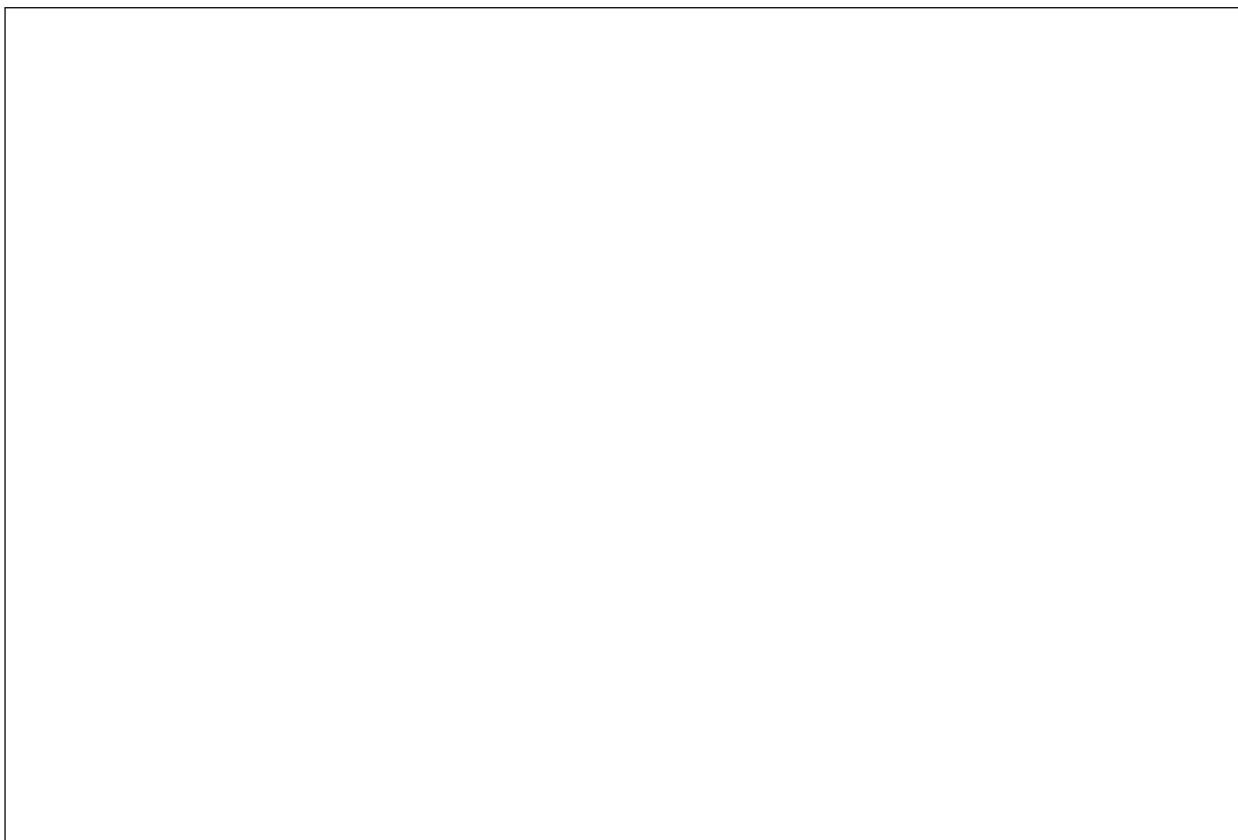


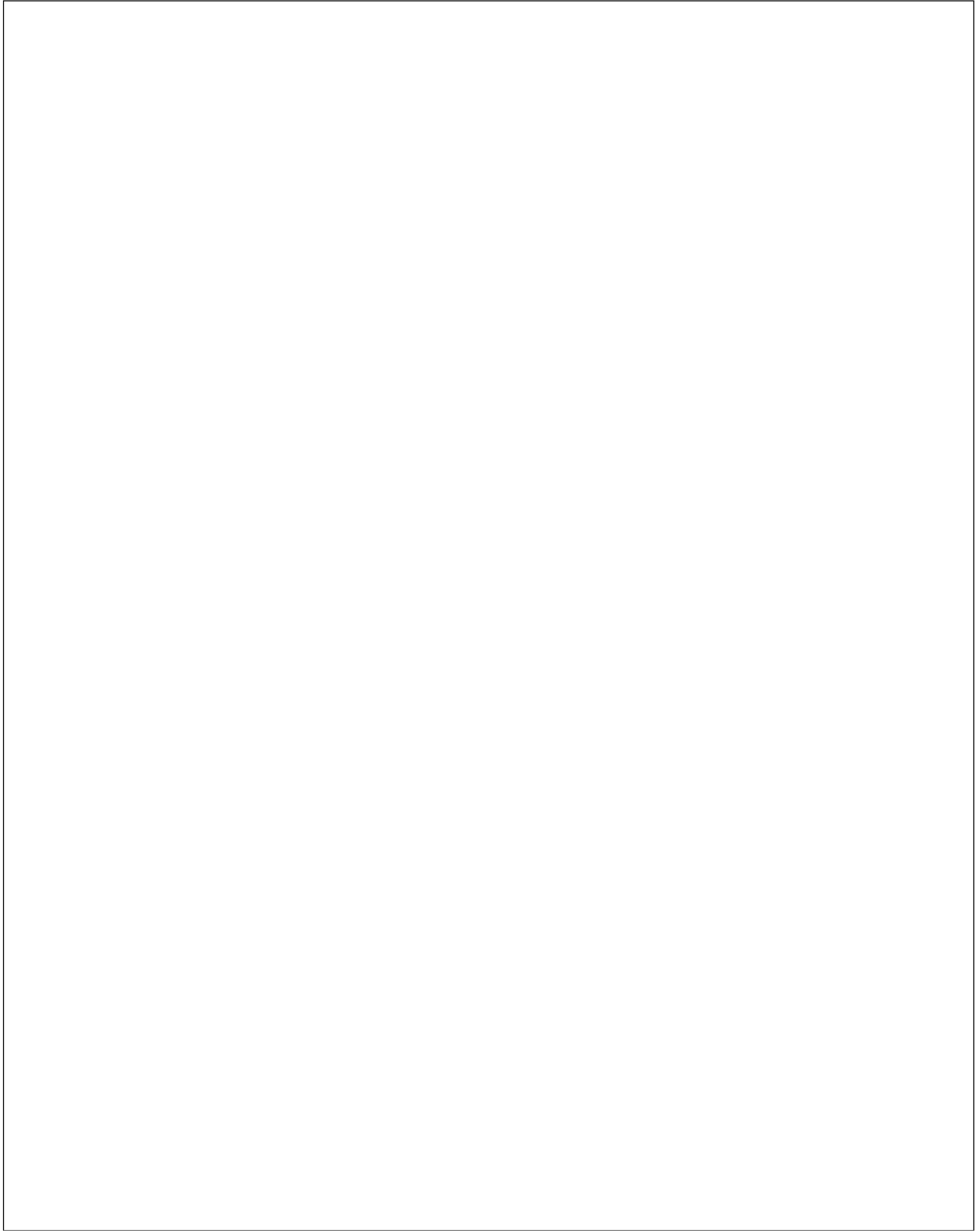


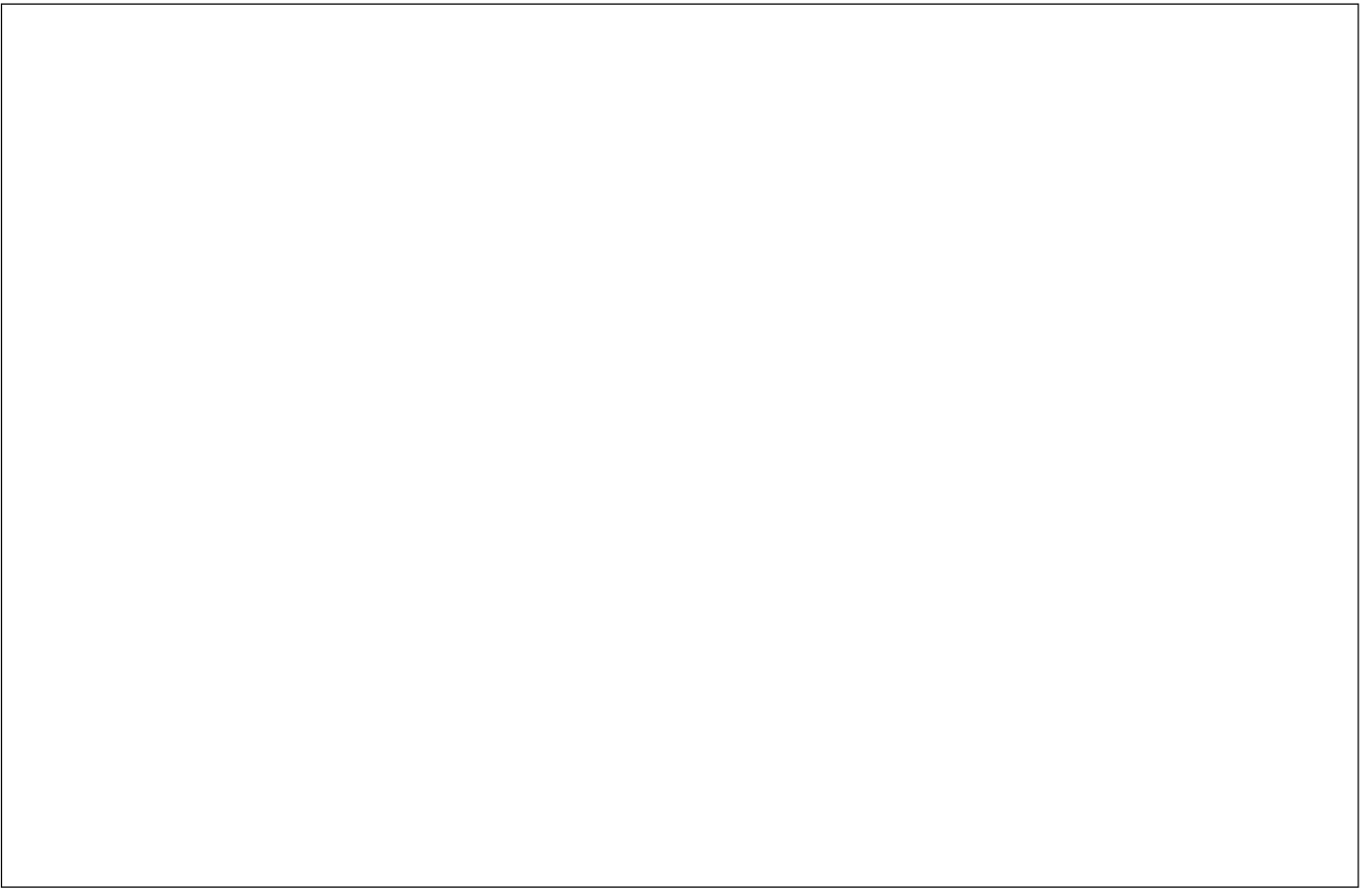


## **B. Toezicht**











## C. Rechtzaken

### Civiele zaak/beroepsprocedures

#### Q: Wat is de stand van zaken in de civiele zaak?

#### A:

- Op 6 februari 2019 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in een **civiele procedure** die is gestart door het bij CAF 11 betrokken gastouderbureau.
- In deze procedure heeft het gastouderbureau de rechtbank verzocht om te **verklaren** dat Toeslagen bij de behandeling van het onderzoek CAF 11 **onrechtmatig heeft gehandeld** jegens het betrokken gastouderbureau.
- De rechtbank heeft de **vordering van het gastouderbureau afgewezen**.
- De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen omdat:
  - Er **voldoende serieuze aanleiding was om een onderzoek in te stellen**.
  - Ook is geoordeeld dat niet is gebleken dat de besluiten tot stopzetting **onvoldoende waren gemotiveerd** en dat niet is gebleken dat dit onrechtmatig jegens de vraagouders of het gastouderbureau was.
  - Tot slot is ook uit het rapport van de Ombudsman **niet gebleken dat er onrechtmatig jegens het gastouderbureau is gehandeld**.

**Q: Hoeveel beroepszaken lopen er nog?**

**A:**

- Op dit moment lopen er nog **14 (hoger) beroepszaken**
- Het gaat om 6 zaken bij de rechtbank en 8 bij de Raad van State

**Q: Wanneer zijn deze zaken afgerond?**

**A:**

- Al deze zaken zijn **onder de rechter en het is aan de rechter om een uitspraak** te doen. Ik kan dan ook niet aangeven wanneer deze zaken zijn afgerond.
- Op dit moment moet er nog in **zeven zaken een zittingsdatum worden gepland.**

**Q: Komen er nog meer zaken?**

**A:**

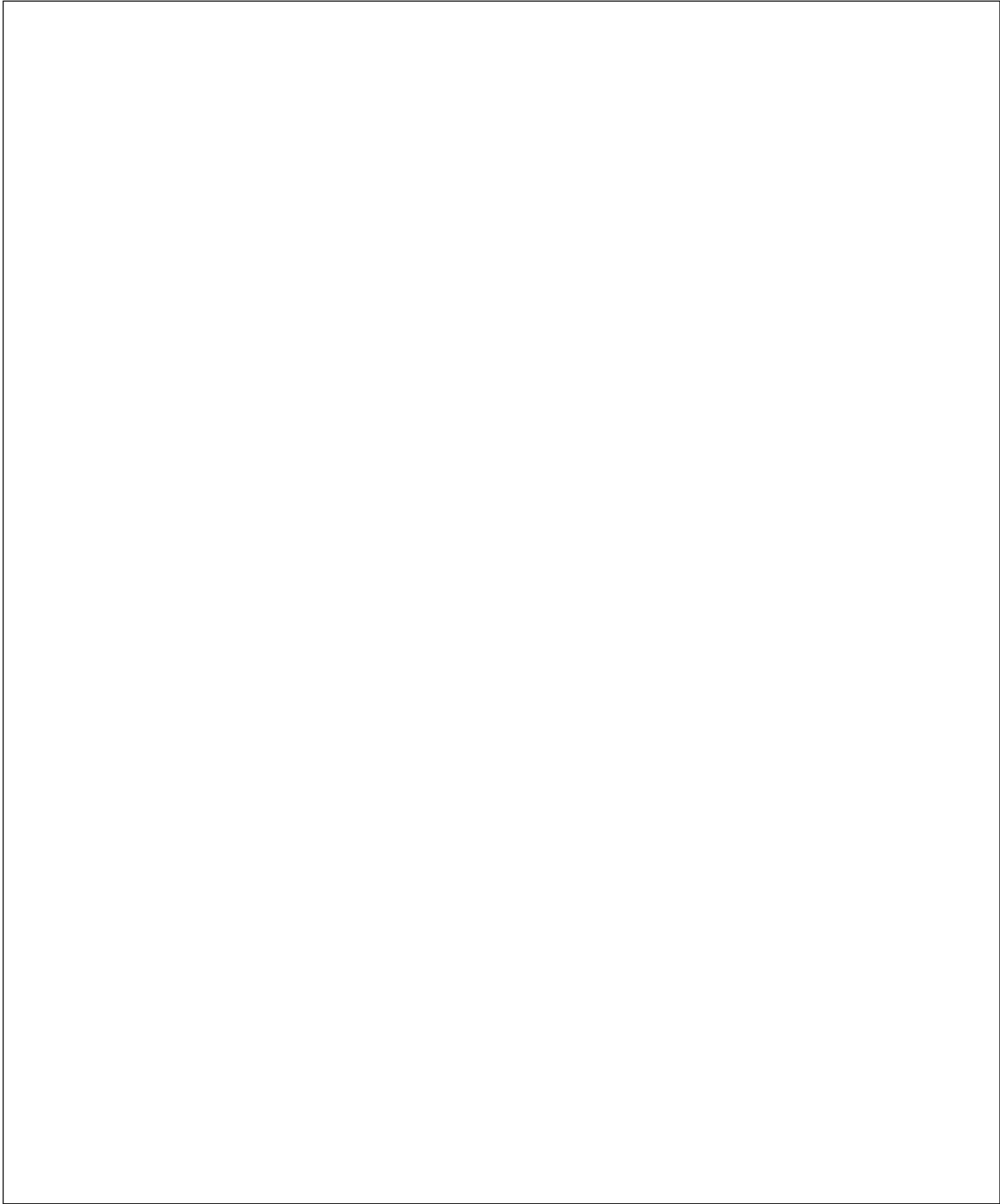
- Op dit moment zijn er meerdere verzoeken om herziening en bezwaarschriften tegen **afgegeven definitieve berekeningen in behandeling.**
- Indien ouders het niet eens zijn met de uitkomst van deze procedures, kunnen zij **besluiten om in beroep bij de rechtbank** te gaan.

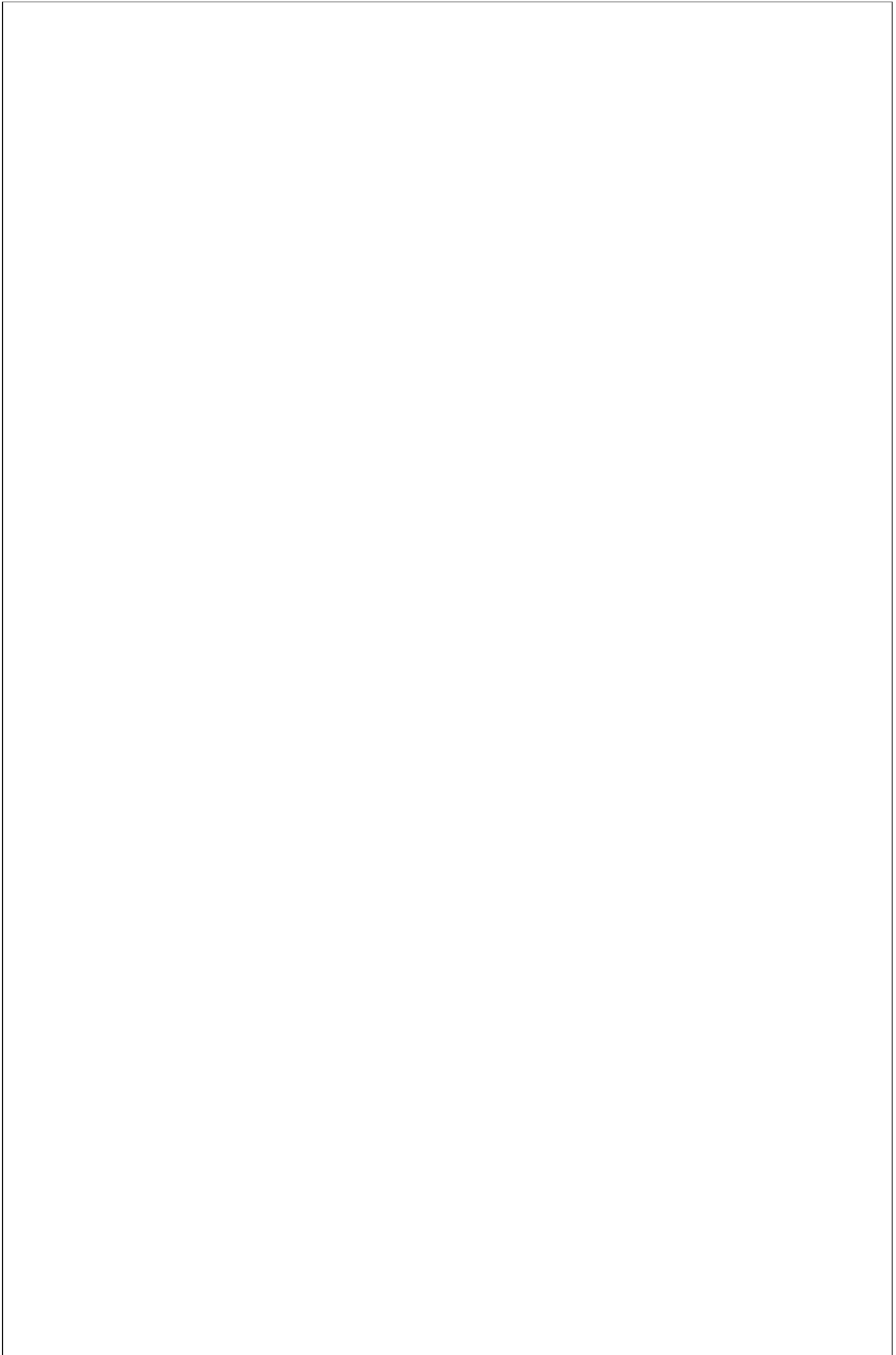
**Q: Wordt de landsadvocaat ook bij nieuwe beroepszaken ingezet?**

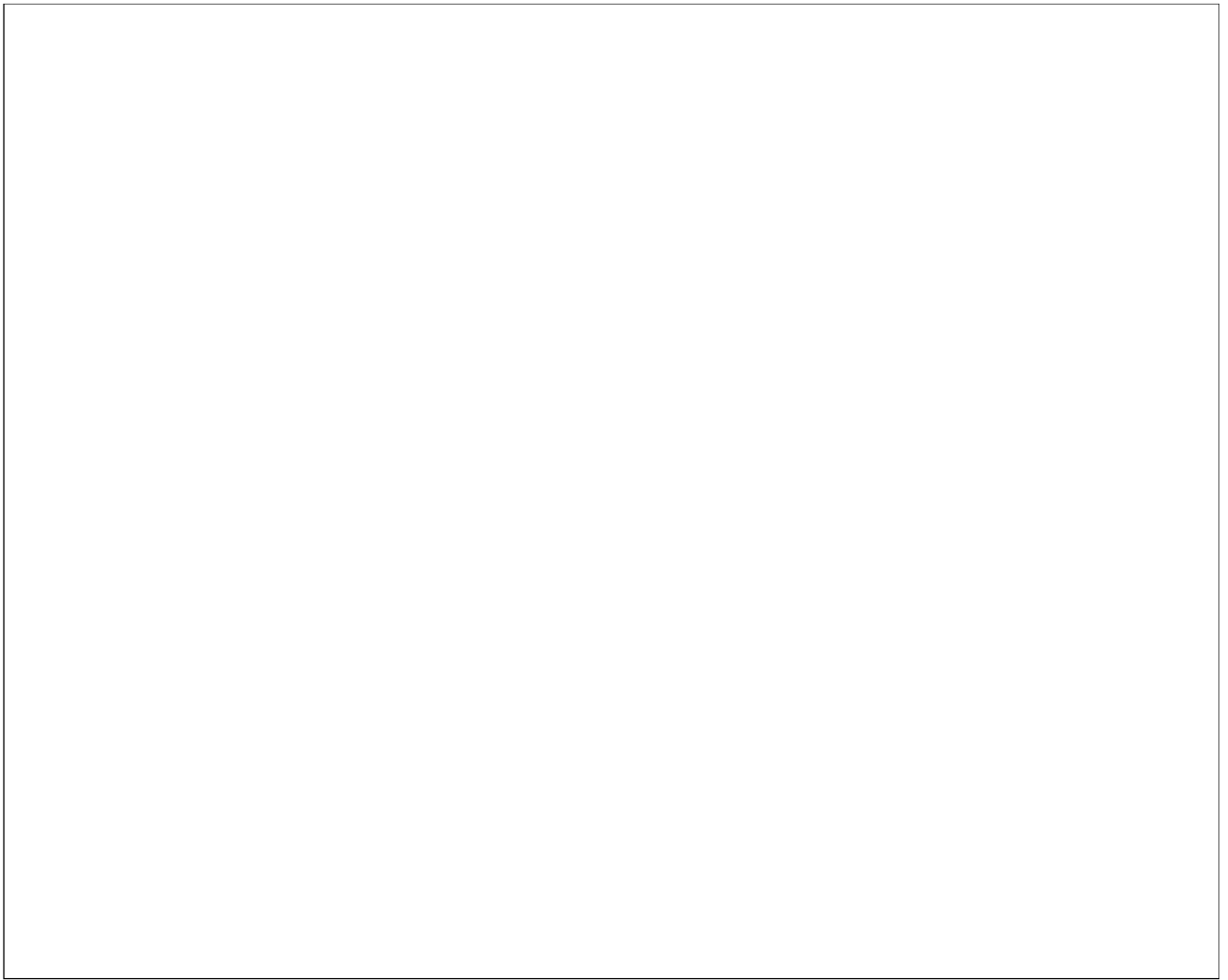
**A:**

- In het kader van een zo zorgvuldig mogelijke behandeling zal de landsadvocaat de nog **lopende procedures samen met de medewerkers van Toeslagen behandelen.**
- Bij nieuwe beroepsprocedures zal in samenspraak met de landelijk vaktechnisch coördinator en medewerkers van mijn ministerie, ook gelet op de implementatie van het besluit bestuursrecht Toeslagen, worden gekeken of de **inzet van de Landsadvocaat daarbij gewenst** is.









## D. (Kinder)ombudsman

### Q: Is de Ombudsman nog betrokken bij het CAF 11 dossier?

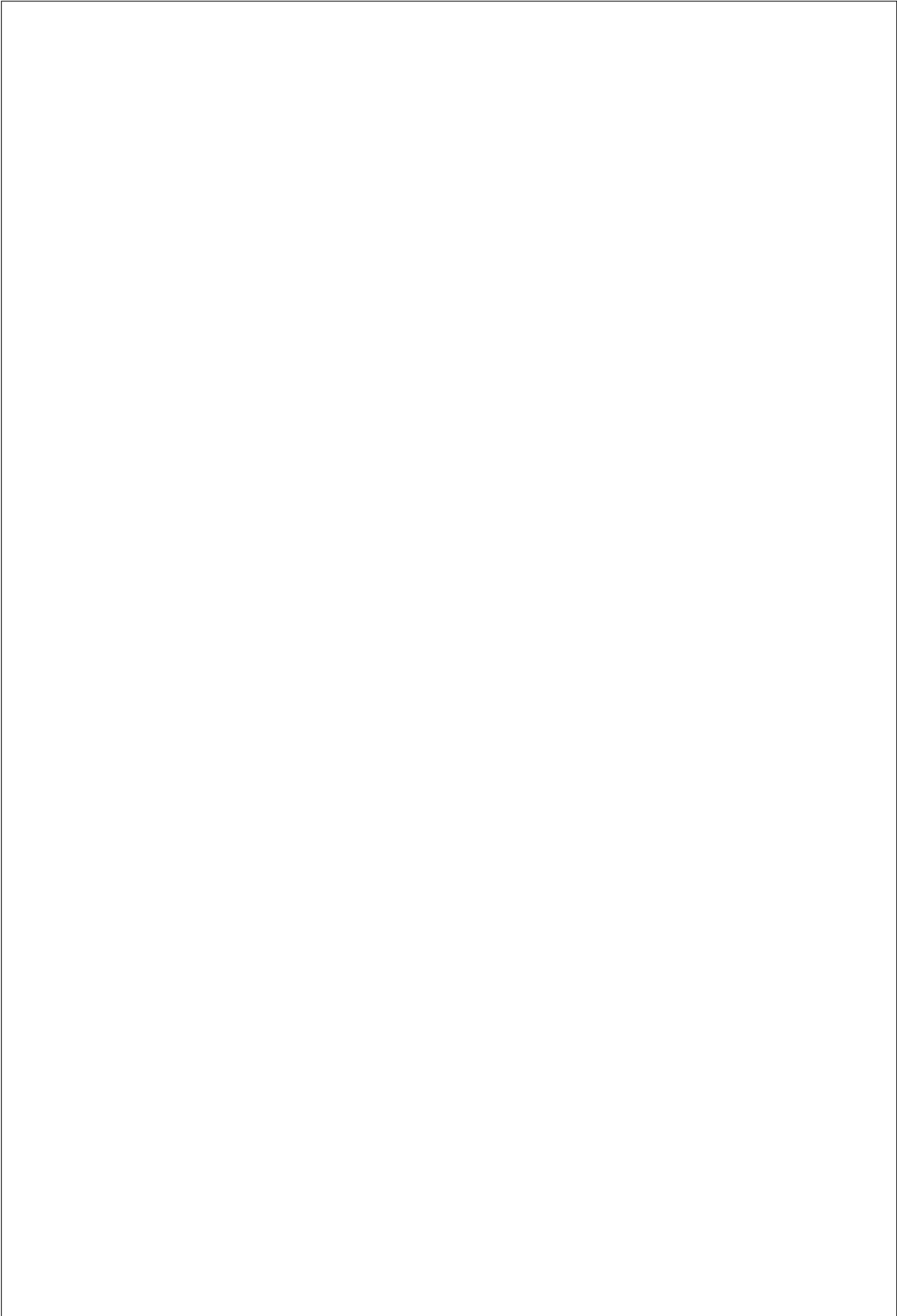
- Naar aanleiding van het rapport 'Geen Powerplay maar fair play' van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017 is de Belastingdienst/Toeslagen aan de slag gegaan met de **vier aanbevelingen** uit dat rapport.
- De Nationale ombudsman verzoekt in een brief van 4 april 2018 aan DG Belastingdienst om nadere informatie over **twee van de vier aanbevelingen**, te weten:
  1. **Excuses** die zijn aangeboden aan de ouders en
  2. **Informatie over aantal bezwaren en beroepen** die ouders hadden ingesteld.
- Met een brief van 14 mei 2018 geeft de Plv. DG Belastingdienst, de nadere informatie en beantwoordt vragen uit de brief van 4 april 2018.
- De vragen van de Nationale ombudsman spitste zich uiteindelijk toe op het verduidelijken van aantallen vraagouders die via het gastouderbureau in kwestie bemiddeld opvang afnamen.
- Die verduidelijking van de aantallen, 235 vraagouders betreffende het toeslagjaar 2014 en 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014, is met de brief van 14 mei 2018 aan de Nationale ombudsman gegeven.



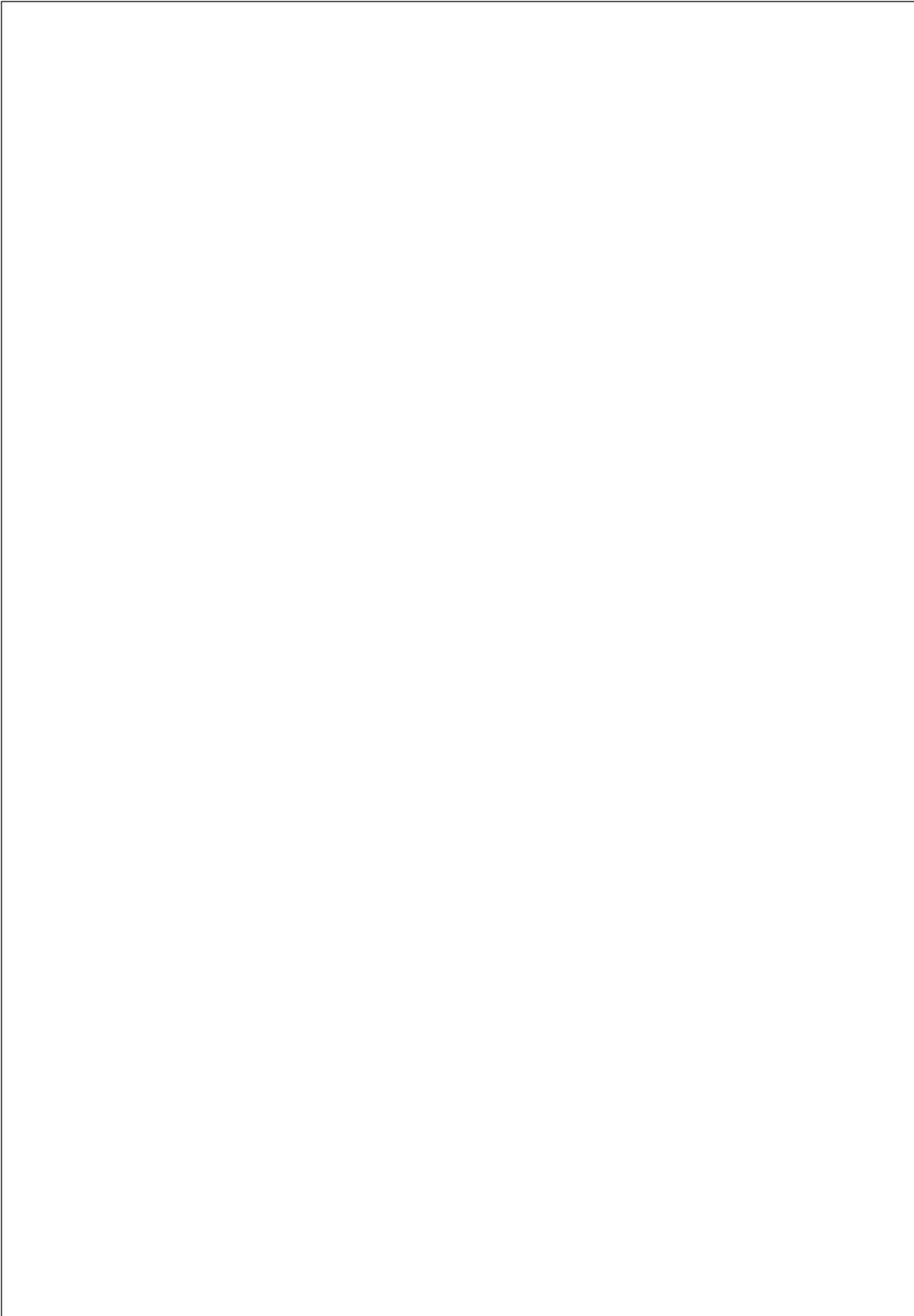
- Op 25 juli 2018 geeft de Nationale ombudsman in een mail aan de Belastingdienst/Toeslagen aan genoeg te nemen met het antwoord van 14 mei 2018 en geen nader onderzoek te starten naar het aantal van 235 vraagouders.
- Tevens geeft de Nationale ombudsman in deze mail aan 'het onderzoek te sluiten'. Die term kan gezien worden als het beëindigen van de bemoeienis van de Nationale ombudsman met CAF11.

## **Kunt u aangeven hoe Toeslagen om gaat met de brief van de Kinderombudsman?**

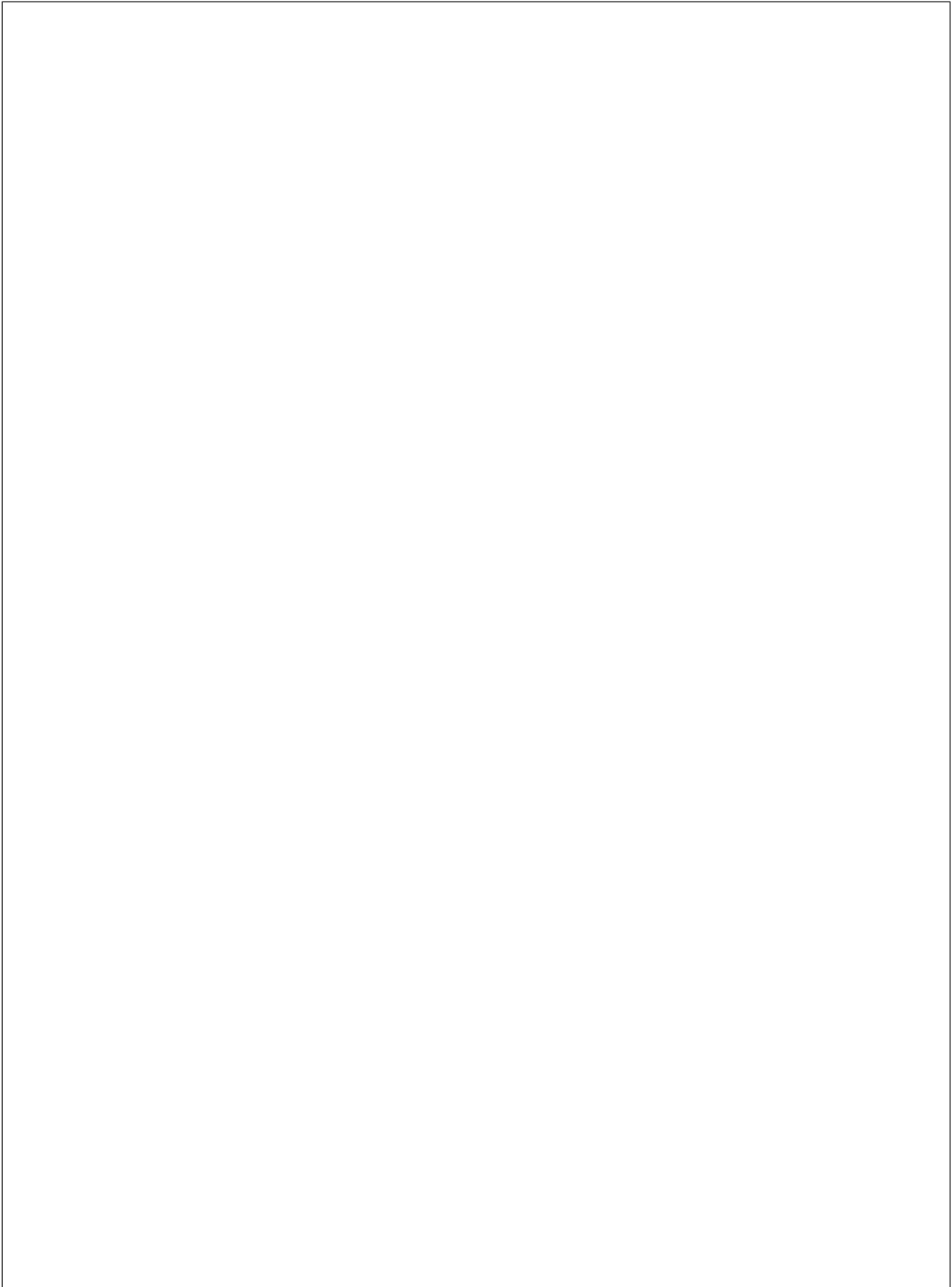
- Het Verdrag inzake de rechten van het kind regelt het recht van ieder kind om **de voordelen te genieten van voorzieningen voor sociale zekerheid**, met inbegrip van sociale verzekeringen, zoals dat is neergelegd in het Verdrag inzake de rechten van het kind.
- Nederland **aanvaardt dat recht onder voorbehoud**.
- Het voorbehoud is **geen ontkenning van dat recht**.
- Het voorbehoud zorgt er voor dat de verstrekking van dit recht plaats vindt binnen de kaders van het Nederlandse stelsel – namelijk via de ouders.
- De kinderopvangtoeslag is **niet een recht als bedoeld** in het Verdrag inzake de rechten van het kind.
- De kinderopvangtoeslag is bedoeld:
  1. **voor de ouders, die werken;**
  2. als **tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang**.



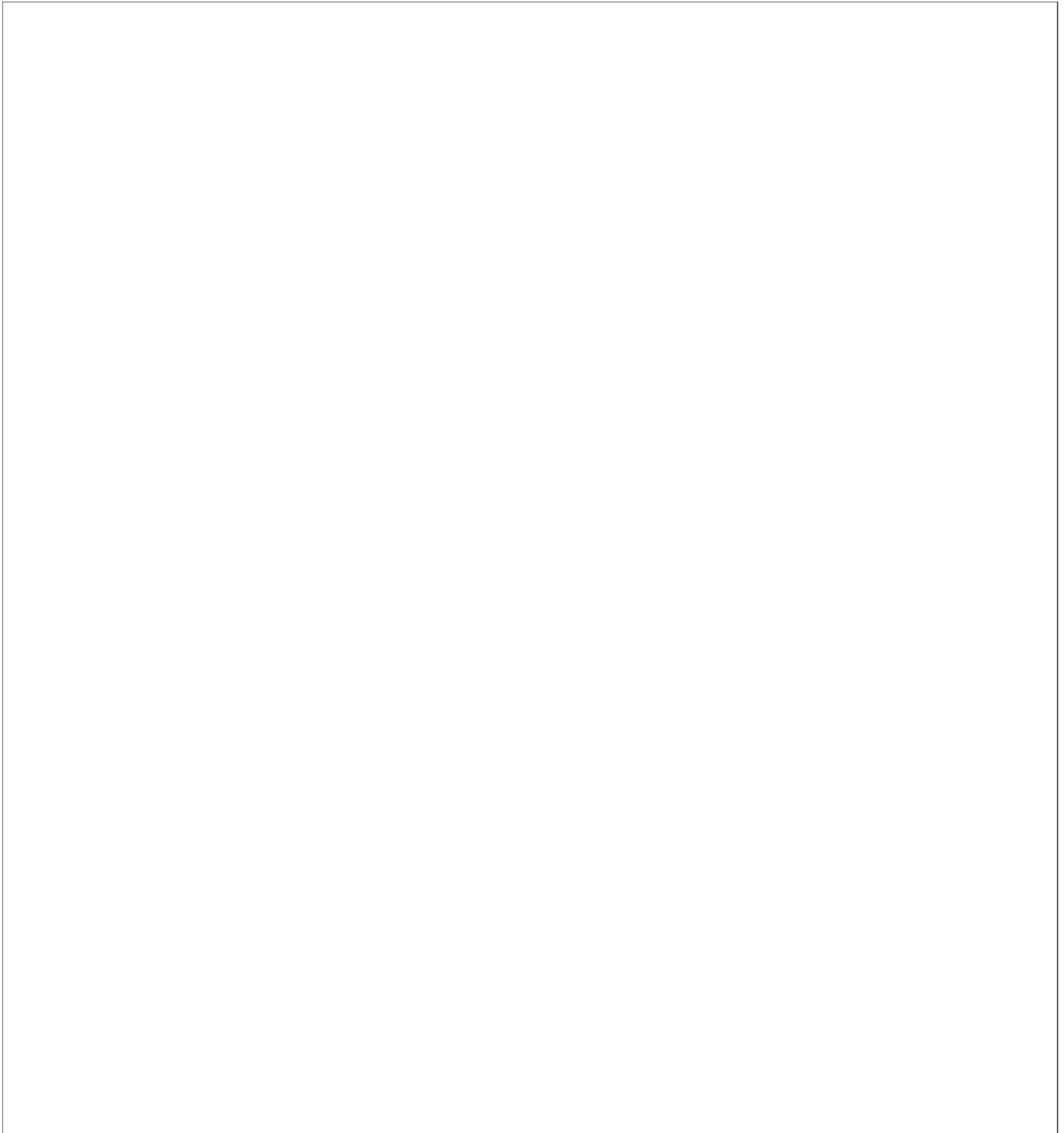
**Factsheets**



## Factsheet Vaktechnische inbedding



## Tijdlijn CAF 11 – TK en Ombudsman



## **Factsheet schadevergoeding**

- In mijn brief van 11 oktober 2018 heb ik aan uw Kamer aangegeven dat ik Toeslagen de opdracht heb gegeven om in de CAF 11 zaken waar de behandeling van het bezwaar, inclusief een eventuele beroepsprocedure, een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn toe te kennen.
- Bij de zaken waar alle procedures al waren afgerond is deze vergoeding proactief toegekend.
- De ouders die voor een vergoeding in aanmerking kwamen zijn hier met een brief van 20 november 2018 over geïnformeerd.
- Daarnaast heb ik Toeslagen de opdracht gegeven om in lopende procedures de burger actief te wijzen op de mogelijkheid om een schadevergoeding te kunnen vragen aan de rechter als de procedure al meer dan twee jaar heeft geduurd.

## **Aantallen**

- Met de brieven van 20 november 2018 zijn **58 schadevergoedingen** toegekend
- Er zijn ouders die meerdere schadevergoedingen hebben gekregen omdat zij voor verschillende jaren een bezwaarschrift hadden ingediend.
- In totaal is € 49.500 aan schadevergoedingen toegekend voor procedures die al waren afgelopen
- De vergoedingen betroffen tussen de €500 en €2.000 per ouder en per toeslagjaar waartegen bezwaar is gemaakt.

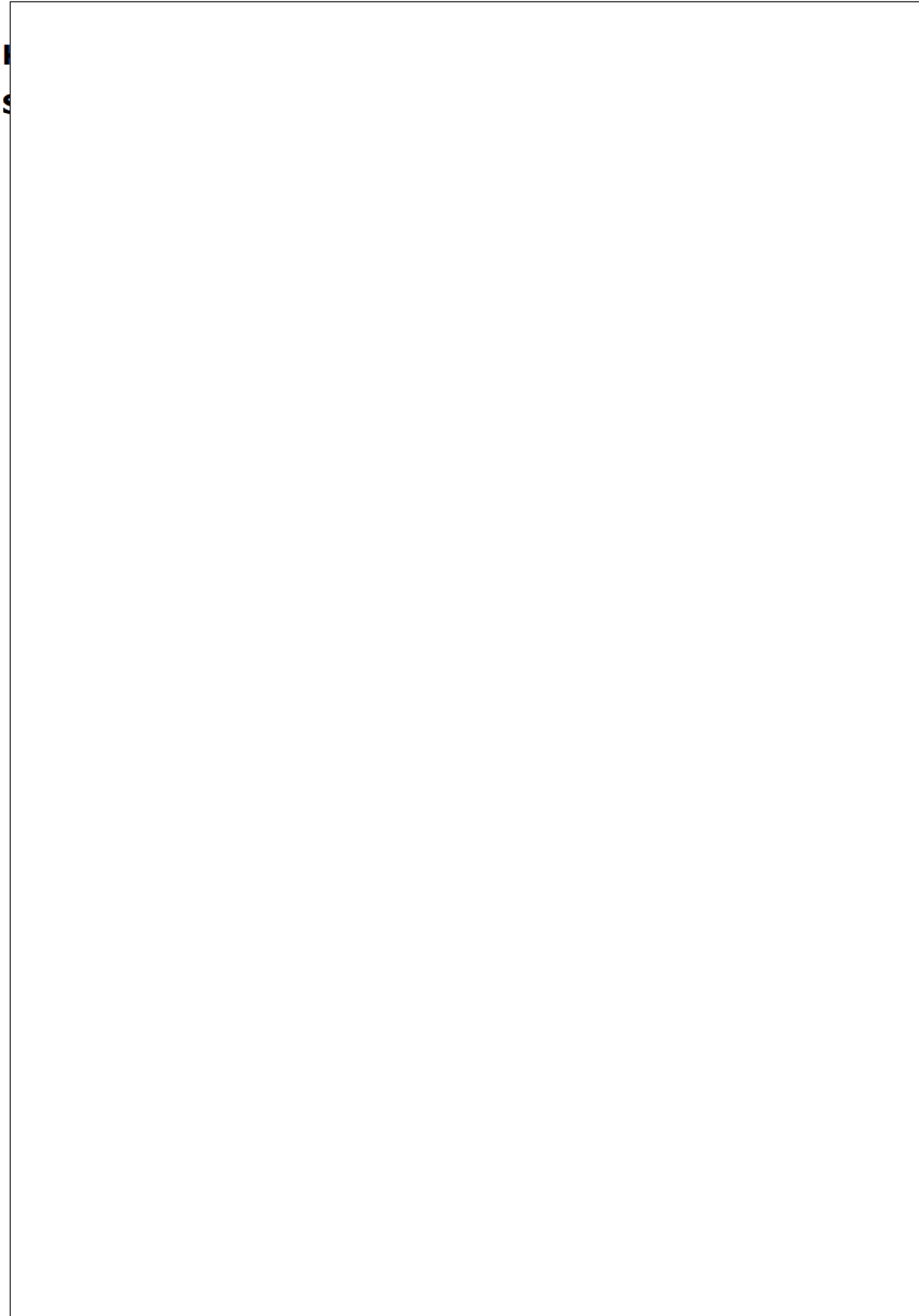
## **Lopende zaken en eerder toegekende vergoedingen**

- In negen zaken die al eerder afgerond waren, was door de rechter al een schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn toegekend
- In lopende procedures waarbij de redelijke termijn is overschreden of de verwachting is dat die overschreden zal worden wijst Toeslagen de burger op de mogelijkheid van een schadevergoeding
- Hier heb ik geen exacte cijfers over beschikbaar omdat deze procedures nog onder de rechter zijn

## Factsheet toezichtlijsten



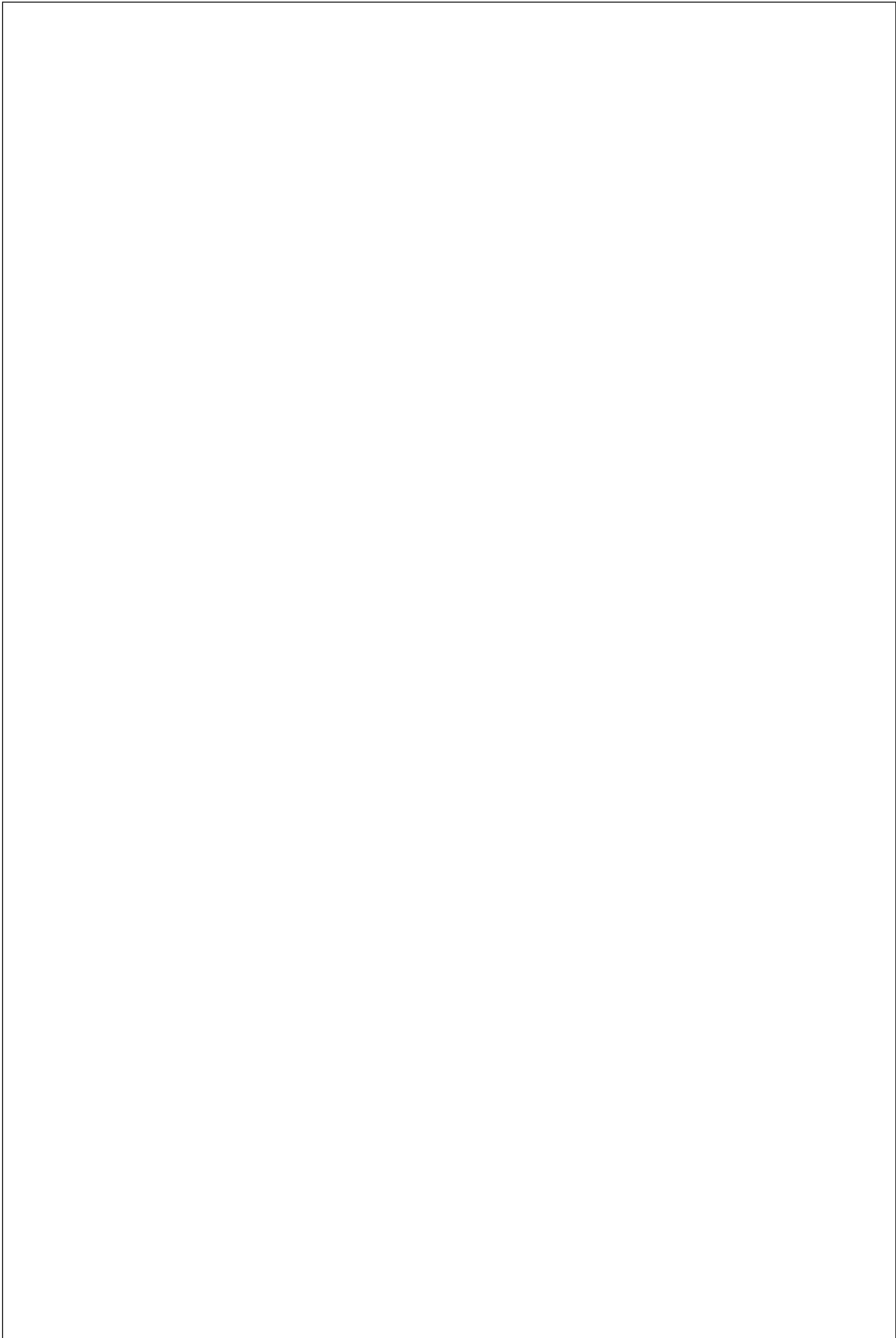










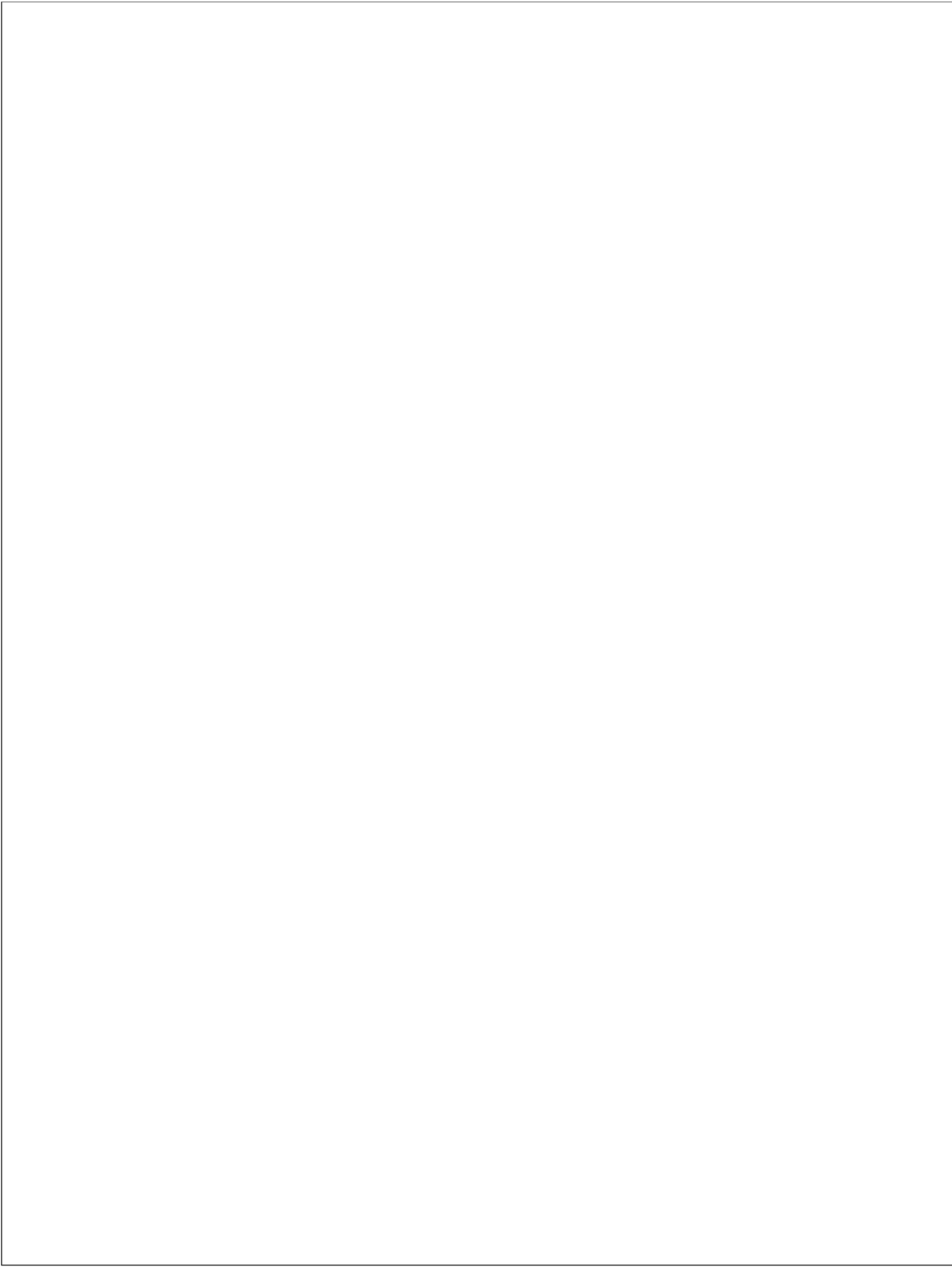














To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] [redacted]  
(UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted]  
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted]  
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BEDRIJF) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted]  
[redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted]  
[redacted] (BOA/Advies) [redacted]@minfin.nl  
Cc: BDG Belastingdienst [redacted]@minfin.nl  
From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)  
Sent: Fri 3/15/2019 6:19:41 PM  
Subject: RE: Spoedvragen staatssecretaris tbv het CAF-11 debat > stavaza?  
MAIL\_RECEIVED: Fri 3/15/2019 6:20:23 PM  
[15-3-18 Plenair debat CAF 11 \(1503\).docx](#)

Hoi [redacted] en anderen,

Bijgaand dossier is vanmiddag met de staatssecretaris besproken. Hij kon zich grotendeels vinden in de lijn. In de spreekschets is nog een aantal wijzigingen doorgevoerd.

Onderwerpen die nog open staan zijn voor maandag zijn:

- Nazending stukken: 30 augustus en 4 september, maar er is er ook 1 geweest vlak voor kerst? ([redacted])
- Lek: stand van zaken ([redacted])
- Check op de aantallen ([redacted])
- Zit er voldoende info over de wob-verzoeken in het dossier ([redacted]) kan jij meekijken?)
- Berichten Trouw: ik weet niet of we die compleet hebben (??)

Dinsdag om 12.30 uur is de voorbespreking bij de staatssecretaris. Dank allen!

Goed weekend en tot maandag!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>  
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 10:33  
Aan: [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>  
Onderwerp: FW: Spoedvragen staatssecretaris tbv het CAF-11 debat > stavaza?

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 10:24

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;

[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Spoedvragen staatssecretaris tbv het CAF-11 debat > stavaza?

Hoi allen,

Wat is nu (vrijdag, 10u) de stavaza qua voorbereiding debat?

Aan welke punten moeten we - vanuit of namens Toeslagen + lavaco - nog werken, wat is stavaza, en wie pakt wat op? Ik heb in blauw (al gereed of grotendeels gereed) of rood (als niet gereed of onbekend) weergegeven wat volgens mij de stavaza is. Ik hoor graag als dat anders is en als ik ergens verder mee kan helpen.

- Tekst voor de notitie over de **zelfevaluatie**: hoe zat dat ook alweer? Speelde oktober/november - [redacted]. Stavaza: stuk ingestuurd door [redacted]
- Tekst voor de notitie over de **collega handreiking vs werkinstructie**? Speelde oktober/november - [redacted]. Stavaza: stuk ingestuurd door [redacted], check [redacted] (verder voor check doorgestuurd aan [redacted])
- Tekst voor de notitie over de **Wob-verzoeken** (zit al in het dossier) - [redacted]. Of zijn wij toch actiehouder, gezien eerder mail van [redacted]?
- Tekst voor de notitie over **toezichtlijsten** - [redacted]. Stavaza: stuk ingestuurd door [redacted]
- Tekst voor de notitie over het **wel of niet schenden van de wetten** - [redacted] [redacted] (afstemmen FJZ). Stavaza?
- Tekst over de **berichten van Trouw** - over welke informatie ging dit, hoe hebben wij dit opvolging gegeven - [redacted]. Tijdljn vd diverse artikelen in de krant (oa 4/9, 15/9 en 29/9) + opvolging daarvan. Stavaza? Acitehouder nog steeds [redacted]? - Lek: afstemmen met UHB/[redacted] of **en hoe we wat daarover opnemen**
- Factsheet over **vaktechnische inbedding** - check FJZ van stuk in de bijlage
- Factsheet over **schadevergoeding** (bij de vorige stond concept) - [redacted]. Stavaza: [redacted] mee bezig, concept was echter al redelijk uitgebreid
- Factsheet over **aantallen def** - [redacted]. Stavaza: [redacted] mee bezig. Ik ben t overigens eens met zijn voorstel de cijfers te splitsen in oude zaken (n.a.v. de stopzetting in 2014) en nieuwe zaken (verzoeken om herziening, bezwaren) waarbij we focussen op de weg die wij zijn ingeslagen qua oplossing en behandeling.
- Q&A over samenloop tussen **KGB en CAF-11** - [redacted]
- Q&A **informatie Kamer** - [redacted]
- Q&A's uit het oude dossier over zelfevaluatie/werkinstructie toevoegen - [redacted]
- **Opmerkingen uit het pand** verwerken - [redacted]

PS

- Is meer bekend over welke stukken gelekt (kunnen) zijn, zodat we daar nog meer specifiek op kunnen voorbereiden?
- Hebben we overzicht wanneer welke stukken aan de Kamer verstrekt zijn + wanneer welke extra op de zaak betrekking hebbende stukken zijn gevonden en overlegd in procedures?
- Hebben jullie de laatste versies van de verschillende stukken gezien, om die nog een laatste keer te kunnen tegenlezen? Of krijgen we die maandag pas? Ik mis het overzicht zo...
- gaat [redacted] donderdag ook mee?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beleid & Vaktechniek

Toeslagen

Belastingdienst

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oostoren

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]

E [redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoe ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vernemen/vulldigen, verwijderen.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

1085773

00121

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@toeslagen.nl [redacted]@toeslagen.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;  
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Mon 3/18/2019 8:57:01 PM  
Subject: Re: Betr: Fw: Betr: Evaluatierapporten  
MAIL\_RECEIVED: Mon 3/18/2019 8:57:01 PM

Besten,

Eens. Daarom denk ik dat het goed is wederom in communicatie/antwoorden oa

- 1) glashelder te knippen tussen pre- en post-maatregelen stas,
- 2) tegemoetkomingen (betalen schadevergoeding) en maatregelen (brief stas) te benoemen, en
- 3) uitkomst rechtmatigheidsprocedure te benadrukken.

Het lijkt dat er weer wordt gefocust op  
min of meer oude koeien om huidige rechtszaak te beïnvloeden.

Vrgr

Verzonden vanaf mijn iPhone met IBM Verse

---

Op 18 mrt. 2019 18:25:36, schreef [redacted]@belastingdienst.nl:

From: [redacted]@belastingdienst.nl  
To: [redacted]@belastingdienst.nl  
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl, [redacted]@belastingdienst.nl, [redacted]@belastingdienst.nl,  
[redacted]@belastingdienst.nl  
Date: 18 mrt. 2019, 18:25:36  
Subject: Re: Betr: Fw: Betr: Evaluatierapporten

Terechte vragen. Laatste is zeker waar, maar lopen risico dat breder getrokken wordt. Hebben we voldoende achtergrond info bij werkwijze caf incl evaluatierapporten? Lijkt me goed dat paraat te hebben. Ik zal in mijn eigen documentatie/mail nagaan wat ik heb.

Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 mrt. 2019 om 18:02 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

snel gescand:

- Bij 'Bontekoe-De werkwijze' staat in de tekst: " Zoeken naar een legitieme reden om de toeslag nihil te maken." (!)
- Er zitten de nodige zaken in waarvan ik me afvraag of vaktechnisch goed meegekeken is cq vaktechnische risico's. mn het kennelijk selecteren op afkomst (bijv. 'niet-Nederlandse aanvragers').
- Zo te zien is deel (minderheid, mn in oudste zaken) direct gestopt, deel werd eerst info opgevraagd. Vraag is dan in hoeverre deze zaken echt verschillen van CAF11? (en waarom is specifiek in CAF11 zoveel publiciteit gekomen, is dat het werk vd adv?)

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]

.....  
Team Beleid & Vaktechniek

1085774

00122

Toeslagen

Belastingdienst

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoeren  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06- [redacted]  
E [redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoeck ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted] [redacted] ---18-03-2019 17:18:06---Dag allen, In de bijlage kunnen jullie de evaluatierapporten vinden die ik vorige week, na afstemmin

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 18-03-2019 17:18  
Onderwerp: Fw: Betr: Evaluatierapporten

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie de evaluatierapporten vinden die ik vorige week, na afstemming met [redacted], heb opgevraagd. Alle rapporten van de projecten die Omtzigt met naam noemt in zijn vragen van vandaag zijn hierin opgenomen op CAF 1 [redacted] na. Hier heb ik geen evaluatierapport van kunnen vinden.

Ik heb wel verder gezocht en drie relevante documenten aangetroffen waaronder een die "globale bevindingen" (lijkt op evaluatierapport) heet.

(See attached file: Casus [redacted].pdf) (See attached file: [redacted] Globale bevindingen.docx) (See attached file: [redacted] Werkwijze.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

---- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 18-03-2019 17:15 ----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted] @Belastingdienst  
Cc: [redacted] @Belastingdienst  
Datum: 12-03-2019 10:26  
Onderwerp: Betr: Evaluatierapporten

---

Was er eentje vergeten!

(See attached file: CAF 18 [redacted] evaluatie rapport.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
Kwaliteitsregisseur | Productieregie  
Belastingdienst/Toeslagen

.....  
T [redacted]  
[redacted] @belastingdienst.nl  
<http://www.toeslagen.nl>

[redacted] --12-03-2019 10:24:42---Hoi [redacted] en [redacted], In de bijlagen het eerste deel. Dit betreffen allen evaluatierapporten. Van

Van [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst  
Datum: 12-03-2019 10:24  
Onderwerp: Evaluatierapporten

---

Hoi [redacted] en [redacted],

In de bijlagen het eerste deel. Dit betreffen allen evaluatierapporten. Van de overige casussen zijn er of geen rapporten of eindrapporten. Deze eindrapporten willen jullie ook hebben?

(See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx)  
(See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF 15 [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx)  
(See attached file: CAF 1 [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx) (See attached file: CAF [redacted] evaluatie rapport.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
Belastingdienst/Toeslagen



T

@belastingdienst.nl

<http://www.toeslagen.nl>

<Casus .pdf>

<De  Globale bevindingen.docx>

<De  Werkwijze.docx>

<CAF 18  evaluatie rapport.docx>

<CAF 10  evaluatie rapport.docx>

<CAF 12  evaluatie rapport.docx>

<CAF 13  evaluatie rapport.docx>

<CAF 14  evaluatie rapport.docx>

<CAF 15  evaluatie rapport.docx>

<CAF 16  evaluatie rapport.docx>

<CAF 2  evaluatie rapport.docx>

<CAF 3  evaluatie rapport.docx>

<CAF 4  evaluatie rapport.docx>

<CAF 5  evaluatie rapport.docx>

<CAF 6  evaluatie rapport.docx>

<CAF 7  evaluatie rapport.docx>

<CAF 8  evaluatie rapport.docx>

<CAF 9  evaluatie rapport.docx>

To: [redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl|[redacted]@belastingdienst.nl]  
From: [redacted]@belastingdienst.nl  
Sent: Wed 3/20/2019 6:46:13 PM  
Subject: hoofdlijnen schadevergoeding regulier en CAF 11  
MAIL\_RECEIVED: Wed 3/20/2019 6:46:13 PM  
[hoofdlijnen immateriële schadevergoeding 6 EVRM.docx](#)

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij op ruwe hoofdlijnen een overzicht van immateriële schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn en wat wij anders hebben gedaan bij CAF 11.

*(Zie het bijgevoegde bestand: hoofdlijnen immateriële schadevergoeding 6 EVRM.docx)*

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Beleid en vaktechniek

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

T [088](#) [redacted]  
M [06](#) - [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

### **Achtergrond algemeen**

Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens stelt het volgende: *"Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld"*.

Uit dit artikel blijkt dat eenieder recht heeft op een rechterlijke uitspraak binnen redelijke termijn. Uit jurisprudentie is komen vast te staan dat wanneer er niet binnen redelijke termijn een oordeel van een rechter volgt, een burger in aanmerking kan komen voor een schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn.

Het uitgangspunt is dat de behandeling van een zaak na de datum van ontvangst van het bezwaarschrift niet langer dan vier jaar mag duren voor de behandeling van het bezwaar en de behandeling bij twee rechterlijke instanties (eerste aanleg en hoger beroep).

Hierbij geldt als uitgangspunt dat de behandeling van het bezwaarschrift maximaal 0,5 jaar in beslag neemt, de procedure bij de bestuursrechter 1,5 jaar en de hoger beroepsfase maximaal 2 jaar. Er mag tussen de verschillende behandelfases worden gecompenseerd.

Dit houdt in dat er tot en met beroep wordt gekeken of de zaak in totaal langer dan 2 jaar heeft geduurd en dat er in hoger beroep wordt gekeken of de zaak in totaal langer dan 4 jaar heeft geduurd.

Ingewikkeldheid van de zaak, de wijze waarop het bestuursorgaan en de rechter de zaak hebben behandeld en het processuele gedrag van bezwaarmaker zijn omstandigheden die ervoor kunnen zorgen dat overschrijding van de redelijke termijn is gerechtvaardigd. Dit komt echter niet vaak voor.

Voor elk half jaar dat de redelijke termijn is overschreden (waarbij naar boven wordt afgerond. Dat wil zeggen dat twee jaar en één dag wordt gezien als 2,5 jaar) kan de burger op verzoek in aanmerking komen voor een immateriële schadevergoeding van € 500 als vergoeding voor de geleden spanning en frustratie.

### **Schadevergoeding CAF 11**

Bij het project CAF 11 is besloten om aan ouders een immateriële schadevergoeding toe te kennen voor de lange behandelduur.

Hierbij is op een aantal punten afgeweken van de gangbare procedure:

- De schadevergoeding is proactief toegekend, ook voor reeds afgeronde zaken, zonder dat de ouder erom heeft hoeven verzoeken.
- Er is een schadevergoeding toegekend als de procedure vanaf de datum van ontvangst van het bezwaarschrift langer dan 2 jaar heeft geduurd. Als de burger alleen in bezwaar en dus niet in beroep is gegaan en de behandeling heeft langer dan 2 jaar geduurd, werd er ook een schadevergoeding toegekend.
- De grens van 4 jaar voor hoger beroepszaken geldt niet. De grens van 2 jaar is aangehouden voor alle procedures. Dit houdt in dat normaliter als een zaak tot een met hoger beroep 3,5 jaar duurde, er geen schadevergoeding zou worden toegekend omdat de redelijke termijn van 4 jaar voor hoger beroep niet is overschreden, de burger nu wel een schadevergoeding kreeg van €1.500 omdat de grens van 2 jaar met anderhalf jaar is overschreden.

To: [redacted]@belastingdienst.nl"[redacted]@belastingdienst.nl];  
[redacted]@belastingdienst.nl"[redacted]@belastingdienst.nl]  
From: [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)  
Sent: Fri 5/3/2019 12:36:44 PM  
Subject: FW: Staat/[redacted] appeldagvaarding  
MAIL\_RECEIVED: Fri 5/3/2019 12:36:51 PM  
[Scan G295 10 25 03-05-2019.pdf](#)

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

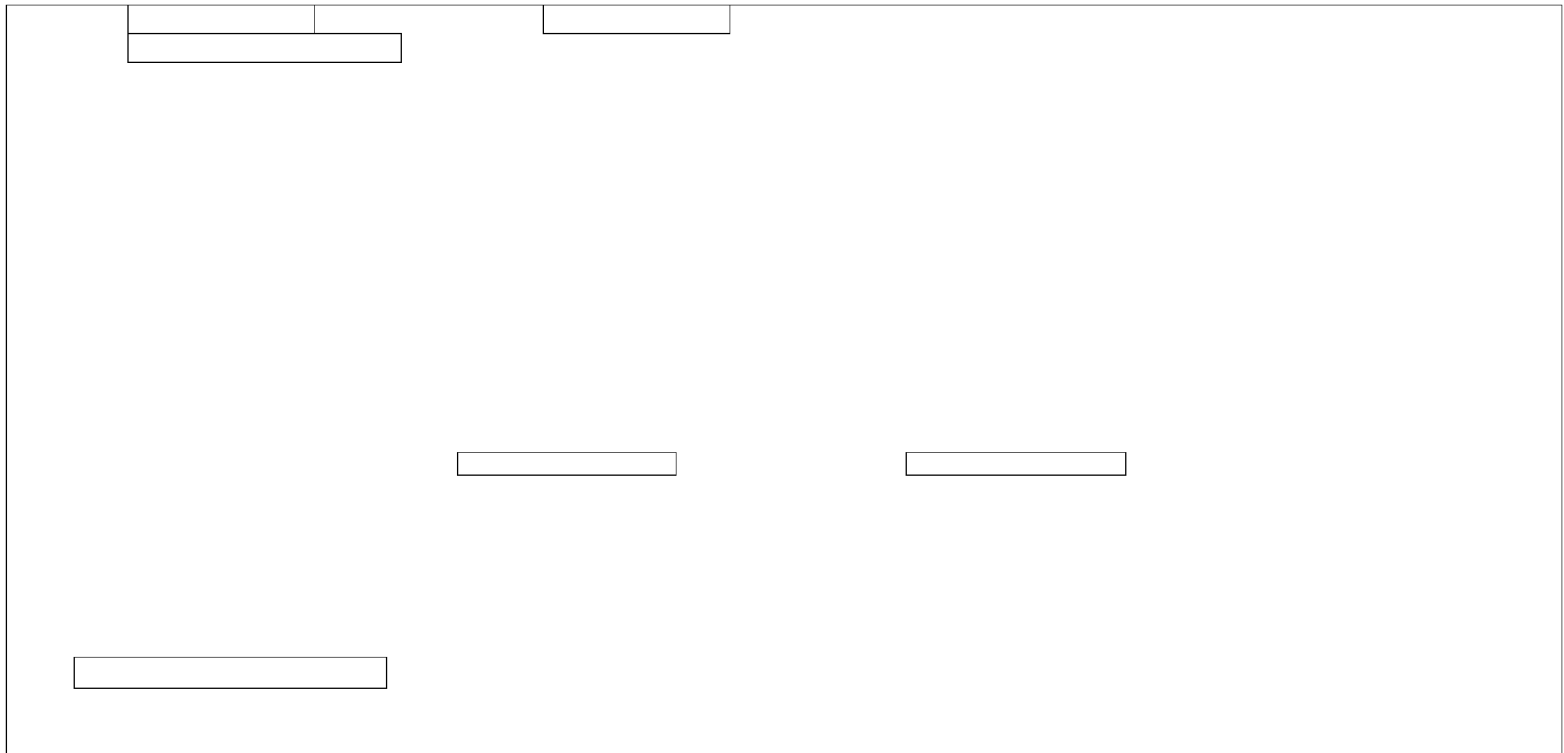
Ik heb net van de landsadvocaat het bericht ontvangen dat in de [redacted] zaak hoger beroep is ingediend. Er is gedagvaard tegen **25 juni 2019** op nader aan te voeren gronden. De appeldagvaarding bevat kortom nog geen grieven.

Met vriendelijke groeten [redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 18-11-2021 15:56 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 27-05-2019 10:27  
Onderwerp: Fwd: Brief No dd 24 mei 2019 aan staatssecretaris Financiën inzake 'Geen powerplay maar fair play'

---

Hoi,  
  
Tenzij tegenbericht, Oppakken in “nieuwe” structuur lijkt me.  
  
Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
Belastingdienst/Toeslagen  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | [redacted]  
Postbus 4510 | 6401 JA | Heerlen  
Managementassistente [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl | [redacted]

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

Begin doorgestuurd bericht:  
  
**Van:** "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
**Datum:** 27 mei 2019 om 09:47:46 CEST  
**Aan:** "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>  
1083110

Onderwerp: Fw: Brief No dd 24 mei 2019 aan staatssecretaris Financiën inzake 'Geen powerplay maar fair play'

[redacted]  
[redacted]

.....  
**Belastingdienst Toeslagen**  
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht ||Kamer [redacted]  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....  
T [redacted]  
M [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

Secretaresse [redacted]  
T [redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] op 27-05-2019 09:47 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 27-05-2019 09:40  
Onderwerp: Fw: Brief No dd 24 mei 2019 aan staatssecretaris Financiën inzake 'Geen powerplay maar fair play'

Dag [redacted],

Deze brief van de No kwam afgelopen vrijdag ook binnen. De No verzoekt ons aan te geven of wij, in het licht van de uitspraak van de Raad van State van 24 april, gezien in de context van het rapport Geen powerplay maar fair play, aanleiding zien om betrokken ouders alsnog een behoorlijke oplossing te bieden. De No vraagt binnen 14 dagen om een reactie.  
Hoe pakken we dit op?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

.....  
Belastingdienst/Toeslagen  
Graadt van Roggenweg 500  
3531 AH Utrecht

[redacted]  
[redacted]@belastingdienst.nl  
<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 27-05-2019 09:33 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst  
Datum: 24-05-2019 11:55  
Onderwerp: Fw: Brief No dd 24 mei 2019 aan staatssecretaris Financiën inzake 'Geen powerplay maar fair play'

Ha [redacted]

Zie hieronder.

Gr,  
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 24-05-2019 11:55 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD  
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst  
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Ongetwijfeld zal de brief ook via [ ] bij jullie terecht komen. Om daarop te kunnen anticiperen, stuur ik jullie deze mail alvast door.

Met vriendelijke groet,

[ ]  
Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [ ]  
----- Doorgestuurd door [ ] Toeslagen/BLD op 24-05-2019 10:37 -----

Van [ ] <[ ]@nationaleombudsman.nl>  
Aan: "[ ]@belastingdienst.nl" <[ ]@belastingdienst.nl>  
Cc: "[ ]@belastingdienst.nl" <[ ]@belastingdienst.nl>, "[ ]@belastingdienst.nl" <[ ]@belastingdienst.nl>  
Datum: 24-05-2019 10:21  
Onderwerp: Brief No dd 24 mei 2019 aan staatssecretaris Financiën inzake 'Geen powerplay maar fair play'

---

Geachte mevrouw [ ],

Hierbij stuur ik u een afschrift van de brief die wij vandaag hebben verstuurd aan de heer Snel, staatssecretaris van Financiën.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u zich tot mij wenden via e-mail of via [ ] (ma, di en do).

Met vriendelijke groet,

[ ]

T [ ]  
E [ ]@nationaleombudsman.nl

*Werkdagen: maandag t/m donderdag*

*(See attached file: image001.png)(See attached file: Brief No dd 24mei2019 aan staatssecretaris Financiën inz 'Geen powerplay maar fair play'.pdf)*

*(Zie het bijgevoegde bestand: image001.png)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief No dd 24mei2019 aan staatssecretaris Financiën inz 'Geen powerplay maar fair play'.pdf)*



# nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De staatssecretaris van Financiën  
T.a.v.   
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Geachte heer

Op 24 april 2019 heeft de Raad van State (hierna: Raad) in hoger beroep uitspraak<sup>1</sup> gedaan in een zaak tegen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen). De uitspraak van de Raad sluit nauw aan bij één van de conclusies die ik in mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*<sup>2</sup> heb getrokken over de handelwijze van Toeslagen. In deze brief vraag ik u de betrokken vraagouders verder tegemoet te komen.

### De gevolgen van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag 2014

In mijn rapport<sup>3</sup> heb ik beschreven dat – door de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 – veel van de 235 vraagouders de kosten van kinderopvang vanaf die datum niet meer konden betalen. Daardoor voldeden zij ook niet meer aan de voorwaarden voor de kinderopvangtoeslag van dat jaar. Daarnaast heb ik in mijn rapport vastgesteld dat Toeslagen de betrokken vraagouders die een nieuwe aanvraag over de maanden september tot en met december 2014 wilden indienen, hierover niet heeft geïnformeerd en hen hiertoe onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld.

De Raad heeft geoordeeld dat Toeslagen bij de stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Volgens de Raad kan de betrokken vraagouder niet worden verweten dat zij na stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de volledige kosten voor kinderopvang heeft voldaan over de laatste vier maanden van het kinderopvangtoeslagjaar 2014. De Raad gaat ervan uit dat – als de vraagouder deze voorschotten wel zou hebben ontvangen – zij deze zou hebben doorbetaald aan het gastouderbureau.

Op die grond heeft de Raad bepaald dat Toeslagen de niet-uitbetaalde voorschotten over de periode na de stopzetting van 1 september 2014 had moeten meetellen als fictieve betaling aan de kinderopvangkosten. De vraagouder heeft daarom recht op kinderopvangtoeslag over heel het jaar 2014, inclusief de maanden september t/m december.

### Standpunt Toeslagen

Tot nu toe heeft Toeslagen zich in vergelijkbare gevallen op het standpunt<sup>4</sup> gesteld dat er alleen recht op kinderopvangtoeslag over (een deel van) 2014 kon worden toegekend, als *alle* kinderopvangkosten over de gehele periode waren voldaan. Veel aanvragen kinderopvangtoeslag 2014 zijn op basis hiervan deels of geheel afgewezen. Ook bij de *herbeoordeling* van dossiers (na publicatie van mijn rapport)

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2019:1333

<sup>2</sup> *Geen powerplay maar fair play*, rapport Nationale ombudsman 2017/095 van 9 augustus 2017

<sup>3</sup> Zie blz. 18 van het rapport

<sup>4</sup> Zie brief staatssecretaris van Financiën aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017

Pagina 1/2

Datum

**24 MEI 2019**

Onderwerp

Rapport "Geen powerplay  
maar fair play"

Ons nummer

201832655

Uw bericht / kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

Dhr.   
T

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070   
@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



heeft Toeslagen aan zijn standpunt vastgehouden en zijn de afwijzingen gehandhaafd. Door de uitspraak van de Raad is nu komen vast te staan dat dit standpunt geen recht heeft gedaan aan de omstandigheden van deze gevallen.

Pagina 2/2

Ons nummer  
201632655

#### Verzoek

Veel andere vraagouders bevinden zich in een vergelijkbare situatie als degene die de Raad in het gelijk heeft gesteld. Ik doel hierbij op de dossiers van de vraagouders die na de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014<sup>5</sup>:

- gedurende één of meer maanden in het najaar van 2014 kinderopvang hebben afgenomen;
- de kosten hiervan over die maanden niet volledig hebben kunnen betalen als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag;
- daardoor geen recht op kinderopvangtoeslag over één of meer maanden van die periode of over het gehele jaar 2014 toegekend hebben gekregen.

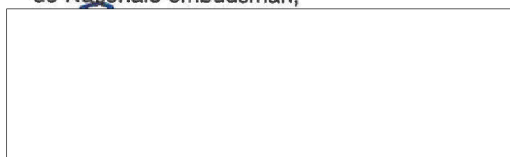
Hoewel de beslissing over hun kinderopvangtoeslag van destijds in de meeste gevallen in rechte vaststaat, is in hun zaken nog steeds sprake van onbehoorlijk overheidshandelen.

Ik verzoek u te kijken of u in de uitspraak van de Raad, gezien in de context van mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*, aanleiding ziet om deze ouders alsnog een behoorlijke oplossing te bieden.

#### Tot slot

Graag ontvang ik van u binnen veertien dagen een schriftelijke reactie. Een afschrift van deze brief zal ik sturen aan de voorzitter van de vaste commissie voor Financiën.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,



<sup>5</sup> Of per latere datum in de laatste vier maanden van 2014

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl; [redacted] SRB); [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl  
From: [redacted] ([redacted]) (Cd FJZ)  
Sent: Sat 6/8/2019 1:20:49 PM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Kamerbrief, versie vrijdagavond  
MAIL\_RECEIVED: Sat 6/8/2019 1:20:50 PM

....  
>>>  
Hoi,

Eens, maar we hebben er tot nog toe voor gekozen om niet over te gaan tot schadevergoeding; daarom na overleg met de schadevergoedingsspecialist uit onze eigen afdeling slechts een voorstel tot een paar kleine wijzigingen in de brief.

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)  
**Verzonden:** zaterdag 8 juni 2019 13:15  
**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)  
**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie vrijdagavond

Hoi [redacted],

Snap je zorg, maar zoeken we nu niet naar een vierkanten cirkel?

Eenzijds willen we door de specifieke omstandigheden (fouten, onbehoorlijk bestuur) rechtvaardigen dat we juist voor deze groep de gevraagde toeslagen materieel gaan toekennen via compensatie / schadevergoeding. Langer dan vijf jaar terug en ook in gevallen waarin we van de rechter gelijk hebben gekregen. Dat is een vergaande oplossing waarvoor goede redenen aanwezig moeten zijn.

Anderzijds willen we geen (nieuwe) omstandigheden noemen of fouten erkennen die ons bij een verzoek om vergoeding van vervolgoed of andere schade voor de voeten loopt?

Wat als een van de ouders die nu voor 2013 en 2014 de gevraagde toeslagen gaan krijgen, ook voor 2015 heeft aangevraagd (maar dit is afgewezen of veel te lang is aangehouden)?

Als er kinderopvangkosten zijn gemaakt, lijkt het me onontkoombaar om ook 2015 toe te kennen? En dan lijkt het inderdaad niet zo'n grote stap naar de situatie waarin de baan is opgezegd vanwege niet meer kunnen betalen kinderopvang. Al zal dan wel de schade en het verband met het handelen van de BD moeten worden aangetoond.

Persoonlijk denk ik dat als we willen erkennen dat we zodanig fout zaten dat we alsnog toeslag gaan toekennen (waar dit volgens de strikte toeslag- en herzieningsregels wellicht niet hoeft), we daarmee moeten accepteren dat we ook onze positie voor vervolgschade behoorlijk verzwakken.

Gr.

[redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 8 juni 2019 11:46  
**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; BDG Belastingdienst <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

[redacted] <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AFP) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (SG) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) pSG) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie vrijdagavond

Hoi [redacted],

Even een aparte mail met slechts enkele opmerkingen die met name betrekking hebben op de kansen van individuele vraagouders als zij op basis van deze kamerbrief een individueel verzoek om schadevergoeding indienen.

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2019 19:24

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; BDG Belastingdienst <[redacted]@minfin.nl> (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (AFP) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (SG) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) pSG) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief, versie vrijdagavond

Dag allen,

Zie bijgaand de brief zoals deze naar de stas gaat. Uiteraard ook naar jullie. Je vindt in de bijlage:

[redacted]

Groet en fijne avond,

**Van:** ,  () (COMM)

**Verzonden:** donderdag 6 juni 2019 20:20

**Aan:** ,  () (BOA/Advies) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     (BOA/Advies) <@minfin.nl>;     (BJZ/JZ) <@minfin.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     (BOA/Advies) <@minfin.nl>;     (BEDRIJF) <@minfin.nl>; BDG Belastingdienst <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     (FISCALITEIT) <@minfin.nl>;     (BJZ/JZ) <@minfin.nl>;     (MT) <@minfin.nl>;     (MT) <@minfin.nl>;     (FISCALITEIT) <@minfin.nl>;     (BEDRIJF) <@minfin.nl>;     (FISCALITEIT) <@minfin.nl>;     (DB) <@minfin.nl>;     (DB/FRI) <@minfin.nl>;     (FISCALITEIT) <@minfin.nl>;     (BJZ/JZ) <@minfin.nl>;     (FISCALITEIT) <@minfin.nl>;     (HDFEZ/BC) <@minfin.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     @belastingdienst.nl' <@belastingdienst.nl>;     (HDFEZ/BC) <@minfin.nl>;     (AFP) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>;     (SG) <@minfin.nl>;     (pSG) <@minfin.nl>;     (COMM) <@minfin.nl>;     (BOA/Advies) <@minfin.nl>;     (BOA/BO&P/STAS) <@minfin.nl>;     (BOA/BO&P/STAS) <@minfin.nl>;     (HDFEZ/BC) <@minfin.nl>;     (BOA/Advies) <@minfin.nl>

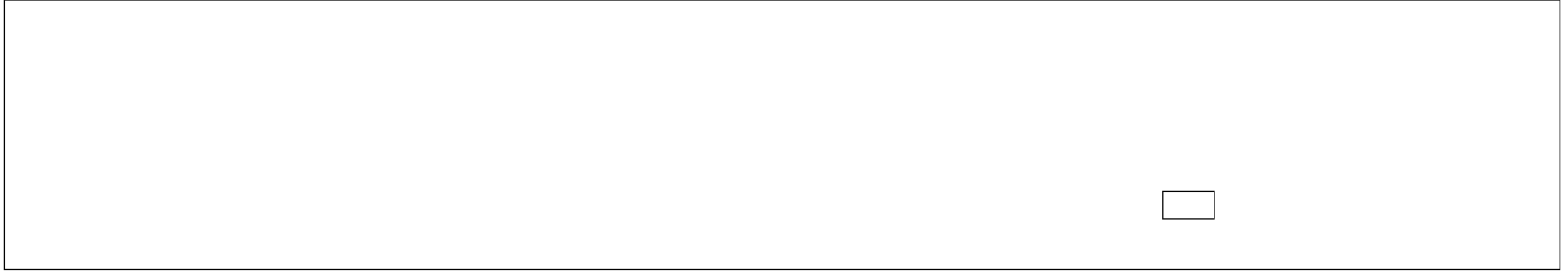
**Onderwerp:** Kamerbrief

1045006

00128

Dag allen,

In de bijlage vinden jullie de volgende zaken:



Groet,



PS de vragen uit procedurevergadering vandaag zitten er ook nog niet in.

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 juni 2019 19:28

**Aan:** [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] ([redacted]) (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; BDG Belastingdienst <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (DB) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (AFP) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (SG) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) pSG <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/BO&P/STAS) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** CAF11 update

Hey,

Uit de procedurevergadering van gisteren zijn nog een aantal actiepunten voortgekomen (ook al eerder uitgezet, maar ik wil ze aan het overzicht toevoegen). Daarnaast wil ik erop wijzen dat er morgen van 8:30 - 9:30 in klein comité (dezelfde als vanochtend) een bespreking met de stas plaatsvindt. Dat stond ook in m'n eerdere mails, maar in m'n laatste mail is deze bespreking samen met die van na 14:00 getrokken, waardoor het wat vreemd overkomt. Voor de bespreking met de stas geldt dat stukken die morgenochtend al klaar zijn in principe meegenomen kunnen worden, maar dat het de oorspronkelijke bedoeling is alles (in ieder geval de concept Kamerbrief en de voorbereiding voor de ouders) goed met hem na de MR (dus na 14:00) door te spreken. De acties met een hoge prioriteit zouden in principe klaar moeten zijn voor 14:00.

Actiepunten:

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:  
1045006

∇ **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. **[JZ/FJZ/FZ]**

∇ **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. **[COMM]/DGBD** Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.

∇ Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. **[DGBD]**

∇ Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. **[DGBD/JZ/DGFZ]**

∇ Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. **[DGBD]**

∇ Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. **[DGBD/FEZ]**

∇ Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**

∇ Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**

∇ Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**

∇ Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**

∇ Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**

∇ Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**

∇ Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**

∇ Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**

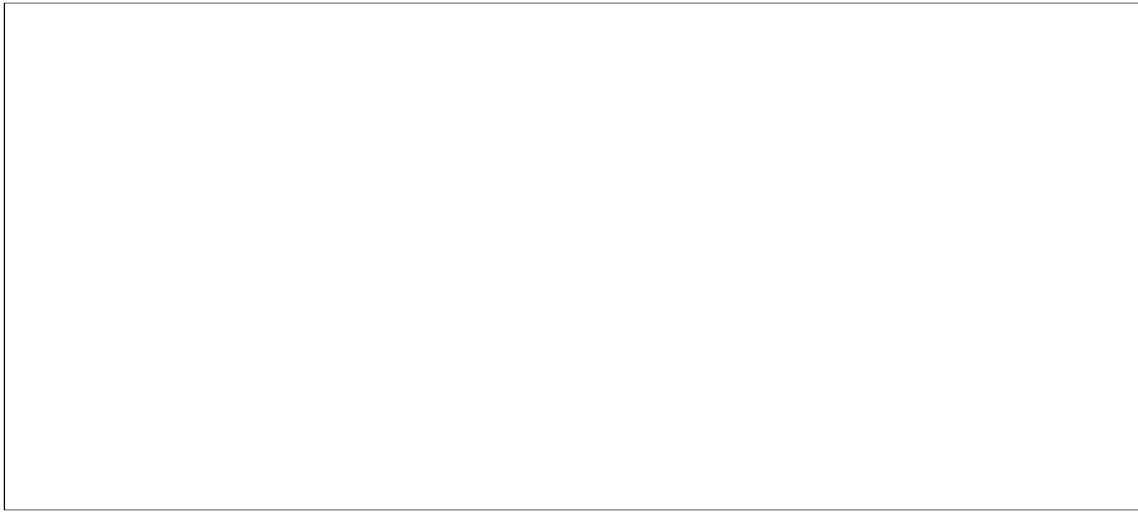
∇ Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken.   van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**

∇ Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chrom 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

Planning:

1045006

00128





To: [redacted] (Cd FJZ) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (DJZ/MT) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (DB&T/FRI) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (DB&T/FRI) [redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (DJZ/KWALITEIT) [redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted] (Cd FJZ) [redacted]@minfin.nl  
From: [redacted], [redacted] (DB&T/FRI)  
Sent: Sun 6/9/2019 10:27:00 AM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Prio Compensatie  
MAIL\_RECEIVED: Sun 6/9/2019 10:27:01 AM

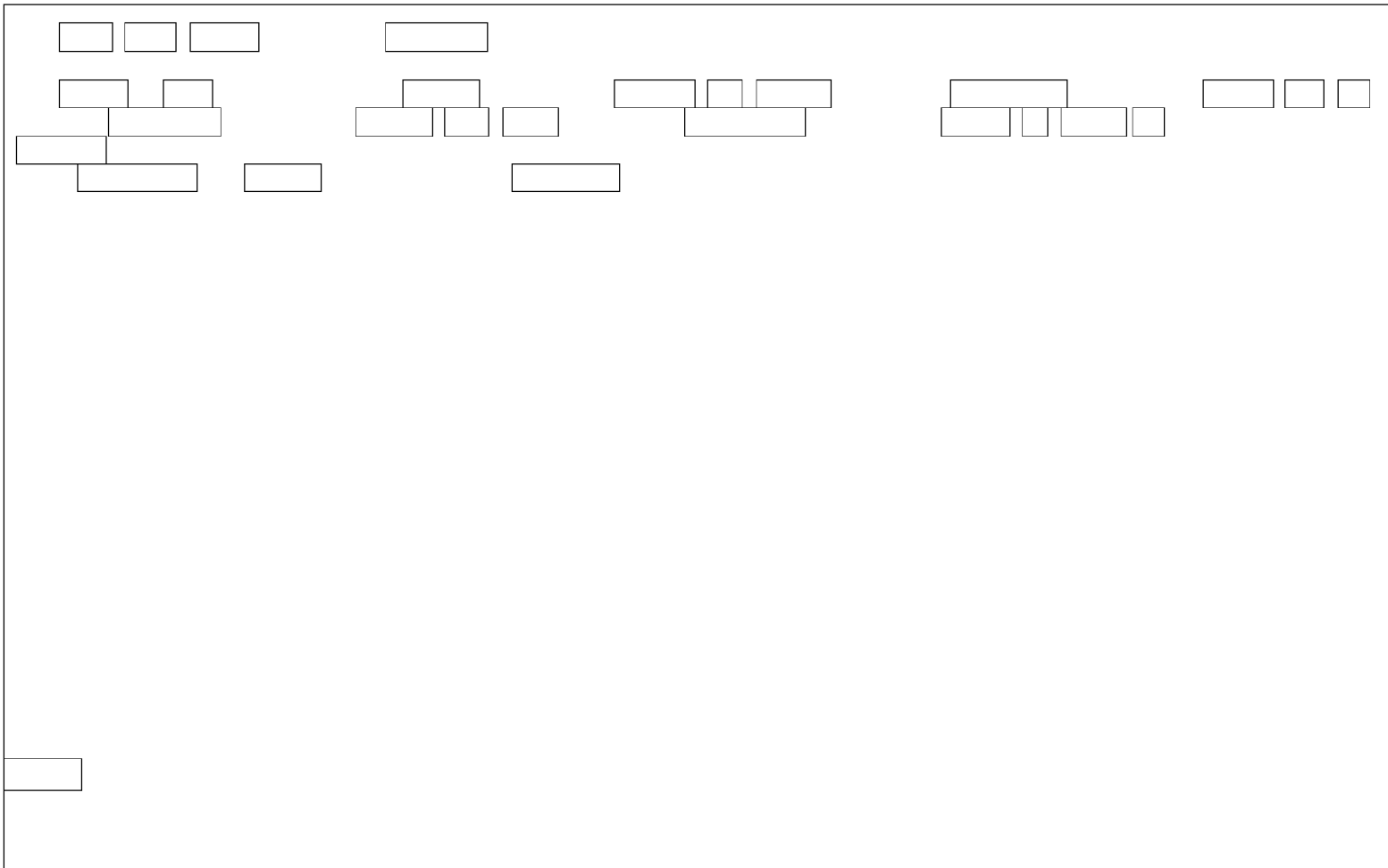
;;Wat wellicht in de uitvoering een punt zal zijn, is dat mensen zijn gescheiden. Aan de aanvrager wordt de toeslag toegerekend. Er zullen geen afspraken zijn gemaakt bij de boedelverdeling, lijkt mij (onvoorzienbaar).

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>  
Datum: zondag 09 jun. 2019 10:13 AM  
Aan: [redacted], [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>  
Kopie: [redacted], [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>  
Onderwerp: RE: Prio Compensatie

Prima aanvulling.  
Ik doelde op de factsheet nav advies LA, maar dat laat ik verder aan DJZ.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)





Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

**Datum:** zondag 09 jun. 2019 10:49 AM

**Aan:** [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

**Kopie:** [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Prio Compensatie

Dag allen, even voor de helderheid: de notitie van DJZ nav advies landsadvocaat is definitief. Verder graag op het juridisch vlak even overleg. Naar aanleiding van de volgende punten, waarover we nog kunnen overleggen:

1. Een nieuwe factsheet is nodig over wat de compensatie zou moeten zijn zonder dat er sprake is van schadevergoeding. Dat is een gezamenlijke sheet van FJZ, DJZ en FRI. Goed als FJZ daar een voorzet voor geeft (die er in deze mails al ligt) gezien het feit dat bij DGBD veel meer zicht is op en inhoudelijke kennis is over de samenstelling van de toeslag. Ik zal kijken of een factsheet waar we het met elkaar over eens zijn, vandaag nog door de landsadvocaat getoetst kan worden. [redacted], zou jij dat op willen pakken? Voor de helderheid: overgaan tot compensatie is een actie in afwijking van het advies van de landsadvocaat en DJZ (notitie met jullie afgestemd). Het laatste woord is hier ook nog niet over gezegd, niet in de laatste plaats omdat het onverstandig is in 1 dag tot een lijn te komen in een dossier dat al jaren en jaren loopt. Hier is meer tijd voor nodig.

3. De tekst in de brief over compensatie: heeft iemand daar de laatste versie van gezien? [redacted], wil jij met [redacted] daarover contact opnemen?

4. Als er overeenstemming is over de brief naar de kamer, zullen we ook nog naar de excuusbrief moeten kijken.

5. Uitvoering: daarover is in een andere mailgroep een voorstel over in de maak. Dat voorstel brengt met zich dat de commissie donner zich buigt over rubricering en een kader voor de wijze waarop vraagouders worden gebracht in de oorspronkelijke situatie. (zie punt 1). Het is mij nog niet bekend wat de staatssecretaris met dit voorstel gaat doen.

6. Lopende zaken: [redacted]: ik heb ergens begrepen van de landsadvocaat dat er dinsdag een zitting plaatsvindt in een van de zaken. Wat zijn jullie instructies daarover aan de Landsadvocaat. Het zou uiterst gevoelig zijn als in die zaak nog verweer wordt gevoerd, terwijl de staatssecretaris in de kamer aankondigt dat alle acties worden gestaakt.

7. Factsheet [redacted]: FJZ, maken jullie die? Of is die er al?

8. Beoordeling of handelen Belastingdienst onzorgvuldig en in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur ook onrechtmatig zou

kunnen zijn: daar zal DJZ met FRI nog naar kijken en met FJZ afstemmen.

9. Zijn er verder nog punten?

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 10:13

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Prio Compensatie

Prima aanvulling.

Ik doelde op de factsheet nav advies LA, maar dat laat ik verder aan DJZ.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>

**Datum:** zondag 09 jun. 2019 10:09 AM

**Aan:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

**Kopie:** [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Prio Compensatie

Hoi,

Ook nog de verschuldigde griffierechten?

En even voor de zekerheid: verschuldigde rente die nog niet is betaald, wordt kwijtgescholden? En voor de afbakening: aan de BD/T (burgers zijn immers soms externe schulden aangegaan begreep ik).

Ik kom dan tot:

a) de misgelopen toeslag over de jaren 2012, 2013 en 2014 (dwz aangevraagde toeslag -/- reeds ontvangen of kwijtgescholden deel ervan) en

b) alle daarover verschuldigde (invorderings)rente aan de Belastingdienst/Toeslagdn en

c) igv een ingestelde bezwaar-, beroeps- of hoger beroepsprocedure: de forfaitaire proceskostenvergoeding (voor zover er niet al proceskosten zijn vergoed) en de verschuldigde griffierechten.

Het berekenen van het totale compensatiebedrag per persoon vergt dus een (bepaalde) individuele beoordeling van het dossier met vastlegging in een vso.

Overigens heb ik hier nog geen factsheet van gezien.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

Datum: zondag 09 jun. 2019 9:53 AM

Aan: [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

Kopie: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Prio Compensatie

Hoi,

Hierbij een voorzet nav de vraag met hoge prioriteit: Hoe ver gaat de toezegging tot 'compensatie'?

Als we zoals besloten de schadecomponent voor nu erbuiten laten, dan wordt wat ons betreft gecompenseerd:

a) de misgelopen toeslag over de jaren 2012, 2013 en 2014 (dwz aangevraagde toeslag -/- reeds ontvangen of kwijtgescholden deel ervan) en

b) alle daarover betaalde (invorderings)rente en

c) igv een ingestelde bezwaar-, beroeps- of hoger beroepsprocedure: de forfaitaire proceskostenvergoeding (voor zover er niet al proceskosten zijn vergoed).

Het berekenen van het totale compensatiebedrag per persoon vergt dus een (beperkte) individuele beoordeling van het dossier met vastlegging in een vso.

Nu we ook terugkomen op de jaren 2012 en 2013 betekent dit wel dat in de brief duidelijk de afbakening naar voren moet komen.

Als jullie akkoord zijn passen jullie dan de bijbehorende factsheet aan?

Groet, [redacted] en [redacted]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



To: [redacted] (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) (DJZ/MT)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (DB&T/FRI)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (DB&T/FRI)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (DJZ/KWALITEIT)[redacted]@minfin.nl  
Cc: [redacted] (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl  
From: [redacted] (DB&T/FRI)  
Sent: Sun 6/9/2019 12:05:02 PM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Prio Compensatie  
MAIL\_RECEIVED: Sun 6/9/2019 12:05:03 PM

.....  
DJZ gesproken, met hun mondelinge noties maak ik de aanzet

Van: [redacted] (FISCALITEIT)  
Verzonden: zondag 9 juni 2019 11:14  
Aan: [redacted] (BJZ/JZ); [redacted], [redacted] ([redacted]) (DB/FRI); [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (DB/FRI); [redacted] (BJZ/JZ)  
Cc: [redacted] (FISCALITEIT)  
Onderwerp: RE: Prio Compensatie

Hoi,

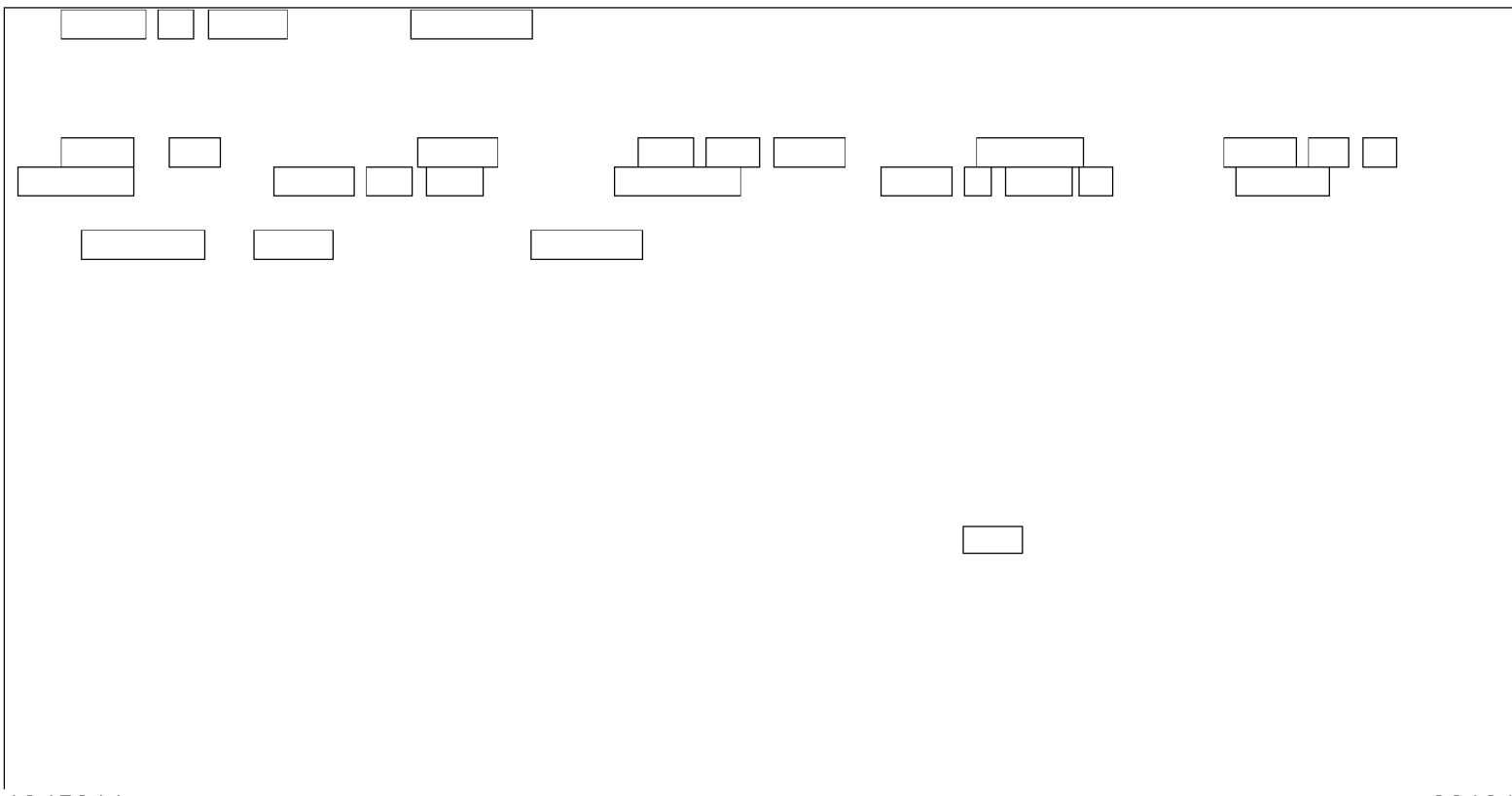
Het gaat mij (en FJZ) niet meer lukken om een nieuwe factsheet te maken. Er liggen namelijk nog andere zaken die we nu aan het uitzoeken zijn.

Wat mij betreft kan ons voorstel met de aanvulling van [redacted] nu naar de hele groep worden gemaild als jullie je ook kunnen vinden in het voorstel.

Dat laat ik voor nu even bij DJZ.

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fact sheet Omvang compensatie/tegemoetkoming  
9 juni 2019**

**Aanleiding:** 7 juni jl. heeft u het advies van de LA en de notitie van DJZ ontvangen omtrent het compenseren/tegemoetkomen van de vraagouders in de CAF11-zaken. In aanvulling daarop hebt u gevraagd in kaart te brengen uit welke elementen de tegemoetkoming bestaat waar vraagouders uit het CAF11-dossier aanspraak op zouden kunnen maken, als wordt uitgegaan van de veronderstelling dat de vraagouders in de situatie kunnen worden gebracht waarin zij zouden zijn als zij niet gecontroleerd waren.

In deze notitie vindt u elementen van de tegemoetkoming die de Commissie Donner beoordeelt. Daarnaast zal de Commissie Donner worden gevraagd of en zo ja, voor welke bedragen een aanvullende materiele en immateriële schadevergoeding op zijn plaats is.

**Kern:** de volgende elementen kunnen onderdeel zijn van de compensatie/tegemoetkoming:

- a) de misgelopen toeslag over de jaren 2012, 2013 en 2014 (dwz aangevraagde toeslag -/- reeds ontvangen of kwijtgescholden deel ervan);
- b) de daarover verschuldigde (invorderings)rente aan de Belastingdienst/Toeslagen;
- c) in het geval van een ingestelde bezwaar-, beroeps- of hoger beroepsprocedure: de forfaitaire proceskostenvergoeding en de verschuldigde griffierechten (voor zover er niet al proceskosten en griffierechten zijn vergoed).
- d) de wettelijk rente (27 Awir)

Daarnaast is van belang dat de dwanginvordering wordt stopgezet, voor zover dat nog niet is gedaan.

**Toelichting:** het berekenen van de totale tegemoetkoming vergt een individuele beoordeling van het dossier met vastlegging in een vaststellingsovereenkomst.

Alle elementen onderdeel uitmakend van de tegemoetkoming worden onder de titel onverplichte tegemoetkoming aan de vraagouders vergoed. Dit betekent dat precedentwerking en uitstralingseffecten kunnen optreden, zowel naar andere CAF-zaken, naar andere toeslag- of fiscale zaken en naar ander handelen door de overheid.

**To:** [redacted] (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (Cd FJZ)[redacted]@minfin.nl  
**Cc:** [redacted] (DJZ/KWALITEIT)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (DB&T/FRI)[redacted]@minfin.nl  
**From:** [redacted] (DJZ/MT)  
**Sent:** Sun 6/9/2019 2:42:49 PM  
**Importance:** Normal  
**Subject:** RE: fact sheet tegemoetkoming  
**MAIL\_RECEIVED:** Sun 6/9/2019 2:42:50 PM

.....  
Ok doe ik.

@ [redacted], aan wie stuur ik de factsheet eigenlijk? Doordat ik vanochtend niet ben meegenomen in de cc, ben ik volledig uit de draaimolen geslingerd.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] (FISCALITEIT)  
**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 14:40  
**Aan:** [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (FISCALITEIT)  
**CC:** [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (DB/FRI)  
**Onderwerp:** RE: fact sheet tegemoetkoming

Hoi,

Akkoord met graag in het slot nog de opmerking verwerken dat het hierbij van groot belang is om de groep zorgvuldig af te bakenen, omdat het risico op...etc.

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>

**Datum:** zondag 09 jun. 2019 2:28 PM

**Aan:** [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>

**Kopie:** [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (DB/FRI) <[redacted]@minfin.nl>

**Onderwerp:** fact sheet tegemoetkoming

Dag [redacted] en [redacted], kunnen jullie hier input op geven? Dit stuk is in samenwerking tussen Fri en DJZ tot stand gekomen, van belang dat deze lijn ook door jullie wordt gedeeld. Zodat het een stuk van de 3 juridische directies is.

Ik begreep dat [redacted] de komst van dit stuk al heeft aangekondigd.

Groet,

[redacted]