

## 2022Z12286

Vragen van de leden **Leijten** en **Alkaya** (beiden SP) aan de Minister-President en de Minister van Financiën over *getroffen maatregelen op het Ministerie van Financiën naar aanleiding van de lessen uit het toeslagenschandaal op gebied van hardheden en de informatiehuishouding* (ingezonden 16 juni 2022).

### Vraag 1

Is er op uw ministerie, onder andere naar aanleiding van het toeslagenschandaal, onderzoek gedaan naar wetten en andere maatregelen die leiden tot onevenredige en/of hardvochtige consequenties voor mensen bij de uitvoering daarvan? Zo nee, kunt u uitgebreid motiveren waarom niet?<sup>1 2 3</sup>

### Vraag 2

Is dit onderzoek of zijn deze onderzoeken met de Kamer gedeeld? Zo nee, kunt u uitgebreid motiveren waarom niet en kunt u het onderzoek of de onderzoeken onverwijld naar de Kamer sturen?

### Vraag 3

Het kabinet heeft in een kabinetsbrief aangegeven dat «elk departement de voor het desbetreffende domein meest passende methodiek om hardvochtigheden op te sporen» hanteert. Kunt u aangeven welke methodiek op uw ministerie wordt gehanteerd? Kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?

### Vraag 4

Zijn er naar aanleiding van onderzoeken, quickscans, of andere signalen maatregelen getroffen op uw ministerie om wetten, maatregelen of procedures waarvan inmiddels bekend is dat ze tot onevenredige consequenties leiden aan te passen? Zo ja, welke maatregelen zijn dit en welk effect moet dit tegengaan? Zo nee, kunt u uitgebreid toelichten waarom niet?

<sup>1</sup> <https://nos.nl/l/2432544> «Cipiers klagen in gelekte memo's: nauwelijks aandacht voor terugkeer in samenleving» (13 juni 2022)

<sup>2</sup> Reactie op het rapport «Ongekend Onrecht» van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag; Kamerstuk 35 510, nr. 4

<sup>3</sup> Stand van zaken inventarisatie hardvochtige wet- en regelgeving ter uitvoering van de motie van de leden Ploumen en Jetten; Kamerstuk 35 510, nr. 95

en strenge uitvoeringspraktijken van de Raad van State heeft behandeld?<sup>4 5</sup>

Vraag 5

Kunt u aangeven of en hoe uw ministerie de «buijkijndossiers» die uit de inventarisatie van de Raad voor de Rechtspraak komen én de reflectie op Knellende regelgeving

Vraag 6

Kunt u aangeven hoe bij nieuwe voorstellen vanuit uw ministerie wordt voorkomen dat deze voorstellen leiden tot onevenredige en/of hardvochtige consequenties hebben? Wat is er ten opzichte van deze werkwijze anders dan voor het naar buiten komen van het toeslagenschandaal?

Vraag 7

Heeft uw ministerie een nulmeting in het kader van het «Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding» gemaakt en een verbeterplan opgesteld? Zo ja, kunt u deze nulmeting en het verbeterplan onverwijld naar de Kamer sturen?<sup>6 7</sup>

Vraag 8

Kunt u aangeven wat het beleid is op uw ministerie aangaande het bewaren van SMS'jes en ander berichtenverkeer, ook van uzelf?

Vraag 9

Hoeveel WOB/WOO-verzoeken heeft uw ministerie in behandeling en wat is van die verzoeken het tijdsverloop?<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> Rechter: knellende wetgeving leidt tot onrechtvaardige situaties. Rechtspraak noemt 11 «buijkijndossiers» in jaarverslag <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Nieuws/Paginas/Rechtvaardige-situaties.aspx>

<sup>5</sup> Lessen uit de kinderopvangtoeslagzaken, Raad van State <https://www.raadvanstate.nl/reflectierapport/>

<sup>6</sup> Informatie over de Informatiehuishouding van Algemene Zaken; Kamerstuk 35 925-III, nr. 30

<sup>7</sup> Position Paper RDDI <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z11910&did=2022D24556>

<sup>8</sup> <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5315367/overheid-niet-transparant-wob-verzoeken-informatie-achterhouden>