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Onderwerp Notitie voor rondetafel over archivering docs van bewindspersonen

Uw kenmerk

Mijn kenmerk

Geachte leden Kamercie Binnenlandse Zaken,

Een korte notitie voor de ronde tafel over archivering van documenten door bewindspersonen.

* Ik zal er niet zijn op 14 juni 2022 wegens vakantie.
* Mij valt op dat in de uitnodigingsbrief gedateerde informatie gehanteerd wordt: zo is er sprake van de, niet meer geldende, Wob en van bestuurlijke aangelegenheden. Met de komst van de Woo heeft die laatste term nagenoeg geen betekenis meer inzake de mate van openbaarheid van bestuur.

**Digitaal berichtenverkeer**

Een bewindspersoon, maar ook ambtenaren, kunnen twee soorten digitale berichten op apparaten en accounts hebben staan: die welke aan de publieke taak gerelateerd zijn en persoonlijke. De eerste vallen onder Wob en Archiefwet, de tweede niet.

Hierbij speelt geen rol van wie het apparaat of het account is. Dit geldt dus zowel voor privé smartfoons, laptops, adressen, enz. als voor die welke eigendom zijn van de overheid.

Doorgaans wordt het vreemd t/m onjuist gevonden als het publieke verkeer over een privé account of apparaat verloopt. De werkelijkheid is weerbarstiger omdat veel bewindspersonen en ook ambtenaren vaak b.v. slechts één smartfoon hebben, en wel een die ze privé al hadden. In theorie zouden op privé-apparaten en accounts alleen privé-berichten moeten staan.

Berichten gerelateerd aan de publieke taak en overheidsaccounts vallen integraal onder de Woo en de Archiefwet [en ook berichten op privé accounts die gerelateerd zijn aan de publieke taak. Zie alinea hiervoor.].

Totdat er vaste instructies zijn dat iedere bewindspersoon een privé en een publieke smartfoon enz, en idem account heeft zal dit leiden tot problemen.

Vanaf het moment dat iedere bewindspersoon, maar ook iedere ambtenaar, over én een publieke én een privé smartfoon enz. beschikt is het overzichtelijk want dan kan bepaald worden dat ALLES op de publieke smartfoon, zonder tussenkomst van de gebruiker van die smartfoon onder de Woo en de Archiefwet valt. En alles op de privé smartfoon niet.

Tot dat moment is het behelpen, b.v. door een voorschrift waarbij de gebruiker op gezette tijden het publieke deel van de digitale berichten op één of meer bij hem/haar in gebruik zijnde

smartfoons e.d. overzet op een overheidsserver o.i.d. Dit is het probleem aangezien:

* die voorschriften, als ze er al zijn, krakkemikkig zijn en amper geïmplementeerd en gehandhaafd worden,
* er met en zonder opzet door de gebruiker bij het scheiden van het publieke van het privé berichtenverkeer verkeerde inschattingen gemaakt kunnen worden.

**De Archiefwet bepaalt het bewaren van het digitale berichtenverkeer**

**De Woo bepaalt tot de overbrenging de toegang, daarna bepaalt de Archiefwet dat**

Bij de Archiefwet hoort een hele infrastructuur met onder ander voorschriften inzake GGTS: Goede Geordende Toegankelijke Staat; inzake overbrenging; en inzake vernietigen [wat in een zg. selectielijst vastgelegd moet zijn.

Is er inzake digitaal berichtenverkeer niets vastgelegd in een selectielijst dat geldt de tekst van de Archiefwet als een soort vangnet neerkomend op: eeuwig bewaren. In de praktijk is dat 20 jaar. Een termijn die de termijn voor civiele verjaring, voor aansprakelijkheid volgt. [Toen die termijn nog 30 jaar was, gold bij de Archiefwet ook 30 jaar.]

In de praktijk moet digitaal berichtenverkeer dus eeuwig, wat geoperationaliseerd wordt naar 20 jaar bewaard worden, behalve als bij overbrenging en/of in selectielijsten anders bepaald is. Anders kan van alles zijn 12 jaar, 7 jaar, 1 jaar, of uren en dagen dit geldt b.v. bij beelden van observatiecamera’s.

Alleen als er in overbrengingsovereenkomsten of in selectielijsten expliciet iets inzake digitaal berichtenverkeer vermeld staat geld die afwijkende, kortere, bewaartermijn.

Bij veel bestuursorganen is dit niet o niet goed geregeld. Wat er soms wel zijn, zijn quasi voorschriften niet formeel als uitvoering van de Archiefwet en dus zijn dat loze voorschriften.

De Archiefwet gaat alleen over bewaren. De Woo gaat over toegang tot de overbrenging van collectie naar een archiefbewaarplaats want daar geldt voor toegang de Archiefwet. Dus geldt voor toegang tot documenten zolang die bij het bestuursorgaan staan de Woo en vanaf de overbrenging de Archiefwet.

Belangrijke noot: het moment van overbrenging is vaak het moment waarop 80% of meer van de documenten overeenkomstig de selectielijsten vernietigd worden.

**Resumé**

Publiek digitaal berichtenverkeer valt onder Woo en Archiefwet. De scheiding tussen publiek en privé digitaal berichten verkeer is slecht georganiseerd.

Digitaal berichtenverkeer is niet expliciet [genoeg] terug te vinden in selectielijsten. Is het niet geregeld dan mag er, zo bepaalt de Archiefwet, niet vernietigd worden.

Al het overige dat in dit kader ingebracht wordt komt op mij over als ruis. Een document bestaat tot het moment dat in de selectielijst als vernietigmoment aangewezen wordt. Is er geen selectielijst inzake dat document dan blijft het eeuwig, in de praktijk 20 jaar, bestaan.

Met vriendelijke groet,

Roger Vleugels