Graag wil ik u bedanken voor uw uitnodiging voor dit rondetafelgesprek van 9 juni 2022. Als jurist en dochter van ouders die zich hun hele leven hebben ingezet voor Rwandese vluchtelingen voel ik mij genoodzaakt om hier te zitten. Dit, omdat er geen sprake is van een eerlijk proces in de behandeling van 1F zaken ten aanzien van Rwandezen in Nederland. Mijn vader zit in de bezwaarfase van een 1F procedure. Een aanvullend onderzoek loopt nog. Ik heb ervoor gekozen om een beroep op jullie te doen en de media aan te schrijven, omdat ik geen vertrouwen meer heb in een eerlijke procedure bij de IND. De 1F procedures verlopen zeer onzorgvuldig doordat slechts één vertrouwenspersoon de inhoud van het individueel ambtsbericht (IAB) bepaalt. Binnen de hiërarchie van de wetgeving wordt het IAB gezien als ‘de top’. Er is geen deskundige, geen getuige, geen NGO-rapport of iets anders dat tegen het IAB op kan. Alles is afhankelijk van deze vertrouwenspersoon.

Schematisch ziet het er als volgt uit in de 1F procedure: de IND verwijst voor de juistheid van informatie naar BZ; BZ verwijst voor de juistheid van informatie naar de vertrouwenspersoon; de vertrouwenspersoon verwijst voor de juistheid van informatie naar de vertrouwelijke bronnen; en deze bronnen? Niemand hoeft in te staan voor de juistheid van hun verklaringen, terwijl er zonder hun verklaring geen IAB zou zijn. De IND vertrouwt blindelings op wat de vertrouwenspersoon neerlegt in het IAB. Ik zag geen juridische mogelijkheden meer om dit aan te vechten en daarom heb ik mijn ouders geadviseerd om dit probleem aan te kaarten via alle mogelijke kanalen. Het voelt als vechten tegen de bierkaai, want hoe kan je je verdedigen tegen zwartgelakte stukken tekst?

Uitsluiting betrokkenheid genocide

In het IAB van mijn vader is er geconcludeerd dat hij de 2de luitenant Buffalo Ndagijimana zou zijn. Vlak voor de termijn van twaalf jaar verstreek, werden we compleet overrompeld door dit nieuws. Het was voor ons meteen duidelijk dat er sprake is van een persoonsverwisseling. Wij zijn uitgenodigde vluchtelingen. Toen wij door Nederland werden uitgenodigd als vluchtelingen is er bij het Rwanda Tribunaal (ICTR) gecontroleerd of mijn ouders betrokken waren bij de genocide. Het UNHCR was ervan op de hoogte dat mijn vader een officier was in de gendarmerie in 1994. Tijdens hun onderzoek kwamen ze tot de volgende conclusie: *“Please note the refugee’s name (and his wife’s) has been cleared with the ICTR.”* Dit is een van de redenen waarom ik dacht dat mijn ouders geen voornemen zouden krijgen ondanks dat ik op de hoogte was van het Rwanda project binnen de IND. Tijdens mijn rechtenstudie heb ik geleerd dat internationaal recht voor nationaal recht gaat. Bij de IND lijkt het erop dat het IAB voor internationaal recht gaat. Immers, UNHCR en het ICTR zijn VN-organen en hebben vastgesteld dat mijn vader en Buffalo twee verschillende personen zijn. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat Buffalo en alle gebeurtenissen die de IND aan mijn vader wil toeschrijven reeds besproken zijn in 1999 in de zaak van Musema, een verdachte in de Rwandese genocide. Mijn ouders zijn gecleared in 2003, desondanks prevaleert het IAB. Tevens wil ik u erop wijzen dat mijn vader tenminste vier keer is gescreend op artikel 1F voordat hij zijn nationaliteit kreeg. Elke keer is hier niets uitgekomen totdat een vertrouwenspersoon werd ingeschakeld. De IND pretendeert dat een onderzoek van een vertrouwenspersoon die een rapport schrijft, gebaseerd op anonieme getuigen die ruim 28 jaar ná de genocide met 'nieuwe feiten/ getuigenverklaringen' komen, zorgvuldiger is dan een onderzoek van het UNHCR en het ICTR dat vlak na de genocide is gedaan.

Selectief gebruik van ICTR uitspraken

In 2008 is mijn vader opgeroepen als getuige bij het ICTR. De IND lijkt tot op een bepaalde hoogte wel waarde te hechten aan ICTR uitspraken. Eén van de bronnen die ze aanhalen om te onderbouwen dat mijn vader Buffalo zou zijn, is namelijk een uitspraak waar zijn eigen getuigenverklaring meerdere malen wordt aangehaald. Het gebruik van deze uitspraak en het weigeren te erkennen dat mijn vader gecleared is door dezelfde instantie, het ICTR, toont aan dat de IND selectief is. De bestuursrechter dient normaliter uit te gaan van de feitenvaststelling van de ICTR rechters. De IND gaat in dit geval uit van de feitenvaststelling van de vertrouwenspersoon. Bij het ICTR hebben de vijf rechters geconcludeerd dat mijn vader in mei 1994 in Kibuye aankwam. De vertrouwenspersoon heeft geconcludeerd dat Buffalo in april daar al was. Het IAB prevaleert, derhalve gaan ze uit van april. Het is voor de IND van belang dat mijn vader in april daar aankomt, omdat Buffalo in april daar was en ze anders mijn vader niet alle misdaden van Buffalo kunnen toerekenen. Als mijn vader in mei zou aankomen, zou er bijna niets overblijven van het IAB. In diezelfde zaak heeft mijn vader zelfs een getuigenverklaring afgelegd over deze Buffalo en de rechters hebben zijn getuigenis betrouwbaar geacht. Een andere getuige heeft verklaard dat Buffalo Ndagijimana’s voornaam Emmanual Joseph is en dat hij zich in Rwanda bevindt. Desondanks prevaleert het IAB over ICTR getuigenverklaringen die onderworpen worden aan strenge eisen binnen het internationale strafrecht.

Politieke context

De vertrouwenspersoon is een uitzonderlijk figuur. Wat hem ook uitzonderlijk maakt in de Rwandese context is dat hij “onafhankelijk’ zijn werk kan verrichten. De IND erkent tot een bepaalde hoogte dat er problemen zijn in Rwanda. Een kennis heeft recentelijk nog asiel gekregen in Nederland als politieke vluchteling uit Rwanda. Ik was dus heel benieuwd hoe deze vertrouwenspersoon zulke politiek gevoelige zaken kan onderzoeken in een dictatuur. Toen ik vroeg aan de 1F beslismedewerker hoe ze rekening houden met het feit dat mijn ouders in de politieke oppositie zitten van het huidige regime, zei ze het volgende: *“De politieke activiteiten van uw ouders en de vraag in hoeverre zij kunnen terugkeren naar Rwanda speelt nog niet op dit moment in de procedure”.* Ik stond versteld dat er geen rekening wordt gehouden met de politieke context in een land als Rwanda. Mijn familiegeschiedenis kun je niet loskoppelen van het proces, het is immers onderdeel van ons asielrelaas. Ook zijn mijn ouders politieke activiteiten redelijk goed gedocumenteerd en openbaar. Het voorgaande toont enkel aan dat er bij de IND een gebrek aan deskundigheid is.

Mijn familie kwam in aanmerking voor een urgente hervestiging, omdat Zuid-Afrika onze veiligheid niet langer kon garanderen na een moordpoging op mijn vader. In Zuid-Afrika hadden mijn ouders onderdak geboden aan een de Rwandese vluchteling Kalisa Mubarak. Mijn ouders dachten dat ze Kalisa Mubarak aan het helpen waren, maar achteraf bleek hij een Rwandese spion te zijn die terug rapporteerde. Hij is mij erg bijgebleven, omdat hij mij als kind jaren seksueel misbruikt heeft zonder dat mijn ouders dit wisten. Dus toen ik erachter kwam dat hij mee had gewerkt aan de aanval, heeft dit wat met me gedaan. Vooral omdat ik degene was die de deur opendeed voor de mannen die mijn vader wilde vermoorden. Ze hadden mij blijkbaar uit school gevolgd. Ze kwamen binnen met pistolen en bonden mij en mijn moeder vast. Ze zochten mijn vader, maar gelukkig was hij die dag een vriend tegengekomen en was hij later thuis dan normaal. Ze wilden mijn vader vermoorden omdat hij niet mee wilde werken met het huidige regime. Uiteindelijk zijn twee van de mannen strafrechtelijk vervolgd voor deze aanval. De IND zou contact kunnen opnemen met de Zuid-Afrikaanse autoriteiten om dit te verifiëren. Hun voorkeur gaat echter uit naar het onderzoek van de vertrouwenspersoon die dit achterwege laat.

In Nederland is vooral mijn moeder politiek actief. Ze stond zelfs op het punt om Victoire Ingabire, die al voor de genocide in Nederland woonde, naar Rwanda te vergezellen voor de presidentsverkiezingen. Uiteindelijk is ze niet meegegaan. In 2010 vond er een huiszoeking plaats op verzoek van de Rwandese autoriteiten in verband met de rechtszaak tegen Victoire Ingabire. Ik was weer de gelukkige die de deur opendeed. Ze hadden uiteindelijk niets gevonden, maar de Rwandese autoriteiten hebben gefabriceerd dat mijn moeder tegen Ingabire heeft getuigd, misschien is mijn moeder ook een van die anonieme getuigen in het IAB van mijn vader zonder dat ze het weet?De huiszoeking werd in de Nederlandse media en de Tweede Kamer niet goed ontvangen, zoals Joël Voordewind toentertijd zei: *''We nemen hiermee een commando aan van een regime dat we zelf niet vertrouwen.”[[1]](#footnote-1)* Door de jaren heen is er van alles geuit over mijn gezin in de Rwandese media. Ik liet het voor een lange tijd van mij afglijden, omdat ik weet hoe de Rwandese media in elkaar steekt. In het eerste jaar van mijn bachelor, trok ik het mij voor het eerst aan. Dit was omdat Kalisa Mubarak over de radio aan het vertellen was hoe de Rwandese ambassade die moordpoging op mijn vader niet had voorbereid en dat ze al heel lang achter hem aanzitten. Ook vertelde hij dat ze op de ambassade een valse genocide zaak aan het voorbereiden waren als mijn vader weigerde mee te werken. Het zijn lange interviews. Toch stonden wij destijds niet stil bij de woorden ‘een valse zaak’ voorbereiden. Een ‘valse zaak’ klinkt niet indrukwekkend als je regelmatig met de dood wordt bedreigd. Al deze interviews die over de jaren heen plaatsvonden, hebben we overgelegd aan de IND. Desondanks ziet de IND tot op de dag van vandaag geen concreet aanknopingspunt waarom anonieme getuigen in Rwanda vals zouden kunnen verklaren.

De IND vertrouwt volledig op het IAB uit een dictatuur. Wij kunnen ons daarmee niet verenigen. Mijn aanbeveling zou derhalve zijn dat er een derde onafhankelijke partij aanschuift. Een NGO bijvoorbeeld die het onderzoek van de vertrouwenspersoon kan controleren en het volledige IAB kan inzien. Ook dient er meer transparantie te zijn. In het strafrecht kan dit prima, ook met gebruik van anonieme getuigen. Mijn laatste aanbeveling is dat de IND de vluchteling, mijn vader, hoort en ook zijn bewijzen in acht neemt, zodat er daadwerkelijk hoor en wederhoor plaatsvindt. Tot ik het voornemen kreeg, werd ik behandeld als een normaal mens (een Nederlander). Zodra ik weer teruggeworpen werd in de stoel van de vluchteling, besefte ik dat ik enkel een Nederlander ben onder voorbehoud.

1. <https://www.nu.nl/binnenland/2400991/nederlandse-recherche-doorzoekt-woning-rwandese-politica.html> [↑](#footnote-ref-1)