

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Jagersvereniging
Datum: vrijdag 18 maart 2022 16:34:36

Dag allemaal,

Ik werd net gebeld door [REDACTED] naar aanleiding van het gesprek met de minister afgelopen dinsdag. Hij benadrukte dat de Jagersvereniging allerlei cijfers heeft waar wij ons voordeel kunnen doen. Ik heb aangegeven dat we alleen vooruitkijkend iets met nieuwe cijfers kunnen, en niet met terugwerkende kracht. Maar ook dat het goed is om wel kennis te nemen van die cijfers, omdat wij ons er uiteindelijk wel toe te verhouden hebben. Het lijkt met goed om het WUR-onderzoek met de KNJV te delen. [REDACTED] geeft aan dat ze er vertrouwelijk mee om zullen gaan ("desnoods teken ik een geheimhoudingsverklaring").

@ [REDACTED]: maandag graag even contact over hoe en op welk niveau we het vervolcontact met de KNJV in het vat gieten.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

[REDACTED]

Secretariaat: nvlq@minezk.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Gesprek Jagersvereniging
Datum: vrijdag 1 april 2022 16:40:23

Dag allemaal,

Ik heb vanmiddag met de Jagersvereniging ([REDACTED]) gesproken en ze toegelicht hoe wij voorwaarts willen en onder welke voorwaarden. Ze staan hier in eerste instantie positief tegenover, maar hebben nog een paar specifieke vragen, met name over de haas in Zuid-Holland. Ik heb toegezegd dat wij maandag de onderliggende rapporten toesturen (@ [REDACTED]: wil jij dat maandagochtend direct doen?). Woensdagochtend negen uur spreek ik ze nogmaals, en hoor ik hun definitieve reactie.

Als aanvullende suggesties noemden ze nog de jacht op de wilde eend pas per 15 oktober ipv 1 augustus te openen met het oog op late broedsels. Die geef ik maar gewoon mee nu.

Verder wilden ze nog twee dingen aan de orde stellen:

- Wat is de stand van zaken mbt onze reactie op de gerechtelijke uitspraken over de vrijstellingslijst? Ik heb aangegeven dat wij werken aan wettelijke reparatie. [REDACTED] ken jij daar een tijdlijn van?
- Ze boden hulp aan, indien gewenst, bij beantwoording van de Kamervragen van VVD en SGP van een paar weken terug.

Tot zover, ik ben beschikbaar voor verdere mondelinge inkleuring.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

[REDACTED]

Secretariaat: nvlg@mineszk.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [actie nodig] Gesprek Jagersvereniging
Datum: woensdag 6 april 2022 09:20:37

Dag allemaal,

Net een tweede gesprek met de Jagersvereniging gehad. Korte samenvatting: ze zijn nog niet overtuigd en hebben veel vragen bij de gemaakte keuzes in de onderliggende rapporten. Daar moeten we op zeer korte termijn (vandaag of morgen) met ze over doorpraten.

Op hoofdlijnen:

- Twijfels bij inputdata rode lijsten 1950-1980
- Twijfels bij hanteren SvI-methodiek VHR op algemene soorten, plus keuze van referentiejaar
- Vraag of we met 'ongunstig' (conclusie SvI) iets anders zeggen dan met 'SvI in het geding' (formulering eerder gebruikt in Kamerbrieven, jagers duiden deze twee termen anders, ik vermoed dat wij er niet iets anders mee bedoelen)
- Vrees voor precedentwerking gebruikte methodieken voor andere algemene soorten
- Vrees dat ontheffingen voor schadebestrijding (met het oog op woningbouw en aanleg infrastructuur) in het geding gaan komen als we deze rapporten naar de Kamer gaan sturen, omdat rechters ze dan in hun overwegingen gaan betrekken
- Wens om Sovon-rapport überhaupt niet naar de Kamer te sturen ('ziet er niet uit als een officieel rapport')

Ik heb aangegeven dat we het gesprek over de gemaakte wetenschappelijke keuzes moeten voeren, zodat we van elkaar snappen welke keuze met welke overwegingen is gemaakt. En dat we de rapporten hoe dan ook met de Kamer zullen en moeten delen, en dat we daarbij niet de onderzoeksinstituten voor de bus gaan gooien.

Jagersvereniging stelde voor om evt voor het haas het jachtseizoen in te korten, als alternatief. Heb daarbij geduid dat dit een risicoweging is, in een toch al niet risico-vrij voorstel.

@ [redacted]: kunnen jullie via [redacted] op heel korte termijn een vervolgoverleg over de inhoud arrangeren? Echt gericht op feitelijkheden en elkaar snappen. Dan kunnen we vanaf daar bekijken hoe verder. Ik heb wel geduid dat de terugvaloptie volledige sluiting blijft.

Groet,

[redacted]

[redacted]

DG Natuur, Visserij en Landelijk Gebied

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
D-passage, 4e etage

[redacted]

Secretariaat: [redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Conceptbrief jacht en svi wildlijst
Datum: donderdag 7 april 2022 19:06:34

Dag [REDACTED]

[REDACTED]

Ik had vanmiddag het gesprek met de Jagersvereniging over de data en methodiek. De ecologen van de Jagersvereniging stelden veel vragen over de keuze om de methodiek van de habitatrichtlijn te gebruiken, de methodiek zelf, de keuze voor referentie jaren en de gebruikte data. [REDACTED] (Sovon) en [REDACTED] (WEnR) konden hier goed antwoord op geven en dit goed toelichten.

De Jagersvereniging was blij met de toelichting van Sovon en WEnR, maar hielden ook vast aan hun mening dat er op z'n minst met verschillende methodieken naar gekeken zou moeten worden. De SVI-methodiek vanuit de HR vinden zij niet per se logisch voor deze soorten waarvoor een ander beschermingsregime geldt. Ook vinden zij de NEM data niet altijd en overal voldoende (qua dekking en betrouwbaarheid).

Zij maken zich zorgen over de betekenis van het sluiten van de jacht voor hun achterban. Deze zou dan ook minder gemotiveerd zijn om het jachtveld te onderhouden.

Zij noemden hier ook de optie om het jachtseizoen in te korten ipv de jacht te sluiten.

Wat betreft het berekenen van een SVI op provinciale schaal was de Jagersvereniging ook sceptisch. Verwaterd het concept dan niet. [REDACTED] gaf aan dat dit al gebeurd, op vraag van sommige provincies.

Op het eind waarschuwde [REDACTED] nog dat een besluit om de jacht te sluiten in het veld niet geaccepteerd zou worden. Hij voorziet een risico op rechtszaken voor bv bouwvergunningen en waarschuwt ook voor de gevolgen voor de valkerij (cultureel erfgoed).

Kortom, een goed gesprek, maar we blijven verschillen van mening. We hebben in ieder geval afgesproken samen te werken aan telprotocollen voor de tellingen door de jagers zelf en het verzamelen en samenbrengen van deze data en de afschotdata. Waarbij ik er ook nogmaals op heb gewezen dat dat niet betekent dat de huidige gegevens niet goed zouden zijn. [REDACTED] zou hun punten ook nog op de mail zetten en waarschijnlijk wil [REDACTED] nog een keer met jou spreken.

@ [REDACTED]: heb jij nog verder aanvullingen?

Groetjes,
[REDACTED]
