**Bemerkingen studie Indië**

**Inleiding.** In dit schrijven richt ik mij op fundamentele kritiek op het slotwerk. Uiteraard heb ik daarbij de vier deelstudies die nog volgen niet meegenomen in mijn afwegingen. De kritiek die ik hieronder zorgvuldig tracht te formuleren is niet nieuw: het is al onderwerp van gesprek geweest bij aanvang van de studie en mijn hieronder beschreven bezwaren zijn ook geregeld in onze discussies naar voren gekomen. Het kan dus niet echt een verrassing zijn

**Uitwerking.** De doelstelling van de studie staat helder beschreven in het slotwerk (citaat):

***Pagina 5 slotwerk****. Het onderzoek beoogt dus een beschrijvende analyse en verklaring te bieden van het Nederlandse militaire optreden in Indonesië in de jaren 1945-1950, met ruime aandacht voor de historische, politieke en internationale context alsmede voor de nasleep van de oorlog. Meer toegespitst gaat het om de vraag of extreem geweld van de Nederlandse krijgsmacht een structureel karakter had en zo ja, waarom dit plaatsvond, wie hiervoor verantwoordelijk was en in hoeverre toentertijd en later voor dit geweld verantwoording is afgelegd.*

Sterk vereenvoudigd gaat het om twee kernvragen: **wat** is er gebeurd en **waarom** is het gebeurd? Dat wordt in vergelijkbare termen beschreven op pagina 19 van het slotwerk (citaat);

***Pagina 19 slotwerk****. Van meet af aan hebben de drie instituten aangegeven dat het bepleite onderzoek gericht zou zijn op het verwerven van dieper inzicht, op analyse en verklaring van het Nederlandse oorlogsgeweld in bredere context.*

De kernvraag waarom de krijgsmacht heeft gehandeld zoals beschreven (de verklaring) staat niet op zichzelf, maar leidt op zich tot een afgeleide kernvraag: was de Nederlandse krijgsmacht in staat een operatie zoals in Nederlands- Indië, in militairen vaktermen omschreven als een ‘counterinsurgency’ te kunnen uitvoeren? Deze kernvraag is niet duidelijk gesteld, noch duidelijk beantwoord. Zowel in de deelstudies als in het slotwerk. Sta mij toe hier dieper op in te gaan. Achtereenvolgens zal ik aandacht besteden aan de drie componenten van militair vermogen en de gelaagdheid (strategisch, operationeel, tactisch) van militaire inzet.

**Militair vermogen** is het in staat zijn militaire operaties uit te voeren met een optimaal samenhangend geheel van functionaliteiten en componenten. Militair vermogen omvat meer dan uitsluitend de beschikbaarheid van middelen (capacities). Men moet ook bereid en in staat (capable) zijn om deze middelen in te zetten. Als dit goed ontwikkeld is, dan spreekt men van militair vermogen (en worden capacities verheven tot capabilities). De componenten kunnen niet los van elkaar worden gezien; de één beïnvloedt de ander. Zo is geavanceerd materieel nutteloos zonder gemotiveerd en getraind personeel en zonder een doordachte wijze van inzet, gebaseerd op een doctrine.

Verder uiteengerafeld bestaat militair vermogen uit drie componenten, hieronder weergegeven.

**De mentale component**. Oorlogvoering is een activiteit die door mensen wordt uitgevoerd. De bereidheid om zo nodig het gevecht aan te gaan speelt daarbij een cruciale rol. De mentale component van militair optreden is dan ook een combinatie van vier factoren, die onderling samenhangen: motivatie, leiderschap, verantwoord organiseren van de inzet van beschikbare personele en materiële middelen en perceptie. De mentale component is van groot belang, juist omdat militairen doorgaans optreden onder omstandigheden die niet alleen een groot beroep op de mentale weerbaarheid doen, maar ook zware eisen stellen aan de houding in een missiegebied. Deze eisen zijn bijvoorbeeld het beschikken over cultureel besef, empathie, een open houding, maar ook het tonen van gepast initiatief, creativiteit, en de mentale houding om terughoudend te zijn bij de toepassing van geweld.

**De fysieke component**. De mensen en middelen van de krijgsmacht vormen de fysieke component van het militaire vermogen. Dit zijn het personeel en het materieel dat georganiseerd wordt ingezet in een operatie. Voor de planning, voorbereiding en inzet wordt de term ‘operationele gereedheid’ en ‘inzet gereedheid’ gehanteerd. De wijze van inzet van de krijgsmacht bepaalt de juiste samenstelling, omvang en kwaliteit van de fysieke component. De inzetopties zijn de basis voor behoeftestellingen en opleidings- en trainingstrajecten.

**De conceptuele component**. Deze voorziet in de coherente intellectuele basis en het theoretische fundament voor de inzet van militaire eenheden en troepen. Zij is relevant voor alle niveaus van militair optreden; op het strategische niveau voorziet zij in de intellectuele achtergrond voor een effectieve besluitvorming op het politiek-militaire scheidsvlak. De conceptuele component speelt ook een belangrijke rol bij het behoud en de ontwikkeling van het institutionele geheugen en ervaringen. Daartoe brengt zij historische ervaringen, ontwikkelingen in de operationele praktijk (via lessen, analyses en experimenten) en een permanente beschouwing van de strategische omgeving bijeen. De belangrijkste functie van de conceptuele component is het bieden van een denkkader waarmee militaire leidinggevenden begrip verwerven van hun professie en van de activiteiten die zij geacht worden te ontplooien, zowel in het heden als in de toekomst. De conceptuele component levert de commandant het noodzakelijke begrip van de context waarin hij optreedt, het is de basis voor creativiteit, vernuft en initiatief in complexe situaties. Een succesvolle uitvoering van militaire operaties vereist intellectueel zorgvuldig en helder geformuleerde opvattingen die op ervaring gebaseerd zijn. De intellectuele activiteit om tot heldere opvattingen te komen wordt wel het ‘militaire denken’ genoemd.

**Niveaus van optreden**. Militaire inzet kent drie niveaus, die ik achtereenvolgens kort zal schetsen.

* het strategische niveau wordt gedomineerd door de formulering van politieke doelstellingen, gericht op de samenhangende inzet van alle machtsmiddelen van een staat (diplomatie, financieel, economisch, informatie, militair vermogen).
* Het operationele niveau kenmerkt zich door de scharnierfunctie tussen politieke doelstellingen en militaire praktijk. Hier worden deze doelstellingen omgezet in militaire opdrachten, gedefinieerd in tijd, ruimte en middelen.
* Het tactische niveau. Dit niveau wordt gekenmerkt door de planning en uitvoering van militaire operaties die begrensd zijn in tijd, ruimte en middelen en worden gekenmerkt door de toepassing van aangeleerde technieken, vaardigheden en automatismen.

Toegepast op de studie was de regering het strategische niveau, de bestuurlijke en militaire leiding in Nederlands- Indië het operationele niveau en de componenten van respectievelijk het KNIL, de landmacht, het luchtwapen en de Koninklijke Marine het tactische niveau.

De kernvraag ‘waarom’ de krijgsmacht op de bevonden wijze heeft opgetreden moet volgens bovenstaande analyse worden uitgevoerd. Deelvragen zouden dan zijn (bijvoorbeeld):

* Wat was de toestand van de respectievelijke componenten van militair vermogen?
* Hoe werkten deze componenten samen en was er sprake van synergie?
* Waren intentie, doelstellingen en opdrachten door alle niveaus heen in lijn met elkaar?
* Was ieder niveau van militair optreden toegerust voor de opgedragen taken?

De beantwoording van deze vragen zou dan, op een brede en analytische wijze, moeten leiden naar de kernvraag: ‘was de Nederlandse krijgsmacht in Nederlands-Indië in staat om de opgedragen opdracht te kunnen uitvoeren?’

Ik grote lijnen mis ik deze structuur in de opzet en uitvoering van de studie. Daarom is de analyse van het militair optreden onvolledig en wordt de ‘waarom’ vraag slechts gedeeltelijk beantwoord. Hieronder zal ik aangeven waar ik sporen van de bedoelde analyse heb aangetroffen in het slotwerk.

**Pagina 50/7 slotwerk (en verder)**. Hierin wordt de Nederlandse strategie behandeld. De conceptuele component van militair vermogen voert hier de boventoon. Hoe opereer je, wat is de doctrine? Vervolgens wordt ingegaan op de fysieke component, en wordt de mentale component slechts even ‘geraakt’:

**Pagina 54/11 (citaat*)****: ‘Nog in 1948 wees onderzoek uit dat het gros van de deels noodgedwongen te snel gepromoveerde officieren niet aan de minimumeisen van hun rang voldeed, een probleem dat overigens ook bij de Landmacht speelde. Dit kwam de kwaliteit van het leiderschap uiteraard niet ten goede, iets wat in een contraguerrilla extra nadelig werkte, omdat de troepenmacht daarbij in kleine eenheden en over een groot aantal vaak geïsoleerde buitenposten was verdeeld, wat van de lage en dus jonge officieren juist een grote eigen verantwoordelijkheid vergde’.*

Dat wordt nog iets verder uitgediept op **pagina 56/13**: *‘Vaak is opgemerkt, zeker ook door Nederlandse veteranen, dat de bewapening, kleding, voeding en medische verzorging van de troepen beneden peil waren. Voor de beginperiode lijkt dit een juiste observatie, zoals ook uit noodkreten en klachten van militairen van hoog tot laag bleek. Veel wapens en ander materieel afkomstig uit legerdumps uit de Tweede Wereldoorlog verkeerden in slechte staat. Tot op het laatst waren er klachten over materieeltekorten, waaronder munitie. Toch was en bleef de bewapening van de Nederlandse krijgsmacht kwantitatief en kwalitatief superieur aan die van de Indonesische tegenstanders.*

Intermezzo. Dit doet niet ter zake. Uiteraard is een krijgsmacht doorgaans beter georganiseerd dan opstandelingen. Maar is ‘beter’ ook zodanig goed dat de Nederlandse krijgsmacht in staat was om een counterinsurgency uit te voeren? Deze vraag is hiermee niet beantwoord.

***(vervolg citaat)****: ‘Daar stond tegenover dat de opbouw van deze krijgsmacht een groot beslag legde op de beperkte financiële middelen van het na 1940-1945 berooide Nederland. Dat was een van de drijfveren achter ‘Operatie Product’: herstel van de winstgevende koloniale economie. Een andere veel geuite klacht betrof de gebrekkige voorbereiding en opleiding van de Nederlandse rekruten op de complexe guerrillastrijd in de archipel. De eerste lichting Oorlogsvrijwilligers, bij wie nauwelijks enige selectie had plaatsgevonden, kampte inderdaad met een gebrek aan opleiding, voorlichting en discipline. De legerleiding was zich zeer bewust van dit probleem. De training, die dit moest verhelpen, later ook voor dienstplichtigen, werd grotendeels in Nederland en op de boot naar Indonesië gegeven, vooral door oudere KNIL-instructeurs en de aan de KL-eenheden toegevoegde ‘tropenadviseurs’. Deze ‘Indische vorming’ bleef beperkt.’*

Deze constatering zou een hoeksteen moeten worden voor de studie, want de implicaties van de haperende mentale component (leiderschap, training) en beperkte middelen voor de operatie en het gedrag van de Nederlandse militairen waren groot.

**Pagina 67/24 slotwerk (citaat*)****: ‘Vrijwel alle auteurs die zich sindsdien conceptueel met deze oorlog hebben beziggehouden hebben goed gebruik gemaakt van Van Doorn en Hendrix’ analyse. Wel zijn aanvullende verklaringen gegeven en is het karakter van de oorlogvoering in breder internationaal-vergelijkend perspectief geplaatst. In recente studies – afgezien van het apologetisch boek van Geersing over Westerling – wordt inmiddels het gebruik van extreem geweld door de Nederlandse krijgsmacht als een structureel fenomeen aangeduid. Ter verklaring worden clusters van factoren aangedragen. De belangrijkste daarvan zijn een op onderschatting van de tegenstander gebaseerde onrealistische en daarom riskante militaire strategie met gebrekkige middelen, die de drempel naar extreem geweld verlaagde; politiek beleid waarvan geen effectieve preventieve werking uitging; falen en veelal ook onwil van de civiel- en militair-juridische autoriteiten, waardoor een praktijk van geheimhouding en straffeloosheid ontstond. Daarnaast is veelvuldig gewezen op de kwaliteit en cultuur van de krijgsmacht: ontoereikend leiderschap, onervarenheid en gebrekkige training, voorlichting en discipline; continuïteit van op exemplarisch geweld en instandhouding van koloniaal prestige gestoelde bestuurlijke en militaire tradities, via het KNIL doorgegeven aan de KL – kortom, een in zichzelf gekeerde cultuur waarin falend leiderschap ruimte gaf voor eigenmachtig optreden en excessief geweld. Zo ontstond bij de aanvang van dit onderzoek in de historiografie al een nieuwe consensus waarin het gebruik van extreem – ook wel ‘excessief’ – geweld niet als incidenteel, maar als structureel en/of systematisch werd aangeduid. Tegelijkertijd waren er nog veel vragen over de omvang, aard en context van dit geweld. Daarop richtte het onderzoeksprogramma zich waarvan de resultaten in het volgende deel worden gepresenteerd.’*

Deze verklaring is incompleet, want de kernvraag wordt niet beantwoord: ‘was de Nederlandse krijgsmacht in staat om de politieke opdracht uit te voeren? Nu wordt deze vraag niet gesteld en slechts fragmentarisch geraakt. Terwijl de beantwoording van deze kernvraag het hoofdbestanddeel zou moeten zijn van de vraag ‘waarom’? Dat is des te meer van belang, omdat in dit citaat de gebrekkige toestand van de krijgsmacht in Nederlands- Indië direct wordt gekoppeld aan de opgetreden excessen.

In het slotwerk wordt deze omissie feitelijk ook al enigszins aangekondigd (zelfstandig samengevat). *‘Vergeleken met het oorspronkelijke onderzoek ontwerp is één element van de opzet op de achtergrond geraakt. Dit betreft het streven naar ‘verklaring van het geweld op microniveau’, waarbij indertijd gedacht werd aan een gedragswetenschappelijke benadering, mede met het oog op lopende en toekomstige militaire missies. Hoewel dit element van lering trekken voor de toekomst relevant blijft, is het niet specifiek onderzocht.’*

**Samenvatting**. Ik kan mij niet aan mijn overtuiging onttrekken dat de studie incompleet is, omdat een cruciale kernvraag niet in zijn volledigheid wordt behandeld en beantwoord. ‘Counterinsurgency’ is één van de meest gecompliceerde militaire operaties. De tegenstander is moeilijk te definiëren, de omstandigheden (mild gezegd) uiterst diffuus, het terrein vaak gecompliceerd voor samenhangend militair optreden, de tijd/ruimte factoren ongekend groot, logistiek een nachtmerrie en een sterk gedecentraliseerd gevecht, waarbij succes in de basis van de krijgsmacht wordt bepaald (‘a sergeants war’). Dit uitgezet tegen de bevindingen, kan ik tot geen andere conclusie komen dan dat de Nederlandse krijgsmacht, in al haar geledingen, van Generale Staf tot sergeant in de kampong, niet in staat was een counterinsurgency maar bij benadering succesvol uit te voeren.

Hierbij wil ik duidelijk stellen dat dit geen excuus of zelfs verklaring kan zijn voor de excessen welke zijn begaan. Maar andersom is het ook onjuist en zelfs naïef om te veronderstellen dat er geen correlatie zou bestaan tussen de kwaliteit van de krijgsmacht (in alle aspecten) en de uiteindelijke wijze van optreden.