



Belastingdienst

# **Fraude Signalering Voorziening Contouren tegemoetkomingsregeling**

Technische briefing 17 mei 2022

Arjan Dikmans  
Teusjan Vlot



# Inhoud

- 1 **Wat was FSV en wat is er gebeurd?**
- 2 **Bevindingen onderzoeken**
- 3 **Beoordelingskader**
- 4 **Selectie aan de poort**
- 5 **Effecten registratie FSV**
- 6 **Gegevensverstrekking derden**
- 7 **Planning**





# 1. Wat was FSV en wat is er gebeurd?



# Wat was de Fraude Signalering Voorziening?

**FSV was een applicatie voor registratie van signalen (270.000<sup>1</sup> natuurlijke personen - BSNs)  
In FSV vond alleen de registratie van het signaal plaats, niet het waarom of wat er met signaal is gebeurd**

Interne signalen	Externe signalen
<p><b>Risicosignalen (179.000)<sup>2</sup></b></p> <p>Via risico-selectie in het kader van o.a. 1043 (opsporing systeemfouten: aanleveren onjuiste gegevens). Bijvoorbeeld hoge reiskosten terwijl persoon dicht bij werk woonde.</p>	<p><b>Tips en kliks (25.000)<sup>3</sup></b></p> <p>Bijvoorbeeld een Melding via Meld Misdaad Anoniem over een vermoeden van hennepcultuur of uitkeringsfraude en/of zwart werken.</p>
<p><b>Projecten en overige (31.000)</b></p> <p>Bijvoorbeeld onderzoek naar personen met onverklaarbare uitgaven (bijv. vastgoed en auto's) in relatie tot inkomen en/of vermogen</p>	<p><b>Informatieverzoeken (25.000)<sup>3</sup></b></p> <p>Bijvoorbeeld een gemeente of UWV vraagt fiscale informatie over iemand op</p>

**Het (gebruik van de) FSV voldeed niet aan AVG-wetgeving en uitvoeringshygiene: te veel medewerkers hadden toegang, onduidelijke processen, beperkte data integriteit (geen schoning)**

**FSV is in februari 2020 uit de lucht gehaald**

<sup>1</sup> Een aantal personen in deze populatie is overleden of vertrokken onbekend waarheen (10.000).

<sup>2</sup> Dit staat in het tabblad wat in FSV aangiftefraude heet.

<sup>3</sup> Burger (nog) niet geïnformeerd.

	Bekend	Briefing Oktober	Stand van zaken (heden)
Het systeem	<p>Ernstige fouten gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ten onrechte geen persoonlijke betalingsregeling of Minnelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen (MSNP)</li> <li>Overtreding privacywetgeving</li> <li>Te veel medewerkers hadden toegang, onduidelijke processen, beperkte data integriteit (geen schoning)</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (extern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zijn er nog andere fouten? (PwC onderzoeksrapport naar verwachting dit najaar)</li> <li>Oordeel over FSV door Autoriteit Persoonsgegevens (datum nog onbekend)</li> </ul>	<p><b>Onderzoek afgerond</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Boete (3,7 mln) door Autoriteit Persoonsgegevens</li> </ul>
Reden registratie	<ul style="list-style-type: none"> <li>De verschillende redenen van registratie voor totaal FSV (zoals vermoedens van aangiftefraude en informatieverzoeken vanuit andere overheidsinstanties)</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (intern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Reden registratie per individu</li> </ul> <p><b>Nog te besluiten (Hoge Raad)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Besluit over legitimiteit risico selectie FSV (januari 2022)</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (intern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Afgerond. Zelfde bevindingen als PwC</li> </ul> <p><b>Uitspraak Hoge Raad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fiscale behandeling legitiem, mits grondrechten niet geschonden</li> </ul>
Effect registratie	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contouren materiële effecten (generiek, nog niet per individu). Bijv. afwijzing schuldsanering (te hoge incasso door Belastingdienst of pers. Faillissement)</li> <li>Immateriële effecten geregistreerden (bijv. privacyschending, vertraging processen: later toeslag ontvangen, veel administratie moeten aanleveren, gevoel van 'David tegen Goliath')</li> <li>Grootste deel geregistreerden heeft geen effect gehad van registratie FSV, maar kan wel correctie op aangiften hebben gehad (onvoldoende onderbouwing aftrekposten)</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (in- en extern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Materiële effecten per individu</li> <li>Onderzoek PwC extern delen</li> </ul> <p><b>Nog te besluiten (politiek)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Welke groepen individueel onderzoeken?</li> </ul>	<p><b>Studies effecten PwC particulieren, toeslagen en MKB gereed)</b></p>
Herstel effecten	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alle geregistreerden hebben een excuusbrief ontvangen (op enkele bewust uitgezonderde groepen na)</li> </ul>	<p><b>Nog te besluiten (politiek)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Breedte herstel / compensatie</li> </ul>	<p><b>Nog te besluiten (politiek)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Breedte herstel / compensatie</li> </ul>
Gegevensdeling	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contouren gegevensdeling buiten de Belastingdienst</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (extern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Exacte datadeling buiten de Belastingdienst en effecten hiervan</li> </ul>	<p><b>Lopend onderzoek (intern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>80 nieuwe mailboxen</li> <li>Beoordelen of en zo ja welke mails onrechtmatig zijn verstrekt</li> </ul> <p><b>Lopend onderzoek (extern)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nog te onderzoeken: effecten van gegevensverstrekking bij derden. Eerste bij 5 organisaties: geen effecten.</li> </ul>



## 2. Bevindingen onderzoeken



# Conclusies onderzoeken PwC rondom het gebruik van FSV

## Query's aan de poort, voorafgaand aan FSV

- **Deels geautomatiseerd**, deels handmatig proces
- **Kwaliteitscontroles** en waarborgen voor zorgvuldige selectie **ontbraken**;
- Beslisregels en **handelingswijze niet vastgelegd**, niet gearchiveerd, niet herleidbaar **en niet reproduceerbaar**;
- **Reconstructie** van de selectiegronden binnen query's en analyse aan de Poort valt **niet te maken**;
- **Query's selecteerden op fiscale risico's**; vervolgsselectie was handmatig. Niet duidelijk hoe deze heeft plaatsgevonden, maar **in de handleidingen** zijn **beslisregels** aangetroffen waarbij frauderisico's worden **gebaseerd op persoonskenmerken**, zoals **nationaliteit** en leeftijd dan wel met persoonlijke kenmerken samenhangende fiscale factoren (zoals giften aan moskeeën). Ook is een document aangetroffen met een daderprofiel;
- **Selecties waren soms meer gericht op de kenmerken van de belastingplichtige dan op de fiscale risico's**. Risico bestaat dat aangiften met gelijke fiscale karakteristieken geen gelijke kans hadden om in intensief toezicht terecht te komen en daarmee in FSV te worden geregistreerd. **Niet te reconstrueren**
- **Geen documenten** die het mogelijk maken de **werkwijze** uit het verleden te **bevestigen dan wel te ontkrachten**.

## Registratie in FSV (part., MKB en toeslagen)

- Directies werkten verschillend met FSV. Als registratiesysteem en **workflow managementsysteem** (Toeslagen), **als registratietool** (particulieren en MKB) **en als raadpleging / informatiebron** (particulieren en MKB)
- Bij Toeslagen werden **alleen waardevolle signalen** (die nader onderzocht werden) opgevoerd in FSV. Nagenoeg alle binnenkomende signalen werden **onder één categorie in FSV (aangiftefraudesignalen) geplaatst. FSV-data is bij de bouw voor training van het risico-model gebruikt**. Uitkomsten van het risico-model Toeslagen werden niet in FSV geregistreerd. Bij Toeslagen **ontbrak** bij 44% van de dossiers waarin onrechtmatigheid is geconstateerd **een behandelverslag**
- Bij particulieren werden **alle signalen** in FSV opgevoerd. 58% van alle signalen van Particulieren, zijn **afkomstig vanuit de risicoselectie 'Query's aan de Poort'**. **Na registratie** van het signaal in FSV werd een **onderzoek gestart**. Bij >90% van de onderzoeken waren er **behandelverslagen aanwezig**.
- Bij MKB werden **alle binnenkomende signalen** in FSV geregistreerd. Niet alle signalen werden ook onderzocht. FSV was input voor verschillende risicoselectie modellen en **bij 100%** van de onderzoeken is een **behandelverslag aanwezig**.

## Gegevensverstrekking (buiten Belastingdienst)

- 300.000 e-mails geanalyseerd vanuit functionele postbussen; **536 keer deling van de registratie in FSV met een derde partij** waargenomen;
- **Vier e-mails met** lijsten van bij elkaar opgeteld meer dan **11.000 BSN's** (gericht aan softwareontwikkelaar, aan een medewerker van de BD en twee keer aan consultancybedrijf voor analytische opdracht )
- In 343 e-mails zijn in totaal **576 BSN's** vermeld met informatie over registratie in FSV. Dat kan **direct** zijn, zoals wanneer gemeld wordt dat de **betrokken burger in FSV** stond. Het **kan ook indirect** zijn, bijvoorbeeld in de reactie op een melding van een andere organisatie waarin een collega van de Belastingdienst in de cc wordt gevraagd de melding in FSV te registreren.
- Er vond **verstrekking van de registratie in FSV plaats met overheidspartijen** als UWV, de SVB, gemeenten, de strafrechtketen en het ministerie van Justitie en Veiligheid. In 25 gevallen is informatie gedeeld **met private partijen** als zorgverzekeraars en consultancybureaus, in 21 gevallen **met maatschappelijke organisaties** (bijvoorbeeld voor bewindvoering) en 20 keer met overige partijen.
- **Nog circa 80** andere, mogelijk relevante functionele **postbussen** zijn, die buiten de scope van het onderzoek vielen.
- Niet is vastgesteld of de verstrekkingen rechtmatig waren.

# Gevolgen obv bevindingen PwC



Belastingdienst

1. Query's aan de poort: mogelijk discriminatie en schending grondrechten

2. Kwetsing, omdat onterecht beeld ontstaan kan zijn dat iemand fraudeur zou zijn als iemand in FSV staat danwel door mogelijke discriminatie

3. Schending privacybeginselen voor FSV geregistreerden en met name daar waar onterecht bijzondere persoonsgegevens zijn opgenomen in FSV (strafrecht, medische gegevens en/of religieuze opvatting)

4. Onterechte materiële effecten bij met name invordering

- Afwijzen persoonlijke betalingsregeling
- Afwijzen kwijtschelding
- Afwijzen aanvraag MSNP
- Schuldig / nalatig afhandeling (met SVB)

5. Onterechte of onduidelijke effecten voor burgers

- Te lang intensief toezicht (niet deblokken AKI-code)
- Ontbreken behandelverslagen
- Burger langer dan 1 jaar op uitsluitlijst of toezichtlijst
- Afwijzing OB-aanvraag (ondernemerschap)
- Lange onzekerheid over afhandelingsproces met financiële consequenties

6. Terechte effecten voor burgers

- Boetes opgelegd bij aantoonbare fraude
- Correcties op onjuiste aangiften en/of toeslag
- Extra administratie voor burgers (tenzij te lang intensief toezicht)



**LET OP:** Causale relatie FSV – effect is onduidelijk

7. Gegevensverstrekking (buiten Belastingdienst)

- Als er sprake is van onterechte verstrekking van FSV-informatie met derden → mogelijk nadelig effect bij andere organisatie





# 3. Beoordelingskader

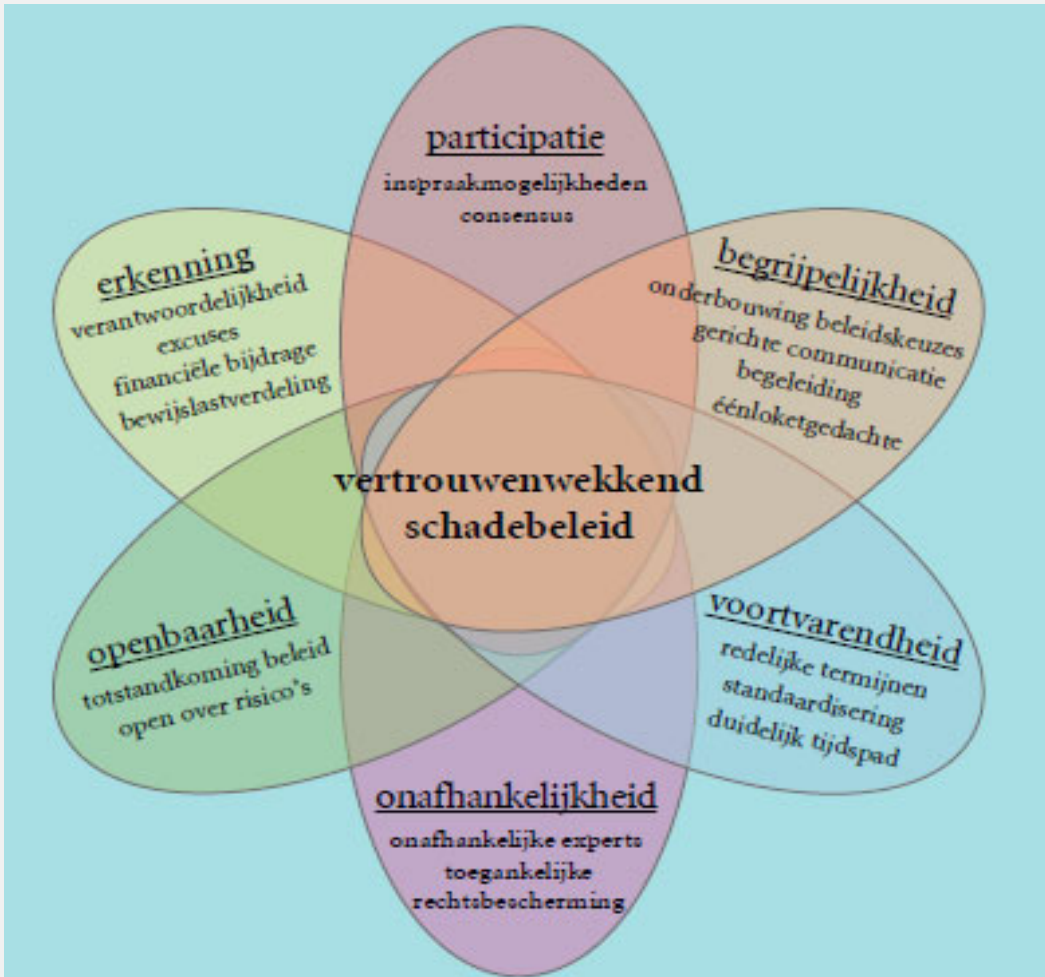


# Startpunt tegemoetkomingsbeleid: juridisch beoordelingskader

1. **AVG artikel 82:** Eenieder die materiële of immateriële schade heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op deze verordening, heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade.
2. **Uitspraak Hoge Raad t.a.v. zaak 1043/FSV:** een besluit van de inspecteur om een **aangifte** te controleren is **niet onrechtmatig** enkel door de manier waarop de aangifte is geselecteerd of informatie over de belastingplichtige is verwerkt. **MITS** bij risicoselectie of de verwerking van persoonsgegevens **geen** sprake is van een **schending van een grondrecht** (zoals het verbod op discriminatie op grond van afkomst, geaardheid of geloofsovertuiging)
3. **Juridisch inzake grondrechten**
  - Gelet op beperkt inzicht van belanghebbende worden door de rechter **waarschijnlijk geen hoge eisen** gesteld **aan** de **motivering** van de **schending** van een **grondrecht**: Indien een belanghebbende stelt dat zijn aangifte is geselecteerd vanwege bijvoorbeeld zijn (dubbele) nationaliteit, afkomst of geloofsovertuiging en dat een omstandigheid zoals benoemd in PwC-rapport zich in zijn situatie voordoet, kan dan voldoende motivering zijn
  - **Indien** inspecteur **aannemelijk** kan maken dat de **selectie** van de aangifte om **reguliere redenen** heeft plaatsgevonden, **dus geen schending van een grondrecht, dan** handeling **niet ter discussie**
4. **Juridisch inzake vergoeding schending AVG**
  - **Voor** toekenning van **immateriële schadevergoeding** moeten **nadelige gevolgen** worden vastgesteld **die een belastingplichtige in zijn persoon hebben aangetast**, tenzij **dergelijke** nadelige gevolgen aannemelijk worden geacht;
  - **Bij het "aannemelijk achten" en bij het vaststellen van de hoogte van de schadevergoeding**, wordt waarde toegekend aan (een combinatie van) elementen als **de aard van de persoonsgegevens (bijzondere of gevoelige persoonsgegevens of niet), de gevolgen van de overtreding voor de belastingplichtige en de duur van een overtreding**.
  - Als Belastingdienst aannemelijk kan maken dat er **geen nadelige gevolgen** zijn die de belastingplichtige in zijn persoon aantasten, **dan geen vergoeding**



# Startpunt tegemoetkomingsbeleid: beleidsmatig beoordelingskader



## Aansluiten bij rapportage Nederlandse School voor Openbaar Bestuur

Vanuit de optiek van de burger is FSV een systeem van wantrouwen jegens burgers. Het verlies aan vertrouwen is niet alleen het gevolg van een ondervonden nadeel, maar daar bovenop nog van een nu zichtbaar geworden uitdrukking van wantrouwen van de overheid in burgers. De burger moet dus een partij vertrouwen die daar zelf eerder niet (meer) toe bereid was. *Dat is geen wederkerigheid.*



# 4. Selectie aan de poort



## Selectie aan de poort



### Selectie aan de poort: nader individueel te onderzoeken aangiftes

- PwC: handleidingen bevatten persoonlijke kenmerken
  - Betreft **selectie aan de poort** (dus AKI-code 1043; allen opgenomen in FSV) in combinatie met **specifieke zorgkosten** (bijv. bij namen eindigend op "ic", wijken met opvallend patroon, mensen jonger dan 65 jaar, jonge allochtoon met papieren aangifte) en/of **giften (waaronder moskee)**.
- **Betreft maximaal 22.500 FSV geregistreerden**; nog individueel vast te stellen of er sprake is van correctie aangifte en óf er sprake is van mogelijke discriminatie. Bij twijfel over correctie: Kan Belastingdienst aannemelijk maken dat de selectie neutraal/niet discriminatoir heeft plaatsgevonden? Als niet is vast te stellen dat geen onderscheid is gemaakt op basis van afkomst, geaardheid of geloofsovertuiging e.d.: correctie op aangifte vervalt (ook al klopt deze fiscaal).

### Selectie aan de poort: aantal in combinatie met opname reden giften en/of zorgkosten (2014-2019)

	Totaal	Bevat 1043 <sup>1</sup>
Giften	6.891	± 3.500 (2.697)
Zorgkosten	31.086	± 14.000 (10.796)
Giften + Zorgkosten	10.934	± 5.000 (3.599)
<b>Totaal</b>		± 22.500 (17.092)

1) PwC heeft geconstateerd dat zij verwachten dat 102.000 mensen vanwege selectie aan de poort in FSV opgenomen kunnen zijn. Van bijna 80% van deze groep is de AKI-code in FSV opgenomen en met betrokkene gecommuniceerd.



# Uitvoeringsdilemma's

## Participatie

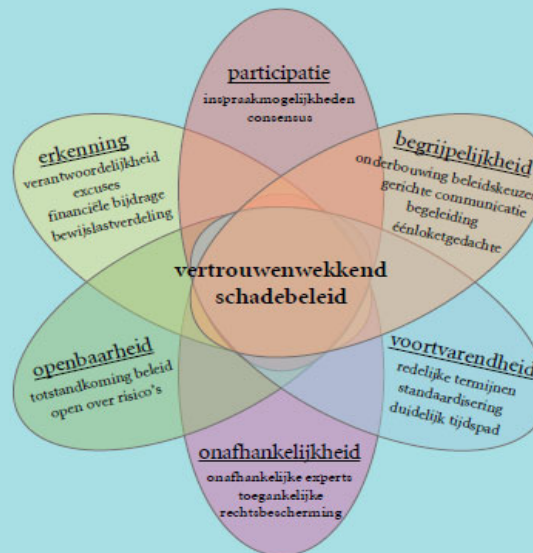
- Grote diversiteit van FSV populatie.
- **Initiatief voor rechtsherstel** bij burger, belastingdienst of een combinatie?

## Erkenning

- **Omvang onduidelijk:** daderprofiel gevonden (boeven aan de poort), hoe uitgewerkt, 102.000 FSV geregistreerden met aki code 1043?
- Erkenning is individuele emotie, aantallen te groot voor individuele benadering.

## Openbaarheid

- Incomplete administraties.



## Begrijpelijkheid

- FSV registratie voor velen verklaring voor hun situatie, oorzaken liggen elders.
- Grote diversiteit: meerdere boodschappen.
- **Periode van terugkijken:** 5 jaar? 2014?

## Voortvarendheid

- Nog beperkt direct contact met FSV geregistreerden.
- Generieke afhandeling (Feit dat men in FSV staat) kan snel, individuele behandeling vraagt individuele benadering.

## Onafhankelijkheid

- Meerdere uitvoeringsoperaties: wat kan dienst zelf nog?



# 5. Effecten registratie FSV



# Verdeling gevolgen - zijn er verschillende groepen te identificeren?



<sup>1</sup> Gevolgen hangen samen met reden registratie (bijv. aangifte onhelder → afwijzen aftrekposten bij geen onderbouwing → correctie aanslag) en volgen veelal niet uit FSV

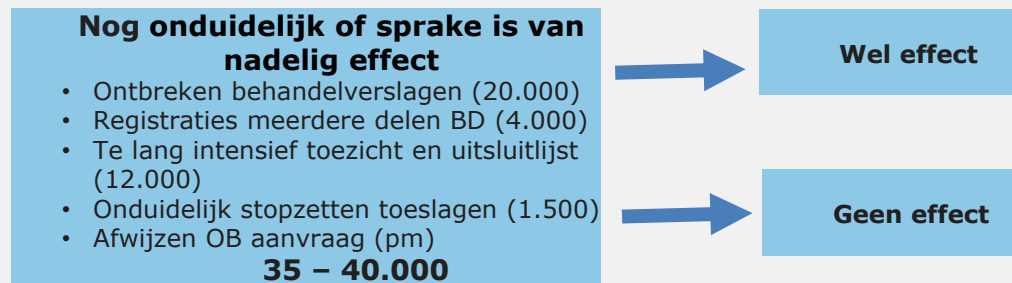
<sup>2</sup> Slechts ten dele opgenomen in FSV





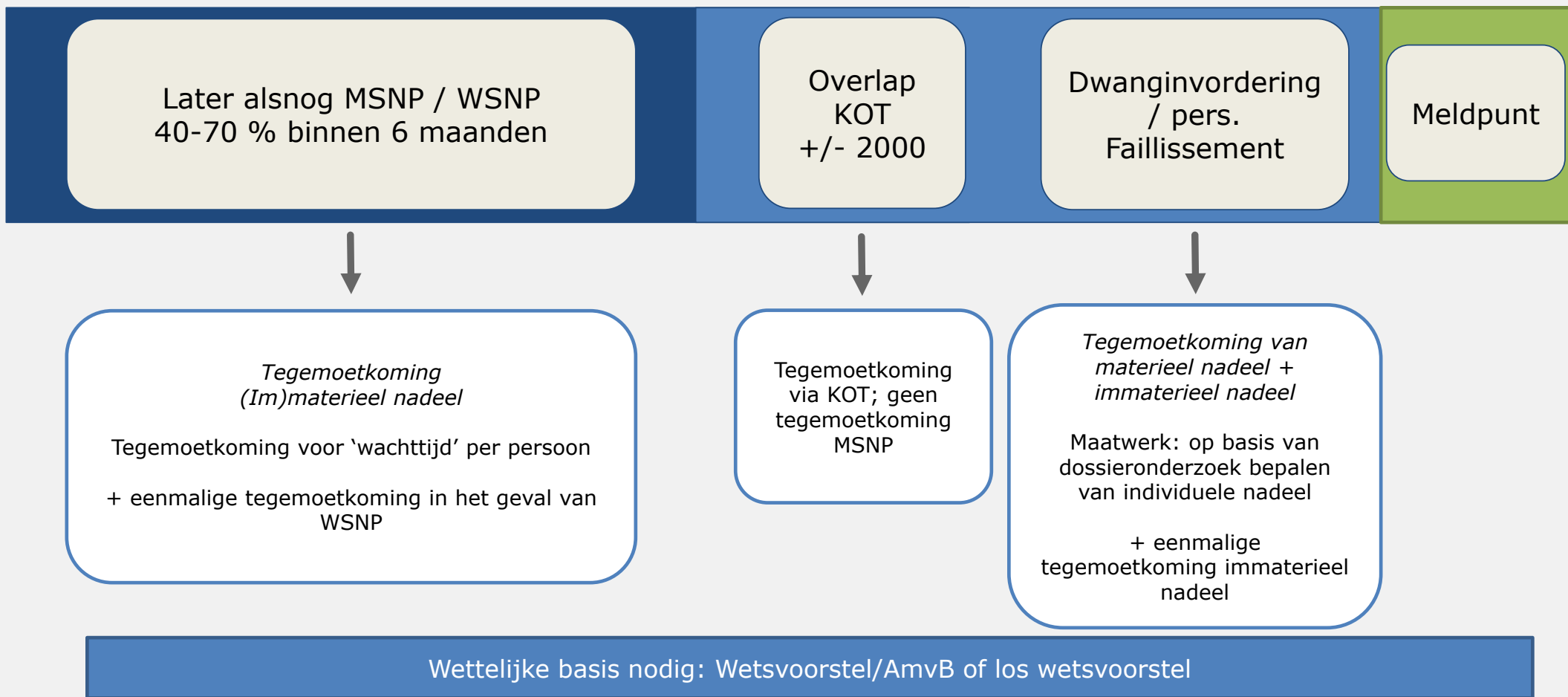
## Uitvoeringsdilemma's

**Voortvarendheid en erkenning zijn van groot belang bij de groep die nog onduidelijk is.**





## Relevant voor (im)materiele effecten MSNP





## Relevant voor tegemoetkoming schending privacy

Bijzondere  
persoonsgegevens  
Nog individueel te  
bepalen, max 20.000  
(2014-2019)

Te lang intensief  
toezicht / uitsluitlijst  
Nog individueel te  
bepalen, max. 12.000

Andere relevante  
zaken?



*Jurisprudentie: Mogelijke  
tegemoetkoming immaterieel  
nadeel*

- *Indien (het aannemelijk is dat) er nadelige gevolgen zijn die een Belastingplichtige in zijn persoon heeft aangetast*

*Jurisprudentie: Mogelijke  
tegemoetkoming  
immaterieel nadeel*

- *indien (het aannemelijk is dat) er nadelige gevolgen zijn die een Belastingplichtige in zijn persoon heeft aangetast*



# Contouren tegemoetkoming effecten registratie FSV

2. Kwetsing, omdat onterecht beeld ontstaan kan zijn dat iemand fraudeur zou zijn als iemand in FSV staat danwel door mogelijke discriminatie

- **Verontschuldiging:** excuses aanbieden, ook voor de gewekte suggestie dat Belastingdienst geregistreerden als fraudeur zou zien.

3. Schending privacybeginselen voor FSV geregistreerden en met name daar waar onterecht bijzondere persoonsgegevens zijn opgenomen in FSV (strafrecht, medische gegevens en/of religieuze opvatting)

- **Verontschuldiging en indien schade financiële tegemoetkoming:** Jurisprudentie: voor degene van wie onterecht bijzondere persoonsgegevens zijn opgenomen (nog individueel te bepalen) en die gevolgen hebben ondervonden van registratie in FSV, dan wel dat aannemelijk is dat die gevolgen hebben ondervonden

4. Onterechte materiële effecten bij met name invordering (deels FSV, deels overig)

- **Financiële tegemoetkoming:** Jurisprudentie: hoogte hangt af van daadwerkelijke schade

5. Onterechte of onduidelijke effecten voor burgers

- **Indien onterecht en indien nadelige gevolgen, dan passend herstel** (aantal nog individueel te bepalen)

6. Terechte effecten voor burgers

- **Geen (financiële) tegemoetkoming:** Als wij constateren dat een burger geen effect heeft gehad of een verklaarbaar effect (wij hebben een onderbouwing van de correctie én burger heeft bezwaar kunnen maken) dan is er fiscaal juist gehandeld en dan dus geen (financiële) tegemoetkoming;
- Iedere burger krijgt nogmaals de mogelijkheid om aan te geven als zij denken dat er wel onterechte effecten zijn. Hoe uit te voeren wordt gezien.



# 6. Gegevensverstrekking aan derden



## Verstrekking van FSV-registratie aan derden (buiten Belastingdienst)

- **Verskillende soorten gegevensverstrekking** → reguliere beoordeling wanneer wel en niet in aanmerking voor tegemoetkoming
  - Deels wettelijke grondslag (bijv. informatieverzoeken).
  - Nog beoordelen of het onrechtmatig was.
  - Grote verschillen in soort gegevens die zijn verstrekt. Vaak heel beperkt, zonder de kwalificatie van fraudeur of iets dergelijks (alleen tekst 'persoon opgenomen in FSV'), soms uitgebreid (foto FSV registratie). Soms zonder informatie over FSV.
- **Eerste resultaten onderzoek bij andere overheidsorganisaties: geen gevolgen geweest van gegevensverstrekking**
  - Er zijn 8 overheidspartijen gevraagd om onderzoek te doen naar de gevolgen van gegevensdeling, bij 5 van deze partijen is het onderzoek afgerond.
  - De informatie uit de mails is bij deze 5 organisaties niet gebruikt.
  - De resultaten tot nu toe laten zien dat er geen negatieve gevolgen zijn geweest voor betrokken burgers.
- **Nog circa 80 postbussen** te beoordelen
  - Deze 80 functionele e-mailboxen zijn qua naam of aard vergelijkbaar met de eerder geanalyseerde e-mailboxen. Daardoor is onderzoek noodzakelijk om zicht te krijgen op de totale FSV-informatiedeling.
  - Fysieke overdracht is lastig te onderzoeken, maar vanuit IT omgeving Belastingdienst onwaarschijnlijk.



**N.a.v. Motie Marijnissen II zullen we de burgers, waarvan FSV informatie is gedeeld, per brief hierover informeren.**



# 7. Planning



# Planning

Juni 2022:	Brief tegemoetkomingsbeleid naar de Tweede Kamer (vergt MR besluit en ambtelijk voortraject)
Zomer 2022:	Nadere uitwerking tegemoetkomingsbeleid MSNP inclusief beoordeling uitvoering, wie uitvoering doet, kosten en doorlooptijd
September 2022:	Start uitvoering (immateriële) tegemoetkoming FSV
September/oktober 2022:	Start meldpunt MSNP
Tweede helft 2022/2023:	Ambtelijke voorbereiding, voorhang en advisering AMvB (doorlooptijd +/- 10 maanden, zie voor planning AmvB volgende sheet)
2023:	Inwerkingtreding AMvB tegemoetkoming schrijvende gevallen
2023:	Start uitvoering financiële tegemoetkoming MSNP





# Planning AmvB/wetgeving

## Wetsvoorstel en AmvB

Handeling	Doorlooptijd *
Ambtelijke voorbereiding	2 maanden
Uitvoeringstoets, adviezen adviesorganen zoals de Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad voor de Rechtspraak, etc.	Minimaal 8 weken
Wetgevingstoets J&V	Minimaal 2 weken
Ambtelijke voorportalen en MR	4-6 weken
Voorhang Tweede- en Eerste Kamer (tegelijktijd)	Minimaal 4 weken
Advies Raad van State	Maximaal 3 maanden
Verwerken advies Raad van State en Nader Rapport	2 weken
Gelegenheid Kamers om kennis te nemen van advies RvS	2 weken
Schatting doorlooptijd	10 à 11 maanden

\*De termijnen uit deze tabellen gaan uit van de reguliere termijnen. Versnellingsopties hebben we beperkt in de hand.

Als er zich een andere situatie voordoet waarin een tegemoetkoming passend is, kan een aanvullende AMvB worden opgesteld op basis van de delegatiebepalingen.

## Los wetsvoorstel (per tegemoetkomingsregeling)

Handeling	Doorlooptijd *
Ambtelijke voorbereiding	2 maanden
Uitvoeringstoets, adviezen adviesorganen zoals de Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad voor de Rechtspraak, etc.	Minimaal 8 weken
Wetgevingstoets J&V	Minimaal 2 weken
Ambtelijke voorportalen en MR	4-6 weken
Advies Raad van State	Maximaal 3 maanden
Verwerken advies Raad van State en Nader Rapport	2 weken
Parlementaire behandeling (indicatief, gebaseerd op reguliere behandeling zoals bij Fiscale verzamelwet 2022, door TK en EK)	10 maanden
Schatting doorlooptijd	18 à 19 maanden

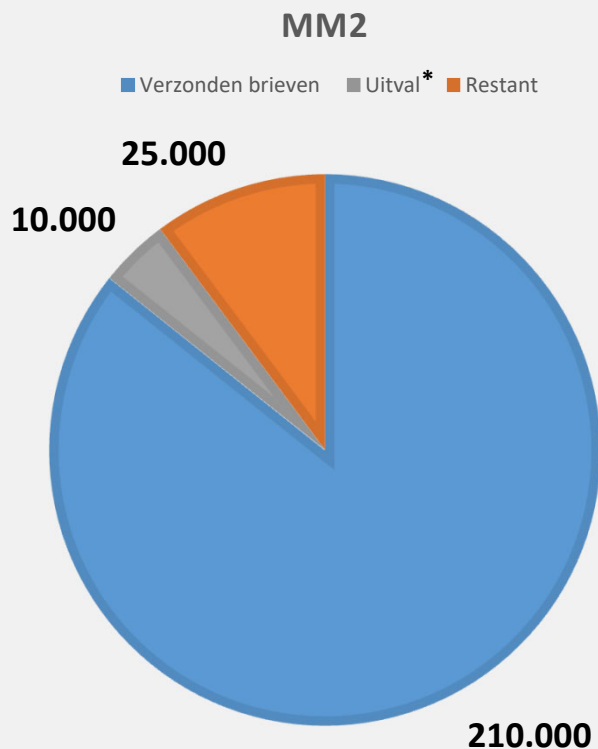
Als bij een los wetsvoorstel zich een situatie voordoet waarin een tegemoetkoming passend wordt geacht, dan zal daarvoor een nieuw wetsvoorstel moeten worden opgesteld.



# Bijlage

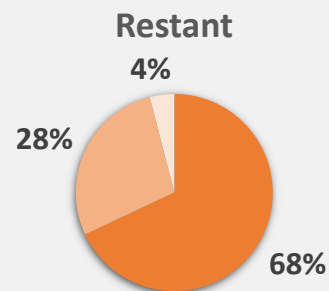
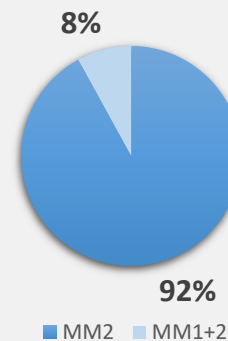
# Voortgang Motie Marijnissen II

De uitvoering van Motie Marijnissen II (MM2) is voor wat betreft het communiceren van de reden van registratie grotendeels afgerond. Het grootste deel van het restant wacht op externe besluitvorming.



\* Uitval: overleden of vertrokken onbekend waarheen (VOW)

## Verzonden brieven



■ Informatieverzoeken ■ Uitgesloten ■ Complexe brieven

- **Het grootste gedeelte van burgers heeft in het voorjaar 2021 een brief ontvangen over de registratie in FSV (MM1).**

- In 8% van de MM2 brieven werd de burger voor het eerst geïnformeerd over de registratie in FSV.
- Een deel hiervan betreft informatieverzoeken van externe overheidsinstanties.
- Het andere deel betreft burgers die zijn aangemeld bij UHT. Zij waren voornemens de UHT burgers zelf te informeren over FSV. Vanwege de complexiteit is dit halverwege 2021 overgedragen aan BZB.

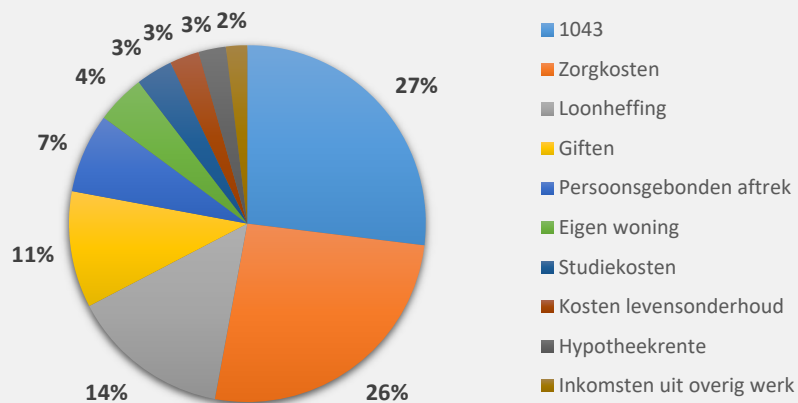
- **Het restant van de MM2 populatie kan verdeeld worden in vier groepen.**

- **Informatieverzoeken:** Momenteel zijn wij in afwachting van uitsluitsel **nog enkele** instanties.
- **Uitgesloten:** Burgers die in FSV staan vanwege een **tip of klik** zijn **niet** geïnformeerd. Dit geldt ook voor situaties waarin mogelijk een **zwaarwegend opsporingsbelang** of **toezichtsbelang** speelt.
- **Complexe brieven:** Dit betreft complexe brieven waar maatwerk voor nodig is waarna deze brieven alsnog uitgestuurd kunnen worden.

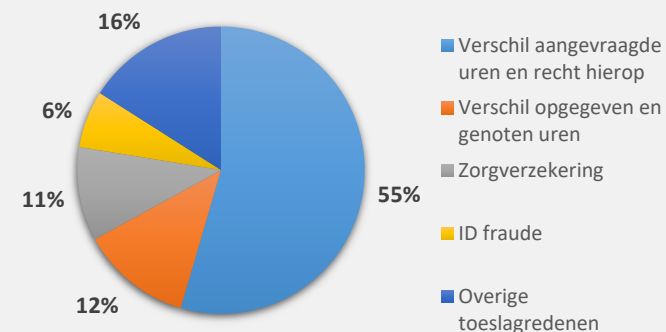
# Reden van registratie in FSV

Hieronder een overzicht van de gecommuniceerde reden van registratie in de MM2 brieven. Deze risicosignalen kunnen we onderverdelen in aangiftesignalen en toeslagen. Bij toeslagen zijn ook de toeslagsoorten gecommuniceerd.

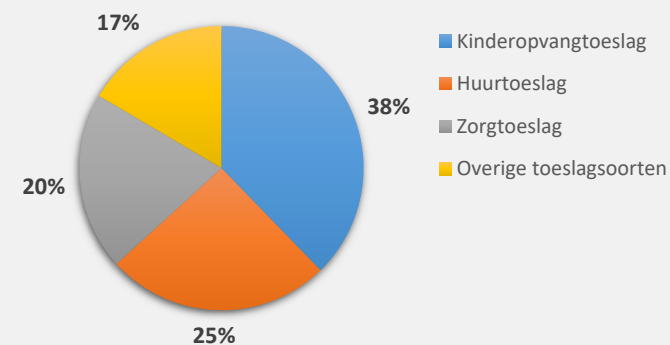
### Redenen bij aangiftesignalen



### Redenen bij toeslagen



### Toeslagsoort

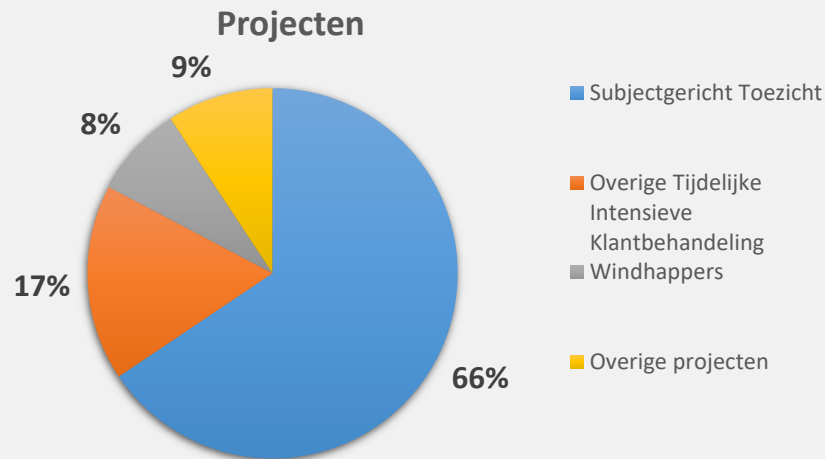


Aantal redenen	BSNs	Tekstblokken
0	44.922	93.875
1	57.396	73.158
2	27.680	37.722
3+	42.140	31.158



# Projecten in FSV

Het kwam ook voor dat burgers op basis van projecten werden geregistreerd in FSV. Deze projecten zijn gecommuniceerd in de MM2 brieven. Hieronder een overzicht van de top 3 projecten zoals in FSV geregistreerd.



Project	Totaal
Subjectgericht Toezicht	2.381
Overige Tijdelijke Intensieve Klantbehandeling	622
Windhappers	290
Overige projecten	337

- **Subjectgericht Toezicht**

In dit project oefenden we (extra) fiscaal toezicht uit als daar redenen voor waren. Dat extra toezicht kon betrekking hebben op verschillende onderwerpen, zoals de juistheid van zakelijke kosten, van een aangifte omzetbelasting bij een faillissement of de juistheid en volledigheid van een aangifte omzetbelasting (btw).

- **Overige Tijdelijke Intensieve Klantbehandeling (Subjectgericht Toezicht)**

In dit project werd (extra) toezicht gehouden op bedrijven en/of betrokken personen, die zich bijvoorbeeld in netwerken met andere bedrijven bevonden of waarbij een fiscale toetsing op de omzet noodzakelijk was. In dit project konden zich diverse redenen en onderwerpen aandienen die aanleiding gaven voor een toezichtactiviteit.

- **Windhappers**

In dit project werd onderzocht of het inkomen en/of vermogen in verhouding stond tot de uitgaven. En of over het inkomen en/of vermogen aangifte is gedaan.