Ronde tafel conferentie, 30 mei 2022.

Steeds meer vrede heb ik met de vroegtijdige dood van mijn vader waardoor hij het drama na de capitulatie van Japan niet mee heeft moeten maken. Wel heeft daardoor mijn leven drastisch een andere wending gekregen.

Mijn ervaringen in vijf jappenkampen op Noord- Sumatra gedurende 3,5 jaar tot de capitulatie van Japan is mijn achtergrond. Toen was ik zes jaar oud. Na de capitulatie van Duitsland stond Japan alleen tegenover de Geallieerden. Japan vaardigde toen een order uit dat *alle kampen leeg* *moesten zijn per 27 augustus 1945*. Japan besloot geen technische middelen te gebruiken maar ons uit te hongeren.

Het was bij het hoofdkwartier van de geallieerde krijgsmacht bekend dat er revolutie dreigde en dropte in het geheim o.a. Majoor Gideon F. Jacobs met vier commando’s. Zijn voornaamste opdracht was om contact te maken met het Japanse opperbevel teneinde de veiligheid van de bevolking te bewerkstelligen. Ik heb een vage herinnering aan het bezoek dat majoor Jacobs aan ons kamp, het vernietigingskamp Aek Paminke III, heeft gebracht. Nadat wij op 23 augustus hoorden van de overgave van Japan, draaiden de bewakers hun mitrailleurs naar buiten. Heel bizar maar heel noodzakelijk. Op die dag hoorde mijn moeder dat haar man, 1e luitenant bij het KNIL, mijn vader al in maart 1942 nadat hij gevangen was genomen, was onthoofd. Wij werden eind oktober 1945 onder gewapend escorte naar Medan overgebracht waar we ook weer in een afgesloten wijk moesten verblijven. Overdag patrouilleerden de Britten, ’s nachts was het ook voor hen te gevaarlijk. Ik heb toen een aantal acties van de, mede door Japan opgehitste jongeren meegemaakt. De Britten en later de onvoorbereide Indiëgangers waren daar voor onze veiligheid en vrijheid.

Mijn reacties op de resultaten van het dekolonisatieonderzoek ( volledige naam *Onafhankelijkheid, Dekolonisatie,Geweld en Oorlog in Indonesië,* afgekort ODGIO) zijn:

1. dat dit onderzoek geen beeld geeft van oorzaak en gevolg.
2. dat het eenzijdig is.
3. dat er al geconcludeerd wordt terwijl de omstandigheden niet in beschouwing zijn genomen.
4. dat het onderzoek alleen gericht is op geweld aan Nederlandse kant en niet ook op het geweld gepleegd door de opstandelingen ( zelfs op hun eigen landgenoten).
5. dat de klankbordgroepen werden aangehoord, maar er werd niets mee gedaan.
6. dat de onderzoekers (via hun opdracht?) als historici hun eigen agenda hadden.
7. dat het NIMH niet (vanaf het begin) geraadpleegd werd bij het onderzoek.
8. dat de opdracht tot het geweld van hogerhand kwam: daar ligt schuld!

Ik vraag mij af of dit wetenschappelijk oordeel maatschappelijk gedragen wordt aangezien er amper draagvlak is. Dit geldt voor 83% van de betrokkenen. Mijn hart huilt voor hen. Zoveel onbegrip en onwetendheid! Hun pijn, vaak doorgegeven aan hun nakomelingen, wordt niet gehoord.

Met alle respect naar u allen hier aanwezig, is mijn mening mede door mijn eigen ervaringen dat *Oorlog vies is* *maar Politiek viezer*. Men heeft andere belangen, zoals macht en economie. Kijk maar naar “Groningen” en de toeslagaffaire. En wie betaalt de rekening? En wat betekent dan “excuses maken”? Een leeg begrip, lekker makkelijk in de trant van Z*o dat hebben we weer netjes en goedkoop afgehandeld.*

Ik hoop van harte dat het onderwijs eindelijk meer aandacht zal besteden aan wat 60.000.000 onderdanen van het voormalig Nederlands Koninkrijk hebben moeten meemaken tijdens de Japanse bezetting.

Mijn innige wens is dat er nu echt geluisterd wordt en graag wil ik op 30 mei 2022 een en ander toelichten want ook ik voel mij beschadigd door de conclusies van dit rapport.
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