**Gespreksnotitie Gemeente Den Haag Jan van Zanen rondetafelgesprek Vaste Kamercommissie JenV donderdag 31 maart**

De NCTV is een belangrijke samenwerkingspartner in de aanpak van radicalisering en terrorisme. Het is voor ons dan ook van belang dat hun werkzaamheden gestoeld zijn op deugdelijke wetgeving. Ik wil u graag kort meenemen in hoe wij als gemeente samenwerken met de NCTV binnen onze aanpak, het belang van een wettelijke grondslag voor het werk dat de NCTV verricht en hoe wij als gemeente tegen het huidige wetsvoorstel aankijken.

*Rol gemeenten in relatie tot NCTV*

* Het wetsvoorstel ziet toe op de twee kerntaken van de NCTV. Te weten het coördineren van de aanpak van terrorisme en de analyse van trends en ontwikkelingen op het gebied van radicalisering en terrorisme.
* Voor gemeenten is vooral de coördinerende taak van de NCTV van belang. Die taak houdt in dat de NCTV ervoor zorgdraagt dat alle partners tijdig geïnformeerd en goed gepositioneerd worden om hun eigen taak zo goed mogelijk uit te kunnen voeren. Dit speelt bijvoorbeeld bij terugkeerders uit strijdgebied, waarbij de NCTV schakelt met Buitenlandse Zaken, het OM, de Koninklijke Marechaussee en gemeenten.
* Daarnaast bieden de analyses die door de NCTV worden opgeleverd duiding op (inter)nationale fenomenen en gebeurtenissen. Uit het verleden weten wij dat deze ook op lokaal niveau impact kunnen hebben. De bevindingen van deze analyses kunnen zodoende inzichten opleveren die toegepast kunnen worden op onze lokale aanpak, waardoor wij beter in staat zijn om radicalisering en terrorisme te voorkomen.
* Kortom, in de afgelopen jaren heeft de NCTV haar meerwaarde duidelijk bewezen als het gaat om het bij elkaar brengen van verschillende informatiebronnen over extremisme en terrorisme en in het bij elkaar brengen van partners die in het veiligheidsveld soms slecht in staat blijken het gezamenlijk belang voor ogen te houden in plaats van het eigen mandaat of het eigen belang.

*Belang wettelijke grondslag:*

* Naar aanleiding van een reeks NRC artikelen over de NCTV en haar rol in de online monitoring van personen zijn er, ook bij Haagse burgers, een hoop vragen ontstaan over de werkzaamheden van de NCTV; en waar deze op gebaseerd zijn. Aangezien de NCTV een belangrijke partner is binnen de lokale aanpak, straalt het gebrek aan een juridische grondslag voor het werk dat zij doet ook af op de partners waar zij lokaal mee samenwerkt, waaronder gemeenten.
* Als overheid is het onze taak de rechtstaat te beschermen. Het is daarom essentieel dat het werk dat de NCTV doet gebaseerd is op een degelijke juridische grondslag. Het wetsvoorstel dat wij vandaag met elkaar bespreken, voorziet wat de gemeente Den Haag betreft in het wettelijk vastleggen van de twee taken, coördineren en analyseren, die de NCTV vervult in het kader van terrorismebestrijding en preventie.
* Hiermee wordt in ieder geval de noodzakelijke stap gezet van een ongereguleerde situatie naar een duidelijke inkadering van de taken en bevoegdheden van de NCTV. Tegelijk vraagt deze inkadering om duidelijke waarborgen dat recht wordt gedaan aan de privacy van personen en dat prudent wordt omgegaan met de bevoegdheden die de NCTV krijgt. Ook vraagt het een duidelijke rolafbakening ten opzichte van andere ketenpartners, met name als het gaat om de analysetaak en de rol van de NCTV hierin in relatie tot politie en de AIVD; en de coördinerende taak en de rolverdeling ten opzichte van coördinerende partners als gemeenten.

*Feedback op het wetsvoorstel:*

* Tijdens de consultatieprocedure zijn de G4-gemeenten, waaronder dus Den Haag, tevens gevraagd hun zienswijze op het wetsvoorstel te geven. In onze feedback destijds hebben gemeenten aangegeven dat het uitwisselen van informatie door verschillende organisaties binnen de aanpak van radicalisering en terrorisme van groot belang is. Alleen door de diverse informatiestromen te bundelen kan er een compleet beeld ontstaan van de mogelijke dreiging die door een extremistische groep of individu wordt gevormd. In dat licht is het wetsvoorstel echter nog steeds onduidelijk over de deling van informatie met gemeenten *door* de NCTV (en andersom) en de exacte rol die de NCTV speelt in het coördineren van informatiestromen *tussen* andere overheidsinstanties, bijvoorbeeld tussen gemeenten en AIVD.
* Tegelijkertijd hebben de gemeenten aangegeven dat er een helder onderscheid dient te worden gemaakt tussen de werkzaamheden van onze inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de coördinerende en analyserende taken van de NCTV. De voorwaarde dat de NCTV geen gericht onderzoek doet naar personen, maar juist naar fenomenen en trends, die nu duidelijk in dit wetsvoorstel is opgenomen, is dus een welkome toevoeging.
* Toch blijven er ook nog enkele vraagtekens staan. Zo is het de vraag in hoeverre gericht onderzoek naar personen kan worden voorkomen als deze, zoals in de Memorie van Toelichting omschreven, ‘onlosmakelijk [zijn] verbonden met bepaalde trends en fenomenen’, en dus meegenomen kunnen worden in analyses van de NCTV. Bovendien blijft nog enigszins onduidelijk onder welke voorwaarden een persoon onlosmakelijk verbonden raakt aan dergelijke fenomenen en wanneer een bepaalde trend of fenomeen überhaupt onder de reikwijdte van de NCTV valt. Echter, het is ook goed te erkennen dat het onmogelijk is de exacte afwegingen in specifieke cases nu al volledig vast te leggen in dit wetsvoorstel of de memorie van toelichting. In zijn geheel genomen zijn wij als gemeente dan ook positief over dit wetsvoorstel.
* Met dit wetsvoorstel krijgt de NCTV de bevoegdheid ook bijzondere persoonsgegevens te verwerken indien dit noodzakelijk is voor de analyse van trends en ontwikkelingen of de coördinatie van de aanpak. Hiermee ontstaat ook het risico op inbreuk van grondrechten. Juist bij radicalisering en extremisme is immers sprake van politieke, maatschappelijke of religieuze overtuigingen waarbij continu gewogen moet worden door overheidspartners wat extreem is en wat extremistisch; wat problematisch en wat strafbaar. Daar is vooraf geen heldere lijn in te trekken.
* Dat maakt het des te noodzakelijker dat er duidelijke afspraken worden gemaakt over het toezicht op de uitvoering van de werkzaamheden van de NCTV binnen deze wettelijke kaders. Pas de komende maanden en jaren zal moeten blijken hoe principes als proportionaliteit en bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden afgewogen ten opzichte van dreiging voor de nationale veiligheid of terrorismedreiging.
* De kernvraag is dan ook hoe je dat toezicht goed vormgeeft en wie dat toezicht goed invulling kan geven. Een functionaris gegevensbescherming of toezichthouder op de inlichtingendiensten zoals de CTIVD of de TIB kijkt, zoals de NCTV zelf ook aangeeft, bijvoorbeeld vooral vanuit de juridische blik: mag dit volgens wet of niet en is hier sprake van de inzet van een bijzondere bevoegdheid of niet. Daarom pleit ik eerder voor het onderbrengen van het toezicht hierop bij de Inspectie JenV, die hierop veel beter is toegerust.
* Bij de uitvoering van de taken van de NCTV is een veel integraler afweging noodzakelijk, juist omdat ze zich veel nadrukkelijker als coördinerende partij opstelt tussen beleid en uitvoering waarbij de verhouding met andere beleids-en uitvoerende partijen nog uitgekristalliseerd moet worden. Dan gaat het om vragen als: is dit iets wat de NCTV moet doen; past het bij de taakstelling? En is het wenselijk dat een organisatie die zo dicht tegen bewindslieden aan zit, dit doet? Kortom, is het niet alleen juridisch op orde, is het ook het geoorloofd in bredere zin?

*Conclusie:*

* Als burgemeester van een gemeente die zich actief inzet voor de bestrijding van radicalisering en terrorisme en hierin veel samen optrekt met de NCTV, ben ik voorstander van de invoering van het wetsvoorstel. Het voorstel legt namelijk duidelijk de twee taken vast van de NCTV op het gebied van terrorismebestrijding en biedt duidelijke afbakening en kaders ten opzichte van de huidige (ongereguleerde) situatie.
* Tegelijk wil ik de nadruk leggen op het belang van gedegen toezicht op hoe de NCTV in de komende maanden en jaren uitvoering geeft aan haar taken binnen deze nieuwe kaders en doe ik een oproep aan de commissieleden vooral daarop toe te zien met een transparant kader van toezicht en terugkoppeling daarvan naar de Tweede Kamer in haar controlerende rol.