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# Position paper ‘koopkrachtontwikkeling’ ouderen

De koopkracht van ouderen en gepensioneerden blijft sinds 1989 ver achter bij de ontwikkeling van de koopkracht van werkenden. Zie de tabel[[1]](#footnote-1) onderaan dit position paper, uit de publicatie van het CBS en de Universiteit Leiden van 14 oktober 2021. Sinds 2008 zien we dat de achterstand versneld toeneemt en het vooruitzicht is dat de versnelling van de achteruitgang onder dit kabinet zal doorzetten. Naast het 13 jaar niet indexeren van de aanvullende pensioenen is het kabinet nu voornemens om ook de AOW af te waarderen ten opzichte van het minimumloon. Dit, tegen de achtergrond van een beangstigend snel uit de hand lopende inflatie.

Verschillende grote fiscale ingrepen hebben in de afgelopen jaren forse neerwaartse effecten gehad op de koopkracht van ouderen en gepensioneerden. Wij denken dan met name aan de Wet Uniformering Loonbegrip en de Bosbelasting. In dit paper leggen wij echter nadruk op actuele zaken. De AOW-uitkering zal niet meestijgen met een extra verhoging van het minimumloon. De compensatiebehoefte die hieruit voortkomt is onnodig en stuurt aan op nieuwe complexe regelingen of uitzonderingen. De tweede pijler pensioenen worden voor het 14e jaar niet of niet volledig geïndexeerd en het kabinet gaat volop door met het verdelen van belastingvoordelen op basis van ‘fiscaal identiteitsbeleid’ via doelgroep-kortingen zoals de arbeidskorting. Ouderen en gepensioneerden zijn in de aanloop naar verkiezingen altijd welkom voor de foto-momenten maar ze worden na de verkiezingen steevast getrakteerd op grote, niet aangekondigde bezuinigingsmaatregelen.

Naast de brede koopkrachtpunten over AOW, pensioen en fiscale behandeling, vragen wij aandacht voor de gefragmenteerde inkomensondersteuning voor lage inkomens en voor de niet beïnvloedbare kosten van zorgwoningen. Tot slot vragen wij ook om een oplossing voor het feit dat ‘passend toewijzen’ volgens de wet in de praktijk vaak helemaal niet mogelijk is, met alle gevolgen van dien.

1. AOW en AOW-loskoppeling

De voorgenomen kabinetsmaatregel om de AOW niet mee te laten stijgen met de extra verhoging van het minimumloon keuren wij af. Deze maatregel staat voor een principiële keuze die door geen van de coalitiepartijen in het verkiezingsprogramma was opgenomen en de maatregel getuigt van kortzichtigheid. Immers, het niet verhogen van de AOW-uitkering treft juist de laagste inkomens het meest, terwijl het beoogde compensatie-instrument, de ouderenkorting, niet meer in staat is om de laagste inkomens te bereiken. De oplossing om de ouderenkorting dan maar impulsief verzilverbaar te maken, duidt op hap snap beleid: Het repareren van een onwenselijke uitkomst van een koopkrachtplaatje is geen goede reden om een nieuwe toeslag of korting in het leven te roepen. Het stelsel als zodanig kent te veel regels, te veel regelingen en te veel uitzonderingen. De AOW, het laatste anker van eenvoud en toegankelijkheid, kan juist een belangrijke rol spelen bij het terugdringen van het aantal regelingen en uitzonderingen. De maatregel waarbij de AOW niet meestijgt met het minimumloon, beschouwen wij als kiezersbedrog dat ook nog eens leidt tot een onnodige behoefte aan reparatiemaatregelen.

1. Pensioen en pensioenakkoord

De pensioenen in de tweede pijler zijn nu al 13 jaar niet geïndexeerd. Het geïndexeerde pensioen waar gepensioneerde werknemers recht op dachten te hebben, is inmiddels bijna aan een hele generatie voorbij gegaan. In dezelfde periode is het kapitaal van pensioenfondsen gestegen van 700 miljard tot bijna 2.000 miljard euro. Dat is ook in internationaal verband een astronomisch groot bedrag. Waar de jongere generaties in alle andere eurolanden moeten starten in pensioenstelsels waar weinig tot geen geld in zit, wordt in Nederland het aanwenden van zelfs een kleine fractie van de grootste pensioenerfenis aller tijden voor indexatie en/of compensatie van gepensioneerden en deelnemers direct geframed als een “greep in de kas van de jongeren”. Dat is onlogisch en onrechtvaardig. Het pensioenakkoord biedt nauwelijks indexatieperspectief omdat de risicovrije rente het uitgangspunt blijft. Dàt uitgangspunt zorgt ervoor dat ons pensioenstelsel, net zoals de afgelopen 13 jaar, meer gericht blijft op groei van het pensioenkapitaal dan op een waardevast pensioen voor deelnemers en gepensioneerden.

1. Inkomensondersteuning gefragmenteerd en ontoereikend

Het inkomensondersteunend beleid is per gemeente verschillend en ontoereikend. Door schaamte maar ook door de gefragmenteerde uitvoering, onbekendheid (ook bij intermediairs), de doorgeslagen opgelegde zelfredzaamheid en de digitalisering, is er sprake van onderbenutting van de minimavoorzieningen. Op gemeentelijk niveau nemen wij verschillen waar die niet alleen nadelig uitpakken voor de ouderen met lage inkomens maar die ook extra administratieve en organisatorische lasten met zich meebrengen voor het rijk en voor gemeenten zelf. Wij noemen onder andere de verschillen bij bijzondere bijstand, bij schuldhulpverlening en bij de normen voor het kwijtschelden van lokale lasten. Volgens KBO-Brabant kan de wetgever niet aantonen dat de voordelen van decentrale beleidsvrijheid voor gemeenten opwegen tegen de nadelen die dit met zich meebrengt voor mensen met minimuminkomens.

1. Wonen en zorg - ‘niet beïnvloedbare kosten’

Ouderen en met name kwetsbare ouderen worden gemiddeld meer geconfronteerd met niet beïnvloedbare kosten voor huisvesting, zorg en extra ondersteuning. Bijvoorbeeld:

* Bij noodzakelijke verhuizing naar een geschikte woning krijgt men te maken met ‘passend toewijzen’. Bij alleen AOW betekent dit een huurprijs tot € 633,--. Eventuele servicekosten worden maar beperkt meegenomen in de berekening van de huurtoeslag en komen niet voor in de Nibud-berekeningen. De daadwerkelijke lasten liggen dus hoger dan de berekeningen die gebruikt worden bij invoering van beleid laten zien;
* Schrijnender nog is de situatie bij verhuizing naar een woon-zorgcentrum. Daar kan de huur hoger zijn dan € 633,- en ook daar komen servicekosten bij. Bij huurverhogingen schiet men snel door de toeslaggrens. Het recht op toeslag blijft behouden, maar over het deel van de huurprijs boven de huurtoeslaggrens krijgt men géén toeslag;
* Bij gebruik van (en betaling voor) de voorzieningen van het woon-zorgcentrum, zoals koken en wassen, overstijgen de lasten regelmatig de inkomsten;
* zie bijlage I met voorbeeld “Karel”.
1. Wonen en zorg – passend toewijzen vaak niet eens mogelijk

Naast de niet beïnvloedbare kosten onder punt 4, is het beleid ten aanzien van ‘passend toewijzen’ op dit moment ook fundamenteel onuitvoerbaar.

In haar brief van 31 mei 2021[[2]](#footnote-2) heeft demissionair minister Ollongren van Binnenlandse Zaken in antwoord op vragen van Tweede Kamerlid Van Otterloo onder andere gesteld: “Voor ouderen met een laag inkomen kan de zorgwoningtoeslag geen beletsel zijn om een zorgwoning te huren bij een woningcorporatie. Voor woningcorporaties gelden immers huurprijsregels gericht op het passend toewijzen van woningen aan de doelgroep”.

Uit dit antwoord blijkt dat de minister ervan uitgaat dat toewijzen door een woningcorporatie met de bijbehorende huurprijsregels, overal in Nederland een reguliere mogelijkheid is. Dat is echter allang niet meer het geval. Het uitvoeren van de wet is praktisch gezien vaak niet meer mogelijk vanwege het ontbreken van het aanbod wat nodig is om passend toe te wijzen. Dit plaatst de betrokkenen in een keten van armoedeproblematiek. Omdat er vaak niet passend kan worden toegewezen, worden de problemen zoals genoemd onder 4 in voorkomende gevallen volstrekt onoplosbaar. Zie wederom bijlage I met voorbeeld “Karel”.



Bijlagen:

* Bijlage I. *Voorbeeldberekening Karel bij punt 4 ‘niet beïnvloedbare kosten’ en 5 ‘passend toewijzen vaak niet eens mogelijk’* wordt nagezonden.
1. <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2021/41/inkomen-verdeeld-trends-1977-2019> [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie pagina 7 van: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/05/31/kamerbrief-aanpak-huisvesting-aandachtsgroepen> [↑](#footnote-ref-2)