23 februari, 2022

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,

Het invloedrijke IPCC special report on Global warming of 1.5C uit 2018 maakte een drietal dingen duidelijk[[1]](#footnote-1):

1. We zitten al op 1 graad mondiale opwarming – in augustus geactualiseerd naar 1.1 – en als het zo doorgaat gaan we rond 2030 over de 1.5C heen. De oorzaak is duidelijk: de mondiale uitstoot van broeikasgassen. Dat is een feit.
2. Er zitten duidelijke voordelen aan het beperken van de opwarming tot 1.5C. Bijvoorbeeld, bij 2 graden opwarming, waar we nu, als alle aangekondigde doelen worden nageleefd, op afstevenen, verliezen we alle koraalriffen, bij 1.5C is er nog een kwart of zo over. Dit soort gevolgen gaat niet alleen over prachtige ecosystemen, maar uitdrukkelijk ook over de gemeenschappen die afhankelijk zijn van die koraalriffen, voor hun eten of inkomsten. Er zijn ook voordelen voor de duurzame ontwikkelingsdoelen. Als je het goed doet, is het makkelijker om de SDGs te halen als de aarde minder is opgewarmd.
3. We kunnen nog onder de 1.5C blijven, maar dan moeten de CO2 emissies snel en drastisch omlaag. Mondiaal moeten we in 2030 de emissies hebben gehalveerd, in 2050 moeten we mondiaal netto nul zijn, en we hebben vanaf 2050 netto CO2 verwijdering uit de atmosfeer nodig Daarnaast hebben we maximale reducties van methaan en lachgas (N2O) nodig.

Ik was heel blij dat deze wetenschappelijk robuuste boodschappen van het rapport waar ik zelf hard aan heb meegewerkt eindelijk zo duidelijk in het slotakkoord van COP26 in Glasgow terecht zijn gekomen. Maar deze erkenning heeft wel consequenties.

Voor dit soort reducties zijn systeemtransities nodig. We kunnen niet volstaan met een rij technologieën of een beetje gedragsverandering. Met systeemtransities bedoel ik dat het niet volstaat om benzineauto’s te vervangen door elektrische auto’s – we moeten het hele mobiliteitssysteem opnieuw overdenken en inrichten. Hoe we wonen, wat we eten, Dit heeft consequenties voor hoe bedrijven hun geld verdienen, voor wetgeving, misschien zelfs voor wat we waarderen in het leven. Over de hele wereld, in alle landen, rijk en arm, hebben we systeemtransities nodig om de emissies in lijn te brengen met 1.5C, en om ons aan te passen aan de gevolgen van 1.5C. We weten dat die adaptatie-uitdagingen in ontwikkelingslanden zo mogelijk nog groter zijn dan die van ons.

Ontwikkelingssamenwerking en buitenlandse handel zouden kunnen bijdragen aan die systeemtransities in ontwikkelingslanden, voor adaptatie en mitigatie. In het 1.5C-rapport hebben we ook bestudeerd hoe die systeemtransities zouden kunnen worden versneld, want dat is nodig om die 7 tot 8% emissiereductie per jaar te kunnen halen. We onderscheiden daar zes voorwaardelijkheden voor: nummer 1 is **overheidsbeleid**sinstrumenten, door de overheid dus. Nummer 2: **technologische innovatie**, voor nieuwe technologie en om kosten te reduceren van bestaande technologie. Nummer 3: **Gedrag** is belangrijk – niet alleen wat u en ik kunnen doen in ons dagelijks leven en onze consumptie, maar ook in hoe mensen stemmen, en acceptatie van nieuwe technologie en verandering. En daarmee is het belangrijk dat die systeemtransities eerlijk en rechtvaardig zijn. Nummer 4: **Capaciteit**: We hebben overal – in Nederland maar vooral in ontwikkelingslanden – mensen nodig die weten wat ze moeten doen en die er tijd voor hebben. Ook in lokale overheden, en in financiële instellingen. Capaciteitsontwikkeling is belangrijk en een ondergeschoven kindje. Nummer 5: **Finance.** We hebben een financiële systeemverandering nodig. Het begint te veranderen, maar financiële instellingen schatten klimaatrisico’s nu op een dusdanige manier in dat ze bijdragen aan het probleem in plaats van aan de oplossing. En tenslotte nummer 6: **governance**. we hebben coherente samenwerking nodig op alle governance niveaus, zodat alle actoren dezelfde kant op werken.

Ik presenteer dit vaak als stukjes van een legpuzzel. Je hebt al die stukjes nodig om die puzzel te kunnen leggen.

Drie van deze puzzelstukjes gaan over afspraken die ook op de agenda’s van de COPs terugkomen: de zogeheten means of implementation: finance, technology en capacity. De afspraak in Parijs was dat ontwikkelingslanden actie zouden ondernemen, ook op mitigatie ondanks hun kleine koolstofschuld, wat een goed idee is want anders redden we de 1.5C-reducties niet. Maar de andere kant van de deal was dat de rijke landen de arme landen zouden helpen, via ondersteuning door die means of implementation. Daarvoor heb ik een aantal aanbevelingen.

Over technology en capacity kan ik kort zijn. Er is relatief weinig aandacht voor in de onderhandelingen, en ook bij de Nederlandse inzet bespeur ik weinig ambitie hierop. De instituties die onder de UNFCCC hierop zijn ontwikkeld zijn slecht gefinancierd, en hebben weinig slagkracht. Er gebeurt veel bilateraal maar een idee waar het heen moet, en wanneer het voldoende is, ontbreekt. Alhoewel het door de ontwikkelingslanden als belangrijk wordt gezien, heeft het bij Nederland en ook de EU lage prioriteit, zoals bij financiering voor het Climate Technology Centre and Network. Dat kan veel beter.

Ik wil iets dieper ingaan op het finance puzzelstukje. Het financiële systeem is complex. Actoren variëren van commerciële banken, institutionele investeerders zoals pensioenfondsen en verzekeraars, tot centrale banken en lokale banken.

Wat we in grote lijnen zien is dat er een spaaroverschot is in rijke landen en een gat in investeringen in arme landen, terwijl daar projecten in overvloed zijn die een prima return on investment hebben. Waarom *betalen* we hier liever geld om het op de bank te zetten terwijl dat geld daar zo hard nodig is voor die kapitaalintensieve, maar maatschappelijk zeer rendabele investeringen in adaptatie en mitigatie? Die ook nog eens in ons eigen belang zijn!

Het antwoord is: de manier waarop de financiële sector risico’s inschat. De partijen die investeren zien de risico’s als te groot. Immers, breekt er een burgeroorlog uit of gaat er op een andere manier iets mis, dan ben je 100% van je investering kwijt. Overheden in arme landen hebben, mede vanwege de schulden (die door covid alleen maar groter zijn geworden) een lage kredietwaardigheid. Die kunnen dus niet garant staan. En dat risico wil geen investeerder lopen. Daarbij maken financiers risico-inschattingen op basis van historische data. Terwijl we in een transitie zitten en de toekomst er anders uitziet dan het verleden.

Het antwoord op dit vraagstuk is niet eenvoudig maar het is wel duidelijk dat die risico-inschatting voor investeringen in arme landen moet veranderen. Die gespaarde biljoenen – de schattingen lopen uiteen van US$ 1000 tot 4000 miljard – zouden van noord naar zuid moeten stromen.[[2]](#footnote-2) Ook hiervoor bestaat er geen wondermiddel – het vergt verschillende acties. Een daarvan is zeker het vergroten van de mogelijkheden publieke garanties die het hoge-risico-deel van de investering afdekken, zodat privaat geld gaat stromen. Andere zijn het versterken van de kredietwaardigheid van arme landen en steun voor capaciteitsopbouw lokaal.[[3]](#footnote-3)

Samenvattend: Nederlandse financiering zou eraan bij moeten dragen dat die financiële systemen vóór de klimaattransities en duurzame ontwikkeling gaan werken – en de andere voorwaardelijkheden versterken in die landen waar het het meest nodig is. Dat is in hun, en in ons belang.

Vriendelijke groeten,

Heleen de Coninck

TU Eindhoven
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