# Visie Uitwerking van de COP26 op het terrein van BuHa-Os – Rondetafelgesprek

Geachte Kamerleden,

Vandaag spreken we over de Uitwerking van de COP26 op het terrein van BuHa-Os. U vindt hierover het gezamenlijke position paper van de Landbouwcoalitie voor Rechtvaardige Handel[[1]](#footnote-1) en Voedsel Anders NL[[2]](#footnote-2). Op het terrein van handels-, landbouw- en klimaatbeleid zijn het afgelopen jaar de volgende visiestukken naar uw Commissie en andere Commissies gestuurd (tijdens COP26):

- [Visie Landbouwcoalitie voor Rechtvaardige Handel](https://aardeboerconsument.nl/wp/wp-content/uploads/2021/05/21-05-05-Brief-aan-commissies-LNV-en-BuOS-Landbouwcoalitie-voor-Rechtvaardige-Handel-3.docx) (mei 2021).
- [Position paper en aanvullende brief](https://www.voedselanders.nl/position-paper-alternatieven-voor-het-huidige-eu-handels-en-landbouwbeleid/) door Voedsel Anders NL over het GLB en handelsbeleid t.g.v. het rondetafelgesprek GLB ( juli 2021).
- [Petitie voor Voedselsoevereiniteit en Klimaatrechtvaardigheid](https://www.supermacht.nl/wp-content/uploads/211215-Geactualiseerde-Petitie-voor-Voedselsoevereiniteit-en-Klimaatrechtvaardigheid-met-alle-ondersteuners.pdf) en [begeleidende brief](https://www.supermacht.nl/wp-content/uploads/211103-Begeleidende-brief-bij-geactualiseerde-Petitie-voor-Voedselsoevereiniteit-en-Klimaatrechtvaardigheid-1.pdf) (nov. 2021).

Deze bevelen wij van harte aan, ook voor een verdere uitleg van de hier gegeven argumenten. Dit position paper is hierop grotendeels gebaseerd, en bevat de grootste gemene deler uit deze stukken. In het kort: om aan hoge milieu-, sociale en dierenwelzijnsnormen te voldoen, hebben ondernemers een eerlijke kostendekkende beloning voor hun producten en groene diensten nodig. Dat vereist regulering van de (landbouw)markt. Verder dient de EU de verantwoordelijkheid voor haar uitstoot van broeikasgassen niet langer af te schuiven op het mondiale Zuiden.

Analyse
- Het huidige handelsbeleid (WTO en bilaterale en regionale verdragen zoals CETA, EU-Mercosur) is bepalend voor de ineffectiviteit van het Europese Gemeenschappelijke landbouwbeleid sinds 1992. Daarnaast heeft de EU in de grondwet in 2005 opgenomen dat boeren competitief op de wereldmarkt zullen moeten zijn. Beide ontwikkelingen hebben ervoor gezorgd dat boeren te maken krijgen met lage, onstabiele prijzen, waardoor zij steeds moeilijker aan de stijgende maatschappelijke eisen kunnen worden voldoen. Ook worden de huidige landbouwsubsidies ingezet om deze prijsdaling gedeeltelijk te compenseren. Door afschaffing van de EU productiebeheersing (zoals melkquotering) leiden ze ook tot gelegaliseerde dumping in het mondiale Zuiden.[[3]](#footnote-3) Daarnaast worden er handelsverdragen afgesloten die boeren blootstellen aan oneerlijke concurrentie met producten die niet aan de EU-eisen hoeven te voldoen. Dit omdat er door WTO-regels geen eisen mogen worden gesteld op gebied van milieu, arbeidsnormen en dierenwelzijn aan importproducten (*Processes and Production Methods*).

- Dat er geen milieueisen aan importproducten mogen worden gesteld leidt er toe dat ook buiten de landbouw bedrijven te maken krijgen met oneerlijke concurrentie, als importheffingen afwezig zijn dan wel wegvallen door vrijhandel. Dat betekent dat ook het klimaatbeleid, bijvoorbeeld door het instellen van hoge CO2-heffingen niet effectief kan worden. Bedrijven zullen hier namelijk tegen lobbyen, omdat ze te maken krijgen met oneerlijke concurrentie. Daarbij kiest het huidige kabinet in plaats van deze effectieve CO2-heffingen voor miljarden om multinationals te subsidiëren in hun energie- en klimaattransitie.  Economen waarschuwen voor deze dreigende verspilling.[[4]](#footnote-4)

- Door afspraken tijdens COP26 krijgen multinationale bedrijven de kans hun emissies niet te verlagen, maar kunnen zij hun uitstoot compenseren (o*ffsetting)* met dubieuze claims waarbij CO2 (langjarig) zou worden vastgelegd in bossen en bodems. Hierbij worden misleidende termen gebruikt als *Nature-based solutions, Carbon Neutral* en *Carbon Net-Zero*. [[5]](#footnote-5) Dit zal nog meer beslag leggen op schaars land en leiden tot schending van landrechten van Inheemse volkeren en kleine boeren in het Mondiale Zuiden.

- Het huidige internationale klimaatbeleid is ineffectief en oneerlijk omdat landen alleen voor de directe uitstoot in eigen land verantwoordelijk worden gehouden en niet voor de negatieve klimaatimpact die zij in het buitenland veroorzaken als gevolg van hun consumptiepatronen. Zo hebben westerse landen door vrijhandelsafspraken hun vervuiling door broeikasgassen kunnen exporteren naar landen als China (industrie), Brazilië (soja, vlees en biobrandstoffen) en Indonesië (palmolie, voor de helft bestemd voor biobrandstoffen). Deze marktgerichte ‘oplossingen’ en nieuwe vrijhandelsverdragen zullen deze kolonisering van natuurlijke hulpbronnen in het mondiale Zuiden alleen maar verder verergeren. Daar komt nog bij dat de huidige energietransitie grotendeels gebaseerd is op import van mineralen die door de noodzakelijke mijnbouw ook ten koste gaan van landrechten in het mondiale Zuiden. Ook wel *green extractivism genoemd.*

Aanbevelingen[[6]](#footnote-6)
Daarom doen wij een aantal voorstellen om te komen tot coherent handels- en klimaatbeleid en GLB. Als afscheid genomen wordt van de huidige vrijhandelsverdragen en WTO-regels, kan de Europese markt zodanig gereguleerd worden dat boeren kostendekkend betaald worden voor hun producten die aan hogere milieu-, dierenwelzijns- en arbeidseisen voldoen. Dan kan bijna het gehele GLB-budget ook worden gebruikt om maatschappelijke doelen te behalen, waaronder op gebied van klimaat.

**1. Europese productiebeheersing en minimumprijzen** binnen de akkerbouw en de gehele veehouderij (melk, vlees en eieren), waarbij het aanbod door boeren wordt afgestemd op de vraag van vooral Europese consumenten. Ook zijn er minimale interventievoorraden nodig. Dan kunnen boeren ook met minder dieren een levensvatbaar inkomen verdienen.
**2. Marktbescherming** is nodig om een zo groot mogelijke Europese zelfvoorziening van voedsel en veevoer mogelijk te maken, met name op producten waarvoor in Europa alternatieven kunnen worden geproduceerd. Zo krijgt met importheffingen op soja en palmolie de Europese teelt van plantaardige eiwit- en oliegewassen eindelijk een kans en kan er worden toegewerkt naar échte kringlooplandbouw. Voorwaarde voor de importheffing op soja is dat veehouders de meerkosten voor duurder veevoer terugzien in hun prijzen (zie ook maatregel 1). **3.** **Verhoging van milieu- en dierenwelzijnseisen aan alle Europese boeren** wordt mogelijk doordat via importheffingen oneerlijke concurrentie wordt voorkomen. Er kan dan ook een Europese ecotaks worden ingevoerd op fossiele brandstoffen (CO2-tax), kunstmest en bestrijdingsmiddelen. Dit is in lijn met de Farm to Fork-doelen, zorgt voor een zo lokaal mogelijke voedselproductie binnen Europa en is een effectieve energiebesparings- en klimaatmaatregel. Ook economen als Mathijs Bouman erkennen dat effectief milieubeleid alleen mogelijk is als de EU haar markten beschermt, ook al is dat tegen de huidige WTO-regels.[[7]](#footnote-7)
4. **Effectieve inzet van GLB-budget.** Als genoemde maatregelen worden ingevoerd krijgen Europese boeren weer kostendekkend betaald voor een milieuvriendelijker product, en een inkomen uit de markt. Dan kunnen binnen het GLB de huidige algemene Europese **hectaresubsidies aan de boer verdwijnen.** Boeren die ervoor kiezen krijgen betaald voor groene en blauwe diensten die zij leveren aan de samenleving en die in lijn liggen met de klimaat-, biodiversiteits-, landschaps- en natuurdoelstellingen, zoals het verhogen van het organische stofgehalte in hun bodem. Dit betekent zowel winst voor klimaat (opslag CO2), waterbinding, bodemvruchtbaarheid als biodiversiteit. Ook dienen agroecologische landbouw[[8]](#footnote-8), agroforestry en voedselbossen te worden gestimuleerd en zijn EU-productsubsidies nodig voor nu nog niet rendabele gewassen als eiwit- en oliegewassen, vlas en vezelhennep.  **5.** **Eerlijk mededingingsbeleid.** **De oneerlijke marktmacht van (detail)handel en verwerkende industrie** ten opzichte van de boer wordt aangepakt door verandering van het Europese en nationale mededingingsbeleid. Hierdoor wordt het verschil tussen consumenten- en boerenprijs zo klein mogelijk. Mochten voedselprijzen toch stijgen door genoemde maatregelen dan dienen de sociale uitkeringen en het minimumloon verhoogd te worden zodat ook mensen met een smalle beurs duurzaam geproduceerd en gezond voedsel kunnen eten.
**6.** **De Wereldhandelsorganisatie wordt drastisch hervormd** en wordt een VN-organisatie voor eerlijke handel.[[9]](#footnote-9) Voor landbouwproducten wordt voedselsoevereiniteit[[10]](#footnote-10) maatgevend, waarbij elk land of een regio als de EU voedsel mag laten produceren door de eigen boeren voor de eigen bevolking op een zo duurzaam mogelijke manier. Dat betekent dat importheffingen en productiebeheersing weer worden toegestaan. Ook worden er (weer) internationale grondstoffen-overeenkomsten afgesloten voor tropische producten als koffie en cacao afgesloten, die leiden tot stabiele prijzen.
**7. Ondersteun het mondiale Zuiden.** Het mondiale Zuiden krijgt door genoemde marktbescherming haar markten en hulpbronnen terug voor het voorzien in eigen basisbehoeften. Daarnaast dient het mondiale Noorden hen – zoals afgesproken tijdens de klimaattoppen (minimaal $ 100 miljard per jaar) – te betalen voor de huidige en toekomstige klimaatschade. Voorts wijzen we op de aanbevelingen van negen maatschappelijke organisaties aan uw Commissie op gebied van voedselzekerheid en agroecologie binnen het OS-beleid.[[11]](#footnote-11)

Tenslotte
De coronacrisis heeft de noodzaak om te komen tot meer regionale zelfvoorziening binnen continenten in essentiële basisbehoeften zoals voedsel, medicijnen en medische apparatuur, alleen maar groter gemaakt. De huidige klimaatcrisis verhoogt die urgentie.

Met het geschetste alternatief kan het internaliseren van milieu-, arbeids- en dierenwelzijnskosten in de consumentenprijs gecombineerd worden met een eerlijke en kostendekkende prijs aan boeren. Er kunnen zo bruggen worden geslagen tussen de belangen van boeren, MKB, natuur, milieu, dieren en het mondiale Zuiden. Het zal het vertrouwen in de politiek vergroten en een antwoord bieden aan de toenemende polarisatie tussen stad en platteland.

Landbouwcoalitie voor Rechtvaardige Handel (coördinator)

Voedsel Anders Nederland (Lid kernteam)
Guus Geurts guusgeurts@yahoo.com
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1. Leden hiervan zijn: Agractie Nederland, Biologisch-Dynamische Vereniging, Dutch Dairymen Board, Nederlandse Akkerbouw Vakbond, Nederlandse Melkveehouders Vakbond, Platform Aarde Boer Consument. We werken nauw samen met andere maatschappelijke organisaties en vakbonden binnen de Handel Anders!-coalitie. Zie: [↑](#footnote-ref-1)
2. Voedsel Anders NL is een netwerk van organisaties en individuen dat streeft naar duurzame en rechtvaardige voedsel- en landbouwsystemen van lokaal tot mondiaal niveau. Zie: [www.voedselanders.nl](http://www.voedselanders.nl) [↑](#footnote-ref-2)
3. MO magazine 2019: <https://www.mo.be/reportage/europese-en-afrikaanse-boeren-voeren-gezamenlijk-actie-tegen-europees-landbouwbeleid> en 2017: <https://www.mo.be/essay/europa-s-poging-migratie-uit-west-afrika-te-stoppen> [↑](#footnote-ref-3)
4. *Rutte IV dreigt miljarden te verspillen*, NRC (9-1-2022), <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/01/09/rutte-iv-dreigt-miljarden-te-verspillen-a4076512> [↑](#footnote-ref-4)
5. Nature based solutions: a wolf in sheep’s clothing, Friends of the Earth Europe, oktober 2021, <https://www.foei.org/news/nature-based-solutions-a-wolf-in-sheeps-clothing> Collective statement *No to Nature-Based Solutions / Dispossessions!,* 2021, <https://greencloud.gn.apc.org/index.php/s/XrgKNXE3nkm4dFn> [↑](#footnote-ref-5)
6. Zie ook het rapport ‘Een oproep voor eerlijke en duurzame handel’, door de Handel Anders!-coalitie (2020): <https://handelanders.nl/geslaagde-lancering-publicatie-in-nieuwspoort/> [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://mathijsbouman.nl/pijnlijk-voor-liberale-economen-voor-een-effectief-klimaatbeleid-zijn-misschien-flinke-importheffingen-nodig/> en <https://fd.nl/opinie/1380747/hoogste-tijd-voor-co2-belasting-op-vuile-import-ook-als-we-daarvoor-handelsregels-moeten-aanpassen-kqd1caiVtPza> [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)
9. Daarbij moet gewaakt worden voor een *corporate take-over* van de VN via multi-stakeholderisme in plaats van het huidige multilateralisme. Dit kwam b.v. tot uiting in de omstreden Food System Summit in 2021. Zie pagina 179 in *The Great Takeover,* TNI, 2022:<https://www.tni.org/en/publication/the-great-takeover> [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Voedselsoevereiniteit> [↑](#footnote-ref-10)
11. <http://www.voedselanders.nl/wp-content/uploads/2016/02/160118-Brief-kamerleden-Voedselzekerheid.pdf> [↑](#footnote-ref-11)