Position Paper van Jos van de Sande voor leden van de **Tweede Kamer (Cie. LNV) 17-2-2022**

Mijn persoonlijke ervaringen met een Outbreak Management Team (**OMT**) en een Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (**BAO**) tussen VWS en LNV zijn al meer dan 10 jaar oud, maar die ervaringen zijn erg actueel als ik het handelen tijdens een gezondheidscrisis bekijk. Ten aanzien van zoönosen is er na het na het eindrapport van Dijk (die de Q-koorts evalueerde, oktober 2010) een **Zoönose Outbreak Management Team** ingericht (in geval van een zoönose-uitbraak). Een goed initiatief, maar dat heeft -in de huidige samenstelling- zeker **niet alle problemen van een doeltreffende epidemie-bestrijding opgelost.** Daarover hieronder meer.

Ministeries zijn gewend compromissen te sluiten bij een gezamenlijk probleem en evenzo is een advies van het OMT vaak een compromis. Dat proces is echter niet transparant voor u als Kamerleden maar dat zou het wel moeten zijn. Hoe kunt u anders controleren of de volksgezondheid werkelijk de prioriteit krijgt die het verdient? Zeker als er ook andere belangen kunnen spelen zoals bij leden van het Z-OMT. **Compromissen zijn in ieder geval niet genoeg om in een crisissituatie door te pakken**, een crisis waarin feitelijk hard ingegrepen moet worden. Dat was zo bij de Q-koorts waar een ondoorzichtig probleem speelde tussen twee ministeries en ook tijdens de Covid-19-epidemie bij nertsen in het afgelopen jaar. Daar werd niet besloten tot het preventief ruimen van de dieren terwijl het al enkele maanden geheel onduidelijk was hoe de stallen elkaar de een na de ander konden besmetten met een dreigend probleem voor de volksgezondheid zeker indien de humane corona-uitbraak bedwongen zou worden (wat overigens toen niet is gebeurd). In dat geval is het de vraag of de structuur en ook de zetelverdeling van het Z-OMT voldoende voldoet om de volksgezondheid de prioriteit te geven die nodig is. De noodzakelijke prioriteit volgens de ministeriële brief van 23 december jongstleden.

**Zoönosen zijn van alle tijden** zeggen mijn veterinaire collega’s altijd. Dat klopt, **maar het soort zoönosen van de laatste decennia is zeker niet van alle tijden**. We hebben in Nederland enkele heel duidelijke voorbeelden gehad, elk met een heel ander scenario: de vogelgriep van 2003, de Q-koorts van 2007-2010, en nu ook de Covid-19-uitbraak onder de nertsen in 2020. En verder waren er nog enkele opvallende epidemieën direct over de grens: de EHEC in Duitsland en in Engeland de ziekte van Creutzfeldt-Jakob variant gerelateerd aan de BSE bij dieren. In beide gevallen hebben deze epidemieën ook Nederlandse slachtoffers gemaakt.

De **Commissie Bekedam** heeft vorig jaar alles nog eens duidelijk op een rijtje gezet in het **rapport Zoönosen in het vizier.** Eindelijk wordt eens duidelijk erkend dat **Nederland in principe kwetsbaar is voor zoönosen** “omdat in sommige regio’s een hoge dichtheid aan veehouderijen bestaat en het aantal dieren per bedrijf groot is”. En behalve het feit dat de onderlinge afstand tussen bedrijven vaak niet groot genoeg is vormt ook de korte afstand tussen de intensieve veehouderij en woonkernen een extra risico voor de bevolking. Een ander probleem is verder nog de biodiversiteit in een stal, ik bedoel daarmee het DNA van de verschillende dieren dat onderling veel overeenkomsten vertoont vanwege de gehanteerde fokmethode. Dat betekent: als één dier besmet wordt dan besmetten vervolgens alle dieren gemakkelijk elkaar en dan neemt de infectiedruk naar buiten gigantisch toe. Een extra infectierisico is dan ook nog het onderling verhandelen van dieren in verschillende levensfasen en bovenal de grote import van dieren waardoor ook micro-organismen worden geïmporteerd. Daarbij is het gebruik van veel antibiotica dan ook vaak noodzakelijk. De kalverhouderij is daarvan het duidelijkste voorbeeld. Al in **2014** werd in het rapport **Landbouw-gerelateerde infectieziekten** geadviseerd paal en perk aan deze import te stellen. En tot slot is vanzelfsprekend ook het totaal aantal dieren in Nederland veel te veel met een gerelateerde grote import van veevoeder en een grote export van vlees, hetgeen allemaal niet past bij een nastrevenswaardige ”kringlooplandbouw**”. Als we een werkelijk circulaire landbouw willen dan zal het aantal dieren in Nederland tot 1/3 moeten inkrimpen**. **Dat zou ook bijzonder helpen de zoönose-risico’s in te perken zeker als we dat planmatig doen: inkrimpen bij het grootste risico!** Buiten de opdracht -zo stelt de Commissie Bekedam- valt verder de antibioticaresistentie, zoönosen die ons bereiken via voedsel en de Nederlandse zoönosestructuur. Het is begrijpelijk dat men zich in een rapport moet beperken tot de kern. Maar alle drie deze onderwerpen , **antibioticaresistentie, alimentaire zoönosen en zoönosestructuur zijn voor de preventie van essentieel belang en verdienen daarom beslist binnenkort nog eens wetenschappelijke aandacht**.

Bij het onderzoek naar gezondheidsproblemen in het **langdurig onderzoek door de onderzoeksgroep VGO** (Veehouderij en Gezondheid Omwonenden) wordt telkens geconstateerd dat specifieke zoönosen nauwelijks bij omwonenden te vinden zijn. Maar **als je de consequenties van een zoönose-uitbraak wil onderzoeken, dan moet je dat ook tijdens zo’n zoönosecrisis doen en niet als die is uitgewoed**. Na elke crisis ontstaan namelijk nieuwe maatregelen die -als het goed is- een zelfde crisis geen kansen meer zullen geven. Dat er momenteel weinig Q-koorts voorkomt stelt ons nog niet hoopvol. **Het arsenaal van zoönosen is groot genoeg voor een totaal onverwachte epidemie zeker als de omstandigheden daar in Nederland zo bijzonder gunstig voor zijn als nu.** De situatie hier met de Intensieve Veehouderij is onvergelijkbaar met die van andere landen. Ook micro-organismen uit andere landen vinden hier ongekende mogelijkheden tot vermeerdering.

In de **voortgangsbrief zoönosebeleid van 23 december** jongstleden wordt nog veel te veel uitgegaan van een goede bestrijding. Allerlei maatregelen en wetenschappelijk onderzoek worden genoemd zoals b.v. exacte berekeningen van een veilige afstand tussen de stallen. Maar we weten dat een veilige afstand erg afhangt van het soort micro-organisme waarmee we te maken hebben. We kunnen nog heel veel tijd spenderen aan wetenschappelijk onderzoek en om de hete brei heen blijven draaien en het aantal dieren in Nederland ongemoeid laten! Als we op een democratische wijze een nieuw land zouden mogen inrichten dan zou er beslist geen ruimte zijn van deze Intensieve Veehouderij. We kunnen nog zo veel doen aan vroeg-detectie en de bestrijding zoals voorgesteld maar als we de bron niet aanpakken dan blijft het dweilen met de kraan open. Het is verder bedroevend dat in deze brief **twee zaken als nieuwe beleidsvoornemens worden gepresenteerd die na de lessen uit de Q-koortsepidemie uit 2010 al lang geregeld hadden moeten zijn**. Dat is allereerst het beter zicht houden op het **naleven van de hygiënemaatregelen bij een uitbraak**: een grote omissie tijdens de Q-koorts en ook weer geconstateerd in het evaluatierapport Covd-19 bij nertsen! Een tweede punt is het **delen van privacygevoelige onderzoeksgegevens** tussen relevante instellingen. Het probleem tussen Gezondheidsdienst voor Dieren en RIVM dat Roel Coutinho tijdens de Q-koortsepidemie niet opgelost kreeg.

Alles wordt op alles gezet in de bestrijding en vroeg-detectie. Geweldig, maar **er wordt nog veel te veel uitgegaan van de vanzelfsprekendheid van de allesbepalende bio-industrie in Nederland.**

En dan de bijzondere opmerking dat “de kans het grootst is dat een volgende zoönosenuitbraak in het buitenland begint”. Een klein land heeft een geweldig groot buitenland, maar ik weet wel dat de kans in Nederland per vierkante kilometer grondoppervlak een van de grootste ter wereld is. Voor dat land zijn wij verantwoordelijk! **We hebben hier een omgeving gecreëerd die aan micro-organismen eenmaal in Nederland gekomen alle kansen geeft om ruimschoots te muteren**. De Covid-19 besmetting onder de nertsen in 2020 is daar een duidelijk voorbeeld van.

Wat de **vogelgriep** betreft is al lang bekend dat er twee concentratiegebieden voor de puimveehouderij in Nederland zijn. Dat is in de Gelderse Vallei en in Noord-Limburg. Hier is bij een uitbraak een epidemische spreiding mogelijk waar lokale maatregelen geen halt aan toe kunnen roepen. Dat hebben we in 2003 ook meegemaakt. Door de extra risico’s in de laatste jaren: de **vele mutaties tot hoog-pathogeen vogelgriepvirus** en de recent bewezen **frequentere overstap naar zoogdieren** wordt **het risico voor de bevolking bij zo’n zoönosenuitbraak nog aanmerkelijk groter.** Zeker als door het virus een mens-op-mens besmetting wordt geïnitieerd. Ook hier is -behalve aandacht voor behalve een vroeg-detectie en uitgebreide bepalingen van virus-sequenties- toch het ‘t **meest vanzelfsprekend en het veiligste om de bedreiging bij de bron aan te pakken. Dat betekent het totaal aantal dieren in de toekomst snel af te bouwen en daarmee de afstanden tussen de bedrijven onderling en de afstand tot bevolkingscentra aanmerkelijk te vergroten en op specifieke risicoplaatsen waar frequent virusoverdracht plaatsvindt van wilde vogels de pluimveehouderij te verbieden.**