17 Februari 2022 Discussienota Situatie Jezidi’s Vaste Kamercommissie BZ

1. Rechtsmacht begrenst de mogelijkheden

Laten we voorop stellen dat de mogelijkheden om IS -verdachten die zich (mogelijk) schuldig hebben gemaakt aan genocide in Irak op de etnische groep van de Yezidi’s in Nederland strafrechtelijk te vervolgen bescheiden zijn. Dat kan alleen als er Nederlandse slachtoffers zijn (passief nationaliteitsbeginsel), er Nederlandse onderdanen of ingezetenen betrokken zijn geweest bij genocide (actief nationaliteitsbeginsel) of verdachte zich op Nederlands grondgebied bevindt, ongeacht waar en door wie ernstige internationale misdrijven zijn gepleegd (universaliteitsbeginsel).

1. Opsporing, vervolging en rechtshulp

Die beperking maakt het ook wel overzichtelijk en vergemakkelijkt (wellicht) de opsporing en vervolging. Als we ervan uitgaan dat verdachte nog in Nederland verblijft zal niet om uitlevering verzocht hoeven te worden (tenzij betrokkene inmiddels de benen heeft genomen, natuurlijk). Als er bovendien getuigen in Nederland zijn, is men niet aangewezen op rechtshulp van de zijde van Irak. Terzijde kan worden opgemerkt dat het horen van getuigen in Irak niet op onoverkomelijke bezwaren hoeft te stuiten. Wederzijdse rechtshulp is niet gebonden aan een verdrag, maar kan op ad hoc basis plaatsvinden. Ervan uitgaande dat getuigen vrijwillig zullen meewerken, hoeven er ook geen dwangmiddelen te worden toegepast: vragen staat vrij.

1. Concrete stappen

Er zijn vrij sterke aanwijzingen dat het bovengeschetste – ideale – scenario zich nu voordoet: getuigen/ slachtoffers in Nederland zouden IS-strijders die ook in Nederland verblijven herkend hebben als daders van internationale misdrijven, wellicht zelfs van genocide. Tegen die achtergrond is de vraag legitiem hoe het nu staat met de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek. Naar verluid, zijn er problemen op het gebied van de communicatie tussen de Nederlandse politie/ OM en de getuigen (Argos-uitzending,22 januari 2022). Hope Rikkelman kan u daarover meer vertellen. Het is geen sinecure om getuigen van internationale misdrijven te horen. Zij kunnen zelfstandig de weg naar politie/ OM niet vinden, koesteren, vanwege slechte ervaringen met autoriteiten in eigen land, vaak argwaan en er spelen beveiligingsproblemen. Bemiddeling door VN-instanties (UNITAD, IMMM) en/ of NGO’s (Yazda, Yazidi Legal Network) is meestal onontbeerlijk. Ik zou de Kamer dan ook willen adviseren om het OM te polsen omtrent de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek.

1. Algemene bespiegelingen omtrent vervolging van internationale misdrijven in Nederland.

In het algemeen kan worden vastgesteld dat de oogst in kwantitatief opzicht bescheiden is. In het rapport dat Thijs Bouwknecht in 2019 in opdracht van het WODC vervaardigde telde hij 10 voltooide zaken. Sindsdien lijkt er wat meer schot in de zaak te komen. Er zijn momenteel lopende strafvervolgingen tegen een Afghaan, een Surinamer en een Syriër. Alle drie worden zij verdacht van oorlogsmisdrijven. Niettemin lijkt de praktijk achter te blijven bij de hooggestemde verwachtingen. Daarvoor zijn 4 mogelijke verklaringen die ik kort wil aanstippen:

* Er zijn simpelweg niet of nauwelijks verdachten op Nederlands grondgebied, zodat Nederland geen rechtsmacht heeft en/of geen fysieke mogelijkheden heeft om de verdachte te berechten;
* De berechting van verdachten van internationale misdrijven is een zeer complexe aangelegenheid. Er nog van afgezien dat die misdrijven per definitie in het buitenland zijn gepleegd, moeten zowel de zogenoemde contextuele elementen als de betrokkenheid van verdachte worden bewezen;
* Er is gebrek aan capaciteit. Wat betreft de opsporing, is er een enorme (inhaal)slag gemaakt door de versterking van het Team Internationale Misdrijven. Maar het is de vraag of de personele inzet en expertise van OM en rechterlijke macht daarmee gelijk tred houdt. Marieke de Hoon zal hier nader op ingaan.
* Vervolging van verdachten van internationale misdrijven heeft, mede vanwege de eerder genoemde factoren, geen prioriteit. Dit laatste punt wil ik nog kort toelichten.
1. Vervolgingsbeleid met betrekking tot misdrijven met een internationale component

De laatste maanden staat de vervolging van Jihadistische strijders die, hetzij uit eigen vrije wil, hetzij min of meer gedwongen, naar Nederland terugkeren in de schijnwerpers. Zij worden dikwijls veroordeeld voor lichte vergrijpen: poging tot deelneming aan een terroristische organisatie (betrokkene is ergens in Turkije blijven steken); deelneming aan een terroristische organisatie (mevrouw heeft in het Beloofde Land het huishouden voor haar man gedaan). Soms gaat het om spijtoptanten die zwaar gedesillusioneerd terug keren. Hoewel ik het veiligheidsrisico voor de Nederlandse samenleving niet wil bagatelliseren, vallen deze strafbare feiten in het niet vergeleken met genocide, misdaden tegen de menselijkheid en andere gruwelijke misdrijven. Verdachten van terroristische misdrijven kunnen terecht staan voor alle rechtbanken in Nederland – anders dan internationale misdrijven die onder het Landelijk Parket vallen en door de speciale WIM-Kamer worden berecht. Als buitenstaander heb ik geen zicht op de interne overlegstructuur binnen Justitie en het OM, maar ik mag aannemen dat er wordt nagedacht en gediscussieerd over het leggen van prioriteiten. Tegen die achtergrond zou ik de Kamer willen adviseren om eens bij de regering te informeren waarom het accent zo sterk ligt op de berechting van teruggekeerde Syrië-strijders en de personele bezetting van OM en WIM-Kamer, althans in vergelijking hiermee, zo stiefmoederlijk bedeeld is.

1. Tweede Kamer bestempelt de massale misdrijven op Jezidi’s als ‘ genocide’.

Een allerlaatste kanttekening heeft betrekking op de kwalificatie door de 2e Kamer van de gruwelijke misdrijven die door IS-strijders tegen de Jezidi’s zijn gepleegd als ‘ genocide’. Daar heb ik ambivalente gevoelens over. Aan de ene kant acht ik het voorbarig om tot een dergelijke gevolgtrekking te komen. De Tweede Kamer loopt voor de muziek uit en het is ook niet haar taak om zo’n uitspraak te doen. Alleen de rechter kan daar over oordelen. Aan de andere kant heeft het natuurlijk wel politiek gewicht, betekent het een hart onder de riem voor de slachtoffers en heeft zo’ uitspraak de potentie om de aandacht van regering en OM te richten op vervolging van genocide. Als een sterke zaak voor de Nederlandse rechter komt, zou deze – in navolging van de Duitse collega’s – de massale misdrijven uit 2014 ook als genocide kunnen aanmerken. Dat is van groot belang, want het Internationale Strafhof gaat, zoals men weet, niet vervolgen en berechten en de oprichting van een specifiek IS-Tribunaal vind ik - evenmin als de Volkenrechtelijk Adviseur, collega Nollkaemper -, niet zo’n goed plan. Berechting van internationale misdrijven zal primair door nationale jurisdicties moeten gebeuren en juist op het punt van de rechtsvorming heeft Nederland traditioneel een grote rol gespeeld.
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