
12

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan een korte regeling van werkzaamheden en wat huis-houdelijke mededelingen.

Ik stel voor toestemming te geven aan de commissie voor Economische Zaken en Klimaat voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op woensdag 24 november van 16.00 uur tot 23.00 uur over het nieuwe coronasteunpakket.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 21501-32-1017; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 28286-1144; 34775-XIII-109; 32813-366; 35570-XIV-46; 35570-46; 35570-28; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 35347-57; 35300-XIV-41; 35154-12; 35006-11; 35006-8; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-100; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32670-156; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28973-203; 28694-107; 28694-106; 28625-266; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 26407-119; 25295-888; 25295-887; 25295-521; 25295-404; 25295-403; 25295-291; 25295-290; 21501-32-1188; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-20-1518; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 33576-235; 33576-234; 35207-20; 35207-19; 35300-41; 35000-26; 32813-312; 32813-310.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik allereerst het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Het leefbaar houden van de aarde en al zijn bewoners is de belangrijkste taak die voor ons ligt. Er is een belangrijke klimaattop geweest in Glasgow en de Partij voor de Dieren zou daar heel graag voor het kersteces een debat over voeren met de minister-president. Ik doe dit verzoek mede namens de fracties van GroenLinks, BIJ1 en Volt en namens de heer Omtzigt en mevrouw Den Haan. O, en namens de Partij van de Arbeid! Dan vergeet ik die nog; dat zul je altijd zien.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, met uw permissie zou ik mevrouw Ouwehand van harte willen feliciteren met de vijftiende verjaardag van de Partij voor de Dieren.

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dank u wel.

De heer Kuzu (DENK):

De taart heeft heerlijk gesmaakt. Steun voor dit voorstel.

Mevrouw Belhaj (D66):

Van harte natuurlijk. Op naar de volgende 50 jaar. Steun voor het debatverzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij steunen het ook. Wij zouden graag voor dat debat een reactie willen hebben, want die is vorige week puntsgewijs toegezegd. Die moeten we dan wel hebben.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Regelmatig worden overleggen en debatten gepland met betrekking tot het klimaatbeleid. Ik zou het dus aan het eerstvolgende overleg of debat willen koppelen. Geen steun voor een apart debat hierover.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Hartelijke felicitaties en steun.

De voorzitter:

De heer Bontenbal van het CDA en dan mevrouw Kerseboom van Forum voor Democratie.

De heer Bontenbal (CDA):

We hebben 14 december een commissiedebat over de Klimaat- en Energieverkenning en de Klimaatnota. Volgens mij hebben wij dan vijf uur de tijd om over dit onderwerp door te praten.

De voorzitter:

Geen steun dus.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Allereerst van harte. Steun voor dit debat.

De voorzitter:

Mevrouw Tellegen, VVD, en dan de heer Ephraïm van de Groep Van Haga.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Van harte. Geen steun voor een apart debat. Ik denk dat het voor dit moment, gezien de volle agenda, het beste kan worden toegevoegd aan het commissiedebat op de 14de.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Gefeliciteerd. De taart heeft gewerkt: steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas van BBB en dan mevrouw Pouw-Verweij van JA21.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zie uit naar het debat met mevrouw Ouwehand, dus steun.

De **voorzitter**:
Nou, u heeft een mooi cadeau, mevrouw Ouwehand, want u heeft een meerderheid.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ja, geweldig! Maar mevrouw Pouw-Verweij wil ook nog wat zeggen.

De **voorzitter**:
O, mevrouw Pouw-Verweij nog.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Voor de vorm wil ik dan toch ook even bijdragen aan dat cadeau: steun.

De **voorzitter**:
Kijk! Excuus, mevrouw Pouw-Verweij. Nogmaals gefeliciteerd, mevrouw Ouwehand. U heeft in ieder geval een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank voor alle vriendelijke felicitaties allemaal en ook dank voor de steun.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan de heer Kuzu van DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. 5,1 miljard euro aan corona-uitgaven in 2020 is niet te controleren. We hadden al de Sywertgate en nu zien we aan de hand van een onderzoek van de Volkskrant dat multinationals als ware pandemieprofiteurs gebruik hebben gemaakt van deze crisis om er een slaatje uit te slaan.

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Daarom zou ik een debat willen hebben met de minister van VWS, en voorafgaand aan dat debat wil ik een brief, over de coronadeals. Daarbij werden ook miljoenen betaald aan geheime provisies.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Allereerst natuurlijk graag een brief van de regering. Ik zou dit graag willen samenvoegen met het verzoek van de heer Hijink onder de noemer "coronadebat". En dan deze week inplannen.

De **voorzitter**:
Maar dan geen steun voor dit verzoek?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik moet aan beide steun geven, maar ik wil niet twee debatten. Ik wil één groot coronadebat.

De **voorzitter**:
Maar u steunt op zich een afzonderlijk debat?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, maar ik steun wel het idee om dit onderwerp deze week te behandelen bij het algemene coronadebat van de heer Hijink. Maar het is zo flauw om te zeggen: de een wel en de ander niet. Maar dat zou mijn voorstel zijn.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
De lijn van mevrouw Agema was ook mijn lijn: een algemeen debat, dit erbij betrekken, vooraf een brief en ook een brief over het thema dat de heer Hijink aansnijdt.

De **voorzitter**:
De heer Ephraim van de Groep Van Haga en dan mevrouw Kerseboom, Forum voor Democratie.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Ik houd het simpel: steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Hijink** (SP):
Ik denk dat het ook prima in het debat samen kan komen, dat wat mij betreft deze week nog gehouden wordt.

De **voorzitter**:
Maar u steunt ook dit debat?

De heer **Hijink** (SP):

Ja, maar niet als we daar dan bijvoorbeeld nog deze week twee losse debatten over gaan voeren. Dat zou echt een beetje over the top zijn. Dus als het in één debat kan: prima.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik steun dit verzoek en ik steun straks ook het verzoek van de heer Hijink. En als die samengevoegd kunnen worden, zou dat mooi zijn.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik zou allereerst van harte die brief willen steunen om van de regering te weten wat er precies aan de hand is, met echt alle informatie die ze hebben over kickbacks. En dan zou ik een iets ander voorstel willen doen. We hebben hier de 11de, 12de en 13de incidentele suppletoire begroting VWS, over de extra uitgaven, nu al meer dan 10 miljard extra, voor corona. Daar hoort het gewoon bij en niet bij het algemene coronabeleid, zeg ik maar even. Dit gaat over of de uitgaven rechtmatig zijn en daar zou ik het bij willen betrekken. Die kunnen we openen en dan kunnen we zo lang praten als we willen. Dat is ook nog een voordeel.

De **voorzitter**:

Ja. Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik steun een gecombineerd debat, dus dit debat met dat van de SP.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Hoewel we dit een ontzettend belangrijk onderwerp vinden, vind ik het debat dat aangevraagd zal worden door de heer Hijink over de grote problemen in de zorg eigenlijk dusdanig belangrijk dat ik dat niet wil vertroebelen met dit element erbij. Dus steun voor het voorstel van de heer Omtzigt: wel een brief, maar bij het begrotingsdebat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Betrekken bij de suppletoire begroting VWS, dus geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Omtzigt en de andere sprekers.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik vind de opmerking van de heer Omtzigt terecht, als het gaat om de verantwoording over de financiële kant. Ik steun straks wel het debat dat de heer Hijink gaat aanvragen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik ben het eens met het voorstel van de VVD, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):

Ik ga graag mee in het voorstel van de heer Omtzigt.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun voor een brief. Geen steun voor dit verzoek, maar wel voor dat van de heer Omtzigt om het te betrekken bij de suppletoire begroting.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen steun voor uw verzoek, meneer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Ik ga mijn best doen om samen met collega Hijink die debatten te combineren, maar ik moet nog zien of er een meerderheid is voor dat debat. Als dat niet het geval is, ga ik mee met het voorstel van de heer Omtzigt om het ergens in december te doen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Ik verbaas me al enige tijd over de omgangsvormen hier in de Tweede Kamer. Ik wil graag een debat aanvragen met de Tweede Kamer, zonder de premier, over de omgangsvormen in eigen huis. De Kamervoorzitter zal nog met de fracties spreken over de omgangsvormen. Dat is prima. Misschien kunnen we het verslag van die gesprekken dan meenemen in dit debat, zodat alle burgers in alle transparantie kunnen zien hoe wij reflecteren op ons eigen gedrag. Wij vragen van de burgers om beschaafd met elkaar om te gaan. Zelf doen we dat niet. Het lijkt mij goed dat we dat in de openbaarheid eens een keer hier met elkaar gaan bespreken.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Van der Plas.

De heer **Bisschop** (SGP):

Van harte steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Het is af en toe een beschamende vertoning hier in de Tweede Kamer en dat kan zo niet langer, dus ik steun het verzoek. Ik steun ook het verzoek om dat niet met de premier te doen maar met de Voorzitter, want het is echt aan onszelf.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ik ben het helemaal eens met de zorgen die mevrouw Van der Plas uit. Ik denk dat we daar t.z.t. zeker hier intern een debat over moeten voeren, maar niet dan nadat we een aantal zaken zelf op een rijtje hebben gezet. Dus misschien in de tijd rekening houden met bijvoorbeeld de uitkomsten van de commissie-Van der Staaij, die er nog aankomen. Dus ik zou willen kijken naar de planning. Maar zeker steun voor een debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik vind het eigenlijk een beetje ongemakkelijk. Buiten liggen de problemen op de stoep. Die moeten we hier dag in, dag uit agenderen en er zit nul komma nul beweging in. Ik vind eigenlijk dat wij elkaar in het debat erop aan moeten spreken, dat het daar moet plaatsvinden en dat we ook de Voorzitter moeten steunen als die iets moet ondernemen. Maar ik zie eigenlijk geen therapeutische sessie voor me. Ik snap heel goed waar het vandaan komt, en ik maak me er ook echt wel zorgen over. Maar ik heb in die vijftien jaar dat ik hier debatten voer ook echt op heel veel andere vlakken enorm veel overschrijdende dingen meegemaakt. Ik heb gezien hoe mijn collega Sadet Karabulut voor de leeuwen werd geworpen alsof ze een terrorist was. Nee, ik zie het niet voor me.

De **voorzitter**:

Oké.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Ik zou onze tijd willen steken in het oplossen van problemen van mensen. Dan spreken we elkaar hier in de zaal aan op slecht gedrag of op fouten.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Geen steun hiervoor. Wij vonden het niveau beneden peil vorige week. Dat gebeurt helaas wel vaker in dit huis. Maar ik denk dat dit debat ons er nog slechter op gaat zetten dan we er al op staan. Ik denk dat er alleen maar verliezers komen uit zo'n moddergevecht, want dat zie ik gewoon voor me. Ik zou het de Kamer dus beslist willen afraden om hier zo'n debat over te gaan voeren.

De **voorzitter**:

Dus geen steun?

De heer **Eerdmans** (JA21):

Geen steun voor dit debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik begrijp waarom mevrouw Van der Plas dit verzoek doet. Ik zou alleen wel willen dat de Voorzitter eerst haar werk doet, namens ons allen. Dan kunnen we daarna een debat voeren. Maar met dien verstande dat we elke dag, elke minuut, elk uur weer in de Kamer de gelegenheid hebben om gewoon fatsoenlijk met elkaar om te gaan. Ergo, fatsoen moet je doen, en daar kunnen we vanaf vandaag al mee beginnen.

De **voorzitter**:

U steunt dus het debat.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Geen steun voor het verzoek. Ik sluit me aan bij mevrouw Leijten en bij D66. Volgens mij begint het bij onszelf, bij ons eigen gedrag in deze Kamer.

De **voorzitter**:

D66 steunde overigens wel het debat. Dus als u zegt "ik sluit me daarbij aan": weet wat u zegt.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij de oproep om bij jezelf te beginnen, maar ik steun het debat niet.

De heer **Wilders** (PVV):

Ook ik vind het een bijzonder slecht idee. We hebben vrijheid van spreken. Als de wet niet wordt overtreden, moet iedereen zelf weten wat hij zegt, zolang hij niet in scheldkannonades vervalt dan wel tot echte bedreigingen overgaat. Dus ik vind het een slecht idee. Ik zal ook niet op uw uitnodiging ingaan om een gesprek te voeren. We zullen dit debat niet steunen. En als het er komt, zullen we er ook niet aan meedoen.

De **voorzitter**:

Ik ga toch nog een poging wagen, meneer Wilders, in ieder geval om u van het nut van een gesprek te overtuigen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Wat mijn fractie betreft is een gesprek prima, maar ik denk ook niet dat we wat er in de afgelopen week is gebeurd en wat vaker is gebeurd in het verleden, moeten verplaatsen naar de plenaire zaal. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Wij omarmen dit debat. Maar ik zou vooral zeggen: laten we de kabinetsleden uitnodigen die Kamerleden schofferen door ze hun rug toe te keren. Dus steun voor dit debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun. Ik volg de lijn van mevrouw Leijten.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Respectvol met elkaar omgaan is een belangrijke zaak die mij zeer aan het hart ligt. Toch steun ik het debat niet. Ik denk niet dat dat zinvol is. Ik wacht graag de inventarisatie af zoals die is, en ook de commissie-Van der Staaij. En wij zijn ook zeker bereid om met de Voorzitter hierover in gesprek te gaan. Verder is het heel simpel. Het stond al op de tempel in Delphi: ken uzelf, gnothi seauton.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel voor uw initiatief om juist ook hierop fracties aan te spreken. Wij zullen het gesprek met u voeren. En wij verstaan de oproep ook wel om ook tijdens de debatten elkaar aan te spreken. Ik denk dat dat het eerste is. Het tweede is de commissie-Van der Staaij. Dat wachten we nu liever eerst af dan nu al steun te geven aan dit debat.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):

Ook wij wachten dit nu ook liever even af, in plaats van nu het debat te gaan voeren. Dus nu geen steun. Wij voeren liever eerst een gesprek met u, en dan de commissie-Van der Staaij. Dat lijkt me de juiste volgorde in dezen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter, ik sluit mij aan bij mevrouw Leijten ...

De **voorzitter**:

Ook namens BIJ1. Ja, dat is doorgekomen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik sluit mij in grote lijnen aan bij de lijn van mevrouw Leijten. Het onderwerp waar mevrouw Van der Plas mee komt, is zeer belangrijk. Er moet hier iets aan de omgangsvormen gebeuren. Echter, de Kamer kan niet collectief iets van individuele leden vinden. Het is aan de voorzitter om een individueel lid wel of niet het woord te ontnemen. Daar eindigt het. Als de voorzitter mij daarvoor uitnodigt, kom ik voor een gesprek; dat is volstrekt helder. Maar ik zou dus ook gewoon in een brief aan het Presidium willen vragen wat er volgens het Presidium nodig is voor ordelijke vergaderingen.

De **voorzitter**:

In ieder geval geen steun voor dit afzonderlijke debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Er worden veel dingen gezegd die waar zijn. De Voorzitter is bevoegd en heeft in het Reglement van Orde instrumenten om te handelen. Tegelijkertijd weten we dat ons gedrag aanleiding heeft gegeven tot veel discussie binnen en buiten de Kamer. De Voorzitter heeft een initiatief genomen. Ik vind dat we dat serieus moeten nemen. Dan lijkt het mij terecht dat we met elkaar bespreken wat daaruit is gekomen. Dat kan in een debat, dus steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas, u heeft een meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel een oproep gedaan om rekening te

houden met de planning. We hebben elkaar erover gesproken dat het goed is om daar contact over te hebben. Er is in ieder geval een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Wel met de opmerking — dat gold althans voor ons, maar volgens mij ook voor anderen — dat het niet met de minister-president is.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van der Plas, tot slot.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik denk dat het heel belangrijk is. Ik denk dat de samenleving het zeer op prijs stelt dat dit in de openbaarheid gebeurt. Ik wil alleen nog één kleine opmerking maken. Ik vraag het debat niet aan om wat er vorige week is gebeurd. Dat is het haakje. Daar gaat het mij verder niet om. Het gaat mij om het totaal van omgangsvormen hier in de Tweede Kamer. Ik wil dat dat duidelijk is. Zeer veel dank voor de steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel mevrouw Van der Plas.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Voorzitter. Wij hadden drie weken geleden bij de regeling al een grote meerderheid voor een debat over de stand van zaken van de evacuaties uit Afghanistan. Kennelijk was het niet duidelijk overgekomen dat we dat debat graag vóór het kerstreces willen. Hierbij alsnog het verzoek om het in te plannen voor het kerstreces.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's. Is er iemand die daar geen steun voor heeft? Laat ik het even andersom formuleren, want het is natuurlijk al een verzoek geweest. Ik ben wel even kritisch. We doen ons best, maar ik wil wel zeggen dat de Kameragenda behoorlijk vol zit, dus we moeten even kijken met de begrotingen en alles wat er gebeurt. Ik zie niemand naar de interruptiemicrofoon lopen. Mevrouw Piri, u heeft daarmee steun voor uw verzoek. Dan uw tweede verzoek.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Mijn tweede verzoek is het volgende. Aanstane donderdag hebben we een commissiedebat over de aanstelling van Frank de Grave en de samenstelling van de commissie die onderzoek moet doen naar de evaluatie van wat er mis is gegaan bij de evacuaties uit Afghanistan. Het verzoek van mijn fractie is om deze week nog een tweeminutendebat in te plannen. Uiteraard kan daar dan volgende week dinsdag over gestemd worden.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's of daar steun voor is. Ik zie in ieder geval geen collega's die nee schudden. Dan gaan we dat op die manier inplannen.

Dan geef ik het woord aan de heer Hijink voor zijn verzoek.

De heer Hijink (SP):

Dank, voorzitter. Het aantal coronabesmettingen loopt nog altijd hard op. Het aantal ziekenhuisopnames loopt nog steeds hard op. Voor heel veel mensen die een cruciale operatie nodig hebben, wordt de zorg uitgesteld en afgezegd. Dat is wat de SP betreft onacceptabel. Wij moeten nu iets doen om onze zorgverleners te helpen, om de druk op de zorg te verminderen en om te zorgen dat iedereen die een operatie of behandeling nodig heeft, die zo snel mogelijk kan krijgen. Daarvoor hebben wij geen debatten nodig over 2G of het toegangsbewijs. Dat gaat ons nu niet helpen. Daarom wil de SP nog deze week in deze zaal een debat met de minister van Volksgezondheid over de oplopende ziekenhuisopnames en de druk op de zorg. Dat moet snel gebeuren ...

De voorzitter:

Helder.

De heer Hijink (SP):

Want er dreigen dingen helemaal mis te gaan.

Mevrouw Agema (PVV):

Ook het OMT schrijft dat 2G of een uitbreiding van de coronatoegangsbewijzen niet helpt met het op korte termijn naar beneden krijgen van het aantal positieve tests en besmettingen. Daarmee is de urgentie voor het houden van dit debat enorm hoog, omdat we het over oplossingen zullen moeten hebben die wél zinvol zijn.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Van harte steun voor het debat met de hoogst mogelijke spoed.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Van der Lee van Groen...

Mevrouw Simons (BIJ1):

Mede namens mijn collega van Volt.

De voorzitter:

Kijk. Het zit er toch nog niet helemaal in, heb ik het idee.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

PvdA en GroenLinks steunen dit verzoek.

Mevrouw Kerseboom (VVD):

Steun voor dit debat.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Geen steun.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Steun.

De heer Kuzu (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun. Ik denk dat we dit het beste kunnen betrekken bij het eerstvolgende coronadebat. Dat zou zomaar al volgende week kunnen zijn. Ik heb daar geen zicht op, maar voor deze week lijkt me dat een onhaalbare kaart. Dus geen steun.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, daar sluit ik me bij aan, dus bij het verzoek om dit te betrekken bij een regulier coronadebat.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter, daar sluit ik me ook bij aan. Waarbij ik wel verwacht dat dat volgende week na het OMT-advies zal zijn.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik zou een kort debat willen steunen. Dat klinkt gek bij corona, maar wij houden de ministers hier constant in de Kamer. Desnoods komt er een interpellatiedebat van de SP. Maar het is bijna code zwart, en de regering lijkt echt in de ontkenning. Ik zou dan ook voor donderdag een brief willen hebben waarin de regering heel precies uitlegt waarop zij baseert dat op dit moment het aantal besmettingen naar beneden gaat en we niet in code zwart komen.

De voorzitter:

Dank u wel. Maar u steunt in ieder geval niet het debat zoals de heer Hijink dat nu voorstelt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Het liefst in een korte vorm. Het heeft al geen meerderheid, maar ...

De **voorzitter**:
U steunt het wel.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Maar ik vraag vooral om een brief met daarin waarop zij denken te baseren dat we er niet komen.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Wel is er een aantal collega's dat verwacht dat er volgende week een regulier coronadebat is.

De heer **Hijink** (SP):
Ik vind dat wel echt onvoorstelbaar. Dan heb ik toch het idee dat met name de coalitiepartijen niet de exponentiële groei in de gaten hebben waarmee we te maken hebben, na anderhalf jaar. Als je nu tien dagen wacht, zullen de cijfers alleen maar opnieuw verdubbelen. Dat is wat we gaan zien. Dan kun je verwijzen naar volgende week en dan kun je zeggen dat het geen haalbare kaart is om deze week een debat te houden, maar ik vind het een onhaalbare kaart dat de zorgverleners op dit moment in de zorg ...

De **voorzitter**:
Dank, dank u wel. We gaan hier geen debat voeren; het is een regeling van werkzaamheden.

Ik geef het woord aan mevrouw Belhaj van D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
In 2019 kwam er een zaak naar voren waaruit bleek dat sprake was geweest van etnisch profileren door de marechaussee. We hebben als D66 daar destijds vragen over gesteld. De desbetreffende persoon is toen zelf een zaak begonnen. Daar is een uitspraak gedaan. Wat gebeurt er? Soms is er positief nieuws: ik lees in de krant dat de marechaussee stopt met etnisch profileren aan de grenzen. Dat gegeven, en het rondetafelgesprek van morgen hierover, maakt dat ik hier sta om het verzoek te doen om daarna met elkaar daarover een debat te kunnen hebben.

De heer **Kuzu** (DENK):
Ook in het kader van de correcte omgangsvormen die we dus moeten uitspreken in elkaars richting: drie weken geleden was het collega Azarkan die hetzelfde verzoek had gedaan, maar daar was toen geen meerderheid voor. In de tussentijd zijn de heer Azarkan en mevrouw Belhaj aan de slag gegaan om een rondetafelgesprek te organiseren. Dat staat morgen op de rol. Het zou wel netjes zijn geweest van mevrouw Belhaj als ze ook in consultatie was gegaan met de eerste aanvrager van deze regeling, de heer Azarkan. Desalniettemin steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. U krijgt straks het woord.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik vind dat ook ingewikkeld. Ik weet wel dat, doordat het rondetafelgesprek er is, we nu de verklaring van de marechaussee hebben gekregen dat ze ervan afzien. Dat heeft dus al wel geholpen. Maar we weten ook dat we, mede op verzoek van mevrouw Belhaj en onder anderen de heer Azarkan, in december een commissiedebat hebben over discriminatie en racisme. Gezien de agenda lijkt dát me echt de beste planning om te volgen.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen apart debat, dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik probeer me even een debat voor te stellen waarin er voor de minister wordt geapplaudisseerd. Dat gun ik iedereen overigens, zeker in een coalitie. Maar gezien de grote hoeveelheid debatten op de agenda, zou ik graag debatten hebben waarin Kamerleden iets willen van een regering.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Nee.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Het lijkt mij zeker een belangrijk debat, waarin ik ook nog wel iets te willen kan bedenken. Niet gehinderd door historische kennis: volmondig steun voor dit debat, mede namens Volt.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de lijn van mevrouw Leijten. Ik spreek, om de traditie te onderstrepen, mede namens de ChristenUnie.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Geen steun, mede namens BBB.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun voor een apart debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, mede namens GroenLinks.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Ik wil wel even twee opmerkingen maken. Ik ben niet van landjepik. Als iemand eerder was, gun ik het diegene. Dat was dus niet mijn intentie. De reden dat ik dat debat toen niet heb gesteund, heeft simpelweg te maken met het feit dat ik het hoger beroep wilde afwachten en dat mijn partij de traditie heeft om gedurende een rechtszaak geen debatten daarover te voeren, om de rechtsgang niet te belemmeren.

De voorzitter:
Helder.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Dat is de reden. Ik had u kunnen bellen. Dat ga ik de volgende keer doen; elke zondag even de agenda doorlopen, zeg ik schertsend. Dat is niet mijn intentie. Twee. Er wordt hier gevraagd: waar gaan we het over hebben? Dit gaat niet over een juichverhaal.

De voorzitter:
Ja, maar dit is een regeling.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Als mensen op basis van de verkeerde inhoud ... Oké, ik hou het kort.

De voorzitter:
Graag.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Het gegeven is dat de marechaussee dat heeft aangegeven en dat er geen brief ligt van het kabinet. Ik wil zeker weten dat etnische registratie en etnisch profileren stoppen. Dat is de urgentie van het debat. Dank dat ik het nog mag toelichten, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Madlener van de PVV.
Gaat uw gang.

De heer **Madlener** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Heel veel mensen zijn erg geschrokken van het besluit, dat onlangs werd genomen, om een siervuurwerkverbod in te stellen in Nederland. Ik noem met name een siervuurwerkverbod, want pijlen en rotjes waren al verboden. Het gaat dus puur om het verbieden van siervuurwerk, vlak voor oudjaar, nu ondernemers begonnen zijn met het bevoorraden van hun winkels. Als het gaat om corona of de belasting van de zorg, is er bovendien geen enkele medische noodzaak om dit vuurwerkverbod in te stellen. Het was echt een hele lelijke verrassing uit de hoge hoed van dit kabinet. Ik doe dit verzoek mede namens miljoenen kinderen en jongeren, maar ook ouderen, die enorm van onze tradities houden en echt behoefte hebben aan een normaal oudjaar, waarbij we positief naar de toekomst kunnen kijken.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer **Madlener** (PVV):
We vinden het heel erg dat dit verbod is ingesteld. Dat debat moet dan wel snel plaatsvinden. Ik stel voor om dat deze week nog te houden, en anders volgende week, om de winkeliers nog de kans te geven om hun spullen te gaan verkopen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun dit volmondig. Wij hadden dit debat ook willen aanvragen, ware het niet dat de heer Madlener ons net voor was. Maar dat maakt niet uit.

De voorzitter:
Dus u steunt het?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Het gaat om de uitkomst. Het is een hele slechte beslissing. De politie zit al met de handen in het haar.

De voorzitter:
Dank u wel. Het debat gaan we op een ander moment voeren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja. O, sorry. Steun, dus.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Gündoğan van Volt, dan de heer Eerdmans en dan mevrouw Kerseboom.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Ik begin er al beter in te worden. Geen steun, samen met BIJ1.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Graag steun.

De voorzitter:
Steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):
Een prachtige traditie, waardoor heel veel mensen weer samen kunnen komen. Steun voor dit debat.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):
Steun.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Tellegen, VVD, en dan mevrouw Leijten, SP.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Geen steun voor een apart debat. Als de heer Madlener het erover wil hebben, dan kan dat denk ik morgen bij de begroting JenV, VenJ, JenV.

Mevrouw Leijten (SP):
De behandeling van de begroting Justitie en Veiligheid is de snelste optie om dit te bespreken.

De voorzitter:
Ja. Dit fragmentje ga ik een keer terugkijken, denk ik.

Mevrouw Belhaj (D66):
Geen steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik miste de heer Markuszower al met een hele voorraad verzoeken om te behandelen bij Justitie. Nu is er een kans en staat zijn collega er voor een ander moment, maar ik zou toch willen aanraden om het bij de begroting van JenV te behandelen. Geen steun.

De heer Madlener (PVV):
Waar het niet thuishoort, voorzitter. Dat zeg ik er ook maar even bij. Waar het niet thuishoort!

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter, geen steun voor een apart debat.

De heer Bontenbal (CDA):
Geen steun. Het kan bij de begroting van JenV.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Geen steun van de PvdA en GroenLinks.

De voorzitter:
Meneer Madlener, u heeft geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

De heer Madlener (PVV):
Van links begrijp ik het, want die hebben een dubbele agenda. Die willen af van dat vuurwerk. Maar dat de VVD alle Nederlanders zo in de steek laat, vind ik een diepe schande. Ik ben zwaar teleurgesteld. Ik zal inderdaad mijn collega Markuszower vragen om het bij JenV te behandelen, maar daar hoort het gewoon niet thuis. Daar hoort het helemaal niet thuis!

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer Madlener (PVV):
Het is gewoon een afleidingsmanoeuvre van vooral de regeringspartijen ...

De voorzitter:
Dank u wel. Dit is een regeling van werkzaamheden.

De heer Madlener (PVV):
De volgende keer neem ik een vuurpijl mee.

De voorzitter:
Ik zie het! Passie is altijd mooi.

Ik geef het woord aan mevrouw Simons van BIJ1. Zij heeft een drietal verzoeken. Gaat uw gang.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over de rellen in Rotterdam. Afgelopen weekend zagen we weer een vlag aan protesten tegen de coronamaatregelen, die uitmondde in enorme rellen. Het is mij een enorm raadsel hoe deze situaties zo snel hebben kunnen escaleren en waarom de politie, bijvoorbeeld in Rotterdam, er niet op berekend was dat het zo uit de hand kon lopen, terwijl vreedzame demonstranten een maand geleden nog het slachtoffer werden van excessief politiegeweld.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Ik wil graag een debat met de demissionair minister van Justitie en Veiligheid.

De heer Kuzu (DENK):
Voorzitter. Mocht het nog niet duidelijk zijn: DENK betreurt echt wat in Rotterdam is gebeurd en vindt het echt beschamend. Het is vreselijk. Ik had er ook uitzicht op, maar daar zal ik niet verder over uitweiden. Morgen en overmorgen voeren we een debat over Justitie en Veiligheid en daar kan het volgens mij bij betrokken worden.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Het was afschuwelijk wat er gebeurde in mijn stad. Het heeft onze voorkeur om het zo snel mogelijk te behandelen, dus bij de begroting. Dat is de snelste manier om het aan de orde te stellen.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's om te zien of zij daar een andere mening over hebben. De komende twee dagen behandelen we de begroting van Justitie en Veiligheid. Mevrouw Simons, er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Nee, maar ik heb wel een verzoek met betrekking tot het verzoek en de conclusie die nu wordt getrokken. Ik had er ook graag de ministers van VWS en Binnenlandse Zaken bij betrokken, omdat de rellen losbraken naar aanleiding van het jojoënd coronabeleid. Als die erbij kunnen zijn en we dan ook met deze bewindspersonen kunnen spreken, dan ...

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, ook niet als het gaat over de aanwezigheid. We zullen uw verzoek over de aanwezigheid in ieder geval doorgeleiden, maar we hebben gewoon een begrotingsbehandeling van Justitie en Veiligheid. Het is niet gebruikelijk om daar andere bewindspersonen voor uit te nodigen. Uw tweede verzoek, mevrouw Simons.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Mijn tweede verzoek gaat over dezelfde minister van Justitie en Veiligheid. Ongedocumenteerde Surinamers die als Nederlander zijn geboren, moeten zonder papieren in Nederland leven. Ik heb daar al vaker over gesproken in dit huis. Het gaat over institutioneel racisme dat zo diep zit ingebakken dat we hier spreken over mensen die als gevolg van de arbitraire Toescheidingsovereenkomst bij het onafhankelijk worden van Suriname tussen wal en schip vallen. Het gaat om een grote groep mensen, net als de mensen die getroffen zijn door de onrechtvaardige AOW-afhandeling.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, dit is een heel belangrijk onderwerp dat onze fractie volmondig steunt.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, het lijkt me dat dit ook morgen bij de begrotingsbehandeling betrokken zou kunnen worden.

De voorzitter:

Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Er zijn meerdere groepen ongedocumenteerd geraakt door allerlei situaties. Iedere keer vinden we voor de ene groep een oplossing, dan weer voor de andere groep en dan weer

voor de kinderen. Het lijkt me goed als we een keer een breed debat voeren over hoe we omgaan met mensen die ongedocumenteerd zijn geraakt door welke situatie dan ook. Als mevrouw Simons dat wil voorstellen, kunnen wij dat heel goed steunen. Mijn collega is bijvoorbeeld ook bezig met mensen die binnen Europa ongedocumenteerd zijn geraakt door administratieve fouten. Volgens mij vergt dat allemaal één oplossing, namelijk ...

De voorzitter:

Ja, dank u wel.

Mevrouw **Leijten** (SP):

... dat mensen makkelijker een document kunnen krijgen.

De voorzitter:

Dus geen steun voor dit verzoek, behalve als het een verbreding is.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het is eigenlijk een vraag aan mevrouw Simons of zij er wat voor zou voelen ...

De voorzitter:

... om het debat te verbreden.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Ik voel veel voor het verbreden van het debat, maar ik vind niet dat alle ongedocumenteerden om wat voor reden dan ook onder dezelfde noemer te scharen zijn. Dit gaat over Koninkrijksgenoten dan wel over voormalig Koninkrijksgenoten. Die zie ik toch in een iets ander licht.

De voorzitter:

Dan houden we het daar even bij.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Ik wil daar best even over nadenken, maar ik vind het ingewikkeld.

De voorzitter:

Dus in ieder geval nu nog even niet.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Geen steun voor een debat hier, wel voor een commissiedebat, maar dan verbreed voor alle in Nederland geboren ongedocumenteerden. Dat zie ik in het brede licht van het Koninkrijk.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Simons. Het debat verbreden naar meer ongedocumenteerden zou een optie kunnen zijn, maar in ieder geval steun voor het verzoek.

De voorzitter:

De heer Ephraïm, Groep Van Haga, en dan de heer Nijboer, PvdA.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Mede namens BBB geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik steun het verzoek, mede namens GroenLinks, met het amendement dat mevrouw Leijten maakte om het te verbreden.

De voorzitter:
Ik kijk even naar mevrouw Gündoğan. Zij steunt het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):
O, ook namens Volt.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor het verzoek, maar er worden wel wat suggesties gedaan om het te verbreden en het eventueel in commissieverband te doen. Dank u wel.

Dan heeft u nog een derde verzoek.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik heb nog een derde verzoek. Dat betreft een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht dat veel gemeenten worstelen met de kostendelersnorm. De wooncrisis raakt bepaalde groepen namelijk onevenredig hard, zoals we weten. De gemeenten komen in de knel, en de FNV heeft ook al de noodklok geluid. Dus heel graag een fundamenteel debat over de principes die ten grondslag liggen aan de huidige wooncrisis, waaronder dus de houdbaarheid van die kostendelersnorm.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Van harte steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):
De kostendelersnorm is iets wat enorm speelt in de commissie voor Sociale Zaken. We hebben daar volgende week de begrotingsbehandeling. Dus dat is wat ons betreft het passende moment om dit te bespreken en dat is ook snel.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun voor een apart debat. Het kan volgende week in de begrotingsbehandeling van SZW.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Wel steun voor dit debat, omdat dit debat over de kostendelersnorm een ingewikkeld debat is. Het treft heel veel verschillende groepen. In een begrotingsbehandeling krijg je niet de discussie die nodig is om dit diepe

probleem op te lossen. Dat zal dit jaar echt niet meer lukken; daar ben ik van overtuigd. Dat kan gerust naar volgend jaar.

De voorzitter:
Maar u steunt het debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Mede namens GroenLinks steun, maar ik wil de collega's wel het volgende meegeven. Als alle fracties drie debatten gaan aanvragen, komen we alleen aan die wens al niet tegemoet.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik sta hier voor het eerst, meneer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Daarom steun ik het verzoek ook. Maar u staat hier niet voor het eerst; zo is het ook niet. Maar ik steun het.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Ik denk dat het goed is om over dit thema een keer goed door te praten. Er zijn dan misschien ook nog wel wat onderliggende stukken nodig. Dat hoeft niet op korte termijn, maar op termijn steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Mede namens BBB geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Als mevrouw Simons tien van deze debatten zou aanvragen, zou ik ze alle tien steunen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. De Partij voor de Dieren steunt het verzoek ook.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun. Laten we het betrekken bij de begroting.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik steun het voorstel om het te betrekken bij de begroting. Nu geen steun.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
Wel steun, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Simons, u heeft geen meerderheid, maar wel de mogelijkheid om het eventueel bij de begroting van SZW te betrekken.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Het zal u niet verbazen: ik wil een debat met de minister van Financiën over de informatiepositie van de Tweede Kamer. Eindelijk, éindelijk moet er eens schoon schip worden gemaakt met alles wat met het toeslagenschandaal te maken heeft, zodat we vooruit kunnen, we het kunnen oplossen en we niet telkens weer in de krant en op RTL Nieuws hoeven te zien dat we nog steeds niet alles weten. Ik doe dit verzoek mede namens de heer Azarkan.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Ik ondersteun dit verzoek, ook echt met de minister van Financiën erbij. Hij is tijdelijk verantwoordelijk geweest toen staatssecretaris Snel aftrad. Dat heeft ook best wel een chaos opgeleverd bij de Belastingdienst en hij heeft hier gewoon te komen als de Kamer dat wil, het liefst deze of volgende week.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ja, mede namens GroenLinks.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Van harte steun voor dit debat en van harte steun voor het informatieverzoek. Dat informatieverzoek moeten ze als steun opvatten, want als ze het nu nog een keer vertikken om voor de formatie alles buiten te krijgen, krijgen we die stukken aan het begin van de volgende kabinetsperiode stuk voor stuk voor stuk naar buiten. Doe jezelf een lol en kom eens met een lijst van wat er allemaal niet deugt. Dan kunnen we echt gaan bouwen bij de Belastingdienst. Zo kan het niet langer.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun, voorzitter. Ik benadruk ook dat het een debat met de minister van Financiën is en niet met de staatssecretaris. Zo ging het in het vragenuurtje al, maar het is belangrijk dat hier de goede persoon wordt geadresseerd, de minister van Financiën.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun en ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Wassenberg.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Mede namens BBB steun. Graag met de minister van Financiën, want ik ben bijna vergeten hoe hij eruitziet.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Mijn voorkeur zou het hebben om het zo snel mogelijk te bespreken bij het commissiedebat Fraude en Belastingdienst, dat gepland staat op 14 december. Ik word op pad gestuurd met deze boodschap en ik weet niet of dit klopt, maar dan zou ik voorstellen om de minister daarbij te betrekken. Dus geen steun voor deze specifieke aanvraag.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Wij kunnen het steunen.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik heb op mijn lijstje staan: eerst een brief en dan steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Leijten, u heeft een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Ik weet hoe u en uw ondersteuning worstelen en woekeren met de tijd. Toch zou ik willen vragen om dit snel in te plannen. We weten dat we nog een brief krijgen van de staatssecretaris, maar het gaat ook om het principe. Waarom krijgen we deze informatie nou niet? Ik snap heel goed dat de VVD-fractie zegt "doe het maar bij dat commissiedebat", maar daarin gaat het ook over mogelijke technische details, die we ook moeten bespreken. Het gaat mij ook om het principe dat die lijken daar maar blijven liggen en dat we weten dat ze er liggen en we ernaar vragen ...

De **voorzitter**:

Uw verzoek is helder.

Mevrouw **Leijten** (SP):

En dit is twee jaar oud.

De **voorzitter**:

We gaan kijken naar de lijst. Dank voor uw begrip voor onze worsteling om de agenda voor het reces passend te krijgen.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dank u, voorzitter. Ik hoop dat we bij het laatste verzoek afconcluderen dat we die brief met alle dingen die nog in de kast liggen, binnen een week krijgen. Want anders wordt ...

De **voorzitter**:

Dank u wel. Wij zullen dit onderdeel, om het helemaal af te maken, ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Dit is de langste kabinetsformatie ooit. Meer dan 250 dagen geleden hadden we hier Kamerverkiezingen. Er zijn kabinetten, zoals Van Agt II of Balkenende I, die minder tijd hebben gehad missionair en demissionair samen, dan dit kabinet nu demissionair gehad heeft. Nu vragen we hier elke week om een debat, en dit is een heel serieuze vraag. Heel Nederland mag praten over de kabinetsformatie. De mensen die aan het formeren zijn, blijven zelfs weg uit de Kamer en uit het kabinet. Ik doe hier dus een klemmend verzoek om volgende week een debat te voeren met de informateurs over de stand van zaken rondom de formatie. Ik herinner me nog dat er vorige week een brief toegezegd is door de informateurs over de uitkomst van de besprekingen. Ze zouden ons daarover informeren. Ik heb 'm nog gemist; misschien ligt dat aan mij. Die brief zou ik sowieso morgen willen hebben, en dan volgende week graag een debat over de stand van zaken. Het kan toch niet zo zijn dat we er hier niet over kunnen spreken?

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik heb even contact gehad over wanneer de brief eraan komt, want de informateurs hebben ons inderdaad eerder schriftelijk laten weten dat er deze week een brief komt. De verwachting is dat de brief donderdag naar de Kamer komt. Dan bent u daarover dus geïnformeerd.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Oké, ja.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ja, zo langzamerhand zijn we natuurlijk heel benieuwd wat er in zo'n brief komt te staan. Kijk, een broedende kip moet je niet storen, maar een kip broedt 21 dagen en dit wordt zo langzamerhand een olifantsdracht. Een olifant draagt 21 maanden en dat gaat wel erg lang duren. Steun dus voor het verzoek om op korte termijn hier het debat over te voeren.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Dat is wel een hele mooie beeldspraak. Ik begrijp natuurlijk de nieuwsgierigheid en ook de behoefte om erover te praten. Wij steunen het debat niet, simpelweg omdat we hopen dat degenen die de onderhandelingen doen deze tijd kunnen gebruiken om door te gaan en op te schieten, om hier vervolgens iets neer te leggen waarover het debat gevoerd kan worden. Daarom op dit moment

geen steun. Laat ze doorwerken. Voor je het weet, ligt er een cadeau onder de kerstboom.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik hoop niet dat dat inside-information is, voorzitter, want volgens mij ging het over een sinterklaasakkoord. Nou ja. Er was voor deze week een brief toegezegd over de voortgang. Die willen wij graag afwachten, dus geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):

Mede namens BIJ1 wel steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Mede namens BBB steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Geen steun, ondanks het mooie Kamerolifantje van de heer Bisschop.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Ik had ook precies de broedende kip voor ogen. Het kan misschien een olifant worden, maar wij steunen het verzoek niet. Laten we de brief afwachten en vooral hopen dat er snel duidelijkheid komt. Laten we daar de energie op richten.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Nee, voorzitter, dat merk ik. En het gaat niet om nieuwsgierigheid; het gaat om een vorm van verantwoording na 250 dagen. Daarom raakt dat woord mij wel een beetje. Er is een verantwoordelijkheid naar het land toe. Er is een behoorlijke crisis in de zorg en er is sowieso een behoorlijke crisis gaande. Wij zijn niet nieuwsgierig; wij willen gewoon weten wat er nou al die maanden gedaan wordt om hier een regering te vormen. Ik vind het eigenlijk niet kunnen.

De voorzitter:

Dank u wel. De brief komt in ieder geval deze week naar de Kamer.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Maar voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat je negen maanden wacht om te kunnen spreken? Ik ken andere dieren die binnen negen maanden een jong kunnen baren. Ik weet niet waarom het ...

De voorzitter:

Ik heb nu opens ook allerlei associaties.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Ginneken van D66.

Mevrouw Van Ginneken (D66):

Dank, voorzitter. Volgende week is gepland dat wij in deze zaal spreken over de digitale uitgaven die het kabinet van plan is volgend jaar te gaan doen. Dat debat is naar aanleiding van een aanvraag die ik samen met mevrouw Leijten eerder heb gedaan. Het is een historisch moment; het is de eerste keer dat we dan in deze zaal integraal praten over digitale uitgaven van ons kabinet. Dat is een belangrijke stap om het onderwerp digitale zaken centraal te stellen in het politieke debat.

De voorzitter:

Dank u wel voor het laten weten.

Mevrouw Van Ginneken (D66):

En de tijd die ons daarvoor is toebedeeld vind ik wat krap. Daarom zou ik die graag willen uitbreiden naar zes minuten. Dat is het verzoek.

De voorzitter:

Ik kijk toch even naar de Kamer. Want hoe sympathiek het ook is — en het is natuurlijk aan u — ik heb zelf als Voorzitter al een paar keer gezegd dat de agenda echt vol is. Er is nu net ook weer een verzoek geweest voor een debat op korte termijn. Er komt, voor het eerst inderdaad, een debat over digitale zaken. We hebben dat ook nog kunnen regelen. Maar ik zou zeggen: weet uzelf ook wat te beheersen, want zes minuten is toch weer zes minuten. Met zo veel partijen en fracties is het toch weer extra tijd erbij. Ik doe een beroep op u, mevrouw Van Ginneken. Maar ik leg het ook in uw midden, want u gaat er uiteindelijk over. Maar ik wil u dat wel graag meegeven.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ik het ook heel mooi vind dat we eindelijk dat debat over digitalisering gaan voeren. Misschien moeten we in het midden uitkomen. Is vijf minuten een idee, één minuut meer? Negentien keer zes of negentien keer vijf scheelt toch weer.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, ik zag u knikken dat u mij ook wel enigszins begrijpt.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik begrijp u goed, voorzitter. Ik benijd u niet. Ik begrijp ook dat Kamerleden heel graag aan de slag willen met hun onderwerpen. Gelukkig gaan we met de commissie voor Digitale Zaken nu ook eigen commissiedebatten voeren. Ik kan goed leven met de middenweg van vijf minuten.

De voorzitter:

Dan zie ik volgens mij dat daar draagvlak voor is. Dan houden we het bij vijf minuten.

Mevrouw Van Ginneken (D66):

Voorzitter, mag ik daar nog heel even dank voor zeggen?

De voorzitter:

Ja. Ik bedank u ook. Ik weet eigenlijk niet of ik u moet bedanken, bedenk ik me nu.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ik heb nog één vraag en die gaat over de debataanvraag van mevrouw Van der Plas over onze interne omgang. Voor de helderheid: dat heb ik gesteund, maar niet dan nadat de uitkomsten of concrete voorstellen er zijn vanuit het Presidium, de Voorzitter en de commissie-Van der Staaij.

De voorzitter:

Dat is ook zo genoteerd. Een aantal fracties hebben dat ook zo aangegeven. Dat was hetzelfde.

Dan kijk ik even naar mevrouw Agema, die volgens mij namens de heer De Roon een verzoek doet. Gaat uw gang.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel. Namens collega De Roon het verzoek tot een vooraankondiging van een tweeminutendebat NAVO/OVSE van een commissiedebat van 24 november, nog deze week inclusief stemmingen, omdat de NAVO-ministeriële plaatsvindt van 30 november tot 1 december.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Het betekent wel een extra stemmoment. Daar is geen bezwaar tegen. Dan gaan we dat op deze manier organiseren.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik dank u hartelijk. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan gaan we van start met een aantal tweeminutendebatten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.